



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 17 września 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Maria Karlikowska</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Artur Walasik (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Zdzisława Waszchnik</i>
Protokolant:		Bartosz Głuszko

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Jacka Krawczyka,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2012 r. odwołania Obwinionego (...) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z 7 maja 2012 r., sygn. akt:RKO.5011.25.2012, w zakresie w którym uznano Obwinionego (...) – pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na :

1. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa budynku administracyjno-biurowego dla jednostek Województwa (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (w dacie zawarcia nw. umów - t.j. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm., w dacie orzekania - t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj.:

1.1. dnia 9 maja 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „Usługi Księgowe i Geodezyjne” w (...) wykonanie „Mapy dla celów projektowych działki nr: 40255/3; 40255/1; obręb (...)” za wynagrodzeniem 600,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 224 akt);

1.2. dnia 16 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Projektu budowlanego instalacji sygnalizacji pożarowej i oddymiania klatek schodowych w budynku administracyjno – biurowym dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 28.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 26/2007 - k. 221, 222 akt);

1.3. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – Biuro Usług Projektowych (...) wykonanie „Projektu budowlanego branży konstrukcyjnej budynku administracyjno – biurowego dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 25.600,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 25/2007 - k. 216-220 akt);

1.4. dnia 16 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – zespół projektowy – (...) wykonanie „Projektu budowlano kosztowego branży elektrycznej budynku administracyjno – biurowym dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 45.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 28/2007 - k. 215, 216 akt, rachunki – k. 658, 659 akt);

1.5. dnia 11 grudnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie zjazdu publicznego i drogi dojazdowej do projektowanego budynku biurowo – administracyjnego ul. (...)” za wynagrodzeniem 600,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 214 akt);

1.6. dnia 21 stycznia 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...),„Wykonanie inwentaryzacji drzewostanu na działce nr 40255/3 w (...)” za wynagrodzeniem 600,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 213 akt, rachunek – k. 652 akt);

1.7. dnia 20 listopada 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...),„rysunków niezbędnych przy opracowaniu projektu technicznego dotyczącego budowy obiektu administracyjno-biurowego przy (...) z przeznaczeniem na siedzibę dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 14.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 212 akt, rachunek – k. 650 akt);

1.8. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...)”Koordynacja/sprawdz. projektu: Budowa bud. adm-biurowego w (...) z przezn. na siedzibę wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 1.700,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 209 akt, rachunek – k. 648 akt);

1.9. dnia 10 marca 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...),„Opracowanie projektu budowlanego zjazdu publicznego i drogi dojazdowej do projektowanego budynku biurowo – administracyjnego ul. (...) ...” za wynagrodzeniem 2.500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 207 akt);

1.10. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) autoryzację „Budowy budynku administracyjno-biurowego w (...)z przeznaczeniem na siedzibę dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 1.500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 204 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 120.100,00 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 121.500,00 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

2. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

2.1. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Projektu budowlanego i wykonawczego części architektonicznej i konstrukcyjnej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...)– Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 49.180,33 zł bez podatku VAT (umowa - k. 202, 203 akt);

2.2. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego części elektrycznej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...)– Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 199, 200 akt);

2.3. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie dokumentacji kosztorysowej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...)– Straż

Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 43.442,62 zł bez podatku VAT (umowa - k. 197, 198 akt);

2.4. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...),wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego części sanitarnej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...)– Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 45.081,97 zł bez podatku VAT (umowa - k. 195, 196 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 180.327,87 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 181.577,87 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

3. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa Sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

3.1. dnia 13 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „opracowanie dokumentacji projektowej branży architektoniczno-budowlanej inwestycji p.n. budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych przy (...)” za wynagrodzeniem 35.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 193 akt, rachunki – k. 646, 647);

3.2. dnia 1 sierpnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...)” Koordynacja projektu architektoniczno-budowlanego Sali gimnast. przy Zespole Szkół Zawodowych w (...)” za wynagrodzeniem 450,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 194 akt, rachunek – k. 643 akt);

3.3. dnia 13 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie „Dokumentacji projektowej dla inwestycji p.n. budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych przy (...)” za wynagrodzeniem 34.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 192 akt);

3.4. dnia 6 lipca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...)wykonanie „projektu rozbiórki istniejącego budynku dot. zad. inwest. p.n. budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych przy (...)” za wynagrodzeniem 5.000,00 zł bez podatku VAT (umowa – k. 191 akt, rachunek – k. 642 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 74.450,00 zł, przy takiej samej wartości zamówienia.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

4. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – rozbudowa Szkoły Podstawowej w (...)z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

4.1. dnia 9 listopada 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – „(...)wykonanie „Dokumentacji projektowej dla inwestycji p.n. remont wewnętrzny Szkoły Podstawowej w(...)” za wynagrodzeniem 37.704,92 zł bez podatku VAT (umowa - k. 187, 188 akt);

4.2. dnia 1 sierpnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie „Dokumentacji projektowej na budowę centrum edukacyjno-sportowego przy Szkole Podstawowej w (...)” za wynagrodzeniem 49.180,33 zł bez podatku VAT (umowa - k. 185, 186 akt);

4.3. dnia 15 sierpnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Dokumentacji projektowej na budowę centrum edukacyjno-sportowego przy Szkole Podstawowej w (...)” za wynagrodzeniem 33.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 184 akt, rachunki – k. 639, 640 akt);

4.4. dnia 15 sierpnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego instalacji elektrycznej i teletechnicznej dla inwestycji p.n. wykonanie dokumentacji projektowej na budowę centrum edukacyjno-sportowego przy Szkole Podstawowej w (...)” za wynagrodzeniem 12.851,64 zł bez podatku VAT (umowa - k. 183 akt, rachunek – k. 636 akt);

4.5. dnia 1 sierpnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie koncepcji rozwiązania projektowego w celu uzyskania akceptacji Zamawiającego zad. Inwest. p.n. wykonanie dokumentacji projektowej na budowę centrum edukacyjno-sportowego przy (...)” za wynagrodzeniem 22.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 182 akt, rachunek – k. 633 akt);

4.6. dnia 17 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Studium Wykonalności dla Zadania „Budowa Centrum Edukacyjno-Sportowego w (...)” za wynagrodzeniem 8.196,72 zł bez podatku VAT (umowa - k. 180, 181 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 162.933,61 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 167.412,61 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

5. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – przebudowa oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala (...) z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

5.1. dnia 21 maja 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Koordynację projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala (...)” za wynagrodzeniem 800,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 178 akt);

5.2. dnia 7 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Współdział w projektowaniu przebudowy oddziałów Laryngologicznego i Neurologicznego Szpitala (...)” za wynagrodzeniem 4.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 177 akt, rachunek – k. 631 akt);

5.3. dnia 13 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Projektu budowlanego i wykonawczego branży sanitarnej dla inwestycji p.n. Przebudowa Oddziału Neurologicznego w bud. C na III piętrze oraz Oddziału Laryngologicznego w bud. C na II piętrze w Szpitalu (...)” za wynagrodzeniem 26.500,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 174 akt, rachunek – k. 625 akt);

5.4. dnia 15 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) wykonanie „Sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego w Szpitalu (...)” za wynagrodzeniem 700,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 173 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 32.000,00 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 59.065,59 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania

stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

6. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

6.1. dnia 18 maja 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – Biuro Usług Projektowych (...) „Sprawdzenie projektu konstrukcji:

„Rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...) - projekt zamienny” za wynagrodzeniem 500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 169 akt);

6.2. dnia 18 maja 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „„Sprawdzenie projektu konstrukcji:

„Rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...) - projekt zamienny” za wynagrodzeniem 500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 167 akt);

6.3. dnia 10 maja 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...)„Opracowanie projektu budowlanego zamiennego instalacji elektrycznej bud. Szkoły Ośrodka Specjalnego w(...)” za wynagrodzeniem 2.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 163 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 3.000,00 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 64.300,00 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

7. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu(...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

7.1. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowo-wykonawczego konstrukcyjnego fundamentów dla zadania: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...)” za wynagrodzeniem 8.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 22/2007 - k. 158-160 akt);

7.2. dnia 26 listopada 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Sporządzenie kosztorysów inwestorskich wraz z przedmiarem robót i specyf. techniczną (...) na bud. bud. mieszkalnych ul. (...)” za wynagrodzeniem 2.800,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 14/11/07 - k. 157 akt);

7.3. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – Usługi Projektowe (...)w „Wykonanie projektu budowo-wykonawczego branży elektrycznej dla zadania: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...)” za wynagrodzeniem 15.500,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 23/2007 - k. 154-156 akt, rachunek – k. 615);

7.5. dnia 1 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...)„Koordynację projektu arch.-konst. budynków wielorodzinnych, trzy typy oraz budynek usługowy w (...)” za wynagrodzeniem 1.200,00 zł bez podatku VAT (umowa- k. 152 akt);

7.6. dnia 11 grudnia 2007 roku WDI w(...)zleciła wykonawcy – Pracownia projektowa (...) „Wykonanie kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót na roboty budowlane budynku komunalnego wielorodzinnego w (...)” za wynagrodzeniem 2.000,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 150 akt, rachunek – k. 608);

7.7. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...)„Wykonanie projektu budowa bud. wielorodzinnych na osiedlu (...)” za wynagrodzeniem 20.260,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 148 akt);

7.8. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego branży sanitarnej dla zadania: budowa budynków wielorodzinnych na osiedlu (...)” za wynagrodzeniem 20.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 147 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 69.760,00 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 77.682,00 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

8. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa hali sportowej dla Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

8.1. dnia 20 maja 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...), „Wykonanie rysunków do projektu technicznego dotyczącego budowy hali sportowej dla Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...)” za wynagrodzeniem 12.700,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 143 akt, rachunek – k. 605);

8.2. dnia 13 czerwca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji p.n. Budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...)” za wynagrodzeniem 49.180,33 zł bez podatku VAT (umowa - k. 141 akt);

8.3. dnia 8 czerwca 2007 roku WDI w (...)wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji projektorowej branży sanitarnej dla inwestycji p.n. Budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...)” za wynagrodzeniem 16.500,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 140 akt, rachunki – k. 601, 602 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 78.380,33 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 79.930,33 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

9. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

9.1. dnia 18 lipca 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego budynku szkolnego branży sanitarnej i elektrycznej inwest.p.n. budowa Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. (...)” za wynagrodzeniem 25.409,84 zł bez podatku VAT (umowa - k. 138 akt);

9.2. dnia 18 lipca 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie projektu konstrukcyjnego budowlano-wykonawczego zad. inwest. p.n. budowa Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. (...)” za wynagrodzeniem 26.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 137 akt, rachunek – k. 599 akt);

9.3. dnia 7 września 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...), „Opracowanie projektu aranżacji wnętrz oraz dobór wyposażenia dla zadania inwestycyjnego p.n. budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...)e” za wynagrodzeniem 8.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 136 akt, rachunek – k. 595 akt);

9.4. dnia 17 lipca 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...), „Opracowanie projektu zagospodarowania terenu wraz z inwentaryzacją zieleni, projektem utwardzeń i projektem nasadzeń dot. zad. inwest. p.n. budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...)” za wynagrodzeniem 12.200,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 135 akt, rachunek – k. 592 akt);

9.5. dnia 18 lipca 2007 roku (...)zleciła wykonawcy – (...), „Opracowanie dokumentacji architektonicznej budowlano-wykonawczej zad. inwest. p.n. budowa Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. (...)” za wynagrodzeniem 27.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 134 akt, rachunek – k. 590 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 98.609,84 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 100.059,84 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.;

10. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – rozbudowa i przebudowa Sądu Rejonowego w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

10.1. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)” za wynagrodzeniem 53.279,69 zł bez podatku VAT (umowa - k. 128, 129 akt, faktura – k. 588 akt);

10.2. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...), „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)branża elektryczna i teletechniczna” za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 125, 126 akt, faktura – k. 581 akt);

10.3. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...), „Opracowanie dokumentacji kosztorysowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)przy ul.” za wynagrodzeniem 43.442,62 zł brutto (umowa - k. 123, 124 akt, faktura – k. 573 akt);

10.4. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – Pracowni Projektów Sanitarnych w (...), „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)branża sanitarna” za wynagrodzeniem 48.360,65 zł bez podatku VAT (umowa - k. 121, 122 akt, faktura – k. 566 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 187.705,91 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 204.919,02 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

11. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – remont i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w (...)wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych, z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

11.1. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – Pracowni Projektów Sanitarnych w (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części sanitarnej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 48.360,65 zł bez podatku VAT (umowa - k. 117, 118 akt, faktura – k. 561 akt);

11.2. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy –(...),„Opracowanie kompleksowej dokumentacji kosztorysowej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w(...)wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 43.442,62 zł bez podatku VAT (umowa - k. 115, 116 akt, faktura – k. 552 akt);

11.3. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części elektroenergetycznej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 113, 114 akt, faktura – k. 546 akt);

11.4. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części architektonicznej i konstrukcyjnej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...)wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 53.278,69 zł bez podatku VAT (umowa - k. 111, 112 akt);

Łączna wartość ww. umów wynosi 187.704,91 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 223.728,61 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust.1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

12. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

12.1. dnia 1 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie rysunków przy opracowaniu projektu budowlanego i wykonawczego zadania inwest. p.n. rozbudowa budynku SP nr (...)” za wynagrodzeniem 8.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 109 akt, rachunek – k. 535 akt);

12.2. dnia 3 października 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – (...),„Inwentaryzację przyległego budynku niezbędnej przy opracowaniu projektu „budowy Szkoły Podstawowej Nr (...)” za wynagrodzeniem 7.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 108 akt, rachunek – k. 533 akt);

12.3. dnia 10 sierpnia 2007 roku WDI w(...)zleciła wykonawcy – (...)sporządzenie „Kompleksowej dokumentacji projektowej obejmującej dokumentację budowlaną i wykonawczą w zakresie koniecznym do rozbudowy Szkoły Podstawowej nr (...)” za wynagrodzeniem 46.721,31 zł bez podatku VAT (umowa - k. 106, 107 akt, faktury – k. 530, 531 akt);

12.4. dnia 10 sierpnia 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy – Pracowni Projektów Sanitarnych w (...) sporządzenie „Kompleksowej dokumentacji projektowej obejmującej dokumentację budowlaną i wykonawczą branży sanitarnej w zakresie koniecznym do rozbudowy Szkoły Podstawowej nr (...)” za wynagrodzeniem 32.786,88 zł bez podatku VAT (umowa - k. 104, 105 akt, faktura – k. 524 akt);

12.5. dnia 10 sierpnia 2007 roku WDI w (...)zleciła wykonawcy –(...)sporządzenie „Kompleksowej dokumentacji projektowej obejmującej dokumentację budowlaną i wykonawczą branży elektrycznej w zakresie koniecznym do rozbudowy Szkoły Podstawowej nr(...)” za wynagrodzeniem 22.950,82 zł bez podatku VAT (umowa - k. 102, 103 akt, faktura – k. 518 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 117.459,01 zł, przy czym wartość zamówienia to kwota 126.065,81 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 1, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1b pkt 1 cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

13. udzieleniu w dniu 17 grudnia 2007 roku, w trybie zapytania o cenę (protokół postępowania o udzielenie zamówienia – k. 77-79 akt), umową Nr T/674/2007r. (k. 205, 206 akt), wykonawcy – „(...)zamówienia publicznego na „wykonanie dokumentacji projektowej wraz z mapami do celów projektowych z uzyskaniem warunków podłączenia do sieci wodnokanalizacyjnych, sieci ciepłej oraz pozwolenia na budowę:

1) projektu budowlanego instalacji wodociągowej, p.poż, kanalizacji sanitarnej, c.o., c.t., węzła ciepłego, instalacji wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz przyłącza wodociągowego, sieci wodociągowej przeciwpożarowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci ciepłej wraz z odwodnieniem terenu,

2) projektów wykonawczych instalacji wodociągowej, p.poż, kanalizacji sanitarnej, c.o., c.t., węzła ciepłego, instalacji wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz przyłącza wodociągowego, sieci wodociągowej przeciwpożarowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci ciepłej wraz z odwodnieniem terenu,

3) projektu wykonawczego przełączenia w/w sieci do części murowanej budynku na czas realizacji budynku administracyjnego...”,

o wartości szacunkowej 138.840,00 zł (szacunek Zamawiającego – k. 90 akt) a wg umowy – 120.000,00 zł bez podatku VAT.

Powyższym naruszył art. 71 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 26 ust. 3, art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów art. 17 ust. 1 pkt 4, co w dacie orzekania stanowi naruszenie art. 17 ust. 1c cyt. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

14. zaciągnięciu zobowiązań w łącznej kwocie 376.355,00 zł bez upoważnienia, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), i w § 7 ust. 1 pkt 1 Statutu Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), nadanego uchwałą Nr 59/01 Sejmiku Województwa (...)z dnia 27 sierpnia 2001 roku.

Powyższe zarzuty dotyczą nw. umów:

p.	Umowy / data zawarcia	Strona umowy	Przedmiot sprawy	Kwota zaciągniętego zobowiązania (zł)
	2	3	4	5
1.	umowa zlecenie z dnia 20.05.2007r. (k.432)	(...)	Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego na remont dachu na (...)	75,00
2.	umowa zlecenie z dnia 16.05.2007r (k.430)	(...)	Dozorowanie pomieszczeń w (...)	648,00
3.	umowa o dzieło z dnia 11.05.2007r. (k.421)	(...)	Sprawdzenie instalacji wod. – kana. i c.o. Przebudowa Ośrodka	400,00

			w (...)	
4.	zlecenie nr 1/07 z dnia 11.06.2007r. (k.411)	(...)	Sporządzenie kosztorysów ofertowych na budowę. (...)	700,00
5.	umowa zlecenie z dnia 26.06.2007r. (k.407)	(...)	Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dot. zadania budowy Centrum Kultury Fizycznej i Sportu.	100,00
6.	umowa zlecenie z dnia 02. 07.2007r. (k.405)	(...)	Dozorowanie pomieszczeń w budynku WDI zgodnie z grafikiem w dniach 06– 08, 27–29.07.2007r.	720,00
7.	umowa z dnia 28.05.2007r. (k.402)	(...)	Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla inwestycji p.n. Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej przy ul. (...)	12.050,00
8.	umowa o dzieło z dnia 28.05.2007r. (k.396)	(...)	Opracowanie dokumentacji projektowej branży sanitarnej dla inwestycji p.n. Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej przy ul(...)	2.950,00
9.	zlecenie z dnia 18.05.2007r. (k.394)	(...)	Wykonanie dokumentacji projektowej systemu sygnalizacji pożarowej w budynku Archiwum (...)	10.980,00
10.	umowa z dnia 20.06.2007r. (k. 392)	(...)	Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej z kolorystyką dla inwestycji "Rewitalizacja budynku ratusza w (...)z kolorystyką wraz z wymianą polbruku na bruk wokół budynku".	33.500,00
11.	zlecenie z dnia 09.05.2007r. (k.383)	(...)	Sporządzenie mapy do celów projektowych działki 40255/3, 40255/1 (...)	732,00
12.	umowa o dzieło z dnia 13.06.2007r. (k.378-381)	(...)	Wykonanie dokumentacji projektowej branży architektoniczno –budowlanej inwestycji p.n. Budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych w (...)	35.000,00
13.	umowa z dnia 13.06.2007r. (k.377)	(...)	Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji p.n. Budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych w (...).	41.480,00

14.	umowa o dzieło z dnia 06.07.2007r. (k.374)	(...)	Opracowanie projektu rozbiórki istniejącego budynku dot. zadania inwest. pn. Budowa sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych w (...)	5.000,00
15.	umowa o dzieło z dnia 21.05.2007r. (k.372)	(...)	Koordinacja projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala (...)	800,00
16.	umowa zlecenie z dnia 07.06.2007r. (k.371)	(...)	Współudział w projektowaniu przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala (...)	4.000,00
17.	umowa o dzieło z dnia 13.06.2007r. (k.361)	(...)	Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego branży sanitarnej dla inwestycji p.n. Przebudowa oddziału neurologicznego i oddziału laryngologicznego Szpitala (...).	26.500,00
18.	umowa o dzieło z dnia 15.06.2007r. (k.358)	(...)	Sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala. (...)	700,00
19.	zlecenie z dnia 18.05.2007r. (k.353)	(...)	Sprawdzenie projektu konstrukcji: "Rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...)	610,00
20.	zlecenie z dnia 18.05.2007r. (k.349)	(...)	Sprawdzenie projektu konstrukcji: "Rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego (...)	610,00
21.	umowa o dzieło z dnia 02.07.2007r. (k.341)	(...)	Asystowanie przy wykonywaniu zamiennej dokumentacji projektowej zad. inwestycyjnego p.n. Rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...)	18.600,00
22.	umowa o dzieło z dnia 10.05.2007r. (k.339)	(...)	Opracowanie projektu budowlanego zamiennego instalacji elektrycznej budynku Szkoły Ośrodka Specjalnego w (...)	2.000,00
23.	umowa zlecenie z dnia 20.05.2007r. (k.335)	(...)	Wykonanie rysunków do projektu technicznego dotyczącego budowy hali sportowej dla Centrum Kształcenia	12.700,00

			Ustawicznego w (...)	
24.	umowa o dzieło z dnia 08.06.2007r. (k.330)	(...)	Opracowanie dokumentacji projektowej branży sanitarnej dla inwestycji p.n. Budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...)	16.500,00
25.	umowa z dnia 13.06.2007r. (k.325,326)	(...)	Wykonanie dokumentacji projektowo- kosztorysowej dla inwestycji p.n. Budowa hali sportowej przy CKU w(...)	60.000,00
26.	umowa z dnia 18.07.2007r. (k.322,323)	(...)	Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego budynku szkolnego branży sanitarnej i elektrycznej inwestycji pn. Budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...)	31.000,00
27.	umowa o dzieło z dnia 18.07.2007r. (k.321)	(...)	Opracowanie projektu konstrukcyjnego budowlano-wykonawczego zadania inwest. pn. Budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...)	26.000,00
28.	umowa o dzieło z dnia 17.07.2007r. (k.319)	(...)	Opracowanie projektu zagospodarowania terenu wraz z inwentaryzacją zieleni projektem utwardzeń i projektem nasadzeń dot. zad. inwest. p.n. Budowa Zespołu Szkół Specjalnych w (...)	5.000,00
29.	umowa o dzieło z dnia 18.07.2007r. (k.317)	(...)	Opracowanie projektu architektonicznego budowlano-wykonawczego dot. inwest. "Budowa Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. (...)	27.000,00
RAZEM				376.355,00

Powyższym naruszył dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu obowiązującego w czasie popełnienia czynów i w dacie orzekania art. 15 cyt. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionemu karę nagany oraz obciążyła Go obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł.

I na podstawie 147ust. 1 pkt. 2 i 2 a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą uchyła orzeczenie Komisji Orzekającej I instancji w zaskarżonym zakresie;

II na podstawie 147ust. 1 pkt. 2a w związku z art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy umarza postępowanie w zakresie czynów wymienionych w:

pkt 1.1; pkt 3; od pkt 4.2 do 4.5; pkt 5; pkt 6; pkt 8; pkt 9; od pkt 12.3 do pkt 12.5; pkt 14 sentencji zaskarżonego orzeczenia;

III na podstawie 147ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy uniewinnia Obwinionego w zakresie czynów wymienionych w pkt 4.1, 4.6, 12.1, 12.2; sentencji zaskarżonego orzeczenia;

IV uznaje Obwinionego winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na :

1. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa budynku administracyjno-biurowego dla jednostek Województwa Mazowieckiego w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj.:

1.1. dnia 16 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „(...) wykonanie „Projektu budowlano kosztowego instalacji sygnalizacji pożarowej i oddymiania klatek schodowych w budynku administracyjno – biurowym dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 28.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 26/2007 - k. 221, 222 akt);

1.2. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...)wykonanie „Projektu budowlanego branży konstrukcyjnej budynku administracyjno – biurowego dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 25.600,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 25/2007 - k. 216-220 akt);

1.3. dnia 16 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – zespół projektowy – (...) wykonanie „Projektu budowlano kosztowego branży elektrycznej budynku administracyjno – biurowym dla jednostek Urzędu Marszałkowskiego w (...)” za wynagrodzeniem 45.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 28/2007 - k. 215, 216 akt, rachunki – k. 658, 659 akt);

1.4. dnia 11 grudnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „(...) „Opracowanie zjazdu publicznego i drogi dojazdowej do projektowanego budynku biurowo – administracyjnego ul. (...)” za wynagrodzeniem 600,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 214 akt);

1.5. dnia 21 stycznia 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie inwentaryzacji drzewostanu na działce nr 40255/3 w (...)” za wynagrodzeniem 600,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 213 akt, rachunek – k. 652 akt);

1.6. dnia 20 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) w (...) wykonanie „rysunków niezbędnych przy opracowaniu projektu technicznego dotyczącego budowy obiektu administracyjno-biurowego przy ul. (...) z przeznaczeniem na siedzibę dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 14.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 212 akt, rachunek – k. 650 akt);

1.7. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Koordynacja/sprawdz. projektu: Budowa bud. adm-biurowego w (...) z przezn. na siedzibę wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 1.700,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 209 akt, rachunek – k. 648 akt);

1.8. dnia 10 marca 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „(...) „Opracowanie projektu budowlanego zjazdu publicznego i drogi dojazdowej do projektowanego budynku biurowo – administracyjnego ul. (...) ...” za wynagrodzeniem 2.500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 207 akt);

1.9. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „(...) Koordynację i autoryzację „Budowy budynku administracyjno-biurowego w (...) z przeznaczeniem na siedzibę dla wojewódzkich jednostek organizacyjnych” za wynagrodzeniem 1.500,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 204 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 119.500,00 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

2. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

2.1. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – „(...)” wykonanie „Projektu budowlanego i wykonawczego części architektonicznej i konstrukcyjnej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 49.180,33 zł bez podatku VAT (umowa - k. 202, 203 akt);

2.2. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego części elektrycznej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 199, 200 akt);

2.3. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie dokumentacji kosztorysowej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 43.442,62 zł bez podatku VAT (umowa - k. 197, 198 akt);

2.4. dnia 29 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego części sanitarnej Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja” za wynagrodzeniem 45.081,97 zł bez podatku VAT (umowa - k. 195, 196 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 180.327,87 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

3. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

3.1. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowo-wykonawczego konstrukcyjnego fundamentów dla zadania: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...)” za wynagrodzeniem 8.000,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 22/2007 - k. 158-160 akt);

3.2. dnia 26 listopada 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Sporządzenie kosztorysów inwestorskich wraz z przedmiarem robót i specyf. techniczną (...) na bud.

bud. mieszkalnych ul. (...)" za wynagrodzeniem 2.800,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 14/11/07 - k. 157 akt);

3.3. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowo-wykonawczego branży elektrycznej dla zadania: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...)" za wynagrodzeniem 15.500,00 zł bez podatku VAT (umowa Nr 23/2007 - k. 154-156 akt, rachunek – k. 615);

3.4. dnia 1 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Koordynację projektu arch.-konst. budynków wielorodzinnych, trzy typy oraz budynek usługowy w (...)" za wynagrodzeniem 1.200,00 zł bez podatku VAT (umowa- k. 152 akt);

3.5. dnia 11 grudnia 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – Pracownia projektowa (...) „Wykonanie kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót na roboty budowlane budynku komunalnego wielorodzinnego w (...)" za wynagrodzeniem 2.000,00 zł bez podatku VAT (zlecenie - k. 150 akt, rachunek – k. 608);

3.6. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowa bud. wielorodzinnych na osiedlu (...)" za wynagrodzeniem 20.260,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 148 akt);

3.7. dnia 5 października 2007 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego branży sanitarnej dla zadania: budowa budynków wielorodzinnych na osiedlu (...)" za wynagrodzeniem 20.000,00 zł bez podatku VAT (umowa - k. 147 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 69.760,00 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

4. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – rozbudowa i przebudowa Sądu Rejonowego w (...), z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

4.1. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...) przy ul. (...)" za wynagrodzeniem 53.279,69 zł bez podatku VAT (umowa - k. 128, 129 akt, faktura – k. 588 akt);

4.2. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)" za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 125, 126 akt, faktura – k. 581 akt);

4.3. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji kosztorysowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)" za wynagrodzeniem 43.442,62 zł brutto (umowa - k. 123, 124 akt, faktura – k. 573 akt);

4.4. dnia 10 kwietnia 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...)" za wynagrodzeniem 48.360,65 zł bez podatku VAT (umowa - k. 121, 122 akt, faktura – k. 566 akt).

Łączna wartość ww. umów wynosi 187.705,91 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

5. zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej inwestycji – remont i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w (...)wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych, z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, tj.:

5.1. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części sanitarnej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 48.360,65 zł bez podatku VAT (umowa - k. 117, 118 akt, faktura – k. 561 akt);

5.2. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji kosztorysowej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 43.442,62 zł bez podatku VAT (umowa - k. 115, 116 akt, faktura – k. 552 akt);

5.3. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części elektroenergetycznej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 42.622,95 zł bez podatku VAT (umowa - k. 113, 114 akt, faktura – k. 546 akt);

5.4. dnia 1 lutego 2008 roku WDI w (...) zleciła wykonawcy – (...) „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej części architektonicznej i konstrukcyjnej remontu i rozbudowy istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych” za wynagrodzeniem 53.278,69 zł bez podatku VAT (umowa - k. 111, 112 akt);

Łączna wartość ww. umów wynosi 187.704,91 zł.

Powyższym naruszył art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

6. udzieleniu w dniu 17 grudnia 2007 roku, w trybie zapytania o cenę (protokół postępowania o udzielenie zamówienia – k. 77-79 akt), umową Nr T/674/2007r. (k. 205, 206 akt), wykonawcy – (...) zamówienia publicznego na „wykonanie dokumentacji projektowej wraz z mapami do celów projektowych z uzyskaniem warunków podłączenia do sieci wodnokanalizacyjnych, sieci ciepłej oraz pozwolenia na budowę:

1) projektu budowlanego instalacji wodociągowej, p.poż, kanalizacji sanitarnej, c.o., c.t., węzła ciepłego, instalacji wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz przyłącza wodociągowego, sieci wodociągowej przeciwpożarowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci ciepłej wraz z odwodnieniem terenu,

2) projektów wykonawczych instalacji wodociągowej, p.poż, kanalizacji sanitarnej, c.o., c.t., węzła ciepłego, instalacji wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz przyłącza wodociągowego, sieci wodociągowej przeciwpożarowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej i sieci ciepłej wraz z odwodnieniem terenu,

3) projektu wykonawczego przełączenia w/w sieci do części murowanej budynku na czas realizacji budynku administracyjnego...”,

o wartości szacunkowej 138.840,00 zł (szacunek Zamawiającego – k. 90 akt) a wg umowy – 120.000,00 zł bez podatku VAT.

Powyższym naruszył art. 71 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 26 ust. 3, art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów

publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

V na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 37 ustawy wymierza Obwinionemu karę nagany.

VI na podstawie 167 ust. 1 ustawy obciąża Obwinionego obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,72 zł.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie zawiadomienie o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożył w dniu 9 lipca 2009 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego. W dniu 10 września 2009 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (dalej zwanej RKO) wszczęła postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wobec Pana (...), w datach naruszeń pełniącego obowiązki Dyrektora Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...).

W dniu 28 grudnia 2009 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych złożyła wniosek o uznanie Pana (...) za odpowiedzialnego za umyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu:

1. art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej ustawą) polegające na zleceniu usług na opracowanie dokumentacji projektowych dotyczących 12 inwestycji, tj.:

budowy budynku administracyjno-biurowego dla jednostek Województwa Mazowieckiego w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 13 umów na ogólną kwotę 121.500 zł;

budowy Miejskiego Centrum Ratownictwa w (...) – Straż Pożarna, Ratownictwo Drogowe, Policja z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 5 umów na ogólną kwotę 181.577,87 zł;

budowy sali gimnastycznej wraz z budynkiem dydaktycznym w Zespole Szkół Zawodowych w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 4 umowy na ogólną kwotę 74.450,00 zł;

rozbudowy Szkoły Podstawowej w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 9 umów na ogólną kwotę 167.412,61 zł;

przebudowy oddziałów neurologicznego i laryngologicznego Szpitala (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 6 umów na ogólną kwotę 59.065,59 zł;

rozbudowy Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 10 umów na ogólną kwotę 64.300,00 zł;

budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 13 umów na ogólną kwotę 77.682,00 zł;

budowy hali sportowej dla Centrum Kształcenia Ustawicznego w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 5 umów na ogólną kwotę 79.930,33 zł;

budowy Zespołu Szkół Specjalnych w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 7 umów na ogólną kwotę 100.059,84 zł;

rozbudowy i przebudowy Sądu Rejonowego w (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 5 umów na ogólną kwotę 204.919,02 zł;

remont i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w (...) wraz z budową hali sportowej i boisk zewnętrznych z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 7 umów na ogólną kwotę 223.728,61 zł;

rozbudowy Szkoły Podstawowej (...) z pominięciem Prawa zamówień publicznych – w sumie 9 umów na ogólną kwotę 126.065,81 zł.

Zawarcie wskazanych wyżej umów nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

II. art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy, polegające na udzieleniu w dniu 17 grudnia 2007 r. w trybie zapytania o cenę umową nr T/674/2007r. wykonawcy (...) zamówienia publicznego na „wykonanie dokumentacji projektowej wraz z mapami do celów projektowych z uzyskaniem warunków podłączenia do sieci wodnokanalizacyjnych, sieci ciepłej oraz pozwoleń na budowę” o wartości 120.000 zł z naruszeniem przepisów art. 71 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 26 ust. 3, art. 93 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych;

III. art. 15 ustawy polegające na zaciągnięciu zobowiązań w łącznej kwocie 562.081,00 zł bez upoważnienia, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i §7 ust. 1 pkt 1 Statutu Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), nadanego uchwałą Nr 59/01 Sejmiku Województwa (...) z dnia 27 sierpnia 2001 r., tj. 65 umów na łączną kwotę 562.081,00 zł.

W przedmiotowej sprawie rozprawa odbyła się w dniach 27 maja i 4 listopada 2010 r. oraz 7 lutego, 20 kwietnia, 17 czerwca i 6 października 2011 r.

W orzeczeniu z dnia 6 października 2010 r. RKO uznano Pana (...) winnym:

- umyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie wszystkich zarzucanych czynów dotyczących zlecenia usług na opracowanie dokumentacji projektowej, czym naruszono art. 7 ust. 3 i art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy,

- umyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie wszystkich zarzucanych czynów polegających na zaciąganiu zobowiązań bez upoważnienia, czym naruszono art. 56 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i §7 ust. 1 pkt 1 Statutu Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), nadanego uchwałą Nr 59/01 Sejmiku Województwa (...) z dnia 27 sierpnia 2001 r. oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy;

- nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na udzieleniu w dniu 17 grudnia 2007 r. w trybie zapytania o cenę umową nr T/674/2007r. wykonawcy (...) zamówienia publicznego na „wykonanie dokumentacji projektowej wraz z mapami do celów

projektowych z uzyskaniem warunków podłączenia do sieci wodnokanalizacyjnych, sieci ciepłej oraz pozwoleń na budowę” o wartości 120.000 zł, czym naruszono przepisy art. 71 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 26 ust. 3, art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy. Za wymienione czyny na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 36 i art. 37 ustawy wymierzono Obwinionemu łączną karę nagany.

W uzasadnieniu orzeczenia RKO wskazała, co następuje.

Odnosnie do przypisanych czynów dotyczących udzielania zamówień na opracowanie dokumentacji projektowej, udzielenie wskazanych zamówień potwierdzają umowy, faktury i rachunki, na których znajdują się adnotacje „wyłączono ze stosowania Prawa zamówień publicznych art. 4 ust. 8” bądź brak jest informacji o zastosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji w (...) jako zakład budżetowy w datach popełnienia zarzucanych czynów oraz do momentu jej zlikwidowania była zobowiązana do stosowania Prawa zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych.

Odnosnie do przypisanych czynów dotyczących zaciągania zobowiązań bez upoważnienia, naruszenie dyscypliny finansów publicznych nastąpiło bez upoważnienia, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, który stanowi, iż kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd województwa. Ponadto naruszono §7 ust. 1 pkt 1 Statutu Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), według którego w zakresie statutowych zadań Dyrektor – na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa (...) upoważniony jest do zawierania umów w obrocie cywilno-prawnym.

Odnosnie doostatniego przypisanego czynu wskazano w uzasadnieniu, iż Zamawiający zaprosił do składania ofert 4 wykonawców. Zamawiający nie odrzucił oferty złożonej przez (...), mimo że wykonawca ten nie został zaproszony do składania ofert. Ponadto złożone przez (...) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie spełniało wymogu określonego w zaproszeniu do udziału w postępowaniu; wykaz wykonania usług złożony przez tego oferenta nie zawierał informacji o wartości wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług. W związku z powyższym należało zastosować dyrektywę art. 93 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu.

W dniu 28 listopada 2011 r. reprezentujący Obwinionego adwokat złożył odwołanie od orzeczenia RKO.

Strona skarżąca orzeczeniu zarzuciła obrazę przepisu art. 28 ustawy poprzez dochodzenie odpowiedzialności mimo znikomej szkodliwości dla finansów publicznych. W związku z powyższym wniesiono o zmianę zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w sprawie z uwagi na znikomą szkodliwość dla finansów publicznych.

W uzasadnieniu wskazano, co następuje. Nie kwestionując ustaleń RKO co do samego faktu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wskazano, że wszelkie działania Obwinionego uznane za naruszające dyscyplinę finansów publicznych w rzeczywistości nie wpłynęły w żaden sposób na uszczuplenie finansów publicznych, co więcej przysporzyły wiele korzyści. Wskazano, iż Obwiniony, będąc osobą pełniącą funkcję dyrektora Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...), we wszystkich działaniach starał się postępować w sposób maksymalnie racjonalny. Wybierał najkorzystniejsze oferty, nigdy nie miał świadomości, że swoim działaniem narusza dyscyplinę finansów publicznych, a tym bardziej nigdy nie działał z chęcią wystąpienia takiego skutku.

Wskazano ponadto, iż RKO nie kwestionowała wskazanej wyżej postawy Obwinionego, nie wskazano, jakoby jego działanie przynosiły stratę, uszczuplały finanse publiczne. Strona

skarżąca stwierdza, iż jeżeli Obwiniony postępowaliby tak, jak wymaga od niego RKO, to dopiero wówczas jego działania przyniosłyby stratę dla finansów publicznych.

Strona skarżąca argumentowała, iż zgodnie z normą przepisu art. 28 ustawy, nie powinno dochodzić się odpowiedzialności w przypadku gdy stopień szkodliwości naruszeń dla finansów publicznych jest znikomy. Oczywiście jest, że każde naruszenie norm prawa niesie ze sobą szkodliwość, jednakże stopień tej szkodliwości zależy od wielu przenikających się wzajemnie czynników. W przedmiotowej sprawie działanie Obwinionego na pewno nie było nakierowane na przyniesienie strat finansom publicznym. Przeciwnie, dbałość o interesy finansowe leżała u podstaw działań Obwinionego, w związku z czym nie może być mowy o naruszeniu przez Niego dyscypliny finansów publicznych ze stopniem szkodliwości dla finansów publicznych wyższym niż znikomy.

W konsekwencji, co podnosił Skarżący, nałożenie kary jest środkiem deprawującym i powodującym niechęć do organów władzy publicznej, a przede wszystkim potęgującym poczucie niesprawiedliwości. Wbrew regułom sprawiedliwości uznawanym w demokratycznym państwie prawnym byłoby karanie za działanie przysparzające korzyści dobru wspólnemu, choćby były one sprzeczne z normami.

Główna Komisja Orzekająca (zwana dalej GKO) rozpatrując odwołanie, uwzględniła zebrany w sprawie materiał dowodowy, na podstawie którego ustaliła, co następuje. W przypadku czynów wskazanych w sentencji orzeczenia GKO nastąpiło przedawnienie w dacie orzekania, w związku z czym umorzono postępowanie w powyższym zakresie.

W przypadku niektórych czynów przypisanych Obwinionemu na podstawie zebranego materiału dowodowego nie jest możliwe ustalenie, czy działanie Obwinionego spełniało znamiona przypisanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Mając na uwadze powyższe, odpowiedzialność może zostać przypisana osobie, która udzieliła zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku czynów przypisanych Obwinionemu w pkt 1.8, 1.9, 4.1, 4.2, 4.9, 6.2, 7.1, 7.5, 7.7, 7.12, 7.13, 8.2, 9.6, 9.7, 11.1, 11.2, 12.6, 12.7, 12.8 oraz 12.9 orzeczenia oraz wierszach nr 19, 45 tabeli wskazanej w pkt 13 orzeczenia, dowodem udzielenia zamówienia publicznego są faktury lub rachunki. Mając na uwadze zasadę postępowania określoną w art. 76 ust. 4, zgodnie z którą podstawą rozstrzygnięcia mogą być jedynie dowody ujawnione w postępowaniu przed organem orzekającym, GKO zwraca uwagę, iż faktury, nawet zaakceptowane do zapłaty przez określoną osobę, nie mogą być uznane za dowód, iż osoba ta udzieliła zamówienia. Nie można bowiem wykluczyć, iż inna osoba udzieliła zamówienia, inna natomiast akceptuje do zapłaty wynikające z tego zamówienia faktury czy rachunki. Uwzględniając więc nadrzędną dyrektywę odpowiedzialności, ustaloną w art. 19 ust. 1 ustawy, GKO wskazała na konieczność zgromadzenia koniecznego materiału dowodowego (umów, zleceń), pozwalającego ustalić, czy Obwiniony udzielił zamówienia publicznego, a tym samym, czy swoim działaniem wypełnił znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pozwoli to również uniknąć nieprawidłowej kwalifikacji czasu popełnienia przypisanych czynów. Niedopuszczalne jest – mając na względzie chociażby dyrektywy przedawnienia karalności – określenie, iż naruszenie dyscypliny finansów publicznych miało miejsce najpóźniej w określonym w sentencji orzeczenia dniu. Takie określenie nie pozwala bowiem ustalić, kiedy następuje przedawnienie karalności czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie, a następnie czynu przypisanego w orzeczeniu. Brak dowodów wskazujących, iż Obwiniony udzielił zamówienia wyklucza możliwość przypisania mu odpowiedzialności.

W przypadku niektórych innych czynów, w szczególności wymienionych w pkt 6.5, 7.9, 8.5, 10.2, 11.7 orzeczenia oraz wierszach nr 7, 28, 38, 45, 52, 54 i 55 tabeli wskazanej w pkt 13

orzeczenia, zebrany w sprawie materiał dowodowy wymagał, zdaniem GKO, ponownej oceny i ustosunkowania się RKO. Zgromadzony materiał dowodowy wymaga wyjaśnienia z zachowaniem dwuinstancyjności postępowania, przykładowo: na umowie wskazanej w pkt 6.5 znajduje się podpis innej osoby, niż Obwiniony; na zleceniu wskazanym w pkt 7.9 brak jest podpisu; na umowie wskazanej w pkt 8.5 brak jest podpisu.

Reasumując, GKO uchylając orzeczenie w części i przekazując do ponownego rozpoznania, zwróciła uwagę RKO na konieczność weryfikacji zebranego materiału dowodowego odnośnie do każdego czynu, pod kątem możliwości oparcia na nim przekonania, iż doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Obwinionego, a tym samym czy jest możliwe przypisanie odpowiedzialności i wymierzenie kary. GKO, mając na względzie fundamentalne zasady odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, orzekła jak w sentencji.

Rozpatrując sprawę ponownie w zakresie objętym przekazaniem sprawy przez GKO, RKO uwzględniła wskazania co do weryfikacji zebranego materiału dowodowego pod kątem przypisania odpowiedzialności Obwinionemu. W przypadku czynów określonych w pkt.: 1.8, 1.9, 1.11, 2.2, 4.1, 4.2, 4.9, 5.3, 6.2, 6.5, 7.1, 7.5, 7.7, 7.9, 7.12, 7.13, 8.2, 8.5, 9.6, 9.7, 10.2, 11.1, 11.2, 11.7, 12.6, 12.7, 12.8 i 12.9 oraz określonych w wierszach 19, 28, 45, 52 tabeli wskazanej w pkt 14 wniosku o ukaranie. W przypadku większości wyżej wymienionych czynów dowodem ich popełnienia są faktury lub rachunki. RKO stoi na stanowisku, iż rachunek lub faktura potwierdzają, że zamówienie zostało zrealizowane. Wątpliwość dotyczy natomiast tego, czy faktury nawet zaakceptowane do zapłaty mogą być uznane za dowód, iż osoba, która je podpisała udzieliła również zamówienia. RKO podkreśla, iż w toku postępowania wyjaśniającego, kilkakrotnie kierowano zarządzenia Rzecznika o złożenie informacji i dokumentów. Podobne pisma kierowała również RKO. Nie uzyskano pełnej dokumentacji, zdaniem RKO, nie da się usunąć wątpliwości dowodowych dotyczących ustalenia, czy Obwiniony udzielił zamówienia publicznego w imieniu Wojewódzkiej Dyrekcji Inwestycji w (...). RKO podzieliła opinię GKO, iż brak umów potwierdzających udzielenie zamówienia przez Obwinionego, a z drugiej strony brak podpisu w przypadku czynów potwierdzonych dokumentem, jakim jest umowa wyklucza możliwość przypisania odpowiedzialności. Zważywszy powyższe RKO postanowiła uznać, że w przypadku tych czynów nie doszło do skutecznego zawarcia umowy i nie popełniono czynu. Działając na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy, uniewinniła Obwinionego.

Kolejną kategorię czynów stanowią, te w przypadku których nastąpiło przedawnienie karalności w dacie orzekania, tj. czynów określonych w pkt. 5.4, 6.1, 6.7, 6.8, 6.10 oraz pkt 14 wniosku o ukaranie w pozycjach: 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 31, 38, 46, 49, 54, 55 i 58. W wymienionym zakresie z uwagi na przedawnienie karalności umorzono postępowanie na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W przypadku czynów określonych w pkt I pozycje 1 – 12.5 orzeczenia ich popełnienie potwierdzają umowy, na których znajdują się adnotacje, cyt. „Wyłączono ze stosowania Prawa zamówień publicznych art. 8 ust. 8” bądź brak jest informacji o zastosowaniu Prawa zamówień publicznych. Powyższe umowy dotyczą 12 zamówień publicznych polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej dwunastu obiektów budowlanych. Wartość każdego tak rozumianego zamówienia przekracza równowartość 14.000 euro, co oznacza, że nie ma do nich zastosowania art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych. Zdaniem RKO, podział projektów wchodzących w skład jednego zamówienia na poszczególne branże był nieuprawniony. Tymczasem takie zachowanie potwierdził sam Obwiniony podając, iż Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji kierowała się zasadą, w myśl której poszczególne umowy z danym branżystą nie mogły przekraczać 14.000 euro, a zastosowanie powyższego rozwiązania Obwiniony uzasadniał: wąskim zakresem prac; koniecznością wywiązania się z realizacji zadań przez Wojewódzką Dyrekcję Inwestycji w określonym czasie, co nie byłoby

możliwe w przypadku wykonywania poszczególnych projektów wchodzących w skład jednej inwestycji przez jednego projektanta; ewentualnymi karami w razie niewykonania zadań w terminie. Powyższe powody, zdaniem RKO, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla łamania podstawowych przepisów prawa, którymi jest Prawo zamówień publicznych.

W przypadku czynów związanych z udzieleniem zamówienia w trybie zapytania o cenę wykonawcy (...) stwierdzono, co następuje. Złożone przez (...) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione z datą 15 kwietnia 2005 r., podczas gdy termin składania ofert upłynął 5 grudnia 2007 r., co oznacza, iż zaświadczenie nie spełniało wymogu określonego w zaproszeniu do udziału w postępowaniu (według którego zaświadczenie winno być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert). Ponadto, wykaz wykonanych usług złożony przez (...) nie zawierał informacji o wartości wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług, tj. nie spełniał wymogu określonego w zaproszeniu do udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu. Powyższe wyczerpało znamiona naruszenia określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Odnosnie do czynów polegających na zaciągnięciu zobowiązań w łącznej kwocie 376.355 zł, zdaniem RKO, nastąpiło bez upoważnienia, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa, który stanowi, że kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd województwa. Jak potwierdzają wyjaśnienia Obwinionego, wiedział on o konieczności posiadania takiego upoważnienia, a jednak mimo jego braku zaciągał zobowiązania. RKO uważa, że Obwiniony miał możliwość postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, do momentu otrzymania pełnomocnictwa powinien się powstrzymać od zaciągnięcia zobowiązań.

Za przypisane czyny RKO wymierzyła karę nagany.

W dniu 2 lipca 2012 r. reprezentujący Obwinionego adwokat (...) złożył odwołanie od orzeczenia RKO, zaskarżonemu orzeczeniu zarzucając obrazę art. 28 ustawy, poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że Obwiniony ponosi odpowiedzialność mimo znikomej szkodliwości naruszeń dla dyscypliny finansów publicznych.

W uzasadnieniu wskazano co następuje. Działania Obwinionego w żaden sposób nie doprowadziły do uszczuplenia finansów publicznych, wszelkie podjęte przez Obwinionego czynności zmierzały do racjonalnego dysponowania środkami publicznymi, co skutkowało dobrą sytuacją finansową prowadzonej przez niego jednostki.

Wskazano również, iż zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy, przy ocenie skutków naruszenie dla stopnia szkodliwości czynu wskazuje się, że na względzie należy mieć przede wszystkim uszczerbek w dobrach materialnych jednostki sektora finansów publicznych.

Biorąc pod uwagę brak uprzedniej karalności Obwinionego, należy wskazać, iż organ winien w zaistniałym stanie faktycznym odstąpić od wymierzenia kary.

GKO, rozpatrując odwołanie, uwzględniła konieczność umorzenia postępowania w przypadku czynów, których karalność w dacie orzekania upłynęła oraz uniewinnienia Obwinionego w przypadku czynów dotyczących udzielenia zamówień publicznych, których wartość nie przekracza równowartości w złotych 14.000 euro.

W odniesieniu do pozostałych czynów GKO zdecydowała się uznać Obwinionego winnym i utrzymać wymierzoną karę. GKO zwraca uwagę, iż ustalenia RKO dotyczące naruszenia dyscypliny finansów publicznych w tym zakresie nie budzą wątpliwości strony odwołującej się. Odwołujący wskazał na konieczność uwzględnienia przepisów ustawy, zgodnie z którymi

w przypadku znikomej szkodliwości czynów dla finansów publicznych nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

GKO zwraca uwagę, iż zgodnie z dyspozycją art. 2 ustawy, określenia użyte w dziale II ustawy mają znaczenie określone w ustawie o finansach publicznych. Wśród wskazanych określeń znajduje się również pojęcie „finansów publicznych”. W rozumieniu ustawy o finansach publicznych przez finanse publiczne rozumie się ogół procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych. Niewłaściwe jest więc utożsamianie szkody dla finansów publicznych wyłącznie ze szkodą dla środków publicznych. Należy więc uznać, iż ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z odpowiednimi zapisami ustawy o finansach publicznych, dopuszcza się sytuację, kiedy szkoda dla finansów publicznych nie będzie miała charakteru finansowego, wyrażającego się w samym uszczupleniu środków publicznych.

W przedmiotowej sprawie czyny przypisane Obwinionemu wiążą się z uchybieniami w stosowaniu przepisów prawa zamówień publicznych, w szczególności dotyczących nieuzasadnionego podziału zamówień publicznych. Jako takie, czyny te nie muszą prowadzić do uszczuplenia środków publicznych, które w tych przypadkach należałoby szacować jako różnicę między wartością zamówień udzielonych prawidłowo oraz wartością zamówień udzielonych przez Obwinionego. Zdaniem GKO, częstość naruszeń oraz ich charakter wskazują, iż Obwiniony działał ze szkodą dla finansów publicznych, rozumianych zgodnie z ustawą o finansach publicznych również jako działania związane z rozdysponowaniem środków publicznych, a nie ograniczonych do rozdysponowania środków publicznych.

GKO podzieliła także argumenty RKO w zakresie winy Obwinionego. Odnośnie do kary uznała, oceniając przypisane Obwinionemu czyny (uwzględniając, że od części zarzutów Obwiniony został uniewinniony a stosunku do części z nich umorzono postępowanie) są one nadal na tyle istotne, że poprzez wymierzenie kary nagany zostaną spełnione cele kary w zakresie jej społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące w stosunku do Obwinionego.

Biorąc powyższe pod uwagę, GKO orzekła jak w sentencji.