



MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 1 lutego 2023r.

BJA-I.084.3.2.2022.ET

Pan
Paweł Włosek
Prezes Zarządu
Stowarzyszenie Pomocy
„Arka Noego”
ul. Apteczna 7
26-110 Skarżysko-Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Stowarzyszenie Pomocy „Arka Noego”, ul. Apteczna 7, 26-110 Skarżysko-Kamienna (dalej: <i>Zleceniobiorca, Stowarzyszenie</i>).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Artykuł 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , art. 23 ust. 1b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ² , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ³ oraz § 8 Umowy nr DPS-IV.61/2021 zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: <i>MRiPS, Zleceniodawca</i>) a Stowarzyszeniem Pomocy „Arka Noego” w dniu 29 kwietnia 2021r.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 26 września 2022 r. do 21 października 2022 r., w Stowarzyszeniu Pomocy „Arka Noego”, ul. Apteczna 7, 26-110 Skarżysko-Kamienna, w tym w dniach od 26 września 2022 r. do 30 września 2022 r. w siedzibie <i>Stowarzyszenia</i> .
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych, na podstawie umowy DPS-IV.61/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny i Polityki Społecznej a Stowarzyszeniem Pomocy „Arka Noego”, w otwartym konkursie ofert w ramach Programu „Od zależności ku samodzielności” - Edycja 2021 (dalej: <i>Umowa</i>).

¹ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 2268.

³ tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli ds. Zabezpieczenia Społecznego i Rodziny.

Kontrolerzy Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów w składzie: Elżbieta Tokarska – starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, kierownik zespołu kontrolującego oraz Jacek Brus – starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.40.2022, BKA-I.0121.41.2022 z dnia 20 września 2022 roku, wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.

Ocena kontrolowanej działalności Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Zleceniobiorcy* w zakresie objętym kontrolą oceniam *pozytywnie z nieprawidłowościami*.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji obowiązku informacyjnego przez *Zleceniobiorcę*, dotyczącego wypełniania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz wydanych do niej na podstawie art. 35d ww. ustawy przepisów wykonawczych, polegającego na:
 - nie zawarciu na materiałach informacyjnych: barw RP, informacji o finansowaniu lub dofinansowaniu zadania z budżetu państwa, nazwy zadania (dotyczy Plakatu informacyjnego), wartości finansowania lub dofinansowania i całkowitej wartości zadania.Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nie śledzenie aktualnych zmian w przepisach w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych. Skutkiem powyższych nieprawidłowości było niepełne wywiązanie się z przestrzegania „Wytycznych w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych”. Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest Prezes Zarządu *Stowarzyszenia*.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji zadania publicznego;
- dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania;
- realizacji obowiązku sprawozdawczego przez *zleceniobiorcę*.

Stwierdzono następujące uchybienia w odniesieniu do:

- dokumentacji finansowo-księgowej i rozliczenia realizacji zadania polegające na:
 - użyciu korektora w opisie dwóch dowodów księgowych: rachunek numer nr 2021/05/42, faktura VAT nr 67/12/2021,

- wpisaniu błędnego numeru rachunku w tytule przelewu: wpisano rachunek numer 42/05/2021 zamiast 05/42/2021
- realizacji obowiązku informacyjnego przez zleceniobiorcę, polegające na:
 - niezamieszczeniu logo Zleceniodawcy na postach informujących o realizacji zadania publicznego zamieszczanych na platformie Facebook,
 - realizacji obowiązku sprawozdawczego przez zleceniobiorcę, polegające na:
 - w części I. Sprawozdanie merytoryczne pkt 2 szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań:
 - działanie 1.2 Indywidualne wsparcie terapeutyczne z uwzględnieniem metod dialogu motywującego – wykazano, że z 15 sesji skorzystało 11 odbiorców, z 16 sesji skorzystało 2 odbiorców, z 17 sesji skorzystał 1 odbiorca, natomiast z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień wynika, że z 15 sesji skorzystało 12 odbiorców, z 16 sesji nie skorzystał żaden odbiorca, z 17 sesji skorzystało 2 odbiorców,
 - działanie 1.4 Porady prawne – wykazano, iż zrealizowano 61 konsultacji diagnostycznych, natomiast z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień wynika, że w ramach projektu przeprowadzono 60 godzin porad prawnych.

Ustalenia kontroli:

Zadanie publiczne pod tytułem „*Wewnętrzne przywództwo*” realizowane było przez *Zleceniobiorcę* w okresie od 15.04.2021 r. do 31.12.2021 r. na podstawie zawartej *Umowy*. Prezesem Zarządu Stowarzyszenia Pomocy „Arka Noego” w okresie objętym kontrolą był Pan Paweł Włosek. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRiPS* w dniu 14 maja 2021 r. przekazało na rachunek bankowy *Stowarzyszenia* środki finansowe w kwocie 55 920,00 zł. Zgodnie z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji zadania publicznego miał wynosić 69 900,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji pochodziło 55 920,00 zł (80% całkowitego kosztu zadania publicznego), ze środków finansowych własnych 13 980,00 zł (20% całkowitego kosztu zadania publicznego). Na podstawie dokumentacji źródłowej ustalono, iż całkowity koszt realizacji *zadania publicznego* ostatecznie wyniósł 69 900,00 zł. *Zleceniobiorca* wydatkował środki pochodzące z dotacji w wysokości 55 920,00 zł, środki finansowe własne w wysokości 13 980,00 zł. *Zleceniobiorca* nie uzyskał odsetek bankowych od dotacji. Kontroli zostały poddane wydatki w wysokości 69 900,00 zł, co stanowi 100 % środków finansowych poniesionych w projekcie.

I. Realizacja zadania publicznego

Zadanie publiczne wykonane było zgodnie *Umową* i zasadami otwartego konkursu ofert pn. „Od zależności ku samodzielności” – edycja 2021.

Nie wystąpiły przypadki, o których mowa w § 17 ust.1 *Umowy* dotyczące przestrzegania obowiązku dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy w formie pisemnej⁴.

Celem głównym zadania publicznego wskazanym w ofercie było: „zwiększenie dostępności i rozszerzenie oferty profesjonalnej pomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi na terenie województwa świętokrzyskiego a także umożliwienie im przezwyciężenia trudnych sytuacji życiowych w jakiej się znaleźli”. Projekt obejmował realizację 6 działań zawartych w 3 modułach, których celami szczegółowymi były:

- zwiększenie kompetencji interpersonalnych i intrapsychicznych;
- dostosowanie umiejętności wspierających, konstruktywne sposoby radzenia sobie z trudnościami po zakończeniu trwania projektu związanych z nawiązywaniem relacji, komunikacją interpersonalną, asertywnością;
- przeprowadzanie zajęć informacyjno-edukacyjnych;
- zapewnienie wsparcia i włączenie do terapii członków rodzin i bliskich uzależnionych poprzez psychoedukację i oddziaływanie terapeutyczne.

Zakładany cel realizacji zadania publicznego został osiągnięty poprzez:

- w ramach działania 1.1 Program Family Connections – przeprowadzenie: 12 spotkań po 2 godziny współprowadzonych przez dwóch trenerów, w których maksymalnie uczestniczyło 8 osób,
- w ramach działania 1.2 Indywidualne wsparcie terapeutyczne z uwzględnieniem metod dialogu motywującego (DM) – przeprowadzenie 300 indywidualnych sesji terapeutycznych, każda trwająca 1 godzinę. Sesje zostały zrealizowane przez 5 terapeutów dla 26 uczestników, w tym 3 poniżej 18 roku życia,
- w ramach działania 1.3 Konsultacje diagnostyczne – przeprowadzenie łącznie 50 jedno-godzinnych konsultacji, z których 30 konsultacji miały na celu zakwalifikowania uczestników do projektu, a pozostałe 20 to konsultacje psychiatryczne,
- w ramach działania 1.4 Porady prawne – przeprowadzenie 60 jedno-godzinnych konsultacji prawnych dla 24 uczestników, w tym jedna w formie telefonicznej⁵. W ofercie zaplanowano udział od 15 do 20 uczestników. Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Stowarzyszenia wynika, iż dla każdego uczestnika zaplanowano przeprowadzenie do 3 konsultacji prawnych, natomiast problemy części uczestników rozwiązano na jednym, bądź dwóch spotkaniach, co pozwoliło na zwiększenie liczby beneficjentów⁶,
- w ramach działania 1.5 Doradztwo zawodowe – przeprowadzenie 24 warsztatów dla 20 uczestników w wieku powyżej 16 lat,
- w ramach działania 1.6 Zajęcia sportowe – przeprowadzenie łącznie 72 1-godzinnych zajęć sportowych dla 14 uczestników.

⁴ Wyjaśnienia Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 14.10.2022 r.

⁵ Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 26.09.2022 r.: z uwagi na wyjątkowe okoliczności i niemożliwość bezpośredniego stawiennictwa klienta – (...), wyrażono zgodę na realizację porady telefonicznej.

⁶ Wyjaśnienia Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 14.10.2022 r.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁷, gdyż wysokość wydatków poniesionych na działania edukacyjne wyniosła poniżej 30 000,00 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 19–62, 73–82, 154–382, 384–386, 389–392, 400–405, 408–409, 413–429, 432]

II. Dokumentacja finansowo – księgową i rozliczenie realizacji zadania

Środki finansowe zostały wydatkowane zgodnie z celem na jaki została udzielona dotacja tj. przeprowadzenie sesji grupowych „Family Connections”, sesji terapeutycznych, konsultacji diagnostycznych, porad prawnych, doradztwo zawodowe oraz zajęcia sportowe.

Wydatki były zgodne z kalkulacją przewidywanych kosztów wynikającą z Umowy. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione w terminie realizacji zadania tj. od 15.04.2021 r. do 31.12.2021 r. co było zgodne z §2 ust.2 Umowy.

Prawidłowość udokumentowania wydatków potwierdzają faktury, rachunki, potwierdzenia wykonania operacji z konta, na który została przekazana dotacja. Sprawdzono: umowy zlecenia oraz umowy kontraktowe na przeprowadzenie: sesji grupowych „Family Connections”, sesji terapeutycznych, konsultacji diagnostycznych, porad prawnych, doradztwo zawodowe oraz zajęcia sportowe, umowy zlecenia oraz umowę kontraktową dotyczące koordynacji projektu oraz umowę kontraktową z biurem rachunkowym, listy obecności, z których wynika długość czasu pracy osób realizujących działania w projekcie, w oparciu o które zostały wystawione rachunki/faktury.

Podczas kontroli stwierdzono iż Zleceniobiorca dokonywał płatności ze środków dotacji z innego rachunku bankowego (nr 98 1020 2629 (...)) niż określony w umowie DPS-IV.61/2021 (nr 51 1020 2267 (...)). Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Stowarzyszenia wynika, iż powyższa sytuacja, tj. realizowanie płatności z innego rachunku bankowego w dniach 22.12, 29.12.2021r. była wynikiem nieumyślnego błędu spowodowanego czynnikiem ludzkim⁸. W dniu 4 października 2022 r. BKA zwróciło się do komórki merytorycznej MRiPS z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi stwierdzono, że *„jeśli w wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień odnośnie płatności realizowanych na zadania konkursowe z innego rachunku, niż ten wskazany w umowie, to możemy uznać, że wydatki zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem.”*⁹

Ponadto, stwierdzono uchybienia polegające na:

- użyciu korektora w opisie dwóch dowodów księgowych: rachunek numer nr 2021/05/42, faktura VAT nr 67/12/2021,
- wpisaniu błędnego numeru rachunku w tytule przelewu: wpisano rachunek numer 42/05/2021 zamiast 05/42/2021.

Procentowy udział kwoty dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego został zachowany na poziomie nie większym niż 80%, tj. wyniósł 55 920,00 zł, co stanowiło 80% całkowitego kosztu realizacji zadania.

Zachowano wkład własny w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 20% w stosunku do kosztów całkowitych zadania o wartości 13 980,00 zł.

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.

⁸ Wyjaśnienia Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 30.09.2022 r.

⁹ Pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej z dnia 19 października 2022 r.

Nie wystąpiły przypadki przekroczenia limitu kategorii kosztów powyżej 10% jej wartości w stosunku kosztów określonych w umowie.

Dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego prowadzono zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰. Koszty związane z realizacją zadania były księgowane na wydzielonym koncie 500-2-6 DPS-IV61/2021. Na ww. koncie nie zostały zaksięgowane środki własne. Jednakże do kontroli przedłożono wydruki z kont: 402-D ŚRODKI WŁASNE UMOWA DPS-IV61/2021 oraz 404-D ŚRODKI WŁASNE UMOWA DPS-IV61/2021. Należy uznać, że prowadzono wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania, dotycząca zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, została opisana i jest zgodna z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Stowarzyszenie oświadczyło¹¹, iż posiada regulacje wewnętrzne zapewniające przechowywanie dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego zgodnie z § 6 ust. 2 Umowy, tj. przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym *Stowarzyszenie Pomocy „Arka Noego”* zrealizowało zadanie publiczne. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu *Stowarzyszenia* dokumentacja finansowo-księgową przechowywana jest w siedzibie *Stowarzyszenia* w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo¹².

Kwota dotacji 55 920,00 zł została wydatkowana w pełnej wysokości.

Stowarzyszenie nie osiągnęło przychodów w związku z realizacją zadania publicznego oraz nie uzyskało odsetek bankowych od środków z dotacji¹³.

[Dowód: akta kontroli str. 16–18, 72, 83–153, 396, 406, 431, 433–437]

III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca informował o współfinansowaniu zadania ze środków dotacji otrzymanej od *MRiPS*. *Stowarzyszenie* zamieszczało logo *Zleceniodawcy* i/lub informacje, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych z *MRiPS* na materiałach promocyjno-informacyjnych (ulotki, informacja zamieszczona w jednostce, na tablicy ogłoszeniowej), w Internecie (profil *Stowarzyszenia* na platformie Facebook), deklaracjach uczestnika projektu, listach obecności z przeprowadzonych działań oraz ankietach ewaluacyjnych pre i post w ramach projektu. Stwierdzono uchybienie w postaci niezamieszczenia logo *Zleceniodawcy* na postach zamieszczanych na platformie Facebook.

Ponadto, *Stowarzyszenie* prowadziło promocję projektu na spotkaniach z jednostkami, z którymi prowadzi współpracę (w tym kuratorzy zawodowi, policja, urząd miasta, szkoły podstawowe w miejscu realizacji projektu)¹⁴.

Zleceniobiorca nie wywiązał się z przestrzegania wytycznych w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

¹⁰ tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.

¹¹ Korespondencja e-mail od przedstawiciela Biura Zarządu *Stowarzyszenia Pomocy „Arka Noego”* z dnia 16.12.2022.

¹² Oświadczenie Prezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z dnia 20.10.2022 r.

¹³ Oświadczenie Prezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z dnia 29.09.2022 r. oraz e-mail z 15.11.2022 r.

¹⁴ Oświadczenie Prezesa Zarządu *Stowarzyszenia* z dnia 29.09.2022 r.

publicznych¹⁵ oraz wydanych do niej na podstawie art. 35d ww. ustawy przepisów wykonawczych¹⁶. Zgodnie z *Wytycznymi*¹⁷ Plakat informacyjny/ Informacja na stronie internetowej oraz na profilach w internetowych serwisach społecznościowych powinny zawierać następujące elementy:

- barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej,
- informację o finansowaniu lub dofinansowaniu zadania z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych,
- rodzaj dotacji budżetowej lub nazwę programu lub funduszu,
- nazwę zadania,
- wartość finansowania lub dofinansowania i całkowitą wartość zadania,
- krótki opis zadania (dotyczy Informacji na stronie internetowej oraz profili w serwisach społecznościowych).

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu Stowarzyszenia wynika, iż „Tablica informacyjna zawierała wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej oraz informację o finansowaniu zadania z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, ponadto wskazano rodzaj dotacji, nazwę zadania oraz termin jego realizacji.”¹⁸ W związku z powyższym należy uznać, że przedstawione podczas kontroli materiały informacyjne nie zawierały: barw RP, informacji o finansowaniu lub dofinansowaniu zadania z budżetu państwa, nazwy zadania (dotyczy Plakatu informacyjnego), wartości finansowania lub dofinansowania i całkowitej wartości zadania.

Nie wystąpiły przesłanki określone w § 7 ust. 6 pkt 1) – 2) *Umowy*¹⁹.

[Dowód: akta kontroli str. 387–388, 393–395, 397–399, 407, 410–412, 430]

IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* w terminie, o którym mowa w § 10 ust. 1 *Umowy* tj. w dniu 31.01.2022 r. (w związku z tym iż, termin wypadał w dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływał następnego dnia)²⁰. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w *Sprawozdaniu z rzeczywistym przebiegiem wykonywanych działań* poza stwierdzonymi uchybieniami, w części I. *Sprawozdanie merytoryczne* pkt 2 szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań, polegającymi na wykazaniu w działaniu:

- 1.2 Indywidualne wsparcie terapeutyczne z uwzględnieniem metod dialogu motywującego – że z 15 sesji skorzystało 11 odbiorców, z 16 sesji skorzystało 2 odbiorców, z 17 sesji skorzystał 1 odbiorca, natomiast z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień²¹ wynika, że w rzeczywistości z 15 sesji skorzystało 12 odbiorców, z 16 sesji nie skorzystał żaden odbiorca, z 17 sesji skorzystało 2 odbiorców,

¹⁵ Dz.U. z 2021 r., poz.305.

¹⁶ Do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych do niej na podstawie art. 35d ustawy o finansach publicznych, zastosowanie mają „Wytyczne w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych”, opublikowane na stronie internetowej <https://www.gov.pl/premier/promocja> (dalej: *Wytyczne*).

¹⁷ § 6 ust.1 *Wytycznych* oraz § 7 ust.1 *Wytycznych*.

¹⁸ Oświadczenie Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 14.10.2022 r.

¹⁹ Oświadczenie Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 29.09.2022 r.

²⁰ Oświadczenie Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 29.09.2022 r.

²¹ Wyjaśnienia Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 29.09.2022 r.

- 1.4 Porady prawne – zrealizowano 61 konsultacji diagnostycznych, natomiast z przedstawionej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień²² wynika, że w rzeczywistości w ramach projektu przeprowadzono 60 godzin porad prawnych.

Łączna liczba godzin nie uległa zmianie, w związku z tym wyżej wymienione uchybienia nie miały wpływu na wysokość rozliczonej dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 63–71, 383, 392, 401]

Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- zgodnie z art. 35c ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych niezwłoczne wykonanie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 35a ustawy o finansach publicznych oraz wydanych do niej na podstawie art. 35d ww. ustawy przepisów wykonawczych;
- dokonanie korekty sprawozdania z realizacji zadania publicznego w treści szczegółowego opisu wykonania działań 1.2 oraz 1.4, w porozumieniu z merytorycznym departamentem MRiPS;
- zwiększenie nadzoru nad prawidłowym sporządzaniem dokumentów finansowo-księgowych oraz sprawozdań z realizacji zadania.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²³, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU

²² W wyjaśnieniach Prezesa Zarządu Stowarzyszenia z dnia 29.09.2022 r. Prezes stwierdził, iż „w sprawozdaniu wykazano, że jedna osoba skorzystała z 5 porad prawnych – jednak w ujęciu faktycznym takiej osoby nie było.”

²³ Dz. U. z 2020 poz. 224.