

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Czarna Orawa PLH120002 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.07.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 stycznia 2008 r. przyjmującej na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 77 z 19.03.2008, str. 106-160). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (Dz. U. UE L 350 z 21.12.2013, str. 44-100).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w postępowaniu*, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie 15522 punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002, przedmiotami jego ochrony są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),
- ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (6430),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (*91E0)¹, a także
- kumak górski (*Bombina variegata*),

- minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*),
- brzanka (*Barbus meridionalis*),
- koza (*Cobitis taenia*),
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) oraz
- minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*).

W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono potrzebę weryfikacji SDF w zakresie zmiany oceny reprezentatywności siedliska 3220 na nieznaczącą, zmiany oceny populacji kozy (*Cobitis taenia*) na nieznaczącą oraz usunięcia z SDF minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*) zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000. Znalazło to odzwierciedlenie w ustalonych zadaniach ochronnych D1, D3, D4, polegających na weryfikacji Standardowego Formularza Danych, zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000, co ostatecznie powinno skutkować tym, iż siedlisko pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220) oraz koza (*Cobitis taenia*) i minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*) stracą status przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002.

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (6430) – stan niezadawalający (U1);
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) (*91E0) – stan niezadawalający (U1);
- kumak górski (*Bombina variegata*) – stan niezadawalający (U1),
- minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*) – stan zły (U2);
- brzanka (*Barbus meridionalis*) – stan niezadawalający (U1);
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) – stan niezadawalający (U1).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; nielegalny pobór żwiru z koryt potoków; rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych; przerywanie ciągłości potoków przez budowle hydrotechniczne; wycinanie nadbrzeżnych drzew i krzewów; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie, składowanie biomasy i innych odpadków nad potokami; zwiększoną presję ze strony zarybianych ryb drapieżnych i konkurencję ze strony ryb bentosozernych.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do chronionych w obszarze gatunków zwierząt zaplanowano

utrzymanie stanu ich siedliska, a także poprawę siedliska w zakresie jakości wody i ciągłości cieków. Z kolei zaniechanie zarybień głowacica i ograniczenie zarybień pstrągiem potokowym powinno poprawić stan populacji chronionych ryb i minogów. Odnosnie siedlisk przyrodniczych 6430 i *91E0 zaplanowano poprawę parametru struktury i funkcji siedliska w zakresie wskaźników, na które można mieć realny wpływ poprzez realizację działań ochronnych. Powyższe cele działań ochronnych, zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych i aktualnego stanu wiedzy).

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. W stosunku do siedlisk przyrodniczych zaplanowano działania polegające w szczególności na usuwaniu gatunków obcych, inwazyjnych oraz usuwaniu odpadów z brzegów rzek i potoków. Ponadto w stosunku do siedliska *91E0 zaplanowano zachowanie aktualnej powierzchni płatów siedliska w obszarze, poprzez dopuszczanie usuwania wyłącznie pojedynczych drzew oraz poprawę stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna powyżej 12m³ /ha), pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat oraz stosowanie do nasadzeń wyłącznie gatunków drzew rodzimych, dostosowanych do siedliska. W odniesieniu do gatunków zwierząt zaplanowano przywrócenie możliwości migracji ryb i minogów w granicach obszaru poprzez udrożnienie 10 obiektów hydrotechnicznych, stanowiących przeszkody migracyjne dla ichtiofauny. Istotnym działaniem jest również poprawa jakości wody poprzez likwidację nielegalnych zrzutów ścieków z gospodarstw domowych do rzek i potoków, w szczególności poprzez: kontrolę umów na wywóz nieczystości oraz rachunków za tę usługę, budowę sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków. W celu zachowania odpowiednich siedlisk dla gatunków zaplanowano działania zapewniające utrzymanie jakości hydromorfologicznej cieków:

- niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korytach rzek i potoków, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków;
- poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód oraz egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek i potoków;
- utrzymanie naturalnego stanu roślinności brzegowej (drzewa i krzewy).

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością raz na 6 lat.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin Jabłonka, Czarny Dunajec i Raba Wyżna. Ustalono, że ich realizacja nie stwarza ryzyka naruszenia zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami,

o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do sformułowania potrzeby dokonania zmian w tych dokumentach planistycznych.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 i wskazano na konieczność zmiany granic polegającej na włączeniu w granice obszaru starorzecza położonego na prawym brzegu Czarnej Orawy (mniej więcej w połowie odcinka między ujściem Piekielnika a ujściem Syhlca) stanowiącego siedlisko kumaka górskiego.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 14 grudnia 2011 r. w Jabłoncu odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na lata 2011-2012 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Instytutu Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie (wykonawcy dokumentacji PZO);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Czarny Dunajec, Jabłonka, Raba Wyżna, Lipnica Wielka;
- wsi (sołtysi): Jabłonka, Podwilk, Lipnica Wielka, Harkabuz, Podsarnie;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Nadleśnictwa Nowy Targ;
- Wspólnot Leśnych: URBAR Chyżne i URBAR Jabłonka;
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z Karniowic;
- Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu;
- Muzeum Tatrzańskiego;
- Babiogórskiego Parku Narodowego;
- Klubu Przyrodników ze Świebodzina;
- firmy KABANOS z Jabłonki.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia*

projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 30 stycznia 2012 r. znak: OP-II.082.1.3.2012.IB, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Czarna Orawa PLH120002 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 31.01.– 29.02.2012 r.;

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jabłonka w dniach 6.-20.02.2012 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarny Dunajec w dniach 7.-29.02.2012 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Raba Wyżna w dniach 13.02.– 6.03.2012 r.;

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska, 30.01.2012 r., str. 23).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 15 października oraz 15 listopada 2012 r. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco, w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy, uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 18 lutego 2014 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.24.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 18 lutego – 17 marca 2014 r.

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 18 lutego 2014 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędów Gmin: Jabłonka, Czarny Dunajec i Raba Wyżna,

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza – Komunikaty Kraków, 18 lutego 2014 r.).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
------	---------------------	-------------------	---------------------

<p>24 lutego 2014 r.</p>	<p>Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie</p>	<p>W opisie zagrożenia C01.01 (zidentyfikowanego dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków 3220 oraz ryb i minogów) należy zdefiniować pobór żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód jako wyraźnie dostrzegane zagrożenie.</p>	<p>Uwzględniono. Pobór żwiru z koryt rzek i potoków zawsze może być zagrożeniem dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków 3220 oraz ryb i minogów niezależnie od tego czy odbywa się w sposób legalny czy nielegalny ani od tego, jaki jest jego cel.</p> <p>Pobór w ramach powszechnego korzystania z wód został wskazany jako zagrożenie potencjalne, a nie istniejące, gdyż obecnie nie ma w obszarze miejsc wyznaczonych przez gminy do poboru żwiru.</p> <p>Ponadto wyznaczenie takich miejsc jest możliwe tylko na rzece Czarnej Orawie, nie jest natomiast możliwe na pozostałych potokach - Prawo wodne wyklucza bowiem możliwość poboru żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód z potoków górskich.</p> <p>Opis zagrożenia zmieniono na następujący:</p> <p>3220 - Niszczenie siedliska wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru, z koryt cieków. Żwir jest wybierany nielegalnie z koryt potoków w miejscach zapewniających dogodny dojazd – w sąsiedztwie dróg i mostów, zwykle w obrębie lub w pobliżu miejscowości. Zagrożeniem potencjalnym jest ewentualny pobór żwiru w ramach powszechnego lub szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p> <p>Ryby i minogi - Niszczenie tarlisk i miejsc życia wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru, z koryt cieków. Żwir jest wybierany nielegalnie z koryt potoków w miejscach zapewniających dogodny dojazd - w sąsiedztwie dróg i mostów, zwykle w obrębie lub w pobliżu miejscowości. Zagrożeniem potencjalnym jest ewentualny pobór żwiru w ramach powszechnego lub szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p> <p>Ponadto w opisie działania B5 wskazano na konieczność wstrzymania się od wyznaczania</p>
----------------------------------	--	--	--

			miejsce poboru żwiru zarówno w ramach powszechnego, jak i szczególnego korzystania z wód.
25 lutego 2014 r.	Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie	Sugestia włączenia w granice obszaru Natura 2000 górnego biegu Piekelnika wraz z dopływami (Gróńnik, Czarna Woda).	Częściowo uwzględniono. Sugestia taka pojawiła się już na etapie prac Zespołu Lokalnej Współpracy. Ustalenie zasadności tej propozycji i ewentualnego sposobu poprowadzenia granic wymaga jednak dodatkowych badań ichtiofaunistycznych. Zmieniono nazwę zadania D2 na: „Przygotowanie wniosku dotyczącego korekty granic obszaru Natura 2000” i przypisano je również innym przedmiotom ochrony. Zakres działania opisano następująco: Sporządzenie i przekazanie wniosku dotyczącego włączenia w granice obszaru: - starorzecza położonego na prawym brzegu Czarnej Orawy (między ujściem Piekelnika a ujściem Syhlca do Czarnej Orawy), - całego zabudowanego progami odcinka potoku Bębeńskiego (w celu umożliwienia udroźnienia wszystkich przeszkód migracyjnych), - górnego biegu Piekelnika z dopływami (po przeprowadzeniu odpowiednich badań ichtiofaunistycznych).
10 marca 2014 r.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Ponowne przeanalizowanie zakresu oraz celowości zadań z zakresu udroźnień. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, w ramach realizacji projektu PL0494, uznał pozostawienie do śmierci technicznej budowli piętrzących na potoku Bębeńskim, za wariant dający najlepszy wskaźnik uzyskanych korzyści w stosunku do poniesionych kosztów. Istniejąca zabudowa zlokalizowana jest na terenie niezamieszkałym, zagospodarowanym rolniczo i jej stopniowe niszczenie nie spowoduje negatywnych wpływów na terenach sąsiadujących. Zdaniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w przypadku modernizacji tych budowli otwarcie korytarza migracyjnego dla ryb drapieżnych może mieć niezamierzony, negatywny skutek polegający na zaniku gatunków	Nie uwzględniono. Na potoku Bębeńskim znajduje się 13 budowli piętrzących, które stanowią przeszkody migracyjne dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Czarna Orawa PLH120002. Budowle te nie pełnią żadnych istotnych funkcji, a ich śmierć techniczna najprawdopodobniej nie nastąpi w 10 letnim okresie obowiązywania planu zadań ochronnych. Powinny zatem zostać zlikwidowane lub udroźnione w celu umożliwienia swobodnej migracji gatunków chronionych w obszarze. W potoku Bębeńskim poniżej zabudowy poprzecznej występują 3 gatunki ryb: strzebla potokowa, pstrąg potokowy i głowacz białopłetwy (będący przedmiotem ochrony w obszarze). Na odcinku z korekcją stopniową praktycznie brak

		<p>endemicznych.</p>	<p>jest głowacza białopłetwego lub wykazuje on nieprawidłową strukturę wiekową populacji, pstrąg potokowy jest nieliczny, pojawia się natomiast śliz. Powyżej zabudowanego odcinka występują tylko dwa gatunki: strzebla potokowa i głowacz białopłetwy. Wskazuje to na wybitnie negatywny wpływ budowli piętrzących zlokalizowanych na potoku Bębeńskim na stan i kondycję ichtiofauny. Wbrew obawom Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej udrożnienie potoku nie wpłynie negatywnie na ichtiofaunę, wręcz przeciwnie przyczyni się do przywrócenia stanu zbliżonego do naturalnego.</p>
		<p>Dopisać do dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie nr 3/2014 z dnia 16.01.2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Czarnej Orawy.</p>	<p><u>Nie uwzględniono.</u> Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, która została wykonana w 2012 r., a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p>
		<p>Poprawienie nazwy potoku na potok Bębeński – zgodnie z bazą danych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p>	<p><u>Uwzględniono.</u> Nazwa potok Bębeński jest używana zwyczajowo. W zarządzeniu wszystkie wpisy poprawiono na nazwę oficjalną.</p>
		<p>Propozycja zmiany dotychczasowych zapisów w dokumentacji planu zadań ochronnych dotyczących niektórych działań ochronnych na zapis następujący: Utrzymanie cieków w stanie naturalnym, zachowanie naturalnego stanu dna oraz brzegów, pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym, z wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu: - prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych, w sytuacji wystąpienia zagrożenia dla infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne itp.) lub zabudowań zlokalizowanych w pobliżu cieków, - ochrony przeciwpowodziowej obszaru i terenów przyległych, - popowodziowym usuwaniem szkód, - utrzymaniem drożności koryt.</p>	<p><u>Nie uwzględniono.</u> Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, która została wykonana w 2012 r. Analogiczne uwagi zostały złożone do treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych, odniesiono się do nich osobno.</p>

		<p>Umożliwienie likwidacji odsypisk i namulisk w celu utrzymania drożności koryt. W przypadku koniecznej zabudowy w celu stabilizacji brzegów i dna rzek i potoków zaleca się zabudowę hydrotechniczną z użyciem naturalnych materiałów lub wykończenie budowli okładzinami kamiennymi w celu zachowania naturalnego dna oraz brzegów. Zaleca się pozostawić korytarz ekologiczny w formie pasów zadrzewień wzdłuż cieków do 10 m od koryta rzeki z wyjątkiem drzew powodujących zagrożenie zatorem. Umożliwienie wycinki przerostów i drzew w przypadku konieczności konserwacji budowli i urządzeń wodnych.</p>	
		<p>Zgodnie z Rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie nr 3/2014 z dnia 16.01.2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Czarnej Orawy wprowadza się ograniczenia w korzystaniu z wód m.in. w zakresie wydobywania z wód powierzchniowych kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów w ilości zagrażającej zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieku oraz w sposób mogący powodować pogorszenie stanu wód oraz ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód.</p>	<p><u>Nie uwzględniono.</u> Uwaga odnosi się do dokumentacji planu zadań ochronnych, która została wykonana w 2012 r., a nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu, jakim jest projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych.</p>
		<p>Zmiana opisów zadań B3, B4 i B5 na następujący: Utrzymanie cieków w stanie naturalnym, zachowanie naturalnego stanu dna oraz brzegów, pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym, z wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu: - prowadzenia niezbędnych prac hydrotechnicznych, w sytuacji wystąpienia zagrożenia dla infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne itp.) lub zabudowań zlokalizowanych w pobliżu cieków, - ochrony przeciwpowodziowej</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Zaproponowany zapis jest zbyt liberalny w stosunku do postawionych celów działań ochronnych. Przedstawiona propozycja ma jednak na celu umożliwienie realizacji działań wynikających ze statutowych obowiązków Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. W związku z powyższym przeformułowano opisy działań ochronnych w taki sposób, aby działania niezbędne mogły być realizowane przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura</p>

		<p>obszaru i terenów przyległych, - popowodziowym usuwaniem szkód, - utrzymaniem drożności koryt. Umożliwienie likwidacji odsypisk i namulisk w celu utrzymania drożności koryt. W przypadku koniecznej zabudowy w celu stabilizacji brzegów i dna rzek i potoków zaleca się zabudowę hydrotechniczną z użyciem naturalnych materiałów lub wykończenie budowli okładzinami kamiennymi w celu zachowania naturalnego dna oraz brzegów.</p>	<p>2000. Zadaniu B3 nadano następujące brzmienie: Zapewnienie możliwości tworzenia się rozlewisk cieków – zachowanie jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie naturalnego charakteru brzegów, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych, w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód, niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków. Zadanie B4 opisano w sposób analogiczny: Utrzymanie cieków w stanie naturalnym – zachowanie jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie ich ciągłości, naturalnego charakteru brzegów, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji do</p>
--	--	--	--

			<p>minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków. Zadaniu B5 zmieniono nazwę na „Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego” i nadano następujące brzmienie: Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez wstrzymanie się od wyznaczania miejsc poboru żwiru w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód oraz egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek i potoków. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia – poza terminem od 1 marca do 30 czerwca, przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego.</p>
		<p>Zmiana opisu zadania B7 na następujący: Zaleca się pozostawić korytarz ekologiczny w formie pasów zadrzewień wzdłuż cieków do 10 m od koryta rzeki z wyjątkiem drzew powodujących zagrożenie zatorem. Umożliwienie wycinki przerostów i drzew w przypadku konieczności konserwacji budowli i urządzeń wodnych.</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Zaproponowany zapis jest zbyt liberalny, w stosunku do postawionych celów działań ochronnych. Przedstawiona propozycja ma jednak na celu umożliwienie realizacji działań wynikających ze statutowych obowiązków Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. W związku z powyższym przeformułowano opis działania w taki sposób, aby działania niezbędne mogły być realizowane przy zachowaniu odpowiedniego poziomu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000:</p>

			<p>Zaniechanie wycinania drzew i krzewów oceniających koryta, w szczególności w pasie do 10 m od koryta cieku. Umożliwienie samoistnego odtwarzania się naturalnych zespołów roślinności brzegowej.</p> <p>Dopuszcza się wycinkę pojedynczych drzew powodujących powstawanie zatorów oraz w przypadku konieczności konserwacji istniejących urządzeń i budowli wodnych.</p>
11 marca 2014 r.	<p>Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie</p>	<p>Propozycja włączenia w granice obszaru Natura 2000 całego zabudowanego progami odcinka potoku Bębeńskiego (w celu umożliwienia udrożnienia wszystkich przeszkód migracyjnych).</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Na potoku Bębeńskim znajduje się 13 progów stanowiących przeszkody migracyjne dla ryb i minogów - 5 z nich znajduje się tuż powyżej granicy obszaru Natura 2000 (do ok. 500 m). Udrożnienie wyłącznie 8 budowli zlokalizowanych w granicach obszaru nie pozwoli na realizację zakładanych celów.</p> <p>Zmieniono nazwę działania D2 na „Przygotowanie wniosku dotyczącego korekty granic obszaru Natura 2000” i przypisano je również innym przedmiotom ochrony. Zakres działania opisano następująco:</p> <p>Sporządzenie i przekazanie wniosku dotyczącego włączenia w granice obszaru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - starorzecza położonego na prawym brzegu Czarnej Orawy (między ujściem Piekiełnika a ujściem Syhlca do Czarnej Orawy), - całego zabudowanego progami odcinka potoku Bębeńskiego (w celu umożliwienia udrożnienia wszystkich przeszkód migracyjnych), - górnego biegu Piekiełnika z dopływami <p>(po przeprowadzeniu odpowiednich badań ichtiofaunistycznych).</p>
11 marca 2014 r.	<p>Departament Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska</p>	<p>Zmienić nazwę zagrożenia I.01. na obowiązującą.</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono nazwę zagrożenia I.01. (zidentyfikowanego dla ziołorośli 6430 i łęgów 91E0) na „Obce gatunki inwazyjne”.</p>
		<p>Wyjaśnić, dlaczego zagrożenie J.02.03.02 w przypadku siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków 3220 uznano za istniejące, a w przypadku ziołorośli 6430 za potencjalne.</p>	<p>Uwzględniono. W obszarze Natura 2000 Czarna Orawa prace regulacyjne prowadzone były głównie w obrębie miejscowości. Regulacja rzek i potoków zawsze pogarsza warunki występowania kamieńców 3220, które</p>

			<p>są siedliskiem śródkorytowym. W przypadku ziołorośli 6430 (siedlisko przykorytowe) regulacja jest potencjalnym zagrożeniem w przypadku ograniczenia zasięgu zalewów lub zmiany charakteru brzegów. Zmieniono opis zagrożenia dla siedliska 6430 na następujący: Możliwość zniszczenia płatów siedliska bądź pogorszenia warunków siedliskowych w wyniku prowadzenia prac hydrotechnicznych, które modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryt.</p>
		<p>Wyjaśnić, czy każda wycinka drzew stanowi zagrożenie dla łągów 91E0.</p>	<p>Uwzględniono. Nie każda wycinka stanowi zagrożenie dla siedliska. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: Wycinka drzew, w tym w szczególności drzew w wyższych klasach wieku, skutkująca zmniejszeniem powierzchni zadrzewień. Zmiana przeznaczenia gruntów.</p>
		<p>Wyjaśnić, na jakiej podstawie stwierdzono, iż minóg strumieniowy nie występuje w obszarze Natura 2000.</p>	<p>Uwzględniono. Zapis zmodyfikowano na następujący: Gatunek nie występuje w obszarze Natura 2000. Występowanie minoga strumieniowego w dorzeczu Czarnej Orawy zostało podane na skutek błędnego oznaczenia innego gatunku – minoga ukraińskiego (<i>Eudontomyzon mariae</i>).</p>
		<p>Zaplanować cel (cele), które powinny zlikwidować bądź zminimalizować zagrożenia dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków 3220. Wyjaśnić, co jest podstawą do zmiany oceny reprezentatywności siedliska na nieznaczącą.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Siedlisko 3220 występuje w obszarze, lecz jest niereprezentatywne. Z dokumentacji PZO wynika, iż nad Czarną Orawą nie ma warunków do tworzenia się kamieńców. Stwierdza się tylko szczątkowe płaty, na których występują zwykle przypadkowe gatunki łąkowe i gatunki siedlisk wilgotnych. Siedlisko nie powinno być dłużej przedmiotem ochrony obszaru, co wymaga jednak zmiany Standardowego Formularza Danych. Zagrożenia dla siedliska są analogiczne jak dla innych przedmiotów ochrony i realizacja</p>

			zaplanowanych dla nich działań ochronnych będzie korzystna również dla siedliska 3220.
		Uszczegółowić powierzchnię łęgów 91E0, której utrzymanie jest celem działań ochronnych.	Uwzględniono. Zmieniono zapis na następujący: Utrzymanie aktualnej powierzchni siedliska w obszarze Natura 2000 (109 ha).
		Zaplanować cel (cele), które powinny zlikwidować bądź zminimalizować zagrożenia dla kozy (<i>Cobitis taenia</i>). Wyjaśnić, co jest podstawą do zmiany oceny populacji na nieznaczącą.	Częściowo uwzględniono. W granicach obszaru PLH120002 podano występowanie tego gatunku w Czarnej Orawie oraz w potokach Syhleć i Piekielek (Skóra i Włodek 1989). Opublikowane dane wskazywały na istnienie w dorzeczu Czarnej Orawy populacji o małej liczebności. Występowania kozy nie potwierdzono w późniejszych badaniach (Przybylski i in. 2002), ani podczas realizacji projektu „Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 – faza trzecia” (Amirowicz, dane niepublikowane) ani projektu „Warunki zarządzania obszarem dorzecza i ochroną różnorodności biologicznej dla zapewnienia zrównoważonego rozwoju obszarów cennych przyrodniczo na przykładzie zlewni Czarnej Orawy stanowiącej część transgranicznego dorzecza Dunaju” (Augustyn 2012). Słowaccy ichtiolodzy uważają stanowiska kozy w górnej części zlewni rzeki Orawy już jako historyczne (Koščo i in. 2008). Pomimo braku współczesnego potwierdzenia, nie można wykluczyć występowania kozy w dorzeczu Czarnej Orawy, ponieważ znajdują się tam siedliska spełniające wymagania tego gatunku. Gatunek nie powinien być dłużej przedmiotem ochrony obszaru, co wymaga jednak zmiany Standardowego Formularza Danych. Zagrożenia dla gatunku są analogiczne jak dla innych gatunków ryb i minogów - realizacja zaplanowanych dla nich działań ochronnych będzie, korzystna również dla kozy.
		Wyjaśnić, czy konieczne jest powiększenie obszaru o starorzecze	Uwzględniono. Powiększenie obszaru o starorzecze położone na

		<p>położone na prawym brzegu Czarnej Orawy (między ujściem Piekielnika a ujściem Syhlca do Czarnej Orawy) dla ochrony kumaka górskiego (<i>Bombina variegata</i>) (działanie D2).</p>	<p>prawym brzegu Czarnej Orawy (między ujściem Piekielnika a ujściem Syhlca do Czarnej Orawy) jest konieczne dla ochrony kumaka górskiego (<i>Bombina variegata</i>). W aktualne granice obszaru włączone są głównie ciek i wraz z ich otuliną biologiczną. Taki sposób poprowadzenia granic powoduje, iż większość miejsc efektywnego rozrodu gatunku znajduje się poza obszarem Natura 2000. Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych wskazują na potrzebę rozważenia korekty granic obszaru również pod kątem innych przedmiotów ochrony. Zmieniono nazwę działania D2 na „Przygotowanie wniosku dotyczącego korekty granic obszaru Natura 2000” i przypisano je również innym przedmiotom ochrony. Zakres działania opisano następująco: Sporządzenie i przekazanie wniosku dotyczącego włączenia w granice obszaru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - starorzecza położonego na prawym brzegu Czarnej Orawy (między ujściem Piekielnika a ujściem Syhlca do Czarnej Orawy), - całego zabudowanego progami odcinka potoku Bębeńskiego (w celu umożliwienia udrożnienia wszystkich przeszkód migracyjnych), - górnego biegu Piekielnika z dopływami <p>(po przeprowadzeniu odpowiednich badań ichtiofaunistycznych).</p>
		<p>Wyjaśnić dlaczego w zarządzeniu nie ma wskazań do dokumentów planistycznych.</p>	<p><u>Uwzględniono.</u> Z dokumentacji planu zadań ochronnych nie wynika potrzeba zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.</p>
11 marca 2014 r.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego	<p>W opisie zagrożenia C01.01 (zidentyfikowanego dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków</p>	<p><u>Uwzględniono.</u> Pobór żwiru z koryt rzek i potoków zawsze może być zagrożeniem dla siedliska pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich</p>

w Nowym Sączu	3220 oraz ryb i minogów) zmienić pierwsze zdanie na następujące: Niszczenie siedliska wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru, z koryt cieków.	<p>potoków 3220 oraz ryb i minogów niezależnie od tego, czy odbywa się w sposób legalny czy nielegalny ani od tego, jaki jest jego cel.</p> <p>Pobór w ramach powszechnego korzystania z wód został wskazany jako zagrożenie potencjalne, a nie istniejące, gdyż obecnie nie ma w obszarze miejsc wyznaczonych przez gminy do poboru żwiru.</p> <p>Ponadto wyznaczenie takich miejsc jest możliwe tylko na rzece Czarnej Orawie, nie jest natomiast możliwe na pozostałych potokach - Prawo wodne wyklucza bowiem możliwość poboru żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód z potoków górskich.</p> <p>Opis zagrożenia zmieniono na następujący:</p> <p>3220 - Niszczenie siedliska wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru, z koryt cieków. Żwir jest wybierany nielegalnie z koryt potoków w miejscach zapewniających dogodny dojazd – w sąsiedztwie dróg i mostów, zwykle w obrębie lub w pobliżu miejscowości. Zagrożeniem potencjalnym jest ewentualny pobór żwiru w ramach powszechnego lub szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p> <p>Ryby i minogi - Niszczenie tarlisk i miejsc życia wskutek wydobywania osadów, w tym poboru żwiru z koryt cieków. Żwir jest wybierany nielegalnie z koryt potoków w miejscach zapewniających dogodny dojazd - w sąsiedztwie dróg i mostów, zwykle w obrębie lub w pobliżu miejscowości. Zagrożeniem potencjalnym jest ewentualny pobór żwiru w ramach powszechnego lub szczególnego korzystania z wód bądź w ramach prac przeciwpowodziowych.</p>
	Opis zadania B5 zmienić w sposób następujący: Zachowanie naturalnego zróżnicowania osadów dennych (w tym również łąch, odsypisk) poprzez wstrzymanie się od wyznaczania miejsc poboru żwiru w ramach	Częściowo uwzględniono. Biorąc pod uwagę również uwagi zgłoszone przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, przeformułowano opis działania ochronnego w taki sposób, aby zapewnić odpowiedni poziom ochrony

		<p>powszechnego i szczególnego korzystania z wód, egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek i potoków oraz niepodejmowanie prac udrożnieniowych i odmulających w korytach rzek i potoków. Dopuszcza się prowadzenie niezbędnych prac udrożnieniowych/odmulających w sytuacji wystąpienia zagrożenia dla infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne itp.) lub zabudowań zlokalizowanych w pobliżu cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p>	<p>przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Zadaniu B5 zmieniono nazwę na „Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego” i nadano następujące brzmienie: Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łach, odsypisk) poprzez wstrzymanie się od wyznaczania miejsc poboru żwiru w ramach powszechnego i szczególnego korzystania z wód oraz egzekwowanie zakazu nielegalnego poboru żwiru z koryt rzek i potoków. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia – poza terminem od 1 marca do 30 czerwca, przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego.</p>
		<p>Opis zadania B8 zmienić na następujący: Ograniczenie zarybiania, w szczególności pstrągiem potokowym do maks. 15 000 szt. narybku jesiennego rocznie, głowacią do maks. 50 000 szt. narybku letniego rocznie, lipieniem do maks. 5 000 szt. narybku jesiennego rocznie oraz świnki do maks. 10 000 szt. narybku jesiennego rocznie.</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu jest użytkownikiem rybackim obwodu rybackiego rzeki Czarna Orawa. Po zapoznaniu się z aktualnym operatem rybackim stwierdzono, iż dla realizacji celów działań ochronnych wystarczające jest ograniczenie zarybień do ilości wskazanych w operacie jako obligatoryjne. Z zarybień dopuszczonych fakultatywnie należy wykluczyć możliwość zarybiania głowacią, natomiast zarybiania pstrągiem potokowym, lipieniem i świnką, mogą być dopuszczone na drodze uzasadnionego wyjątku. Zmieniono opis działania na następujący: Zaniechanie zarybiania głowacią oraz ograniczenie zarybiania pstrągiem potokowym do 2000 sztuk</p>

			narybku jesiennego rocznie. Dopuszcza się w danym roku zwiększenie zarybień pstrągiem potokowym do maksymalnej ilości 15000 sztuk narybku jesiennego, a także zarybienia lipieniem do 5000 sztuk narybku jesiennego oraz świnką do 10000 sztuk narybku jesiennego – w przypadku udokumentowanego istotnego pogorszenia stanu populacji tych gatunków oraz każdorazowo po zasięgnięciu opinii sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000.
--	--	--	--

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 16 lipca 2014 r.

¹⁾Symbol * oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510, z 2012 r. poz. 1041, z 2013 r. poz. 1302).