



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Warszawa, 8 marca 2019 r.

ZSOŚS.023.6.2019

IK: 133494

**Pan
Paweł Szefernaker
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Spraw
Wewnętrznych i Administracji**

w odpowiedzi na pismo Pana Ministra z 20 lutego 2019 r. (znak: DL-WL-0231-176/2018/JM), uprzejmie informuję, że do *projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu sporządzania dokumentów z dokonania kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży lub sprawdzania ładunków w portach i na dworcach oraz w środkach transportu lądowego, powietrznego i wodnego, sposobu postępowania z tymi dokumentami oraz złożonym zażaleniem na dokonanie tych czynności, a także wzorów protokołów z tych czynności*, (dalej: „projekt rozporządzenia”) opracowanego na podstawie delegacji zawartej w art. 15f ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 ze zm.), zastrzeżenia organu do spraw ochrony danych osobowych budzi – wskazany we wzorze *protokołu z dokonania kontroli osobistej oraz wzorze protokołu z przeglądania zawartości bagaży lub sprawdzania ładunków w portach i na dworcach oraz w środkach transportu lądowego, powietrznego i wodnego*, stanowiących odpowiednio - załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do ww. projektu – zakres danych osobowych wpisywanych do tych protokołów.

W art. 15d ust. 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2067 ze zm.) – poza innymi elementami - zostały wyliczone dane osobowe, które powinny znaleźć się

w protokole. Wskazany zakres danych stanowi katalog otwarty, gdyż wymieniając poszczególne informacje użyte zostało określenie: „w szczególności”.

Zatem dopuszczalne jest rozszerzenie katalogu zawartego w art. 15 d ust. 10 ustawy, jednak podkreślić należy, że wymienione w tym przepisie dane osobowe należy ocenić jako w pełni wystarczające na potrzeby ustalenia tożsamości. Jednakże, gdy nie jest możliwe pozyskanie wszystkich wymienionych danych osobowych, np. w sytuacji, gdy kontrolowanym jest osoba inna niż obywatel polski, która nie posiada numeru PESEL, uzasadnione jest wpisanie do protokołu innych danych, które mogą zostać pozyskane w zamian, tak, aby można było jednoznacznie stwierdzić tożsamość osoby poddawanej kontroli.

Co za tym idzie, umieszczanie w przedmiotowych protokołach informacji o nazwisku rodowym matki, imieniu matki i ojca osoby kontrolowanej bez uzasadnionej przyczyny i w sytuacji, gdyż tożsamość kontrolowanego można ustalić na podstawie innych danych, będzie stało w sprzeczności z zasadą adekwatności danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami - *vide* zasada minimalizacji danych wyrażona w art. 5 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1)* oraz w art. 31 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125)*.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych brak jest zatem uzasadnienia dla zamieszczenia w ww. protokołach informacji o nazwisku rodowym matki, imieniu matki i ojca osoby kontrolowanej, gdy tożsamość można ustalić w oparciu o dane wskazane w powołanej ustawie.

Dlatego też zachodzi konieczność doprecyzowania brzmienia projektowanych przepisów w taki sposób, aby jednoznacznie z nich wynikało, w jakich sytuacjach dopuszczalne jest przetwarzanie danych w zakresie wykraczającym poza katalog informacji wskazany w ustawie.