



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 października 2024 r.

WP-R.4131.9.2024

Rada Gminy Gózd

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

stwierdzam nieważność

§ 4 uchwały nr V/31/2024 Rady Gminy Gózd z dnia 2 września 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej i kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej.

Uzasadnienie

Rada Gminy Gózd wskazaną wyżej uchwałą, w § 1-3, ustaliła wysokość ekwiwalentu pieniężnego, przysługującego na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 233) strażakom ratownikom i kandydatom na strażaków ratowników z tytułu udziału w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach i ćwiczeniach. W § 4 natomiast Rada ustaliła wysokość ekwiwalentu pieniężnego „za wyjazdy gospodarcze na wniosek Wójta Gminy”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 6 września 2024 r. Jako podstawę prawną swojego działania Rada wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 ust. 2 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych (dalej: *ustawa o.s.p.*).

Pismem z dnia 27 września 2024 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Gminy Gózd o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr V/31/2024. W ocenie organu nadzoru regulacja, zawarta w § 4 uchwały, w sposób istotny narusza prawo.

Zgodnie z poglądem, utrwalonym w orzecznictwie i doktrynie prawa, do istotnych wad uchwały, skutkujących stwierdzeniem jej nieważności, zalicza się naruszenie przez organ gminy, podejmujący uchwałę, przepisów o właściwości, podjęcie takiego aktu bez podstawy prawnej, wadliwe zastosowanie normy prawnej będącej podstawą prawną podjęcia aktu, jak również naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwały.

W przedmiotowej sprawie zarzut istotnego naruszenia prawa w zakresie wadliwego zastosowania normy prawnej – art. 15a *ustawy o.s.p.* - dotyczy treści § 4 badanej uchwały, gdzie zapisano: *Ustala się wysokość ekwiwalentu pieniężnego za wyjazdy gospodarcze na wniosek Wójta Gminy w wysokości 20.00 zł. za każdą rozpoczętą godzinę.*

Ustawa o.s.p. określa w art. 15a, iż: *Rada gminy może, w drodze uchwały, przyznać ekwiwalent pieniężny strażakom ratownikom OSP za wykonywanie zadań innych niż wymienione w art. 15. W uchwale wskazuje się te zadania oraz wysokość i sposób ustalenia ekwiwalentu pieniężnego.* Przepis ten nie określa, jakie to „inne zadania” mogą być wykonywane. W tej kwestii organ nadzoru podziela stanowisko prezentowane w doktrynie, iż zakres pojęcia „innych zadań”, o których mowa w art. 15a *ustawy*, nie może wykraczać poza katalog zadań określony w art. 3 *ustawy o.s.p.* (Kała Dariusz P., [w:] *Ochotnicze straże pożarne. Komentarz, wyd. II, WKP 2024*).

W tym kontekście cytowany wyżej zapis § 4 uchwały, przewidujący ekwiwalent za bliżej niesprecyzowane „wyjazdy gospodarcze”, narusza w sposób istotny dyspozycję art. 15a *ustawy o.s.p.* Rada gminy nie ma uprawnienia do wskazywania jednostkom ochotniczych straży pożarnych dowolnych zadań, nie związanych z ich misją, jaką jest podejmowanie działań w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska (art. 3 *ustawy o.s.p.*). Organ nadzoru zwraca uwagę, iż środki finansowe budżetu gminy winny być wydatkowane w sposób uzasadniony, mający oparcie w systemie prawa. Zatem również środki budżetowe, wydatkowane na wypłatę ekwiwalentu dla strażaków ratowników, muszą znaleźć właściwą podstawę prawną. Ponadto wskazać należy, iż podważany zapis § 4 uchwały został przyjęty w sposób nieuprawniony, ponieważ Rada nie powołała przepisu art. 15a *ustawy o.s.p.* w podstawie prawnej uchwały.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że § 4 uchwały nr V/31/2024 Rady Gminy Gózd z dnia 2 września 2024 r. w sprawie *ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika ochotniczej straży*

pożarnej i kandydata na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej istotnie narusza prawo, zatem wydanie niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, którą należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje z mocy prawa wykonanie uchwały w części, tj. w zakresie § 4 regulacji prawnej.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/