



POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący - sędzia NSA - Małgorzata Dałkowska-Szary

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2010 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa -**
Lubelski Oddział Regionalny -
na bezczynność Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;

postanawia:

odrzuć skargę.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Małgorzata Dałkowska-Szary
Danuta Wójcicka

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 listopada 2009r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – Lubelski Oddział Regionalny - wniosła skargę na bezczynność Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który pismem z dnia 14 września 2009r. nr UZP/DKD/AM/36362/17436/09 poinformował skarżącą Agencję o pozostawieniu bez rozpoznania umotywowanych zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 1 września 2009r. do wyniku kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na zakup i dostawę 200 sztuk komputerów, przedstawionego pismem datowanym na dzień 19 sierpnia 2009r.

W odpowiedzi na skargę Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł o jej odrzucenie wskazując, że czynność której dotyczy przedmiotowa skarga nie podlega orzecznictwu sądów administracyjnych.

Mając na uwadze powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi [Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.], dalej: p.p.s.a., Sąd odrzuca skargę, jeżeli z innych przyczyn jej wniesienie jest niedopuszczalne.

Stosownie do art. 3 § 2 p.p.s.a. kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;



Sygn. akt V SA/Wa 2015/09

5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;

6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;

7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;

8) bezczynność organów w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Natomiast zgodnie z art. 3 § 3 p.p.s.a. sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

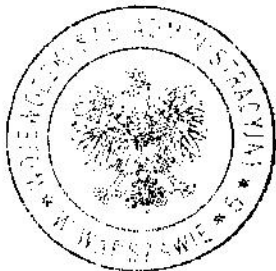
Sąd wskazuje, że niniejsze postępowanie kontrolne prowadzone przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie jest postępowaniem administracyjnym. Informacja o wyniku kontroli doraźnej nie ma formy decyzji administracyjnej ani postanowienia.

Tym samym nie przekazanie umotywowanych zastrzeżeń do informacji o wyniku kontroli doraźnej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę 200 sztuk komputerów nie dotyczy bezczynności organu w przypadkach, o których mowa w pkt 1-4a przepisu art. 3 § 2 p.p.s.a.

Przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego znajdują zastosowanie jedynie do uprawnień Prezesa UZP określonych w dziale VII ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczącym odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy, gdyż jedynie w art. 202 ustawy dla tej czynności Prezesa UZP przewidziana jest forma decyzji administracyjnej.

W rozpatrywanej sprawie przedmiotem oceny nie są decyzje Prezesa UZP wymienione w powyższej ustawie, w związku z tym zaskarżona czynność nie podlega kontroli sądownoadministracyjnej.

Wobec powyższego na mocy art. 58 § 1 pkt 6 w zw. z art. 58 § 3 p.p.s.a. należało orzec jak w sentencji.



Na oryginale własne podpisy
Za zgodność z oryginałem

Prezesa UZP
Dyrektora