

12 lip. 2021

Od: Ja ( )

Do:

skargi skargi@prokurator.gov.pl

81

Prokurator Generalny  
Minister Sprawiedliwości w Warszawie  
Al. Ujazdowskie 11  
00- 950 Warszawa

2021.07.12

Zażalenie zam. na prokuratora Prokuratury Krajowej za udzielenie odpowiedzi pismem z dn. 2021.07.06 na zażalenie z dn. 2021.05.12 na bezczynność prokuratora Prokuratury Krajowej z dn. wykonania wniosku opisanego w dn. 2021.03.04 oraz zażalenia z dn. 2021.04.06 (oprydwa w załączeniu) o wniesienie środka nadzwyczajnego od wyroku drugie, o sprawdzenie w innym trybie zgodność z prawem decyzji administracyjnej w sytuacji kiedy jest stroną w postępowaniu w skutkiem tak skonstruowanego prawa budowlanego. Zatem skoro prokurator pismem z dn. 2021.04.28 sygn. akt nie wydał orzeczenia na zażalenie dopuszczając się tym zaniechania, i odmówił wniesienia środka nadzwyczajnego, to z kolei ma obowiązek sprawdzić wydaną decyzję administracyjną pod kątem jej zgodności z prawem w innym trybie.

Niestety tego obowiązku zaniechała pismem zamiast wydać orzeczenie w tym zakresie na zażalenie. I aby zbyć sprawę ta sama sobie odpowiedziała na wniesione zażalenie na prokurator czyli na siebie rozpoznała zażalenie pismem.. tak jest najwygodniej zbyć bezkarnie czyjąś sprawę.

Zatem spowodowało to wniesienie skargi na przewlekłość postępowania przez Prokuratora Generalnego za brak wydania orzeczenia na wniosek wykonania zapisu ustawy obowiązku sprawdzenia stanu prawnego wydanej decyzji administracyjnej ( wynika to z prawa budowlanego skoro strona nie może być stroną w postępowaniu administracyjnym), przez prokuratora i to nie jest żadna „łaska,

Ponadto prokurator zaniechała wydać orzeczenie na wniosek o zapłatę od zażalenia

**Wobec tego wnoszę o wystąpienie do Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratury celem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec prokurator Prokuratury Krajowej**

za zaniechanie wydania orzeczenia na wnioski o obowiązkowym prokuratora sprawdzenia stanu prawnego wydanej decyzji administracyjnej opisanej zażaleniem z dn. 2021.05.12 i wcześniejszego zażalenia, oraz za zaniechanie wydania orzeczenia na wniosek o zapłatę na rzecz za sporządzane zażalenia i za załatwienie zażalenia przez prokurator i wniesionego na prokurator to oznacza, że sama sobie na siebie załatwiła wniesione zażalenie.

Nadto obecne zażalenie jest zarazem PETYCJĄ o zmianę ustawy prawa budowlanego w kierunku by każdy zainteresowany ochroną swego prawa miał prawo strony w postępowaniu

administracyjnym, gdyż obecne prawo budowlane w oparciu o obecnie zgłoszoną sprawę prowadzi do:

1- przewlekania sprawy w nieskończoność, gdyż prokurator dopuszcza się zaniechania wykonania ustawy sprawdzenia stanu prawnego wydanej decyzji administracyjnej, a zainteresowany ochroną swego prawa nie może być stroną w postępowaniu administracyjnym, wobec tego co dalej ma się dziać w tej sprawie administracyjnej?

2- po drugie takie postępowania stają się droższe ( wnosi się opłaty ustawowe w postępowania, które kończą się brakiem rozstrzygnięcia co do istoty z powodu, że zainteresowany nie jest stroną w postępowaniu ( nawet nie ma prawa wglądu do dokumentacji administracyjnej. )

3- powoduje to jedynie utrzymywanie biur radcowsko-adwokackich tak z przymusu adwokackiego jak i korzystania z usług biur adwokackich w takiej okoliczności.

4. wnoszenia skarg przeciwko Polsce do ETPCz Strasbourg na brak ustawy o ochronie prawnej

Wnoszę orzec o zapłacie na rzecz \_\_\_\_\_ od organu , który wydał decyzje kwestionowane na sporządzone zażalenie za art 80 Kodeks Pracy -pracy wykonanej

w załączeniu skan:

- pismo zamiast orzeczenia Prokuratury Krajowej z dn. 2021.07.06 sygn. i
- podpisane obecne zażalenie