



Warszawa, dnia 30 września 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.45.2023.SK.14

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 czerwca 2023 r. (data doręczenia do tutejszego organu: 12 czerwca 2023 r.), uzupełnionego w dniach: 25 lipca 2023 r., 24 października 2023 r., oraz 29 kwietnia 2024 r. i 21 czerwca 2024 r. Pana [REDAKTOWANE] reprezentowanego przez pełnomocnika - Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**orzekam**

o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „*zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce o nr ew. 11 z obrębu 0026 Wielęcin, gm. Somianka.*”

**UZASADNIENIE**

W dniu 12 czerwca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek z dnia 6 czerwca 2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony w dniach: 25 lipca 2023 r., 24 października 2023 r., oraz 29 kwietnia 2024 r. i 21 czerwca 2024 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła, wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jak też przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 60 ustawy ooś, Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, określiła, w drodze rozporządzenia:

- 1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- 3) przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2.

Po przeanalizowaniu załączonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanego dalej „KIP”) stwierdzono, że rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia nie kwalifikują go do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 2, ani w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Wnioskujący wskazał w KIP, że przedsięwzięcie ma na celu zmianę lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny zlokalizowanego na działce o nr ew. 11 z obrębu 0026 Wielęcin, w gminie Somianka, powiecie wyszkowskim i określił przedsięwzięcie jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie przepisu § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) wskazanego wyżej

rozporządzenia Rady Ministrów. Regionalny Dyrektor ustalił, że taka kwalifikacja planowanego na wskazanym we wniosku terenie przedsięwzięcia jest nieprawidłowa. Nie istnieje definicja legalna pojęcia "enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków" wskazanego w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów. Pojęcie to należy zatem interpretować zgodnie z wykładnią językową. Według definicji zawartej w Słowniku języka polskiego PWN (źródło: Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 2005 r., s. 193 oraz <https://sjp.pwn.pl/sjp/enklawa;2457429.html> – dostęp: wrzesień 2024 r.), terminu „enklawa” używa się m.in. w przypadku, gdy teren jednego rodzaju otoczony jest obszarem o innym charakterze. Enklawą zatem będzie las otoczonym ze wszystkich stron użytkami rolnymi. Według informacji zawartych w KIP „w najbliższym sąsiedztwie przedsięwzięcia zlokalizowane są:

- od północy – pola uprawne, las, dom jednorodzinny,
- od wschodu – pola uprawne, zadrzewienia,
- od południa – pola uprawne, las,
- od zachodu – las, droga gminna.”

Omawiany teren nie może zostać uznany za enklawę położoną pośród nieużytków rolnych i roli, skoro z trzech stron jego bezpośrednie sąsiedztwo stanowią grunty leśne, zaś od wschodu sąsiaduje z gruntami zadrzewionymi. Również z dostępnych danych kartograficznych (ortofotomapa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii: <https://www.geoportal.gov.pl/> – dostęp: wrzesień 2024 r.) wynika, że opisywany teren nie stanowi enklawy wśród użytków rolnych i nieużytków. Wobec powyższego planowane przedsięwzięcie nie spełnia warunków wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Równocześnie, w toku postępowania ustalono, że planowane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a), oraz c) do e) przywołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów. Wskazuje się, że las zlokalizowany na działce o nr ew. 11 z obrębu 0026 Wielęcín, w gminie Somianka, powiecie wyszkowskim, nie jest lasem łęgowym, olsem lub lasem na siedliskach bagiennych. Ustalono również, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.): najbliższy obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 graniczy od zachodu, przez drogę, z terenem objętym wnioskiem. Ponadto, teren przedsięwzięcia jest zlokalizowany poza granicami administracyjnymi miasta, zaś z wypisu z rejestru gruntów załączonego do wniosku wynika, że powierzchnia planowanego przedsięwzięcia jest mniejsza niż 1,0 ha: działka ma łączną powierzchnię 0,62 ha, z czego grunty orne (RViz) stanowią 0,27 ha, pozostałą część działki stanowi las (LsVI) o powierzchni 0,35 ha.

Powyższe fakty dotyczące charakteru przedsięwzięcia pozwoliły stwierdzić, że nie posiada ono cech ani parametrów umożliwiających wydanie dla niego, w myśl obowiązujących przepisów prawa, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak zatem przedmiotu postępowania w sprawie o wydanie takiej decyzji. W takiej sytuacji prowadzone postępowanie zmierzające do jej wydania jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z treścią art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.) opłata skarbową podlega zwrotowi w przypadku, jeśli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej. Sposób dokonywania zwrotu opłaty skarbowej oraz tryb przekazywania organom podatkowym dokumentów niezbędnych do dokonania jej zwrotu określono w § 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). Z tego względu o zwrot nadpłaty opłaty skarbowej należy wystąpić do organu, który pobrał tę opłatę, tj. do Prezydenta m.st. Warszawy (Centrum Obsługi Podatnika, ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa). Informacje w powyższym zakresie znajduje się na stronie internetowej Centrum Obsługi Podatnika pod adresem: <https://warszawa19115.pl/-/opłata-skarbowa-pytania>.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Jack Lolo*

Otrzymują:

1. Pan ██████████  
Envico Solutions  
ul. Bursztynowa 28, 07-200 Wyszaków
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
Dębe, 05-500 Nieporęt.

