

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 1/POWER/2021/2022**

1.	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 b i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. 2020, poz. 818), w związku z ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych (tekst jedn.: Dz. U. 2021 r., poz. 986 z późn. zm.) oraz §18 umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0112/20 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zwanego dalej PO WER, zawartej w dniu 03.11.2020 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego a Polskim Związkiem Głuchych, reprezentowanym przez Pana ██████████ – Prezesa Zarządu i Panią ██████████ – Wiceprezes Zarządu.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ul. Królowej Korony Polskiej 2/2, na zlecenie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.16 PO WER), na podstawie umowy nr 396/DOB/2022 z dnia 12.05.2022 r.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – Kierownik Zespołu Kontrolującego (ZK) ██████████ – Członek ZK
4.	Termin kontroli	02.06.-03.06.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	planowa, prowadzona „zza biurka”
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Lider: Polski Związek Głuchych, zwany dalej PZG Partner: Polskie Forum Osób Niepełnosprawnych

7.	Adres jednostki kontrolowanej	Lider: ul. Białostocka 4, 03-741 Warszawa Partner: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 10, 02-336 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Projekt pn. „Strażnicy dostępności”; Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0112/20; Priorytet: II. Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji; Działanie: 2.16 PO WER pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”; Umowa nr: POWR.02.16.00-00-0112/20-00; Całkowita wartość projektu: 840 217,50 zł; Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 441 453,99 zł; Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem (stawka 25% kosztów bezpośrednich); Sposób rozliczania projektu: beneficjent rozlicza projekt na zasadzie rzeczywście poniesionych wydatków. Jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem, z wyłączeniem kosztów pośrednich.
9.	Zakres kontroli	W ramach kontroli zweryfikowano: 1. Zgodność rzeczową realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu; 2. Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci; 3. Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; 4. Prawidłowość rozliczeń finansowych; 5. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności; 6. Kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu; 7. Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;

		<p>8. Archiwizację dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu;</p> <p>9. Prawidłowość sprawowania nadzoru nad realizacją zadań partnera projektu.</p>
10.	<p>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów</p>	<p>Dobór próby miał charakter mieszany, tj. uwzględniał dobór losowy i osąd ekspercki, w celu uzyskania próby jak najbardziej zbliżonej do reprezentatywnej. Zastosowanie modelu mieszanego zapewniło zachowanie obiektywności przy wyborze próby i dokonania ekstrapolacji wyników kontroli próby bez określania poziomu ufności.</p> <p>Zgodnie z założeniami do kontroli, przyjętymi pomiędzy Instytucją Pośredniczącą (IP) PO WER a Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., weryfikacji powinno podlegać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ min. 10% dokumentacji finansowej,</li> <li>✓ min. 10% dokumentacji dotyczącej uczestników,</li> <li>✓ min. 50% dokumentacji dotyczącej personelu,</li> <li>✓ min. 2 zakończone postępowania przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej Pzp, a w przypadku braku postępowań zakończonych, min. 2 postępowania będące w trakcie realizacji,</li> <li>✓ min. 2 zakończone postępowania przeprowadzone w oparciu o zasadę konkurencyjności, a w przypadku braku postępowań zakończonych, min. 2 postępowania będące w trakcie realizacji,</li> <li>✓ min. 2 zakończone postępowania przeprowadzone w oparciu o procedurę rozeznania rynku, a w przypadku braku postępowań zakończonych, min. 2 postępowania będące w trakcie realizacji.</li> </ul> <p><u>Dokumentacja finansowa:</u></p> <p>ZK zweryfikował:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pozycje nr: 1, 4, 21 i 22 z wniosku o płatność (WoP) nr 004,</li> <li>2. pozycje nr: 1, 15, 32, 37, 48, 75, 76 i 80 z WoP nr 005,</li> <li>3. pozycje nr: 8, 11, 15, 23 i 31 z WoP nr 006,</li> <li>4. pozycje nr: 10, 12, 23 i 30 z WoP nr 007,</li> <li>5. pozycje nr: 11, 17, 20, 23, 29 z WoP nr 008.</li> </ol>

		<p>Wartość skontrolowanych dokumentów, przedstawionych do rozliczenia w zatwierdzonych WoP, wyniosła <b>106 482,49 zł</b>.</p> <p>Dodatkowo zweryfikowano jeden dokument nieujęty we WoP, nr LP 49/22 z dnia 12.05.2022 r. na kwotę 210,00 zł brutto.</p> <p><u>Wielkość skontrolowanej próby w zakresie dokumentów finansowych wynosi: 11,97% pozycji wydatków</u> (kontrolą objęto 27 z 233 pozycji wydatków ujętych w zatwierdzonych WoP oraz 1 z 1 pozycji wydatków, uwzględnioną przez beneficjenta w zestawieniu wydatków nieujętych we WoP).</p> <p><u>Uczestnicy projektu:</u></p> <p>ZK zweryfikował dokumenty rekrutacyjne 6 spośród 39 uczestników, co stanowi, 15,38% badanej grupy.</p> <p><u>Zamówienia publiczne:</u></p> <p>Beneficjent i partner nie podlegają przepisom Ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p><u>Zasada konkurencyjności:</u></p> <p>Do dnia kontroli w projekcie przeprowadzono trzynaście postępowań stosując zasadę konkurencyjności:</p> <p><b>a) beneficjent:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Postępowanie nr 03/04/2021/PZG na świadczenie usług Eksperta ds. metodyki szkolenia, pn. „Zapewnienie równości szans i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”;</li><li>2. Postępowanie nr 01/07/2021 na świadczenie usług Trenera szkoleń, pn. „Proces legislacyjny, w tym, konsultacje społeczne”;</li><li>3. Postępowanie nr 02/07/2021 na świadczenie usług Trenera dwóch szkoleń, pn. „Zapewnianie równości szans i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”;</li><li>4. Postępowanie nr 01/11/2021 na świadczenie usług tłumacza polskiego języka migowego (PJM) – dla PZG Oddziału Zachodniopomorskiego;</li><li>5. Postępowanie nr 02/01/2022 na świadczenie usług prawniczych – doradztwo dla Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych;</li></ol>
--	--	---

		<p>6. Postępowanie nr 02/02/2022 na świadczenie usług doradztwa prawnego – dla PZG Oddziału Zachodniopomorskiego;</p> <p>7. Postępowanie nr 03/04/2022 na świadczenie usług doradztwa prawnego – dla PZN;</p> <p>8. Postępowanie nr 01/05/2022 na świadczenie usług doradztwa prawnego – dla PZN.</p> <p><b>b) partner:</b></p> <p>1. Postępowanie nr SD1/03/2022/PFON na zakup usługi polegającej na pełnieniu roli Doradcy dostępnościowego ds. WCAG;</p> <p>2. Postępowanie nr 1/PFON/POWER/2.16/S/2020 na zaprojektowanie, zbudowanie i wdrożenie portalu internetowego, pn. „Monitoring Dostępności”, który ma być zamieszczony pod adresem URL: <a href="http://www.monitoringdostępności.pl">www.monitoringdostępności.pl</a> służącego do wymiany informacji na temat monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności;</p> <p>3. Postępowanie nr 2/PFON/POWER/2.16/S/2020 na usługę informatyczną zaprojektowania, zbudowania i wdrożenia narzędzia internetowego umożliwiającego automatyzację i zwiększenie efektywności procesu monitorowania tworzenia i stosowania przepisów prawa w zakresie dostępności w stosunku do 120 witryn/portali internetowych, zwanego dalej narzędziem internetowym;</p> <p>4. Postępowanie nr 01/04/2021/ na świadczenie usług Eksperta ds. metodyki szkolenia, pn. „Proces logistyczny, w tym konsultacje społeczne” dla uczestników Projektu „Strażnicy dostępności”;</p> <p>5. Postępowanie nr 01/07/2021 na świadczenie usług Trenera szkolenia pn. „Proces legislacyjny, w tym konsultacje społeczne”, które zrealizowane będzie online w ramach Projektu „Strażnicy dostępności”.</p> <p>Kontroli poddano dwa postępowania przeprowadzone przez beneficjenta w trybie konkurencyjnym (nr 02/07/2021, 02/02/2022) oraz jedno postępowanie przeprowadzone przez</p>
--	--	--

		<p>partnera (SD1/03/2022/PFON). Próba skontrolowanych postępowań wyniosła 23,07%.</p> <p><u>Rozeznanie rynku:</u></p> <p>Do dnia kontroli w projekcie przeprowadzono 2 postępowania w oparciu o procedurę rozeznania rynku (postępowania Partnera), tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postępowanie z dnia 01.12.2021 r. na wykonanie usługi polegającej na świadczenie usługi tłumaczenia z polskiego języka na polski język migowy i z polskiego języka migowego na polski język spotkań w ramach Projektu „Strażnicy dostępności”;</li> <li>2. Postępowanie z dnia 17.01.2022 r. na wykonanie usługi polegającej na świadczenie usługi tłumaczenia z polskiego języka na polski język migowy i z polskiego języka migowego na polski język spotkań w ramach Projektu „Strażnicy dostępności”.</li> </ol> <p>ZK poddał kontroli ww. postępowania (próba 100,00%).</p> <p><u>Personel merytoryczny:</u></p> <p>Personel w projekcie stanowi łącznie 13 osób. Do kontroli wytypowano 7 osób (próba: 53,84%).</p>
--	--	--

#### 11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

**W niniejszej informacji zawarto najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.**

#### DOKUMENTACJA:

W ramach niniejszej kontroli ZK zweryfikował w szczególności:

1. umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0112/20-00, zawartą w Warszawie w dniu 3.11.2020 r. pomiędzy Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, reprezentowanym przez ██████████ – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego, a Polskim Związkiem Głuchych, reprezentowanym przez Pana ██████████ i Panią ██████████ ██████████;
2. wniosek o dofinansowanie obowiązujący na dzień rozpoczęcia kontroli o sumie kontrolnej” 0009C35/6/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/5/0/3/22/2;
3. dokumentację źródłową wymienioną w pkt 10 niniejszej Informacji pokontrolnej,
4. wnioski o płatność nr 001-008.

➤ **REALIZACJA PROJEKTU:**

Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu II. „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji” i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla Działania 2.16 PO WER, pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”.

Głównym celem projektu jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego oraz eksperckiego 12 organizacji pozarządowych działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności. Założono, że osiągnięcie celów projektu będzie możliwe dzięki:

- ✓ podniesieniu kompetencji organizacji poprzez szkolenia zawierające wiedzę z zakresu procesu legislacyjnego (w tym konsultacje społeczne) oraz z zakresu zapewniania równości szans i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami;
- ✓ wyposażeniu organizacji pozarządowych w metodologię monitoringu tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności wraz z narzędziami umożliwiającymi prowadzenie monitoringu - praktyczne wykorzystanie nabytych kompetencji i wdrożenie metodologii monitoringu;
- ✓ upowszechnieniu wypracowanych w projekcie produktów.

W ramach projektu zaplanowano 5 zadań:

- Zadanie nr 1: Opracowanie narzędzi;
- Zadanie nr 2: Szkolenia pracowników/wolontariuszy organizacji pozarządowych;
- Zadanie nr 3: Mentoring i doradztwo dla organizacji pozarządowych - wdrożenie metodologii;
- Zadanie nr 4: Opracowanie poradnika: Monitoring dostępności;
- Zadanie nr 5: Konferencja Strażnicy dostępności.

ZK stwierdził, że realizacja projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi wniosku o dofinansowanie w zakresie realizacji ww. zadań.

ZK potwierdził, że projekt jest realizowany zgodnie z harmonogramem (opóźnienia nie wystąpiły).

Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu zgodnie z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych”.

Do dnia kontroli osiągnął następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
-----	-----------------	------------------	--------------------	------------------------

WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, które po opuszczeniu programu uczestniczyły w procesie monitorowania prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności	12,00	0,00	0,00%
2.	Liczba pracowników/wolontariuszy organizacji pozarządowych, które podniosły kompetencje umożliwiające prowadzenie monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności	36,00	0,00	0,00%
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, które otrzymały wsparcie służące wzmocnieniu ich potencjału instytucjonalnego i eksperckiego do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności	12,00	12,00	100,00%
2.	Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w	0,00	0,00	0,00%



	zakresie kompetencji cyfrowych [osoby]			
3.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00%
4.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00%
5.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]	1,00	0,00	0,00%
6.	Liczba wydanych poradników	500,00	0,00	0,00%
7.	Liczba narzędzi informatycznych	2,00	2,00	100,00%

W ramach projektu beneficjent opracował:

- poradnik pn. „Mentoring dostępności”;
- portal internetowy: [monitoringdostepnosci.pl](http://monitoringdostepnosci.pl);
- listy sprawdzające stosowanie dostępności (check-listy);
- newsletter;
- analityczne roboty internetowe.

Beneficjent udostępnił kontrolującym ww. produkty, w tym zapewnił dostęp do portalu internetowego, znajdującego się pod adresem: [www.monitoringdostepnosci.pl](http://www.monitoringdostepnosci.pl).

ZK zweryfikował wszystkie wypracowane w ramach projektu produkty i potwierdził, że są one należytej jakości i wykonane zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:**

Beneficjent przekazał skany dokumentów księgowych wraz z opisami merytorycznymi i dowodami zapłaty, potwierdzające kwalifikowalność wydatków, zweryfikowanych w ramach próby do kontroli, tj.:

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu	Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wydatków
004	1.	LP/04/21 z dnia 30.04.2021 r.	Lista płac nr 04/2021; Opis do listy płac; Wydruk potwierdzający sposób dekretacji wydatku na kontach; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	4.	38/2021 z dnia 15.06.2021 r.	Faktura VAT nr 38/2021; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	21.	Lp 61/21 z dnia 25.06.2021 r.	Lista płac nr 61/21; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	22.	Lp 61/21 z dnia 25.06.2021 r.	Lista płac nr 61/21; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	28.	FRONIA/2021-06-30/FK/1 z dnia 30.06.2021 r.	Faktura VAT nr FRONIA/2021-06-30/FK/1 ; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania transakcji z dnia 30.06.2021 r.
005	1.	LP 78/21 z dnia 19.07.2021 r.	Lista płac nr 78/21 za miesiąc lipiec 2021; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	15.	FV 0580/MU/06/21 z dnia 30.06.2021 r.	Faktura VAT nr 0580/MU/06/21; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	32.	06/07/2021 z dnia 27.07.2021 r.	Faktura VAT nr 06/07/2021; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	37.	FS/21/8/5 z dnia 20.08.2021 r.	Faktura VAT nr FS/21/8/5; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	48.	FS/21/8/6 z dnia 30.08.2021 r.	Faktura VAT nr FS/21/8/6; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	75.	LP/09/21 z dnia 30.09.2021 r.	Lista płac nr 09/2021 za miesiąc wrzesień 2021; Opis do listy płac; Wydruk potwierdzający sposób dekretacji wydatku na kontach; Potwierdzenie wykonania przelewu.

	76.	LP/09/21 z dnia 30.09.2021 r.	Lista płać nr 09/2021 za miesiąc wrzesień 2021; Opis do listy płać; Wydruk dokumentów (Dekretacje na kontach); Potwierdzenie wykonania przelewu.
	80.	LP 119/21 z dnia 27.09.2021 r.	Lista płać nr 119/2021 za miesiąc wrzesień 2021; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.
006	8.	PW 16/2021/SD z dnia 18.10.2021 r.	Polecenie wyjazdu nr 16/2021/SD; Rachunek kosztów podróży; Bilety przejazdu; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	11.	PW 18/2021/SD z dnia 18.10.2021 r.	Polecenie wyjazdu nr 18/2021/SD; Rachunek kosztów podróży; Bilety przejazdu; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	15.	LP/10/21 z dnia 29.10.2021 r.	Lista płać nr 10/2021 za miesiąc październik 2021; Opis do listy płać; Wydruk potwierdzający sposób dekretacji wydatku na kontach; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	23.	LP 140/21 z dnia 25.11.2021 r.	Lista płać nr 140/21 za miesiąc listopad 2021; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	31.	LP/11/21 z dnia 03.12.2021 r.	Lista płać nr 11/21 za miesiąc listopad 2021; Opis do listy płać; Wydruk dokumentów (Dekretacje na kontach); Potwierdzenie wykonania przelewu.
007	10.	LP 10/22 z dnia 04.02.2022 r.	Lista płać nr 10/22 za miesiąc styczeń 2022; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	12.	LP 16/22 z dnia 22.02.2022 r.	Lista płać nr 16/22 za miesiąc luty 2022; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	23.	LPE/F/2022/02/1 z dnia 28.02.2022 r.	Lista płać nr LPE/F/2022/02/1 za miesiąc luty 2022; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	30.	LPE/F/2022/02/1 z dnia 28.02.2022 r.	Lista płać nr LPE/F/2022/02/1 za miesiąc luty 2022; Opis do listy płać; Potwierdzenie wykonania przelewu.

008	11.	LPE/F/2022/03/1 z dnia 31.03.2022 r.	Lista płac nr LPE/F/2022/03/1 za miesiąc marzec 2022; Opis do faktury; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	17.	LP 32/22 z dnia 01.04.2022 r.	Lista płac nr 32/22 za miesiąc marzec 2022; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	20.	LP 38/22 z dnia 28.04.2022 r.	Lista płac nr 38/22 za miesiąc kwiecień 2022; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	23.	LP 38/22 z dnia 28.04.2022 r.	Lista płac nr 38/22 za miesiąc kwiecień 2022; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.
	29.	LPE/F/2022/03/1 z dnia 31.03.2022 r.	Lista płac nr LPE/F/2022/03/1 za miesiąc marzec 2022; Opis do listy płac; Potwierdzenie wykonania przelewu.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów ZK stwierdził, co następuje:

- beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków,
- dokumenty finansowe opisano prawidłowo, w sposób uwidaczniający ich związek z projektem,
- opisy dokumentów księgowych zawierają m. in. takie elementy, jak:
  - numer umowy o dofinansowanie,
  - tytuł projektu,
  - numer ewidencyjny dokumentu,
  - nr projektu,
  - numer zadania, którego wydatek dotyczy,
  - opis merytoryczny, formalny i rachunkowy,
  - kwota brutto, w tym VAT i kwota kwalifikowalna,
  - forma wyboru wykonawcy,
  - data i forma zapłaty,
  - zatwierdzenie: merytoryczne, formalne i rachunkowe,
  - oznaczenie konta księgowego.
- w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności lidera i partnera, a środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu,
- w projekcie nie przewidziano: wydatków objętych cross-financingiem, zakupu środków trwałych oraz wkładu własnego.

Księgi rachunkowe beneficjenta oraz partnera prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostki posiadają dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości, wymaganą art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.). Beneficjent i partner posiadają Plan Kont, który stanowi integralną część tej polityki. Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej, ZK ustalił, że księgi rachunkowe beneficjenta oraz partnera prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ww. ustawy, tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Podczas kontroli beneficjent udostępnił skany:

- Polityki przepływów finansowych w projekcie „Strażnicy dostępności”;
- Uchwały nr 07/07/2019, podjętej w dniu 30.07.2019 roku na XV posiedzeniu Zarządu Głównego Polskiego Związku Głuchych;
- Załącznika do Uchwały Zarządu Polskiego Forum Osób Niepełnosprawnych z dnia 23.03.2020 roku, w sprawie aktualizacji zasad prowadzenia rachunkowości.

Na podstawie przekazanych wykazów kont księgowych wykorzystywanych do obsługi projektu kontrolujący potwierdzili, że beneficjent wraz z partnerem prowadzą wyodrębnione ewidencje księgowe dla projektu.

ZK nie stwierdził przypadków podwójnego finansowania wydatków, o którym mowa w „Wytocznych zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020”.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH:**

W ramach projektu beneficjent i partner przetwarza dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektu – w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Beneficjent udostępnił skany:

- Rejestru kategorii przetwarzania danych osobowych w Polskim Związku Głuchych w Warszawie;
- Rejestru osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych:
  - Upoważnienie nr 1 z dnia 3.11.2020 r. do przetwarzania danych osobowych w Polskim Związku Głuchych dla Pani ██████████;
  - Upoważnienie nr 2 z dnia 3.11.2020 r. do przetwarzania danych osobowych w Polskim Związku Głuchych dla Pani ██████████;
  - Upoważnienie nr 3 z dnia 3.11.2020 r. do przetwarzania danych osobowych w Polskim Związku Głuchych dla Pani ██████████;
  - Upoważnienie nr 4 z dnia 3.11.2020 r. do przetwarzania danych osobowych w Polskim Związku Głuchych dla Pani ██████████.

Na podstawie Umowy o Partnerstwie z dnia 19.10.2020 r. dane osobowe przetwarza również Partner. Przetwarzanie danych osobowych odbywa się w oparciu o Politykę ochrony danych osobowych z dnia 12.06.2020 r., której integralną częścią jest analiza ryzyka. Dostęp do danych osobowych posiadają wyłącznie osoby upoważnione. W trakcie kontroli Partner przedstawił:

- Upoważnienie nr 1/PFON/2020 z dnia 02.11.2020 r. do przetwarzania danych osobowych w PFON dla Pani ██████████;
- Upoważnienie nr 1/PFON/2021 z dnia 14.06.2021 r. do przetwarzania danych osobowych w PFON dla Pani ██████████;
- Upoważnienie nr 2/PFON/2021 z dnia 12.07.2021 r. do przetwarzania danych osobowych w PFON dla Pana ██████████;
- Upoważnienie nr 3/PFON/2021 z dnia 05.10.2021 r. do przetwarzania danych osobowych w PFON dla Pana ██████████.

ZK stwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent i partner przetwarzają powierzone im dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz umową o dofinansowanie projektu;
- Beneficjent powierzył Partnerowi przetwarzanie danych osobowych w ramach umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu z dnia 19.10.2020 r.; Beneficjent i partner nie powierzyli przetwarzania danych osobowych innym podmiotom;
- Do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta i partnera, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
- Beneficjent oraz partner szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku, na podstawie rejestru czynności przetwarzania wraz z analizą ryzyka.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU:**

Na podstawie wywiadu z beneficjentem oraz zweryfikowanej dokumentacji projektowej, ZK potwierdził, że do 30.04.2022 r. ze wsparcia w projekcie skorzystało 39 uczestników.

Do kontroli wybrano dokumentację rekrutacyjną nw. 6 osób:

Lp.	Imię	Nazwisko
1.	██████	██████
2.	██████	██████

3.	██████	██████
4.	██████	██████████
5.	████████	██████
6.	██████	██████

ZK potwierdził, że w odniesieniu do wszystkich osób objętych próbą beneficjent posiada dokumentację wymaganą na podstawie Regulaminu udziału w ramach projektu pn. „Strażnicy dostępności”, tj.:

- formularz zgłoszeniowy;
- umowę uczestnictwa;
- informacje o uczestniku;
- deklarację uczestnictwa w projekcie;
- oświadczenie uczestnika projektu;
- oświadczenie uczestnika projektu o przetwarzaniu danych osobowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono w szczególności, że:

- dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wszystkich uczestników projektu złożono przed lub najpóźniej w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie,
- beneficjent prawidłowo określił kryteria wyboru uczestników projektu,
- proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie,
- beneficjent posiada wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania na bieżąco wskaźników projektu.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **ZGODNOŚĆ DANYCH PRZEKAZYWANYCH WE WNIOSKACH O PŁATNOŚĆ Z DOKUMENTACJĄ DOTYCZĄCĄ REALIZACJI PROJEKTU:**

W wyniku weryfikacji zgodności danych przekazywanych przez beneficjenta we WoP z dokumentacją źródłową potwierdzającą kwalifikowalność wydatków i uczestników projektu, potwierdzono, że:

- projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi PO WER, tj. celami Osi Priorytetowej II. pn. „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”, Działania 2.16 „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”;
- projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów oraz kryteriami dostępu określonymi w Regulaminie konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-015/19, pn. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego

i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności”;

- realizacja projektu jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie;
- projekt osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki, przewidziane do osiągnięcia do dnia kontroli.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU:**

Personel merytoryczny projektu stanowi 12 osób, tj.:

- Pan ██████████ – Główny specjalista ds. wdrażania zadania;
- Pan ██████████ – Specjalista ds. dostępności materiałów;
- Pan ██████████ – Specjalista ds. dostępności materiałów;
- Pani ██████████ – Mentor;
- Pan ██████████ – Mentor;
- Pan ██████████ – Mentor;
- Pani ██████████ – Ekspert ds. prawnych;
- Pani ██████████ – Główny specjalista ds. wdrażania zadania;
- Pan ██████████ – Ekspert ds. dostępności;
- Pani ██████████ – Mentor;
- Pani ██████████ – Mentor;
- Pan ██████████ – Mentor.

ZK zweryfikował dokumenty kadrowe 7 spośród 12 osób zatrudnionych w charakterze personelu projektu, tj.:

**1. Pan ██████████ – Główny specjalista ds. wdrażania zadania:**

- Umowa o pracę z dnia 12.03.2019 r.;
- Aneks nr 1 z dnia 01.02.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Oświadczenie o przetwarzaniu danych osobowych;
- Miesięczne ewidencja godzin pracy w projekcie;
- Curriculum Vitae.



**2. Pan [REDACTED] [REDACTED] – Specjalista ds. dostępności materiałów:**

- Umowa o pracę z dnia 1.03.2021 r.;
- Aneks nr 1 z dnia 31.07.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Miesięczne ewidencja godzin pracy w projekcie;
- Curriculum Vitae.

**3. Pan [REDACTED] [REDACTED] – Specjalista ds. dostępności materiałów:**

- Umowa o pracę z dnia 1.06.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Miesięczne ewidencja godzin pracy w projekcie;
- Curriculum Vitae.

**4. Pani [REDACTED] [REDACTED] – Mentor:**

- Umowa o pracę z dnia 15.06.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Oświadczenie o przetwarzaniu danych osobowych;
- Miesięczne ewidencja godzin pracy w projekcie;
- Curriculum Vitae.

**5. Pan [REDACTED] [REDACTED] – Mentor:**

- Umowa o pracę z dnia 01.03.2022 r.;
- Aneks nr 1 z dnia 01.04.2022 r.;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Miesięczne ewidencja godzin pracy w Projekcie;
- Curriculum Vitae.

**6. Pan [REDACTED] [REDACTED] – Mentor:**

- Umowa o pracę z dnia 05.10.2021 r.;

- Porozumienie zmieniające umowę o pracę z dnia 29.10.2021 r.;
- Porozumienie zmieniające umowę o pracę z dnia 30.11.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Oświadczenie o przetwarzaniu danych osobowych;
- Miesięczna ewidencja godzin pracy w Projekcie.

**7. Pani ██████████ – Ekspert ds. prawnych:**

- Umowa o pracę z dnia 14.06.2021 r.;
- Porozumienie zmieniające umowę o pracę z dnia 30.07.2021 r.;
- Porozumienie zmieniające umowę o pracę z dnia 30.11.2021 r.;
- Porozumienie zmieniające umowę o pracę z dnia 31.12.2021 r.;
- Dokument potwierdzający oddelegowanie;
- Zakres obowiązków;
- Oświadczenie dotyczące zaangażowania zawodowego;
- Oświadczenie o przetwarzaniu danych osobowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ZK ustalił w szczególności, że:

- beneficjent angażuje personel projektu zgodnie z założeniami ujętymi we wniosku o dofinansowanie,
- beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę,
- beneficjent prawidłowo wprowadza informacje dotyczące zatrudnionego personelu do zakładki „Baza personelu”, ponieważ dane przekazane w postaci skanów są zgodne z informacjami zawartymi w systemie SL2014,
- liczba personelu na dzień kontroli jest adekwatna do zadań realizowanych w ramach projektu,
- lider projektu nie angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie,
- beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w Instytucji Zarządzającej (IZ) oraz IP PO WER,
- beneficjent angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone we wniosku.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH:**

Beneficjent nie podlega przepisom Pzp.

➤ **STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI:**

Beneficjent i partner stosują zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o całkowitej szacunkowej wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto.

Do dnia kontroli w projekcie przeprowadzono trzynaście postępowań zgodnie z zasadą konkurencyjności, określonych w pkt 10 Informacji pokontrolnej (patrz informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów).

Kontroli poddano:

a) dwa postępowania przeprowadzone przez beneficjenta:

1. nr 02/07/2021 na świadczenie usług Trenera dwóch szkoleń pn. „Zapewnianie równości szans i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”;
2. nr 02/02/2022 na świadczenie usług doradztwa prawnego – dla PZG Oddziału Zachodniopomorskiego;

b) jedno postępowanie przeprowadzone przez Partnera:

1. nr SD1/03/2022/PFON na zakup usługi polegającej na pełnieniu roli Doradcy dostępnościowego ds. WCAG.

**Postępowanie nr 02/07/2021:**

- Zapytanie ofertowe upubliczniono na portalu „Baza Konkurencyjności” w dniu 20.07.2021 r., numer ogłoszenia 2021-16329-60300, pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/60300?sekcja=ogloszenie>;
- Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług Trenera szkolenia pn. „Zapewnianie równości szans i dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”, w formule online dla dwóch grup;
- W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła ani znaków towarowych, patentów, rodzajów, czy też źródła jego pochodzenia; nie odnosi się on również do żadnych norm, czy nazw własnych; w związku z powyższym, w opinii ZK opis przedmiotu zamówienia jest prawidłowo skonstruowany;
- O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy (osoby fizyczne, osoby prawne), którzy spełnili następujące warunki:
  - posiadali wiedzę niezbędną do prawidłowego wykonywania przedmiotu zamówienia – dysponowali osobą z wykształceniem wyższym (weryfikowane na podstawie kserokopii dokumentów poświadczających posiadane wykształcenie),

- posiadali doświadczenie niezbędne do prawidłowego wykonywania przedmiotu zamówienia – Zamawiający uznawał warunek za spełniony, jeśli Wykonawca był w stanie wykazać, że:
  - przeprowadził należycie w okresie ostatnich trzech lat, a w przypadku gdy okres działalności Wykonawcy jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 150 godzin szkoleniowych z zakresu dostępności, zapewniania równości szans; Wykonawca był zobligowany do przedstawienia wykazu według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 wraz z min. 2 referencjami, podpisanymi przez osobę wystawiającą,
  - był członkiem min. jednej grupy eksperckiej o zasięgu ogólnopolskim w zakresie dostępności w okresie ostatnich trzech lat, a w przypadku gdy okres działalności Wykonawcy był krótszy – w tym okresie;
- posiadali co najmniej trzyletnie doświadczenie w bezpośredniej współpracy z osobami z niepełnosprawnościami i/lub organizacjami działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami – weryfikacja na podstawie złożonego Oświadczenia;
- znajdowali się w stabilnej sytuacji ekonomicznej i finansowej, gwarantującej wykonanie przedmiotowego zamówienia – weryfikacja na podstawie złożonego Oświadczenia;
- posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia – Zamawiający nie stawia warunków w tym zakresie;
- nie byli powiązani z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo – weryfikacja na podstawie złożonego Oświadczenia;
- Z postępowania wykluczono podmioty powiązane z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo, przez co rozumie się wzajemne powiązania między Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
  - uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
  - posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
  - pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
  - pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli;

- Zamawiający określił trzy kryteria wyboru ofert:
  - cena – 60 pkt;
  - doświadczenie w roli trenera szkoleń z zakresu dostępności, zapewnianie równości szans – 30 pkt;
  - doświadczenie jako członek grupy eksperckiej w zakresie dostępności – 10 pkt.

Maksymalna liczba pkt do zdobycia: 100.

Punkty w ramach kryterium „cena” przyznano według wzoru:  $C=C1/C2 * 60$  pkt, gdzie:

- C – to ilość punktów jakie oferta otrzymuje za kryterium ceny;
- C1 – to cena oferty z najniższą ceną;
- C2 – to cena oferty badanej.

Punkty w ramach kryterium „Doświadczenie w roli trenera szkoleń z zakresu dostępności, zapewnianie równości szans” przyznawano w następujący sposób:

- wykazanie 150 godzin szkoleniowych – 0 pkt;
- wykazanie 150-180 godzin szkoleniowych – 10 pkt;
- wykazanie powyżej 180 godzin szkoleniowych – 30 pkt.

Punkty w ramach kryterium „Doświadczenie jako członek grupy eksperckiej w zakresie dostępności” przyznawano się w następujący sposób:

- wykazanie 1 grupy eksperckiej – 0 pkt;
- wykazanie 2-3 grup eksperckich – 5 pkt;
- wykazanie powyżej 3 grup eksperckich – 10 pkt.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano tę, która uzyskała najwyższą wartość punktową. Zamawiający zastrzegł sobie możliwość negocjacji zaoferowanej ceny, w przypadku, gdy założone w projekcie środki okażą się niewystarczające. W sytuacji niemożności wynegocjowania stawek odpowiadających stawkom założonym w budżecie projektu Zamawiający zastrzega możliwość odstąpienia od podpisania umowy;

- Zgodnie z zapytaniem ofertowym, termin składania ofert wyznaczono na dzień 28.07.2021 r. Termin wykonania zamówienia realizacji umowy Zamawiający wyznaczył na 30 dni od dnia, w którym upłynął termin składania ofert. W dniu 26.07.2021 r. wprowadzono aktualizację zapytania ofertowego dotyczącą omyłki pisarskiej w nazwie szkolenia oraz informację o spotkaniu w miesiącu lipcu, dlatego też termin na złożenie oferty przesunięto do dnia 03.08.2021 r. do godz. 09:00;
- Zamawiający nie zawarł informacji odnośnie możliwości składania ofert częściowych;
- Beneficjent posiada kompletny protokół wyboru oferty z dnia 20.07.2021 r.;
- W odpowiedzi na zapytanie wpłynęły oferty złożone przez:

- MultiAccess Centre Izabela Mrochen, ul. Panewnicka 327a/2, 40-773 Katowice – oferta z ceną 160,00 zł/brutto;
- Piotr Stapiński Polish Training&Coaching Institute, ul. A. Knota 19, 54-609 Wrocław – oferta z ceną 150,00 zł/brutto.

Oferty nie podlegały odrzuceniu i podlegały ocenione przez Zamawiającego;

- Zamawiający podpisał w dniu 4.08.2021 r. umowę współpracy nr 01/08/SD/2021 z MultiAccess Centre Izabela Mrochen, ul. Panewnicka 327a/2, 40-773 Katowice, tj. podmiotem, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą;
- Informację o wyniku postępowania odpowiednio upubliczniono na portalu Baza konkurencyjności.
- Na potwierdzenie odbioru usług Zamawiający przekazał następujące dokumenty: Fakturę VAT nr FS/21/8/5 z dnia 20.08.2021 r.; Opis do faktury; Potwierdzenie przelewu z dnia 2.09.2021 r.

### **Postępowanie nr 02/02/2022**

- Zapytanie ofertowe upubliczniono na portalu „Baza Konkurencyjności” w dniu 20.07.2021 r., numer ogłoszenia 2021-16329-60300, pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/60300?sekcja=ogloszenie>;
- Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług doradztwa prawnego w projekcie;
- W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła ani znaków towarowych, patentów, rodzajów, czy też źródła jego pochodzenia; nie odnosi się on również do żadnych norm, czy nazw własnych; w związku z powyższym, w opinii ZK opis przedmiotu zamówienia jest prawidłowo skonstruowany;
- O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy (osoby fizyczne, osoby prawne), którzy spełniali następujące warunki:
  - posiadali kwalifikacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia – wykształcenie wyższe prawnicze, uprawnienia radcowskie lub adwokackie – potwierdzeniem kwalifikacji była dołączona kserokopia dyplomu ukończenia studiów prawniczych/wpis do właściwej izby samorządu zawodowego,
  - posiadali doświadczenie niezbędne do prawidłowego wykonywania przedmiotu zamówienia (co najmniej pięcioletnia praktyka) w zakresie prawa administracyjnego, prawa cywilnego, spółdzielczego, postępowania administracyjnego, postępowania cywilnego, samorządu terytorialnego – Zamawiający dokonywał weryfikacji na podstawie załącznika nr 2 do zapytania oraz min. 1 referencji,

- znajdowali się w stabilnej sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie przedmiotowego zamówienia – weryfikacja na podstawie złożonego Oświadczenia,
  - posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia – zgodnie z pkt. VI 1),
  - nie byli powiązani z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo – weryfikacja na podstawie złożonego Oświadczenia;
- Z postępowania wykluczono podmioty powiązane z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo, przez które rozumie się wzajemne powiązania między Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy, a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
    - uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
    - posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
    - pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
    - pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli;
  - Zamawiający określił dwa kryteria wyboru oferty:
    - Cena – 60%;
    - Doświadczenie – 40%.

Punkty w ramach kryterium „cena” przyznano według wzoru:  $C=C1/C2 * 60$  pkt, gdzie:

- C – ilość punktów jakie oferta otrzymuje za kryterium ceny;
- C1 – cena oferty z najniższą ceną;
- C2 – cena oferty badanej.

Punkty w ramach kryterium „Doświadczenie” przyznano w następujący sposób:

- 5 lat doświadczenia – 0 pkt;
- lat doświadczenia – 20 pkt;
- Powyżej 8 lat – 40 pkt.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano tę, która uzyskała najwyższą wartość punktową. Zamawiający zastrzegł sobie możliwość negocjacji zaoferowanej ceny, w przypadku, gdy założone w projekcie środki okażą się niewystarczające. W sytuacji niemożności

wynegocjowania stawek odpowiadających stawkom założonym w budżecie projektu Zamawiający zastrzegł możliwość odstąpienia od podpisania umowy;

- Zgodnie z zapytaniem ofertowym, termin składania ofert wyznaczono na dzień 23.02.2022 r. Termin wykonania zamówienia realizacji umowy Zamawiający wyznaczył na 30 dni od dnia, w którym upłynął termin składania ofert;
- Zamawiający nie przewidział w zapytaniu możliwości składania ofert częściowych;
- Beneficjent posiada kompletny protokół wyboru oferty z dnia 14.02.2022 r. W odpowiedzi na zapytanie wpłynęło siedem ofert, złożonych przez:
  - Kancelarię Radcy Prawnego Iwona Chojecka, ul. Smulikowskiego 4, lok 115, 00-389 Warszawa – oferta z ceną 123,00 zł/brutto;
  - Kancelarię Radcy Prawnego Katarzyna Katana, ul. Laskowa 26, lok. 21, 05-600 Grójec – oferta z ceną 123,00 zł/brutto;
  - Kancelarie Radcy Prawnego Monika Cegłowska, ul. Antoniego Knota 19, 54-609 Wrocław – oferta z ceną 159,90 zł/brutto;
  - Kancelaria Radcy Prawnego Bartłomieja Latos, ul. Końcowa 18, 54-614 Wrocław – oferta z ceną 250,00 zł/brutto;
  - Kancelaria Prawna Goldwin Wesołowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa, ul. Długa 16, 85-034 Bydgoszcz, ul. Gryczana 9, 87-100 Toruń – oferta z ceną 190,00 zł/brutto;
  - Kancelaria Radcy Prawnego Łukasz Wańczyk, ul. Cypriana Kamila Norwida 14, 33-111 Koszyce Wielkie – oferta z ceną 248,00 zł/brutto;
  - Kancelaria Radcy Prawnego Arkadiusz Paduch, ul. Wakacyjna 57/2, 71-783 Szczecin – oferta z ceną 200,00 zł/brutto.

Ocenie podlegały ww. oferty;

- Zamawiający podpisał w dniu 1.04.2022 r. umowę współpracy nr 03/2022/SD z Kancelarią Radcy Prawnego Iwoną Chojecką, ul. Smulikowskiego 4/115, 00-389 Warszawa, tj. oferentem, który przedłożył najkorzystniejszą ofertę;
- Informację o wyniku postępowania odpowiednio upubliczniono na portalu Baza konkurencyjności;
- Beneficjent poinformował, że usługa jest w trakcie realizacji i zakończy się do 30.06.2022 r.

#### **Postępowanie nr SD1/03/2022/PFON**

- Zapytanie ofertowe upubliczniono na portalu „Baza Konkurencyjności” w dniu 18.03.2022 r., numer ogłoszenia 2022-11129-99578, pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/99578?sekcja=ogloszenie>;



- Przedmiotem zamówienia był zakup usługi polegającej na pełnieniu roli doradcy dostępnościowego ds. WCAG;
- W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła ani znaków towarowych, patentów, rodzajów, czy też źródła jego pochodzenia; nie odnosi się on również do żadnych norm, czy nazw własnych; w związku z powyższym, w opinii ZK opis przedmiotu zamówienia jest prawidłowo skonstruowany;
- Wykonawca składający ofertę musiał spełniać poniższe warunki w zakresie:
  - uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności: Wykonawca posiada niezbędne uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności lub inne równoważne uprawnienia, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień – Zamawiający nie wyznaczył wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia;
  - wiedzy i doświadczenia: Wykonawca – osoba prawna lub osoba fizyczna – posiada co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe, nabyte najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień, w którym upływa dzień składania ofert, w zakresie doradztwa dostępnościowego ds. WCAG – Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia, znajdującego się w załączniku nr 1 do zapytania; Zamawiający mógł zażądać od Wykonawcy przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanego doświadczenia;
  - potencjału technicznego: Wykonawca posiada niezbędne zaplecze techniczne gwarantujące rzetelne wykonanie zamówienia – Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia;
  - osób zdolnych do wykonania zamówienia: do realizacji zamówienia Wykonawca powoła osobę, która spełniała łącznie następujące warunki (poniższe warunki dotyczyły również Wykonawców wykonujących zamówienie osobiście):
    - posiadała wykształcenie wyższe minimum pierwszego stopnia (lub równoważne) w zakresie nauk informatycznych, architektonicznych, prawnych, humanistycznych, ekonomicznych lub społecznych (w celu potwierdzenia wykształcenia należało wraz z ofertą złożyć skan dyplomu);
    - posiadała znajomość w zakresie dostępności cyfrowej stron internetowych spełniających kryteria WCAG – Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia, znajdującego się w załączniku nr 1 do zapytania;

Zamawiający mógł zażądać od Wykonawcy przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanego doświadczenia;

- posiadała co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe (nabyte najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień, w którym upływa dzień składania ofert) w zakresie doradztwa dostępnościowego oraz audytowania stron internetowych – Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia, znajdującego się w załączniku nr 1 do zapytania. Zamawiający mógł żądać od Wykonawcy przedłożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanego doświadczenia.
- sytuacji ekonomicznej i finansowej: Wykonawca znajdował się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia – Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego wykazania i udokumentowania spełnienia niniejszego warunku przez Wykonawcę, poza podpisaniem oświadczenia.
- Z postępowania wykluczono podmioty powiązane z Zamawiającym osobowo lub kapitałowo, rozumiane jako wzajemne powiązania pomiędzy Zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru Wykonawcy a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
  - uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej;
  - posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji;
  - pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
  - pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej (rodzice, dzieci, wnuki, teściowie, zięć, synowa), w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia (rodzeństwo, krewni małżonka/i) lub pozostawania w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
- Zamawiający określił trzy Kryteria wyboru ofert:
  - Kryterium 1 - „cena za 1 godzinę usługi polegającej na pełnieniu roli Doradcy dostępnościowego ds. WCAG” – oceny dokonywano na podstawie ceny brutto za usługę w stosunku do ceny najkorzystniejszej; Punkty za kryterium obliczono wg wzoru:  $CEN = (CEN_{min} / CEN_{o„x”}) \times 50$  pkt, gdzie:
    - CEN – liczba punktów dla oferty ocenianej za kryterium ceny;
    - CEN<sub>min</sub> – najniższa cena brutto spośród złożonych ofert;
    - CEN<sub>o„x”</sub> – cena oferty ocenianej.

Maksymalna liczba punktów dla tego kryterium wynosiła 50.

- Kryterium 2 - „doświadczenie osoby powołanej do realizacji zamówienia” (D) w liczbie stworzonych i współtworzących raportów/ekspertyz/audytów z zakresu dostępności stron pod kątem WCAG (autorstwo i/lub współautorstwo).

Maksymalna liczba punktów dla tego kryterium wynosiła 40. Zamawiający dokonał oceny kryterium na podstawie danych, wykazanych w tabeli, w załączniku 1 do zapytania ofertowego.

Ofertę w tym kryterium oceniono według następujących zasad: liczba stworzonych i współtworzących raportów/ekspertyz/audytów z zakresu dostępności stron pod kątem WCAG w ostatnich 8 latach (zrealizowane najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień, w którym upływa dzień składania oferty):

- 0-6 – 0 pkt;
- 7-12 – 10 pkt;
- 13-20 – 20 pkt;
- 21 i więcej – 30 pkt.

- Kryterium 3 - „wykształcenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia” (W).

Maksymalna liczba punktów dla tego kryterium wynosiła 10 pkt. Ofertę w tym kryterium oceniono według wykazanego poziomu wykształcenia z zakresu nauk prawnych:

- Wykształcenie wyższe pierwszego stopnia (lub równoważne) – 0 pkt;
- Wykształcenie wyższe minimum drugiego stopnia (lub równoważne) – 10 pkt.

Zamawiający dokonał oceny kryterium na podstawie skanu dyplomu ukończenia studiów lub innego stosowanego dokumentu załączonego do oferty. Do oferty należało dołączyć jedynie załącznik potwierdzający wykształcenie dające największą liczbę punktów.

Oceny dokonano za pomocą wzoru  $S_{„x”} = CEN + D + W$ , gdzie:

- $S_{„x”}$  – suma punktów oferty;
- CEN – punkty za kryterium „cena za 1 godzinę usługi polegającej na pełnieniu funkcji Specjalisty do spraw diagnozy dot. sytuacji OzN i efektywności funkcjonujących rozwiązań systemowych”;
- D – punkty za kryterium „doświadczenie osoby powołanej do realizacji zamówienia”;

W – punkty za „wykształcenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia”.

Punkty za kryterium przyznane dla oferty, zostały zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku i stanowiły końcową ocenę oferty. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwyższą liczbę punktów.

- Zgodnie z zapytaniem ofertowym, termin składania ofert wyznaczon na dzień 28.03.2022 r. Termin wykonania zamówienia realizacji umowy Zamawiający wyznaczył na 30 dni od dnia, w którym upłynął termin składania ofert;
- Zamawiający nie zawarł informacji odnośnie możliwości składania ofert częściowych;
- Partner posiada kompletny protokół wyboru oferty z dnia 26.03.2022 r.; W odpowiedzi na zapytanie wpłynęła jedna oferty złożona przez:
  - Utilitia Sp. z o.o., Al. Świętokrzyska 14, 30-015 Kraków – oferta z ceną 200 zł za godzinę.

Ocenie podlegała ww. oferta.

- Zamawiający podpisał w dniu 28.03.2022 r. umowę zlecenie nr SD/01/2022/SD z podmiotem Utilitia Sp. z o.o., Al. Świętokrzyska 14, 30-015 Kraków, który złożył najkorzystniejszą ofertę;
- Informację o wyniku postępowania odpowiednio upubliczniono na portalu Baza konkurencyjności.

ZK potwierdził w szczególności, że beneficjent i partner:

- prawidłowo określili szacunkową wartość zamówień, tj. dokonali zsumowania usług i towarów przy uwzględnieniu łącznie kryteriów: tożsamości przedmiotowej, tożsamości podmiotowej i tożsamości czasowej,
- właściwie upublicznili zapytania ofertowe, tj. zgodnie z wersją „Wytycznych zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020”, obowiązującą w dniu wszczęcia danego postępowania,
- uwzględnili w zapytaniach ofertowych wszystkie wymagane elementy,
- określili prawidłowo warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert,
- dokonali wyboru najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w danym postępowaniu w oparciu o ustanowione kryteria,
- zawarli umowy z wybranymi wykonawcami.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **STOSOWANIE PROCEDURY ROZEZNANIA RYNKU:**

Do dnia kontroli w projekcie przeprowadzono 2 postępowania w oparciu o procedurę rozeznania rynku (zrealizowane przez Partnera), określone w pkt 10 Informacji pokontrolnej

(patrz informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów).

ZK poddał kontroli obydwie postępowania.

#### **Postępowanie z dnia 17.01.2022 r.**

W dniu 17.01.2022 r. beneficjent wysłał potencjalnym Wykonawcom zaproszenie do składania ofert.

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego, przedmiotem zamówienia było wykonanie usługi na świadczenie usługi tłumaczenia z polskiego języka na polski język migowy i z polskiego języka migowego na polski język spotkań w ramach projektu.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe do dnia 24.01.2022 r. do godziny 23:59:59 wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- Magdalenę Gach, biegłego tłumacza języka migowego MG-Consulting, ul. Paganiniego 4/112, 20-854 Lublin – oferta z ceną 140 zł/brutto;
- Michała Drzewek, ul. Wilcza 55/63 m 92, 00-679 Warszawa – oferta z ceną 120 zł/brutto.

Z uwagi na spełnienie wymogów formalnych stawianych w procedurze rozeznania rynku do realizacji zamówienia dokonano wyboru ww. Wykonawców. Podczas planowania spotkania w pierwszej kolejności podjęto konsultację z udziałem Wykonawcy proponującym niższą stawkę. Do realizacji zamówienia w dniu 26.01.2022 r. wybrano Panią Magdalenę Gach, MG-Consulting, zaś do realizacji zamówienia w dniu 23.02.2022 r. wybrano Pana Michała Drzewka.

Zamawiający nie podpisał umowy z Wykonawcami. Na potwierdzenie realizacji zamówienia Zamawiający przesłał skan dokumentów księgowych, tj.: fakturę VAT nr 04/01/2022, opis do faktury, potwierdzenie wykonania przelewu oraz fakturę VAT nr 01.03.2022, opis do faktury, potwierdzenie wykonania przelewu.

#### **Postępowanie z dnia 01.12.2021 r.**

W dniu 01.12.2021 r. beneficjent wysłał potencjalnym Wykonawcom zaproszenie do składania ofert.

Zgodnie z treścią postępowania, przedmiotem zamówienia była usługa polegająca na świadczeniu usługi tłumaczenia z polskiego języka na polski język migowy i z polskiego języka migowego na polski język spotkań w ramach projektu.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe do dnia 3.12.2021 r. do godziny 12:00 wpłynęła jedna oferta złożona przez:

- Magdalenę Gach, biegłego tłumacza języka migowego MG-Consulting, ul. Paganiniego 4/112, 20-854 Lublin, oferta złożona z ceną 262,50 zł za usługę.

Zamawiający wybrał ww. ofertę, ale nie zawarł umowy z Wykonawcą. Na potwierdzenie realizacji zamówienia Zamawiający przesłał skan dokumentów księgowych, tj.: fakturę VAT 126/12/2021, opis do faktury, potwierdzenie wykonania przelewu.

**ZK stwierdził niżej opisane uchybienie.**

## **USTALENIE**

### **ISTOTNE:**

- **Brak należytego udokumentowania ceny rynkowej usługi dot. tłumaczenia spotkań z języka polskiego na polski język migowy i odwrotnie w rozeznaniu rynku z 01.12.2021 r.**

Jak zaznaczono na wstępie, w celu pozyskania ceny za realizację usługi tłumaczenia spotkań z języka polskiego na polski język migowy i odwrotnie, partner skierował zapytania o cenę usługi do potencjalnych wykonawców. W odpowiedzi otrzymał wyłącznie jedną ofertę.

Zgodnie z pkt 2 podrozdziału 6.5.1 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z 21.12.2020 r., obowiązujących w czasie tego rozeznania, w celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cen/cenników **potencjalnych wykonawców zamówienia** (liczba mnoga) wraz z analizowanymi cennikami. Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców lub poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta lub skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, itd.

ZK ustalił, że jedynym dokumentem zgromadzonym przez partnera w celu potwierdzenia rynkowości ceny za realizację ww. usługi jest oferta z 03.12.2021 r., złożona przez Panią Magdalenę Gach.

W ocenie ZK pozyskanie wyłącznie jednej oferty nie jest wystarczające do ustalenia ceny rynkowej usługi. Stanowisko kontrolujących prezentuje również IZ PO WER w dokumencie pn. „Materiał informacyjny dotyczący stosowania zasady konkurencyjności oraz rozeznania rynku w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”, wersja 3, Warszawa, wrzesień 2021 r., udostępnionym na stronie: [https://www.power.gov.pl/media/103702/Material\\_informacyjny\\_27\\_9\\_21\\_final.pdf](https://www.power.gov.pl/media/103702/Material_informacyjny_27_9_21_final.pdf)

W celu potwierdzenia, że cena przyjęta przez partnera w rozliczeniach z wykonawcą nie odbiega od cen rynkowych, ZK wysłał zapytanie ofertowe do podmiotu MIGAM „RKPK” sp. z o.o. S.K.A. (ul. Józefa Hauke-Bosaka 16A, 01-540 Warszawa, e-mail: [hubert.kusmierек@migam.pl](mailto:hubert.kusmierек@migam.pl)). W odpowiedzi otrzymał ofertę, z której wynika, że 1 godzina tłumaczenia migowego kosztuje 300,00 zł netto. Powyższe oznacza, że cena usługi przyjęta do rozliczeń w projekcie jest rynkowa.

**Niemniej ZK zobliguje partnera, aby w ramach kolejnych usług realizowanych w procedurze rozeznania rynku, dążył do dotarcia do jak największej liczby wykonawców. Powyższe**

**stworzy możliwość lepszego rozeznania cen rynkowych i pomoże znaleźć wykonawcę oferującego znacznie korzystniejsze ceny niż np. dotychczasowi wykonawcy.**

➤ **REALIZACJA POLITYK HORYZONTALNYCH:**

Beneficjent oraz partner realizują zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i WoP działania z zakresu równości szans zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”. Dobór uczestników projektu następuje z pominięciem wszelkich form dyskryminacji. Podczas rekrutacji zachowana jest zasada równości płci oraz preferencje dla osób z niepełnosprawnościami.

Profil działalności beneficjenta i partnera w żaden sposób nie ogranicza możliwości uczestnictwa zarówno w projekcie kobiet, jak i mężczyzn. Realizację zadań w oparciu o równość szans kobiet i mężczyzn potwierdzono poprzez analizę dokumentów rekrutacyjnych uczestników Projektu.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **STOSOWANIE ZASAD POMOCY PUBLICZNEJ/POMOCY DE MINIMIS:**

W projekcie nie występuje pomoc publiczna.

➤ **DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE:**

Beneficjent wraz z partnerem należycie informują społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO WER m.in. poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej lidera informacji o projekcie: <https://www.pzg.org.pl/straznicy-dostepnosc-2/>;
- przetłumaczenie informacji o projekcie na język migowy;
- zaprojektowanie oraz wydrukowanie plakatu projektu oraz zaproszenia do udziału w projekcie;
- rozesłanie zaproszenia do projektu drogą mailową;
- w przypadku zainteresowania informacją o projekcie wśród osób z niepełnosprawnością słuchu, udostępnienie usługi tłumacza PJM poprzez wideorozmowę na Skype; każda osoba ze szczególnymi potrzebami miała możliwość zgłoszenia potrzeby zapewnienia dostępności informacji o Projekcie i rekrutacji;
- organizowanie spotkania z potencjalnymi uczestnikami projektu w formie stacjonarnej (w miejscach dostępnych architektonicznie) i online;
- oznakowanie dokumentacji projektu (umów, protokołów odbioru, opisów dokumentów, formularzy uczestników).

Wszystkie ww. materiały udostępnione w toku kontroli zawierają prawidłowe opisy, informacje oraz logotypy, zgodne z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

## ➤ **PRAWIDŁOWOŚĆ SPRAWOWANIA NADZORU NAD REALIZACJĄ ZADAŃ PARTNERÓW:**

W trakcie kontroli ZK potwierdził, że w celu realizacji projektu w dniu 19.10.2020 r. została zawarta umowa partnerska pomiędzy Polskim Związkiem Głuchych z siedzibą w Warszawie przy ul. Białostockiej 4, a Polskim Forum Osób z Niepełnosprawnościami z siedzibą w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 10., określająca podział obowiązków pomiędzy liderem i partnerem projektu (beneficjent przekazał skan Umowy o Partnerstwie).

Partnerstwo utworzono zgodnie z zapisami ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz SZOOP.

Kontrolujący potwierdzili, że umowa zawiera obligatoryjne elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ww. ustawy. Obejmuje postanowienia dotyczące:

- przedmiot umowy;
- odpowiedzialność partnerów (stron umowy);
- zakresu odpowiedzialności partnera wiodącego;
- zakresu i formy udziału partnerów (stron umowy);
- obowiązków partnerów;
- organizacji wewnętrznej partnerstwa;
- zagadnień finansowych;
- ochrona danych osobowych;
- wykorzystywania systemu teleinformatycznego SL2014 przez partnerów;
- obowiązków informacyjnych;
- obowiązków w zakresie przechowywania dokumentacji;
- odpowiedzialność cywilnej stron;
- zmian w umowie;
- okresu obowiązywania umowy;
- rozwiązania umowy;
- postępowania w sprawach spornych;
- postępowanie w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową;
- postanowień końcowych.

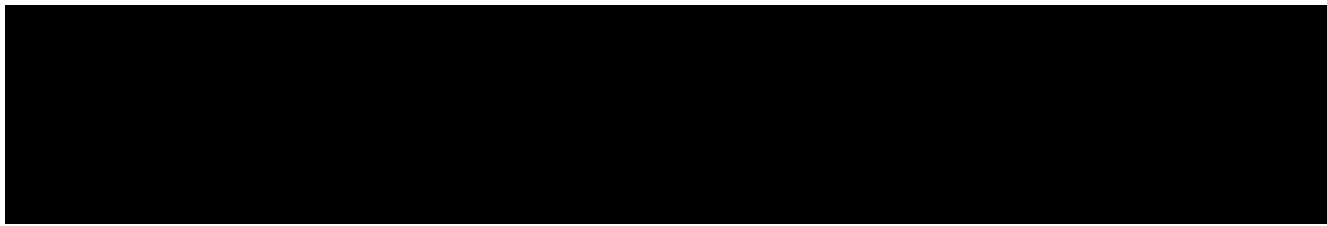
Realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.



**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

➤ **PROWADZENIE I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI PROJEKTU:**

Beneficjent oraz partner przechowują dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w §17 umowy o dofinansowanie projektu, odpowiednio w:



ZK potwierdził, iż dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu, co stwierdzono poprzez oświadczenie przesłane przez beneficjenta. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja projektowa zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione - powyższe stwierdzono w oparciu o oświadczenia beneficjenta i partnera oraz przekazana dokumentację zdjęciową.

Z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu wynika, że beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu.

ZK ustalił, że końcowy WNP nie został zatwierdzony i przekazany do certyfikacji. Dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Kontrolujący ustalili również, że beneficjent stosuje dokument pn. „Ścieżka audytu i archiwizacji. Zasady przechowywania i udostępniania dokumentów związanych z realizacją projektów dofinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 w Polskim Związku Głuchych”.

**W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.**

**12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI:**

**ZK dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:**

**A. Ścieżka audytu:**

W oparciu o przekazane podczas kontroli dokumenty, ZK potwierdził prawidłową ścieżkę audytu.

**B. Zarządzanie projektem i personel projektu:**

Projekt jest zarządzany w sposób poprawny.

**C. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników):**

Stwierdzono, że beneficjent posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników.

**D. Rozliczenia finansowe**

Ustalono, że rozliczenia finansowe są prowadzone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ZK stwierdza, że wydatki rozliczane w Projekcie są kwalifikowalne.

#### **E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania**

Projekt jest realizowany zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono, aby beneficjent mógł mieć problemy z osiągnięciem wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie.

#### **F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)**

W ramach kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Beneficjent prawidłowo realizuje zamówienia w ramach Projektu.

#### **G. Działania informacyjno – promocyjne**

Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z umową o dofinansowanie, wnioskiem o dofinansowanie oraz „Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020”.

**W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:**

**Kategoria nr 1 – Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.**

#### **ZALECENIA POKONTROLNE nr 1/POWER/2021/2022**

##### **1. Podstawa prawna.**

Art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej.

##### **2. Ocena kontrolowanej działalności.**

W wyniku kontroli ZK ocenił proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0112/20 w sposób pozytywny.

##### **2. Zalecenia pokontrolne.**

#### **STOSOWANIE PROCEDURY ROZEZNANIA RYNKU:**

- **Brak należytego udokumentowania ceny rynkowej usługi dot. tłumaczenia spotkań z języka polskiego na polski język migowy i odwrotnie w rozeznaniu rynku z 01.12.2021 r.**

ZK obliguje partnera, aby w ramach kolejnych usług realizowanych w procedurze rozeznania rynku, dążył do dotarcia do jak największej liczby wykonawców. Powyższe stworzy możliwość lepszego rozeznania cen rynkowych i pomoże znaleźć wykonawcę oferującego znacznie korzystniejsze ceny niż np. dotychczasowi wykonawcy.

**Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:** 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Przedmiotowy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

.....  
kierownik Zespołu kontrolującego  
(*podpisano elektronicznie*)

.....  
członek Zespołu kontrolującego  
(*podpisano elektronicznie*)

**Akceptowane i zatwierdzone przez:**

Łukasz Marcisz

.....  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego  
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
(*podpisano elektronicznie*)