

Karta oceny raportu rocznego

Data wpływu wniosku o akredytację Ośrodka Innowacji do Ministerstwa Rozwoju i Technologii*	
Numer raportu rocznego*	
Numer wniosku o akredytację*	
Nazwa Wnioskodawcy	
Akredytowana funkcja	
Imię i nazwisko osoby oceniającej:	
Data oceny:	

- *Rubryka wypełniana automatycznie przez system

Każda z funkcji oceniana jest odrębnie

Lp.	Kryteria			Sposób oceny	Przyznana liczba punktów	Uzasadnienie oceny
	Nazwa kryterium		Opis kryterium			
1.	Aktywność w świadczeniu usług proinnowacyjnych	1.1	Ośrodek innowacji utrzymał swoją aktywność w zakresie świadczenia usług proinnowacyjnych w akredytowanej funkcji na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu?	Tak- Ośrodek Innowacji utrzymał swoją aktywność w zakresie świadczenia usług proinnowacyjnych w akredytowanej funkcji na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu.	Tak/ Nie	Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)

				Nie- Ośrodek Innowacji nie utrzymał swojej aktywność w zakresie świadczenia usług proinnowacyjnych w akredytowanej funkcji na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu.		
		1.2	Ośrodek innowacji przedstawił i opisał 5 usług proinnowacyjnych wyświadczonych w ramach akredytowanej funkcji w okresie sprawozdawczym	Tak- Ośrodek Innowacji przedstawił i opisał 5 usług proinnowacyjnych wyświadczonych w ramach akredytowanej funkcji w okresie sprawozdawczym	Tak/Nie	
				Nie- Ośrodek Innowacji przedstawił i opisał mniej niż 5 usług proinnowacyjnych wyświadczonych w ramach akredytowanej funkcji w okresie sprawozdawczym		
2.	Jakość usług proinnowacyjnych i ich związek z innowacyjnością klienta	1.1	<p>Ocena doświadczenia ośrodka w świadczeniu usług proinnowacyjnych dokonywana jest w oparciu o opis 5 różnych usług w ramach danej akredytowanej funkcji</p> <p>Przy ocenie pod uwagę brane są takie aspekty jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na ile zróżnicowana jest oferta usługowa OI w danej funkcji (czy wykazane usługi różnią się do siebie i wspierają różne potrzeby klientów), - stopień, w jakim wyświadczane usługi zaspokoły potrzeby klienta, 	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym, opis posiada szereg poważnych słabości, jest w większości ogólnikowy i nie dotyczący meritum spraw:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek nie opisał w sposób jasny i zrozumiały potrzeb, klienta, z którymi zgłosił się do ośrodka, a z opisu nie wynika, żeby wyświadczane usługi 	0,1,3,5	<i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i>

			<ul style="list-style-type: none"> - wartość dostarczona klientowi dzięki świadczonej mu usłudze, - stopień powiązania świadczonej usługi z powstaniem, rozwojem lub sprzedażą innowacyjnego produktu / wdrożeniem innowacyjnego procesu u klienta, - wpływ, jaki miała świadczona usługa na cele biznesowe klienta. 	<p>zmierzały do zaadresowania jasno określonych potrzeb klienta,</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek w przypadku większości usług wykazał się słabą znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, z opisu nie wynika jaki był związek usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego, - wartość dostarczona klientowi została opisana bardzo ogólnikowo, w opisie nie użyto języka korzyści, -nie wykazano w sposób przekonujący powiązania wartości dostarczonej klientowi przez ośrodek z celami biznesowymi klienta, nie wiadomo w jaki sposób poszczególne usługi miały wesprzeć klienta w budowaniu przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje. <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek poddał analizie potrzeby klientów, z którymi zgłosili się do ośrodka, a świadczone usługi w znaczącym stopniu adresowały te potrzeby, - ośrodek wykazał się w przypadku większości usług ogólną znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, ale nie wykazał w sposób jasny, zrozumiął i przekonujący 		
--	--	--	---	--	--	--

				<p>bezpośredniego związku wyświadczanej usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartość dostarczona klientowi została pisano dość ogólnikowo, ale da się z opisu wywnioskować co najmniej kilka korzyści, - wykazany przez ośrodek związek dostarczonej klientowi wartość z celami biznesowymi klienta ma raczej charakter pośredni, a odniesienie do budowania przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje jest tylko częściowo adekwatne lub zostało wskazane jedynie w przypadku niektórych usług. <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <ul style="list-style-type: none"> - ośrodek bardzo dobrze zna i rozumie potrzeby klientów, z którymi zgłosili się do ośrodka, a wyświadczane usługi były adekwatnie i w pełni adresowały te potrzeby, - ośrodek wykazał się w przypadku każdej usługi bardzo dobrą znajomością innowacyjnego produktu, procesu lub modelu biznesowego, z którym powiązana była zrealizowana przez niego usługa, a także bardzo dobrze i trafnie opisał związek wyświadczanej usługi z opracowaniem, rozwojem, wdrożeniem lub wprowadzeniem na rynek innowacyjnego produktu / procesu / modelu biznesowego, - wartość dostarczona klientowi została każdorazowo bardzo dobrze zdefiniowana i opisana językiem korzyści, 		
--	--	--	--	--	--	--

				- ośrodek potrafił w sposób trafny i zrozumiały powiązać dostarczoną klientowi wartość z ich celami biznesowymi, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii budowania przewag konkurencyjnych w oparciu o nowe technologie i innowacje.		
3.	Portfolio klientów	3.1	Czy liczba klientów, którym ośrodek innowacji wyświadczył usługi proinnowacyjne w ramach akredytowanej funkcji, utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu?	Tak- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę klientów na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu.	Tak/ Nie	<i>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</i>
				Nie- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę klientów, ale poniżej poziomu 70% w stosunku do poprzedniego okresu.	Tak/ Nie	
		3.2	Czy liczba przedsiębiorstw, którym ośrodek innowacji wyświadczył usługi proinnowacyjne w ramach akredytowanej funkcji, utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu?	Tak- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę przedsiębiorstw na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu.	Tak/ Nie	
				Nie- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę przedsiębiorstw, ale poniżej poziomu 70% w stosunku do poprzedniego okresu.	Tak/ Nie	

4.	Potencjał kadrowy	4.1	<p>Czy Ośrodek innowacji (wnioskodawca) zatrudnił na koniec roku sprawozdawczego zespół składający się co najmniej z:</p> <p>a) menadżera (CEO / dyrektora / kierownika) ośrodka innowacji zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat lub kontrakt menadżerski,</p> <p>b) koordynatora ds. rozwoju technologii / biznesu w danej akredytowanej funkcji zatrudnionego w ramach umowy o pracę na pełen etat (wymagany 1 koordynator na 1 akredytowaną funkcję)</p> <p>c) co najmniej dwóch ekspertów/konsultantów ds. świadczenia usług w akredytowanej funkcjach, w tym co najmniej jeden zatrudniony jest w ramach umowy o pracę na pełen etat, przy czym eksperci w poszczególnych funkcjach nie mogą się powtarzać</p>	Tak- cały zespół jest kompletny	Tak/Nie	Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)
				Nie- zespół nie jest kompletny, brakuje jednego lub więcej członka zespołu lub członek zespołu nie był zatrudniony zgodnie z kryteriami wniosku o akredytację indywidualną		

		4.2	Czy liczba członków w zespole świadczącym usługi proinnowacyjne w akredytowanej funkcji zatrudnionych na umowę o pracę (lub kontrakt menadżerski w przypadku menadżera OI) na koniec roku sprawozdawczego utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu?	Tak- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę członków w zespole świadczącym usługi proinnowacyjne w akredytowanej funkcji zatrudnionych na umowę o pracę (lub kontrakt menadżerski w przypadku menadżera OI) na koniec roku sprawozdawczego utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu	Tak/Nie	
				Nie- Ośrodek Innowacji nie utrzymał tej samej liczby członków w zespole świadczącym usługi proinnowacyjne w akredytowanej funkcji zatrudnionych na umowę o pracę (lub kontrakt menadżerski w przypadku menadżera OI) na koniec roku sprawozdawczego utrzymała się na poziomie mniejszej niż 70% w stosunku do poprzedniego okresu		
		4.3	Czy liczba ekspertów, którzy wyświadczyli usługi proinnowacyjne w ramach akredytowanej funkcji w roku sprawozdawczym utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu?	Tak- Ośrodek Innowacji utrzymał liczbę ekspertów w zespole świadczącym usługi proinnowacyjne w akredytowanej funkcji zatrudnionych na umowę o pracę (lub kontrakt menadżerski w przypadku menadżera OI) na koniec roku sprawozdawczego utrzymała się na poziomie co najmniej 70% w stosunku do poprzedniego okresu	Tak/Nie	

Załącznik nr 14 do Regulaminu Konkursu o akredytację indywidualną

				Nie- Ośrodek Innowacji nie utrzymał tej samej liczby ekspertów w zespole świadczącym usługi proinnowacyjne w akredytowanej funkcji zatrudnionych na umowę o pracę (lub kontrakt menadżerski w przypadku menadżera OI) na koniec roku sprawozdawczego utrzymała się na poziomie mniejszej niż 70% w stosunku do poprzedniego okresu		
--	--	--	--	--	--	--

5	Skuteczność działań OI	5.1	<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o:</p> <p>- osiągnięte wartości wskaźników odzwierciedlających efekty działalności ośrodka innowacji w roku sprawozdawczym w stosunku do wartości zadeklarowanych we wniosku.</p>	<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym</p> <p>- nie wszystkie wartości zostały wpisane, często pojawiała się wartość zero lub wartości były mniejsze niż wartość bazowa</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <p>- wskaźniki zostały wypełnione, w większości były powyżej 70% w stosunku do roku bazowego</p> <p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <p>- wskaźniki zostały wypełnione, w wszystkie były powyżej 70% w stosunku do roku bazowego</p>	0,1,3,5	<p>Min 500 znaków maks. 1000 (pole opisowe)</p>
---	------------------------	-----	--	---	---------	---

			<p>Ocena kryterium dokonywana jest w oparciu o:</p> <ul style="list-style-type: none">- stopień realizacji celów strategicznych w roku sprawozdawczym w stosunku do wartości założonych we wniosku			
--	--	--	--	--	--	--

		5.2		<p>Skala punktacji od 0 do 5 pkt. Wymagane minimum punktów do zdobycia w tym kryterium to 3 pkt.</p> <p>0 pkt - kryterium niespełnione, opis zawarty we wniosku nie odnosi się do kwestii podlegających ocenie w tym kryterium lub jest na tyle ogólny, że nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny.</p> <p>1 pkt - kryterium spełnione w stopniu niewystarczającym</p> <p>- nie został przedstawiony powód dlaczego wartości były niskie, ani jakie OI miał problemy w dostarczeniu pożądanej wartości w roku w stosunku do wartości bazowej.</p> <p>3 pkt - kryterium spełnione w stopniu dostatecznym, w opisie stwierdzono szereg różnych niedociągnięć, niejasności i ogólników:</p> <p>- 2 na 3 cele zostały osiągnięte w stopniu większym niż 70% w stosunku do wartości założonych we wniosku.</p> <p>- OI opisał z jakimi problemami zmierzył się w ciągu roku</p> <p>- brak lub w podstawowym stopniu opisane jest jakie środki łagodzące zostały zastosowane, żeby 3 cele zostały osiągnięte w proponowanym/hipotetycznym stopniu.</p>	0,1,3,5	
--	--	-----	--	---	---------	--

				<p>5 pkt - kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym</p> <p>- stopień realizacji celów strategiczny został dobrze opisany</p> <p>- wszystkie 3 cele zostały osiągnięte w stopniu większym niż 70% w stosunku do wartości założonych we wniosku.</p>		
--	--	--	--	---	--	--

Czy wynik oceny raportu rocznego jest pozytywny dla danej akredytowanej funkcji?

(odpowiedzi na wszystkie zadane pytania w ww. kryteriach są twierdzące lub minimum 3 pkt w przypadku kryterium punktowanego)

Funkcja	Tak/Nie	Uzasadnienie oceny
Funkcja nr 1		
Funkcja nr 2		
Funkcja nr 3		