



r.

Olsztyn, 19 lutego 2020

IGR-II.431.2.2019

Pani Marzanna Marianna Wardziejewska
Starosta Gołdapski
(ePUAP)

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.), przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Gołdapi, ul. Krótka 1, 19-500 Gołdap, NIP: 8471462135, REGON: 511433976. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Starostę Gołdapskiego zadań z zakresu realizacji administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1186).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Andrzej Ciołek – Starosta Gołdapski do 22.11.2018 r.;
2. Marzanna Marianna Wardziejewska – Starosta Gołdapski od 23.11.2018 r.;
3. Małgorzata Lenarczyk – Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska od 1.08.2007 r. do 26.07.2018 r.;

4. Łukasz Kacprzyk – p.o. Naczelnika Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska od 27.07.2018 r. oraz Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska od 1.10.2018 r.;
5. Zdzisław Marciszewski – Inspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska od 1.02.2007 r. – zakres realizowanych zadań: wydawanie pozwoleń na budowę, przyjmowanie zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
6. Krzysztof Piaścik – Inspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska od 01.12.2014 r. do 31.03.2018 r. - zakres realizowanych zadań: wydawanie pozwoleń na budowę, przyjmowanie zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
7. Aneta Dembowska (31.12.2018 r. zmiana nazwiska na Piaścik) - Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska od 3.04.2018 r. - zakres realizowanych zadań: wydawanie pozwoleń na budowę, przyjmowanie zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę;
8. Marta Milewska – Podinspektor w Wydziale Budownictwa i Ochrony Środowiska od 26.07.2018 r. – zakres realizowanych zadań: przyjmowanie zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Izabela Sielicka-Werner – Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości, posiadająca legitymację służbową Nr 32/2015, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego;
2. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;
3. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;

na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli odpowiednio: nr FK-IV.0030.1163.2019, FK-IV.0030.1164.2019 i FK-IV.0030.1165.2019 wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Czynności kontrolne Starostwa Powiatowego w Gołdapi rozpoczęto 9 grudnia 2019 r., a zakończono 20 lutego 2020 r., w tym: w dniach 9 grudnia 2019 r. i 16 grudnia 2019 r. w jednostce kontrolowanej, w pozostałe dni w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego poprzez analizę otrzymanych dokumentów. Ponadto w dniu 16.12.2019 r. zwrócono się o wyjaśnienie kontrolowanych zagadnień i tego samego dnia otrzymano ustne wyjaśnienia oraz kserokopie dodatkowych dowodów w sprawach. Ponadto w jednej sprawie organ powiatowy przesłał pisemną odpowiedź w dniu 15.01.2020 r. W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami wezwano o przesłanie akt sprawy w zakresie przekroczenia 65 dniowego terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę (dotyczy sprawy: BiOŚ.6740.87.2018.AD). Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawdliwość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy prawo budowlane;
2. Prawdliwość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 2 stycznia 2018 r. do dnia 31.12.2018 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust.1 ustawy o kontroli administracji rządowej (t.j. Dz.U. nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność badań kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda próbowania, przy czym w zagadnieniu 1, 2, i 5 dokonano analizy 25% prowadzonych spraw, w zagadnieniu 3 – Starosta Gołdapski nie prowadził postępowań w zakresie wygaszania decyzji o pozwoleniu na budowę i w zagadnieniu 4 – 90%.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 25% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowi 47 spraw, z czego 45 zakończonych zostało wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę i 2 sprawy, w których postępowanie zostało umorzone na wniosek inwestora.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do z art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych złożonego podania wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku określonym w art. art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę wykazała, iż w siedmiu sprawach wzywano inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę. Zachowano przy tym 14-dniowy termin od daty wpływu wniosku do organu.

W sprawach BiOŚ.6740.9.2018.ZM i BiOŚ.6740.36.2018.ZM, pomimo uzupełnienia braków przez inwestora po upływie wyznaczonego w wezwaniu terminu, organ wszczął postępowanie administracyjne.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż wnioski do spraw: BiOŚ.6740.61.2018.AD, BiOŚ.6740.67.2018.AD, BiOŚ.6740.150.2018.ZM, BiOŚ.6740.82.2018.AD w ocenie organu wojewódzkiego zawierały braki formalne, jednak organ powiatowy nie wezwał inwestora do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. Uczynił to dopiero przy okazji wydania postanowienia na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, co stanowi naruszenie przywołanego przepisu, który co do zasady dotyczy wydania postanowienia nakładającego obowiązek uzupełnienia braków w dokumentacji projektowej i doprowadzenia jej do zgodności z obowiązującymi przepisami, aktami prawa miejscowego i decyzjami.

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie

cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest wówczas utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1.

Obowiązek organu administracji wynikający z omawianej zasady obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz samą fazę wydania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania obowiązkiem organu jest powiadomienie o tym fakcie wszystkich stron postępowania, co wynika z art. 61 § 4 K.p.a.

Z analizy spraw o pozwolenie na budowę wynika, iż w 16 przeanalizowanych sprawach, co stanowi 37% wszystkich kontrolowanych spraw o pozwoleniu na budowę, organ powiatowy nie dopełnił obowiązku zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania. Dotyczy to spraw: BiOŚ.6740.150.2018.ZM, BiOŚ.6740.184.2018.ZM, BiOŚ.6740.200.2018.AD, BiOŚ.6740.204.2018.AD, BiOŚ.6740.145.2018.AD, BiOŚ.6740.147.2018.AD, BiOŚ.6740.12.2018.AD, BiOŚ.6740.14.2018.AD, BiOŚ.6740.19.2018.AD, BiOŚ.6740.20.2018.AD, a także spraw, które dotyczyły zmiany decyzji pozwolenia na budowę: BiOŚ.6740.121.2018.AD, BiOŚ.6740.72.2018.AD, BiOŚ.6740.87.2018.AD, BiOŚ.6740.11.2018.ZM, BiOŚ.6740.62.2018.AD oraz sprawy, w której inwestor wycofał wniosek BiOŚ.6740.139.2018.AD. W tym ostatnim przypadku należy zwrócić uwagę, iż organ powiatowy wystosował postanowienie do inwestora nakładające obowiązek uzupełnienia wniosku na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, zatem należało uznać, iż organ wstępnie uznał kompletność wniosku złożonego przez inwestora i prowadził postępowanie. Nie zawiadomił jednak stron o prowadzonym postępowaniu. Ponadto organ powiatowy nie wydał decyzji umarzającej postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Kontrola wykazała, że w części spraw organ powiatowy zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania ze znacznym opóźnieniem, dopiero po uzupełnieniu przez inwestora braków wskazanych postanowieniami z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane (sprawy: BiOŚ.6740.134.2018.AD, BiOŚ.6740.102.2018.AD, BiOŚ.6740.118.2018.AD, BiOŚ.6740.26.2018.AD, BiOŚ.6740.15.2018.AD, BiOŚ.6740.199.2018.AD, BiOŚ.6740.76.2018.AD, BiOŚ.6740.173.2018.ZM, BiOŚ.6740.179.2018.ZM, BiOŚ.6740.54.2018.AD, BiOŚ.6740.61.2018.AD, BiOŚ.6740.67.2018.AD, BiOŚ.6740.82.2018.AD).

Przedmiotowa kontrola wykazała, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone

przez inwestorów do organu powiatowego na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1493).

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno- budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia robót budowlanych winny być kierowane do starosty. Kontrola spraw w przedmiocie pozwolenia na budowę, wykazała, iż w jednym przypadku (BiOŚ.6740.199.2018.AD), wniosek o pozwolenie na budowę nie został skierowany do prawidłowego organu. Organ powiatowy nie wezwał inwestora do poprawienia wniosku.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33 § 2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 zd. 1 K.p.a. zobowiązuje już samego pełnomocnika to dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa.

W 3 sprawach co stanowi ok. 6 % badanego materiału, nie wykazano dokumentu, który by potwierdzał posiadanie prawa do reprezentowania inwestora (BiOŚ.6743.84.2018.AD, BiOŚ.6743.81.2018.AD, BiOŚ.6743.83.2018.AD).

Obowiązek administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym (...) kopie (...) zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego.

Dokładne ustalenia wskazują, iż organ przekazał wszystkie decyzje o pozwoleniu na budowę (45 decyzji) po uzyskaniu przez nie przymiotu ostateczności do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (postępowanie w dwóch sprawach: BiOŚ.6740.139.2018.AD oraz BiOŚ.6740.40.2018.ZM umorzono nie wydając decyzji). Decyzje, które zostały przekazane opatrzone są pieczęcią wpływu do PINB z datą oraz podpisem pracownika.

W kwestii zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki nie stwierdził nieprawidłowości. Organ powiatowy, we wszystkich skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji uwzględnił żądanie strony sprecyzowane we wniosku o pozwolenie na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy prawo budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji i 45 dni w zakresie realizacji inwestycji kolejowej. W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji we wskazanym terminie organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane).

Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, **kontrolowane zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.** Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie procedury administracyjnej, powodują brak możliwości czynnego udziału strony na wszystkich etapach prowadzonego postępowania, a tym samym obniżają zaufanie uczestników postępowania do organów administracji publicznej.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 25% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 81 spraw. We wszystkich sprawach spośród badanych oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwym, obowiązującym formularzu.

W 23 sprawach (tj. 28% badanych zgłoszeń) data rozpoczęcia robót w zgłoszeniu została określona nieprawidłowo: BiOŚ.6743.141.2018, BiOŚ.6743.16.2018.KD, BiOŚ.6743.279.2018.MM, BiOŚ.6743.261.2018.MM, BiOŚ.6743.229.2018.AD, BiOŚ.6743.193.2018.AD, BiOŚ.6743.159.2018.AD, BiOŚ.6743.149.2018.AD, BiOŚ.6743.86.2018.KP, BiOŚ.6743.27.2018.KP, BiOŚ.6743.329.2018.MM, BiOŚ.6743.258.2018.MM, BiOŚ.6743.228.2018.AD, BiOŚ.6743.120.2018.AD, BiOŚ.6743.318.2018.MM, BiOŚ.6743.302.2018.MM, BiOŚ.6743.248.2018.AD, BiOŚ.6743.206.2018.AD, BiOŚ.6743.125.2018.AD, BiOŚ.6743.103.2018.ZM, BiOŚ.6743.79.2018.KP, BiOŚ.6743.51.2018.KP, BiOŚ.6743.33.2018.KP.

Termin rozpoczęcia robót budowlanych powinien być określony z uwzględnieniem art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane (czyli jako: min. 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia w postaci konkretnej daty). Zatem błędny jest zapis terminu taki jak: *jesień 2018, czerwiec-październik, lipiec-sierpień 2018 bądź konkretna data bez zachowania 21-dniowego terminu*, gdyż organ administracji architektoniczno-budowlanej ma 21 na wniesienie sprzeciwu w drodze decyzji, licząc od dnia wpływu kompletnego zgłoszenia.

W 3 sprawach co stanowi ok. 4% badanego materiału nie wykazano dokumentu, który by potwierdzał posiadanie prawa do reprezentowania inwestora (BiOŚ.6743.302.2018.MM, BiOŚ.6743.243.2018.AD, BiOŚ.6743.220.2018.AD), o czym stanowi art. 33 § 3 K.p.a.

Przeprowadzona kontrola wykazała również, iż do Starosty Gołdapskiego wpłynął wniosek zgłoszenia wykonania robót budowlanych, gdzie inwestorem był Powiat Gołdapski (znak sprawy: BiOŚ.6743.50.2018.KP). Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, że zachodzi określona w art. 24 § 1 pkt 1 i 4 k.p.a. przyczyna wyłączenia Starosty Gołdapskiego od udziału w postępowaniu w sprawie przyjęcia zgłoszenia na wykonanie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. Wyłączenie Starosty Gołdapskiego od udziału w postępowaniu czyni organ niezdolny do działania (art. 26 § 3 K.p.a.). W związku z powyższym zachodzi konieczność wyłączenia organu z postępowania. Zgodnie z art. 26 § 2 K.p.a. organem właściwym do załatwienia przedmiotowej sprawy jest organ wyższego stopnia – czyli Wojewoda Warmińsko- Mazurski, który w myśl tego przepisu może do załatwienia sprawy wyznaczyć inny podległy sobie organ.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego. W sprawach: BiOŚ.6743.142.2018.AD, BiOŚ.6743.164.2018.AD, BiOŚ.6743.320.2018.MM, BiOŚ.6743.54.2018.KD nie widnieją dowody na przekazanie organowi nadzoru budowlanego wydanych decyzji sprzeciw.

Wszystkie spośród analizowanych zgłoszeń zostały przyjęte w sposób prawidłowy w zakresie zgłaszanych robót budowlanych. Jednakże należy podkreślić, że obowiązek zgłoszenia robót budowlanych określa art. 30 w nawiązaniu do art. 29 ustawy Prawo budowlane, który to przedstawia zestawienie obiektów, których budowa nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz robót budowlanych, których wykonywanie nie wymaga pozwolenia na budowę. W związku z czym zamierzenie budowlane powinno być określone

w zgłoszeniu zgodnie z nazewnictwem robót budowlanych wymienionych w art. 29 ustawy Prawo budowlane stanowiącym katalog zamknięty.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższe uchybienia powodują, iż zachodzą rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

Sprawy dotyczące wygaszania decyzji nie wystąpiły.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę

Analizie podlegało 17 spraw. We wszystkich analizowanych sprawach do akt dołączono zgodę strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, na rzecz którego wydano decyzję o pozwoleniu na budowę oraz dołączono pismo wnioskodawcy o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji. W jednej sprawie (BiOŚ.6740.130.2018.AD) złożono jedynie kopię oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W pozostałych sprawach złożono oryginalne oświadczenia na właściwych i aktualnych formularzach. Do wszystkich spraw załączono dokument potwierdzający posiadanie prawa do reprezentowania inwestora oraz stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane prawidłowo określono krąg stron postępowania.

W dwóch sprawach: BiOŚ.6740.126.2018.AD i BiOŚ.6740.166.2018.AD w aktach nie odnaleziono dowodu przekazania ostatecznej decyzji do organu nadzoru budowlanego (brak pieczęci PINB na decyzjach).

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie**.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

Kontroli podlegało 25% dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ, co stanowi 47 spraw. Kontrola wykazała, że Starosta Gołdapski stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto ustalono, że rejestracji wniosków, które są objęte obowiązkiem wprowadzania do systemu, dokonywano

z opóźnieniem, w tym również po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Terminy rejestracji wniosku w sprawie pozwolenia na budowę wynosiły: do 7 dni w 8 sprawach (17%), do 14 dni w 3 sprawach (6%), co uznano za uchybienie oraz powyżej 14 dni w 36 sprawach (77%), z czego w 26 sprawach powyżej 100 dni (55%) co uznano za nieprawidłowość (w skrajnym przypadku 339 dni). Podsumowując czas wprowadzania wniosków do RWDZ przez Starostę Gołdapskiego wynosi średnio 131 dni.

Tabela. 1. Zestawienie analizowanych spraw pod względem terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ

| terminowość rejestrowania spraw w systemie RWDZ | | | | |
|---|----------------------|-----------------------|------------------------------|----------------|
| | do 7 dni | do 14 dni | powyżej 14 dni | |
| | | | w tym powyżej 100 dni | |
| znak sprawy | BiOŚ.6740.1.2018.KP | BiOŚ.6740.12.2018.ZM | BiOŚ.6740.147.2018.ZM | |
| | BiOŚ.6740.14.2018.ZM | BiOŚ.6740.11.2018.ZM | BiOŚ.6740.160.2018.ZM | |
| | BiOŚ.6740.16.2018.ZM | BiOŚ.6740.26.2018.ZM | BiOŚ.6740.157.2018.ZM | |
| | BiOŚ.6740.19.2018.KP | | BiOŚ.6740.95.2018.AD | 176 dni |
| | BiOŚ.6740.22.2018.ZM | | BiOŚ.6740.184.2018.ZM | |
| | BiOŚ.6740.20.2018.ZM | | BiOŚ.6740.72.2018.AD | 192 dni |
| | BiOŚ.6740.9.2018.ZM | | BiOŚ.6740.121.2018.AD | 151 dni |
| | BiOŚ.6740.15.2018.KP | | BiOŚ.6740.204.2018.AD | 330 dni |
| | | | BiOŚ.6740.145.2018.AD | 102 dni |
| | | | BiOŚ.6740.150.2018.ZM | |
| | | | BiOŚ.6740.202.2018.ZM | 336 dni |
| | | | BiOŚ.6740.36.2018.ZM | 261 dni |
| | | | BiOŚ.6740.38.2018.ZM | 255 dni |
| | | | BiOŚ.6740.48.2018.AD | 239 dni |
| | | | BiOŚ.6740.167.2018.ZM | |
| | | | BiOŚ.6740.183.2018.ZM | |
| | | | BiOŚ.6740.169.2018.AD | |
| | | | BiOŚ.6740.81.2018.AD | 184 dni |
| | | | BiOŚ.6740.83.2018.AD | 176 dni |
| | | | BiOŚ.6740.84.2018.AD | 176 dni |
| | | | BiOŚ.6740.87.2018.AD | 184 dni |
| | | | BiOŚ.6740.200.2018.AD | 339 dni |
| | | | BiOŚ.6740.62.2018.AD | 217 dni |
| | | | BiOŚ.6740.40.2018.ZM | 254 dni |
| | | | BiOŚ.6740.139.2018.AD | 117 dni |
| | | | BiOŚ.6740.82.2018.AD | 184 dni |
| | | | BiOŚ.6740.67.2018.AD | 198 dni |
| | | | BiOŚ.6740.61.2018.AD | 217 dni |
| | | | BiOŚ.6740.54.2018.AD | 233 dni |
| | | | BiOŚ.6740.179.2018.ZM | |
| | | | BiOŚ.6740.173.2018.ZM | |
| | | | BiOŚ.6740.76.2018.AD | 189 dni |
| | | BiOŚ.6740.199.2018.AD | 336 dni | |
| | | BiOŚ.6740.118.2018.AD | 154 dni | |
| | | BiOŚ.6740.102.2018.AD | 174 dni | |
| | | BiOŚ.6740.134.2018.AD | 126 | |

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest uniemożliwienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Podkreślić jednak należy, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Dodatkowo we wszystkich wymienionych wyżej sprawach skontrolowano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: nr działki (9% - 4 sprawy: BiOŚ.6740.61.2018.AD, BiOŚ.6740.87.2018.AD, BiOŚ.6740.199.2018.AD, BiOŚ.6740.83.2018.AD), kategorii obiektu (2% - 1 sprawa: BiOŚ.6740.15.2018.KP), kubatury obiektu (6% - 3 sprawy: BiOŚ.6740.15.2018.KP, BiOŚ.6740.11.2018.ZM, BiOŚ.6740.179.2018.ZM), rodzaju obiektu (2% - 1 sprawa: BiOŚ.6740.62.2018.AD), pozostałych inwestorów (2% - 1 sprawa: BiOŚ.6740.76.2018.AD), co uznano za uchybienie. W jednej sprawie stwierdzono jednocześnie brak wpisów dotyczących projektanta (BiOŚ.6740.179.2018.ZM), co również uznano za uchybienie. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym dotyczące: braku wpisów odnośnie wydania decyzji (9% - 4 sprawy: BiOŚ.6740.11.2018.ZM, BiOŚ.6740.1.2018.KP, BiOŚ.6740.167.2018.ZM, BiOŚ.6740.179.2018.ZM), braku wpisów w związku z uzupełnieniem dokumentacji (6% - 3 sprawy: BiOŚ.6740.11.2018.ZM, BiOŚ.6740.167.2018.ZM, BiOŚ.6740.179.2018.ZM), braku wpisów w innych przyczynach wydłużenia terminu wydania decyzji (4% - 2 sprawy: BiOŚ.6740.1.2018.KP, BiOŚ.6740.87.2018.AD), braku wpisu uzupełnienia braków formalnych (2% - 1 sprawa: BiOŚ.6740.11.2018.ZM), błędnej daty wysłania braków formalnych (2% - 1 sprawa: BiOŚ.6740.48.2018.AD), uznano za nieprawidłowość. W jednej sprawie również dopatrzone się błędnej daty wysłania postanowienia oraz błędnej daty otrzymania uzupełnienia (BiOŚ.6740.87.2018.AD), co również uznano za nieprawidłowość.

Podsumowując, w zagadnieniu rzetelności wprowadzania danych do rejestru, na 47 spraw poddanych kontroli w 11 sprawach (23%) stwierdzono uchybienia i w 12 (25%) nieprawidłowości. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie ocenia się **negatywnie**.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 07 lutego 2020 r., znak: IGR-II.431.2.2019 kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) przestrzeganie zasady czynnego udziału stron w postępowaniu poprzez zawiadamianie w każdym przypadku wszystkich stron o wszczęciu postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów,
- 2) gromadzenie w aktach sprawy dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora,
- 3) szczegółową analizę wniosków o pozwolenie na budowę oraz dołączanych dokumentów, a w razie potrzeby wzywanie do ich uzupełnienia z zachowaniem obowiązujących terminów,
- 4) szczegółową analizę dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy,
- 5) przekazywanie do organu nadzoru budowlanego ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego, a także dokumentowanie przekazywania w aktach sprawy,
- 6) wprowadzanie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

/dokument podpisany elektronicznie/