

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 9 lipca 2019 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 14 czerwca 2019 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Antonin ul. Wrocławska 11, Antonin, 63-421 Przygodzice, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej zamówienia udzielonego w dniu 19 września 2017 r., którego przedmiotem była rozbudowa drogi leśnej i pożarowej dla obrębu Świeca na dojazd pożarowy - Etap III, znak: 8/PN/2017

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Członkowie: Ewa Kisiel

Monika Kawa-Ogorzałek

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego z 14 czerwca 2019 r. do Informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2019 r. nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Przedstawione Krajowej Izbie Odwoławczej do zaopiniowania zastrzeżenia od wyniku kontroli zgłoszone zostały w związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną zamówienia udzielonego w dniu 19 września 2017 r., którego przedmiotem była rozbudowa drogi leśnej i pożarowej dla obrębu Świeca na dojazd pożarowy - Etap III, znak: 8/PN/2017.

Pismem z 31 maja 2019 r. (znak: UZP/DKZP/WKZ3/421/20(8)/19/SO) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 166 ust. 1 i art. 165 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej także „Pzp”, poinformował Zamawiającego, tj. Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Antonin siedzibą w Przygodzicach (dalej: „Zamawiający”) o wynikach kontroli doraźnej.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający naruszył następujące przepisy Pzp:

- 1) art. 140 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z terminem realizacji zamówienia innym niż wskazany w ofercie Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w sytuacji, gdy termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert;
- 2) art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 z późn. zm., dalej: „Rozporządzenie”) oraz art. 7 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Usługi Ogólnobudowlane A. Ch. (dalej Wykonawca) do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 Pzp (dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia), dotyczących przedsiębiorstwa Budkom P.P.H.U. J. H. i K. K. Sp. j. z siedzibą w Kaliszu (dalej Budkom), udostępniającego Wykonawcy zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, a tym samym zaniechanie zbadania, czy wobec tego podmiotu nie zachodziły podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp;

- 3) art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia zobowiązania złożonego przez Budkom o wskazanie sposobu realizacji zamówienia zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp, lub do zastąpienia podmiotu, na zasoby którego się powoływał, innym podmiotem lub podmiotami, lub do zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, w sytuacji gdy Budkom, udostępniający Wykonawcy zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, nie zobowiązał się do realizacji robót budowlanych lub usług, do wykonania których te zdolności były wymagane;
- 4) art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia przez wskazanie w SIWZ, że Zamawiający - w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej - może żądać od wykonawcy informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W uzasadnieniu Protokołu kontroli doraźnej Kontrolujący wskazał:

Zarzut nr 1

Zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert o wadze 20%. Punkty w ramach tego kryterium przydzielane były według następującego schematu:

1. wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówienia do dnia 30 października 2017 r. — otrzymywał 10 pkt;
2. wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówienia do dnia 10 października 2017 r. — otrzymywał 20 pkt.

Wykonawca w swojej ofercie zaoferował wykonanie zamówienia w terminie do dnia 10 października 2017 r. i w konsekwencji, zgodnie z postanowieniami SIWZ, otrzymał 20 pkt w kryterium termin realizacji zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą spośród dwóch, niepodlegających odrzuceniu. Pismem z dnia 14 września 2017 r. Wykonawca, w związku z opóźnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji opóźnieniem rozpoczęcia realizacji zamówienia, zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu wykonania zadania o czas przedłużenia terminu związania ofertą, tj. o jeden miesiąc. W dniu 19 września 2017 r. pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą została zawarta umowa nr 8/PN/2017, przy czym zgodnie

z wnioskiem Wykonawcy termin realizacji zadania został wyznaczony na dzień 10 listopada 2017 r. Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 Pzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Istotą ww. przepisu jest zapewnienie zgodności zobowiązania ofertowego i zobowiązania umownego. Wybór oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej rodzi zobowiązanie do zawarcia pomiędzy nim a Zamawiającym umowy zgodnej z treścią oferty i w zakresie w niej przewidzianym.

Art. 144 ust. 1 Pzp wprowadził ogólny zakaz dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty. Wskazany przepis zawiera katalog wyjątków od ww. zasady oraz przesłanki, które muszą zostać spełnione, by zmiana umowy była dopuszczalna.

Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę o realizację zamówienia publicznego, której treść nie była zgodna z treścią oferty Wykonawcy, powołując się przy tym na przepisy regulujące możliwość dokonywania zmian zawartej umowy, jeszcze przed jej faktycznym podpisaniem. Odpowiednie zastosowanie art. 144 ust. 1 Pzp po wyborze oferty najkorzystniejszej, ale jeszcze przed zawarciem umowy jest możliwe ale, uzależnione od zaistnienia co najmniej jednej z przesłanek określonych w treści ww. przepisu. Zamawiający dokonał zmiany terminu realizacji zamówienia na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp. Przepis ten zakazuje zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

ust. 3 - zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;

ust. 5 - zmiany, niezależnie od ich wartości, nie są istotne w rozumieniu ust. 1e.

W przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka określona w art. 144 ust. 1 pkt 3 lit. a) Pzp. Jednym z kryteriów oceny ofert w postępowaniu (waga 20%) było skrócenie czasu realizacji zadania w stosunku do terminu realizacji oczekiwanego przez Zamawiającego, tj. do 15 listopada 2017 r. Zamawiający oceniając oferty przyznawał punkty w przypadku zobowiązania się wykonawcy do wykonania zamówienia do dnia 10 października 2017 r. (20 pkt) lub 30 października 2017 r. (10 pkt). SIWZ nie zawierał regulacji dopuszczającej możliwość zmiany ww. punktowanych terminów w przypadku przeciągającego się postępowania. Wobec powyższego zmiana terminu realizacji zamówienia w stosunku do terminu deklarowanego w ofercie przez Wykonawcę była niedopuszczalna.

Przedłużające się postępowanie i przedłużenie terminu związania ofertą wykonawcy, nie stanowiły sytuacji, której nie dało się przewidzieć działając z należytą starannością. Zgodnie

z art. 15 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza Zamawiający. Tym samym jest on odpowiedzialny za wszczęcie postępowania na tyle wcześnie, by - uwzględniając możliwość wystąpienia przewidzianych przepisami Pzp okoliczności - wykonawca mógł rozpocząć realizację zamówienia w terminie wymaganym przez Zamawiającego i wskazanym w SIWZ lub w ofercie, zwłaszcza w sytuacji, gdy termin realizacji zamówienia został ustalony jako kryterium oceny ofert.

Możliwość dokonania zmiany umowy w oparciu o art. 144 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy zmiana ma charakter nieistotny. Zgodnie z art. 144 ust. 1e Pzp zmianę postanowień zawartych w umowie lub umowie ramowej uznaje się za istotną, jeżeli:

- a) zmienia ogólny charakter umowy lub umowy ramowej, w stosunku do charakteru umowy lub umowy ramowej w pierwotnym brzmieniu;
- b) nie zmienia ogólnego charakteru umowy lub umowy ramowej i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:
- c) zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,
- d) zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy lub umowy ramowej na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie lub umowie ramowej,
- e) zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub umowy ramowej,
- f) polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą, w przypadkach innych niż wymienione w ust. 1 pkt 4.

Problematyka istotnego charakteru zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiła przedmiot analizy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. W wyroku z 19 czerwca 2008 r. (sprawa C-454/06) Trybunał wskazał, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Tym samym a contrario, zmiany nieistotne powinny być rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie i w konsekwencji na wynik postępowania. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a) Pzp, zgodnie z którym zmianę postanowień zawartych w umowie lub umowie ramowej uznaje się za istotną, jeżeli nie zmienia ogólnego charakteru umowy lub umowy ramowej i wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. Zmiana polegająca na wydłużeniu terminu realizacji umowy w sytuacji, gdy stanowił on kryterium oceny ofert, miała istotny charakter, gdyż termin realizacji zamówienia był jednym z czynników determinujących krąg wykonawców, którzy składali oferty w postępowaniu lub też potencjalnie mogliby je złożyć. Wprowadzona zmiana doprowadziła do uprzywilejowania wybranego Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu, bowiem wiedza o możliwości przesunięcia terminu wykonania zamówienia mogłaby wpłynąć na treść oraz liczbę złożonych ofert. Termin wykonania umowy był istotny także dla czynności oceny ofert, gdyż - jako kryterium oceny - stanowił jeden z czynników warunkujących wybór oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, w opisanej sytuacji, nie było możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia, określonego w ofercie Wykonawcy, na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zarzut nr 2

W rozdziale VII ust. 3 SIWZ Zamawiający wskazał katalog dokumentów, które wykonawca był zobowiązany przedstawić na żądanie Zamawiającego, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania. Z kolei rozdział VII ust. 10 pkt 2 SIWZ stanowił, że wykonawca zobowiązany będzie przedstawić na wezwanie Zamawiającego dokumenty, o których mowa w ust. 3 pkt 1-9 SIWZ (dokumenty na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia) w odniesieniu do podmiotów na zdolnościach lub sytuacji których polega na zasadach określonych w art. 22a Pzp. W dniu 1 września 2017 r. na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów, w tym na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Jednocześnie Zamawiający odstąpił od żądania od Wykonawcy ww. dokumentów, dotyczących podmiotu udostępniającego jemu zasoby. Wykonawca we wstępnym oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, złożonym na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp wraz z ofertą, stosownie do treści art. 25a ust. 3 pkt 2 Pzp zamieścił również informacje o podmiocie, na zasoby którego się powoływał, tj. Budkom P.P.H.U. J. H. i K. K. Sp.j. (dalej Budkom). W piśmie z 30 kwietnia 2019 r. Zamawiający wyjaśnił, że uzyskał wypełnione i podpisane oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu, w tym zawierające informacje o podmiocie udostępniającym zasoby. Stosownie do treści art. 26 ust. 2 Pzp Zamawiający nie żądał pozostałych dokumentów.

Zgodnie z treścią art. 22a ust. 3 Pzp Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia,

o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w 5 pkt 1-9 Rozporządzenia. Z powyższych przepisów wynika m.in. obowiązek Zamawiającego do przeprowadzenia weryfikacji podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby pod kątem braku podstaw wykluczenia. Weryfikacja podmiotu udostępniającego zasoby powinna zostać przeprowadzona w takim samym zakresie, jak weryfikacja wykonawcy, któremu podmiot ten udostępnia zasoby. W przeciwnym wypadku doszłoby do odmiennego traktowania wykonawców powołujących się na zasoby podmiotu trzeciego i tych, którzy z pomocy takiego podmiotu nie korzystają, co stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określonych w art. 7 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Zamawiający badając, czy wobec podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp, powinien na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp wezwać Wykonawcę do przedstawienia takiego samego zakresu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia, dotyczących tego podmiotu, jakiego wymagał od samego Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie wezwał jednak Wykonawcy do złożenia ww. dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającemu Wykonawcy zasoby, tj. Budkom. Zamawiający naruszył tym samym art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Zarzut nr 3

W piśmie z dnia 18 lipca 2017 r. Budkom zobowiązał się do oddania Wykonawcy zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia w postaci wiedzy i doświadczenia, na okres korzystania z nich przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Budkom oświadczył, że udostępnienie ww. zasobów oznacza konsultacje, tj. doradztwo w zakresie sposobu realizacji zamówienia, w okresie wykonywania zamówienia, w sytuacjach wymagających takowych konsultacji i doradztwa przy wykonywaniu prac. Opisane zobowiązanie podmiotu trzeciego zostało złożone wraz z ofertą Wykonawcy. Zamawiający wyjaśnił, że wykonawca Budkom nie miał być podwykonawcą robót - jego udział w postępowaniu sprowadzał się do nadzoru i konsultacji prac prowadzonych przez Wykonawcę.

Zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Z kolei zgodnie z dyspozycją art. 22a ust. 6 Pzp jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu,

o którym mowa w ust. 1, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:

- 1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub
- 2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną, o których mowa w ust. 1.

Zatem, gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby powinien w sposób wyraźny zobowiązać się do uczestnictwa w wykonaniu zamówienia, w postaci wykonania robót budowlanych lub usług, do realizacji których te zdolności są wymagane. Realizacja robót budowlanych przez podmiot udostępniający zasoby nie może polegać na jakimkolwiek uczestnictwie w wykonywaniu zamówienia, lecz musi przybrać postać faktycznej realizacji robót, do których udostępniane zdolności są wymagane.

Budkom, tj. podmiot udostępniający zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, zobowiązał się do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie przez konsultacje i doradztwo przy wykonywaniu prac. W związku z powyższym, Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia zobowiązania złożonego przez Budkom o wskazanie sposobu realizacji zamówienia zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp, lub - stosownie do art. 26 ust. 6 Pzp - do zastąpienia wykonawcy Budkom innym podmiotem lub podmiotami albo do osobistego wykonania przedmiotu zamówienia, czego Zamawiający nie uczynił. Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp.

Zarzut nr 4

W rozdziale VII ust. 4 pkt 1 SIWZ Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, może żądać od wykonawcy informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w kwocie nie mniej niż 500 000,00 zł.

1 września 2017 r. Zamawiający, stosownie do treści art. 26 ust. 2 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego oraz brak podstaw wykluczenia. W odpowiedzi, Wykonawca przesłał oświadczenia i dokumenty, w tym zaświadczenia z banku:

- 1) wystawione w dniu 17 lipca 2017 r. i informujące, że na dzień 19 maja 2017 r. na posiadanych rachunkach Wykonawca posiadał środki pieniężne w wysokości 422 454,84 zł;
- 2) wystawione w dniu 17 lipca 2017 r. i informujące, że na dzień 19 maja 2017 r. na posiadanych rachunkach A. Ch. posiadała środki pieniężne w wysokości 89 139,52 zł.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Z kolei zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Tym samym Zamawiający, wskazując w SIWZ na możliwość żądania informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, zagwarantował sobie możliwość żądania dokumentu z w sposób sprzeczny z przepisami Rozporządzenia. W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia. W efekcie Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przesłał do Zamawiającego informacje z banku wystawione w dniu 17 lipca 2017 r. i informujące o wysokości posiadanych środków na dzień 19 maja 2017 r., a więc w okresie poprzedzającym otwarcie ofert o niespełna 2 miesiące.

W ocenie Kontrolującego wszystkie opisane wyżej naruszenia miały wpływ na przebieg postępowania. 17 czerwca 2019 r. (pismem z 14 czerwca 2019 r.) Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej. Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami i wnioskami Kontrolującego wskazując m. in.:

Zarzut nr 1

Naruszenie art. 140 ust. 1 Pzp dotyczy wyłącznie sytuacji, w której zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy nie jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zgodnie z przyjętym w doktrynie stanowiskiem czas trwania umowy jest zakresem świadczenia, o którym mowa w powyższym przepisie, tylko w przypadku wykonywania usług okresowych lub ciągłych - nie jest takim natomiast w przypadku usługi jednorazowej oraz w przypadku dostaw i robót. W konsekwencji wobec przedmiotu kontrolowanego zamówienia którym były roboty budowlane, czas trwania umowy nie stanowił z zasady zakresu świadczenia, którego przekroczenie mogłoby uzasadniać naruszenie art. 140 ust. 1 Pzp. Dodatkowo wydłużenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia ponad termin wskazany w ofercie było niezbędne i celowe wobec niezależnych od Zamawiającego i Wykonawcy okoliczności. Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp, jeżeli Zamawiający jest w stanie udowodnić, że konieczność wprowadzenia zmiany do umowy jest spowodowana okolicznościami, których nie mógł z góry przewidzieć, a działał z należytą starannością, w szczególności określając realny termin wykonania zamówienia, wówczas istnieje możliwość jego zmiany. Przepis art. 144 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dopuszcza zaś możliwość zmiany umowy w stosunku do treści oferty w przypadku, gdy wprowadzane zmiany nie mają charakteru istotnego, a zatem w szczególności gdy nie mają one wpływu na potencjalny krąg wykonawców. Pomiedzy wyborem najkorzystniejszej oferty, a zawarciem umowy i przystąpieniem do realizacji prac przez Wykonawcę, ujawnione zostały w toku kontrolowanego postępowania niezależne od Zamawiającego i Wykonawców zewnętrzne przeszkody uniemożliwiające planowe udzielenie zamówienia oraz przystąpienie do terminowej realizacji robót. W toku postępowania wyniknęła konieczność szczegółowego wyjaśnienia oferty jednego z wykonawców, co do rażąco niskiej ceny oraz omyłek w złożonej przez niego ofercie. Działanie ze strony wyjaśniającego obliczone na zwłokę oraz szczególna ostrożność i skrupulatność ze strony Zamawiającego, co do ustalenia przesłanek do odrzucenia oferty, uniemożliwiały podjęcie działań prowadzących do wyjaśnienia jego oferty oraz podjęcia decyzji, w zwyczajowo przyjętym terminie, który pozwalał dotychczas na zakończenie postępowania oraz udzielenie zamówienia w założonym czasie. Opóźnienie w udzieleniu zamówienia było możliwe do przewidzenia przed wszczęciem postępowania oraz w jego toku. Zamawiający dochował staranności przy wyznaczeniu terminów realizacji zamówienia, uwzględniając typowe trudności związane z czynnościami zmierzającymi do udzielenia zamówienia, jak np. ocena ofert, wyjaśnienia treści ofert, ewentualne środki ochrony prawnej, czy zawarcie umowy. W świetle dotychczasowego doświadczenia, Zamawiający nie miał podstaw zakładać innych problemów, w tym w szczególności problemów wywołanych postępowaniem osób trzecich, tj. pozostałych wykonawców oraz nietypowych sytuacji, uniemożliwiających udzielenie zamówienia w rozsądnie zakładanym terminie.

Dokonana zmiany umowy nie miała również charakteru istotnego. Zmiana terminu wykonania umowy uwzględniała bowiem zasadę proporcjonalności, nie prowadząc do rozszerzenia zakresu zamówienia ponad niezbędną miarę i nie prowadząc do zmiany charakteru umowy - tym bardziej, że w rzeczywistości nie wydłużała ona terminu wykonania zamówienia, a wyłącznie aktualizowała go do terminu właściwego z uwagi na niezawinione przez Zamawiającego oraz Wykonawcę opóźnienie w zawarciu umowy. Wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia nie zmieniało charakteru umowy, nie wprowadzało również warunków, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. Rzeczywisty czas realizacji zamówienia pozostał zgodny ze złożoną ofertą. Taki sam pozostał również zakres świadczenia wynikający z umowy. Wobec powyższego Zamawiający był - w drodze wyjątku - uprawniony do dokonania kwestionowanej przez Kontrolującego zmiany.

Zarzut nr 2

Określony w rozdziale VII ust. 3 oraz ust. 10 pkt 2 SIWZ zakres dokumentów wymaganych od wykonawców w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania przez nich lub podmioty udostępniające im zasoby dotyczył dokumentów składanych dopiero na żądanie Zamawiającego. Powyższe było zgodne z ugruntowanym i przyjętym w tym zakresie orzecznictwem oraz poglądami doktryny. Przykładowo zgodnie z wyrokiem KIO 894/12, stosownie do art. 26 ust. 2 Pzp w postępowaniach prowadzonych w procedurze poniżej progów żądanie przedłożenia dokumentów ma charakter fakultatywny, a zamawiający może, lecz nie musi żądać ich przedłożenia. W odniesieniu do postępowań podprogowych Pzp w ogóle nie ustala obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pozostawiając w tym zakresie decyzję Zamawiającemu. Mając na względzie powyższe Zamawiający był uprawniony zadecydować, czy skorzysta z możliwości rezygnacji z żądania przedmiotowych dokumentów i w jakim zakresie powyższe uprawnienie będzie realizował. Zamawiający stosownie do uprawnienia z art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp, po zweryfikowaniu i uwzględnieniu rodzaju oraz zakresu udostępnianych Wykonawcy zasobów podmiotu trzeciego, uznał za w pełni wiarygodne i wystarczające wstępne oświadczenia Wykonawcy, zawierające również informacje o podmiocie udostępniającym zasoby. Dla usprawnienia przedłużającego się postępowania Zamawiający, zaniechał zbędnego wzywania Wykonawcy do złożenia dodatkowych.

Zarzut nr 3

Zamawiający wskazał, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej art. 24a ust. 4 Pzp nie przesądza wprost o bezwzględnym obowiązku faktycznego wykonania

umowy w przypadku podmiotu trzeciego, który służy wykonawcy za nośnik wiedzy i doświadczenia wymaganego dla spełniania warunków udziału w postępowaniu, kiedy to z przyczyn formalnych i organizacyjnych udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia jako podwykonawcy nie był wymagany ani przez przepisy ustaw, ani też przez zamawiającego w treści SIWZ (KIO 1144/16). W myśl powyższego, rodzaj udostępnionych Wykonawcy zasobów, z racji ich charakteru, zapewniały spełnienie istoty warunku doświadczenia bez wymogu faktycznej realizacji robót, do których udostępniane zasoby były wymagane. Rola podmiotu trzeciego sprowadzała się bowiem do zapewnienia Wykonawcy niezbędnego doradztwa, konsultacji i weryfikacji, zapewniających należyłą jakość robót w oparciu o posiadane przez podmiot trzeci doświadczenie. Wobec powyższego brak było podstaw do zastosowania art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp.

Zarzut nr 4

Określenie dokumentów dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej i wymóg przedłożenia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, zamiast 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert było wynikiem oczywistej omyłki Zamawiającego. Omyłka nie miała jednak wpływu na wynik postępowania. Wykonawcy mieli możliwość przedłożenia dokumentów w pełni zgodnych z Rozporządzeniem, które spełniałyby jednocześnie omyłkowo określony wymóg Zamawiającego. Sformułowany przez Zamawiającego wymóg miał bowiem charakter szerszy, niż wymóg zgodny z dyspozycją Rozporządzenia. W konsekwencji omyłka Zamawiającego nie ograniczała kręgu potencjalnych wykonawców.

W dniu 27 czerwca 2019 r. pismem UZP/DKZP/WKZ3/421/20(13)/19/SO Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował Zamawiającego, że zastrzeżenia do wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie. Argumentacja przedstawiona w Protokole kontroli doraźnej została w całości podtrzymana.

Wobec nieuwzględnienia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej podniesionych w piśmie z dnia 9 marca 2018 r., Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 167 ust. 2 Pzp przekazał zastrzeżenia do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Uwzględniając treść dokumentacji z przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej następczej oraz treść Zastrzeżeń Zamawiającego do Informacji o wyniku

kontroli doraźnej UZP/DKZP/WKZ3/421/20(8)/19/SO KND/19/19/DKZP z dnia 31 maja 2019 r. (zwane dalej zastrzeżeniami), Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia, w kontekście ustaleń faktycznych i obowiązującego stanu prawnego - podzieliła stanowisko prezentowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W ocenie Izby zachodziły podstawy do przypisania Zamawiającemu naruszenia:

- 1) art. 140 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp przez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z terminem realizacji zamówienia innym niż wskazany w ofercie Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w sytuacji, gdy termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert;
- 2) art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia oraz art. 7 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 Pzp (dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia), dotyczących przedsiębiorstwa Budkom, udostępniającego Wykonawcy zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, a tym samym zaniechanie zbadania, czy wobec tego podmiotu nie zachodziły podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp;
- 3) art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia zobowiązania złożonego przez przedsiębiorstwo Budkom o wskazanie sposobu realizacji zamówienia zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp, lub do zastąpienia tego podmiotu, na zasoby którego powoływał się Wykonawca, innym podmiotem lub podmiotami, lub do zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia w sytuacji, gdy Budkom nie zobowiązał się do realizacji robót budowlanych lub usług jako podwykonawca;
- 4) art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia przez wskazanie w SIWZ, że Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej, może żądać od wykonawcy informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Izba stwierdziła, że kontrolujący prawidłowo ustalił stan faktyczny związany z kontrolowanym postępowaniem o udzielenie zamówienia, a „Informacja o wyniku kontroli doraźnej” (pismo

UZP/DKZP/WKZ3/421/20(8)/19/SO KND/19/19/DKZP z 31 maja 2019 r.) w sposób jasny i zrozumiały uzasadnia zajęte przez kontrolującego stanowisko.

Odnosząc się do Zastrzeżeń Zamawiającego Izba uznała, co następuje:

Zarzut nr 1

Przepis art. 140 ust. 1 Pzp stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Jest on zatem nakazem zachowania zgodności treści, wybranej jako najkorzystniejsza, oferty i treści umowy zawartej w wyniku wyboru tej oferty. Termin realizacji umowy zawartej w ramach kontrolowanego postępowania stanowił część oferty Wykonawcy, ocenianą dodatkowo w ramach kryterium oceny ofert. Zawarcie umowy przewidującej termin wykonania umowy inny niż wskazany w ofercie Wykonawcy stanowiło niedozwoloną zmianę zakresu świadczenia wskazanego w ofercie w rozumieniu art. 140 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie przewidział w SIWZ okoliczności, które pozwalałyby na dokonanie przedmiotowej zmiany. W tej sytuacji stwierdzić należy, że doszło do zarzucanego Zamawiającemu naruszenia. Fakt, że postępowanie przedłużało się w ocenie Izby nie mógł stanowić przesłanki umożliwiającej wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca jednoznacznie zaoferował realizację zadania do dnia 10 października 2017 r. Nie powodów by przyjąć, że Wykonawca nie był świadom wszystkich czynników mających wpływ na realizację zamówienia, w tym możliwość wydłużenia się procedury udzielania zamówienia. Nie było więc podstaw do uznania, że okoliczność ta daje podstawę do zgodnej z prawem zmiany przedmiotowego terminu. Wykonawca nie miał obowiązku zawierania umowy z Zamawiającym, skoro uznał, że nie będzie w stanie zrealizować zobowiązania zgodnie ze złożoną ofertą.

Wskazane przez Zamawiającego okoliczności, takie jak konieczność przeprowadzenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, dotyczących oferty jednego z wykonawców oraz poprawy omyłek zawartych w tej ofercie, były zdaniem Izby jak najbardziej możliwe do przewidzenia. Czynności takie wynikają wprost z dyspozycji odpowiednich przepisów Pzp, a ich wystąpienie jest w pełni normalne w toku postępowań prowadzonych na podstawie Pzp. Przedłużenie się procedury wyboru najkorzystniejszej oferty, nawet w wyniku celowego działania wykonawców nie jest okolicznością niezwykłą – stwierdzić należy, że każdy Zamawiający winien uwzględnić taką możliwość podczas planowania oczekiwanego terminu udzielenia zamówienia i w konsekwencji terminu realizacji tego zamówienia.

W ocenie Izby nietrafna jest również argumentacja Zamawiającego wskazująca, że dokonana zmiana nie miała istotnego charakteru w rozumieniu art. 144 ust. 1e Pzp. Skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w stosunku do terminu określonego w SIWZ było jednym z kryteriów oceny ofert. Oczywiście jest zatem, że wydłużenie przedmiotowego terminu było sprzeczne z art. 144 ust. 1 pkt 5 w zw. z 144 ust. 1e ust. 2

lit. a Pzp. Zmiana dokonana przez Zamawiającego zmiana wprowadziła warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty o innej treści.

Zarzut nr 2

Izba uznała, że nietrafne jest twierdzenie Zamawiającego, iż miał on prawo do uznaniowego kształtowania zakresu dokumentów, jakich żądał od Wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby. Zamawiający badając, czy wobec podmiotu udostępniającego Wykonawcy zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 Pzp, powinien był na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp wezwać Wykonawcę do przedstawienia takiego samego zakresu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia, dotyczących wykonawcy Budkom, jakiego wymagał od samego Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 2 Pzp. Tego jednak Zamawiający nie zrobił. Zamawiający mają prawo do odstąpienia od żądania od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 Pzp, dotyczących wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby. Uprawnienie to nie zwalniało jednak Zamawiającego z obowiązku zbadania, czy wobec przedsiębiorstwa Budkom nie zachodzą podstawy wykluczenia w sytuacji, gdy Zamawiający zdecydował się zbadać, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Skoro badanie takie zostało uznane przez Zamawiającego za niezbędne, to powinien on proces weryfikacji Wykonawcy doprowadzić do końca, tj. zbadać również podmiot trzeci, który zobowiązał się do udostępnienia Wykonawcy swoich zasobów. Z powyższych względów Izba uznała, że stanowisko kontrolującego co do naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia oraz art. 7 ust. 1 Pzp było prawidłowe.

Zarzut nr 3

Zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Z powyższego wynika, że w sytuacji, gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym (niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia) to podmiot udostępniający zasoby powinien w sposób wyraźny zobowiązać się do uczestnictwa w wykonaniu zamówienia, w postaci wykonania robót budowlanych lub usług, do realizacji których te zdolności są wymagane. Taki charakter mają niewątpliwie zasoby dotyczące doświadczenia, kwalifikacji zawodowych lub wykształcenia, które w przedmiotowej sprawie zostały udostępnione wykonawcy przez podmiot trzeci.

Tym samym udostępnienie na rzecz Wykonawcy zasobów przez Budkom powinno przybrać postać faktycznej realizacji robót, do których udostępniane zdolności były wymagane. Z dokumentacji postępowania wynika natomiast, Budkom zobowiązał się do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie przez konsultacje i doradztwo przy wykonywaniu prac. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zobowiązany był wezwać Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia zobowiązania złożonego przez podmiot trzeci o wskazanie sposobu realizacji zamówienia zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 ustawy Pzp, lub - stosownie do art. 22a ust. 6 Pzp do zastąpienia ww. podmiotu innym podmiotem lub podmiotami albo do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, z jednoczesnym wykazaniem zdolności dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, czego Zamawiający nie uczynił. Powyższe potwierdza, że stanowisko Kontrolującego było prawidłowe, a stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp uzasadnione.

Zarzut nr 4

Zamawiający przyznał, że omyłkowo wskazał w SIWZ na możliwość żądania od wykonawcy informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, zamiast ww. informacji potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert. Biorąc pod uwagę, że to Zamawiający odpowiada za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opisana omyłka nie może stanowić podstawy do uznania, że nie doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia. Niezależnie od powodów Zamawiający ustanowił w SIWZ możliwość żądania dokumentu, który nie został wprost wymieniony w Rozporządzeniu.

Nie zasługiwało na uwzględnienie stanowisko Zamawiającego, że powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni ze względu na przedstawienie nieaktualnego w świetle przepisów Rozporządzenia dokumentu.

Reasumując, należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego: art. 140 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp, art. 26 ust. 2 w zw. z art. 22a ust. 3 Pzp i § 9 ust. 2 Rozporządzenia oraz art. 7 ust. 1 Pzp, art. 26 ust. 3 i art. 22a ust. 6 w zw. z art. 22a ust. 4 Pzp oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z § 2 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia. Izba uznała

zatem, że przedstawione przez Zamawiającego zastrzeżenia do Informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie naruszenia wskazanych wyżej przepisów nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....