



Znak spr.: SA.270.12.2022

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (Podstawa prawna – art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)) pn. „Przebudowa drogi leśnej pożarowej nr 2 w leśnictwie Ogroble w Nadleśnictwie Wieluń odcinek od km 0+000 do km 3+168”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1, oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy:

**MOSKA Budownictwo Sp. z o.o., ul. ks. A. Kordeckiego 2a, 98-400 Wieruszów**

LP	Wykonawca	Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Łączna ilość punktów
		Cena brutto	Okres gwarancji	
1	Firma Emos Emil Siewier, Krzywanice 34, 97 - 565 Lgota Wielka	Oferta odrzucona		
2	Hucz Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów	51,02	40,00	91,02
3	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika. ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	57,59	40,00	97,59
4	ARES Karol Wrzecioniarz, ul. Grabska 41, 98-273 Klonowa	56,18	40,00	96,18
5	MOSKA Budownictwo Sp. z o.o., ul. ks. A. Kordeckiego 2a, 98-400 Wieruszów	60	40,00	100



### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp. w wyniku oceny oferty dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium w SWZ: cena – 60 pkt oraz okres gwarancji – 40 pkt, wybrana oferta firmy MOSKA Budownictwo Sp. z o.o. uzyskała 100 pkt.

### Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią SWZ oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryterium oceny przyjętego w postępowaniu.

Zamawiający informuje, że odrzucono ofertę Firma Emos Emil Siewier, Krzywanice 34, 97 - 565 Lgota Wielka.

### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust.6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 odrzuceniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczaniu ceny lub kosztu.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena całkowita złożonej oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawca poinformował, że dokonał błędu w obliczaniu ceny oferty a po ponownej kalkulacji cena oferty wzrosła powyżej następnej oferty przetargowej. Ze względu na brak wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz jednocześnie uznając, że złożona oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny oferta podlega odrzuceniu.

mgr inż. Grzegorz Kowalik

Nadleśniczy

Nadleśnictwa Wieluń

/podpisano elektronicznie/