



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 17 czerwca 2024 roku

Znak: GK-1.431.1.3.2024.BW

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### 1) Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

---

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Kamieńskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

- I. **formalno-organizacyjnych,**
- II. **tematów priorytetowych, tj.:**
  1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej EGiB), jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
  2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania:
    - a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
    - b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
    - c) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
    - d) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),

- e) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
  - f) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
  - g) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
  - h) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
  - i) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]),
  - j) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

**w następujących okresach:**

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktów: II.1 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.1, II.2.2, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.2.9, II.2.10 i II.3 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

**III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych**

skierowanych do Starosty Kamieńskiego w wystąpieniu pokontrolnym z 8.06.2021 r.

znak: GK-1.431.1.1.2021.BW,

**w okresie** od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**2) Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

---

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

### **3) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

---

Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim - Wydział Geodezji i Kartografii  
(ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski).

### **4) Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych**

---

5.03.2024 r. – 29.05.2024 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie<sup>1</sup>.

### **5) Zespół kontrolujący**

---

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej  
i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r. znak: GK-  
1.0030.7.2024.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej  
i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r. znak: GK-  
1.0030.8.2024.BW,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej  
i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r. znak: GK-  
1.0030.9.2024.BW,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej  
i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 28.02.2024 r. znak: GK-  
1.0030.10.2024.BW

(dowody akta kontroli str. 79-86).

---

<sup>1</sup> zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r.  
znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

## **6) Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli**

---

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

## **7) Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

---

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 5.03.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili z panem Józefem Malcem – Starostą Kamieńskim, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą, osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będzie – Geodeta Powiatowy (dowody akta kontroli str. 90-91).

## **8) Ustalenia kontroli:**

---

### **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

#### **1. Kierownik jednostki kontrolowanej**

Pan Józef Malec – Starosta Kamieński, na stanowisku od 21 listopada 2018 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim Nr I/3/2018 z 21.11.2018 r. (akta kontroli: str. 107).

**Ocena cząstkowa:** Nie podlega ocenie

#### **2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej**

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, uchwalonego Uchwałą Nr 53/228/2016 Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z 11 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego

w Kamieniu Pomorskim, zmienionego przez Zarząd Powiatu Kamieńskiego uchwałami Nr 72/317/2016 z 30.09.2016 roku; Nr 30/94/2019 z 13.08.2019 roku; Nr 37/110/2019 z 27.09.2019 roku; Nr 64/172/2020 z 15.04.2020 roku; Nr 86/256/2020 z 10.11.2020 roku; Nr 121/387/2021 z 9.09.2021 roku; Nr 53/228/2016 z 12.01.2021 roku – zwanego w dalszej części dokumentu regulaminem Starostwa;

- Regulaminu wewnętrznego Wydziału Geodezji i Kartografii w Kamieniu Pomorskim, zatwierdzonego zarządzeniem nr Or.120.53.2021.ZK Starosty Kamieńskiego z 31.05.2021 r., zwanego w dalszej części dokumentu regulaminem wewnętrznym Wydziału;
  - akt osobowych Geodety Powiatowego;
- (dowody kontroli przesłane e-mailem z 7.03.2024 r. – akta kontroli str.104-116 oraz e-mailem z 18.04.2024 r. - akta kontroli str.300-330).

**a) czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez dwie komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji i Kartografii – Gik (§ 14 pkt 7 regulaminu Starostwa) oraz Geodetę Powiatowego -Gp (§ 14 pkt 15 regulaminu Starostwa).

**b) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa Powiatowego, stanowiącym załącznik do regulaminu Starostwa strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa (§ 6 ust. 1 regulaminu Starostwa). Przy czym Starosta koordynuje działania podporządkowanych sobie komórek i sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Geodetą Powiatowym (§ 7 ust. 2 pkt 3 regulaminu Starostwa).

- Geodeta Powiatowy (Gp) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy wykonywanie zadań Starosty z zakresu geodezji i kartografii (§ 15 pkt. 15 regulaminu Starostwa). Przy czym kieruje on Wydziałem Geodezji i Kartografii (§ 12 ust. 2 regulaminu Starostwa).
- Wydział Geodezji i Kartografii (Gik) – komórka organizacyjna Starostwa, do której zadań należy prowadzenie obsługi materialno-technicznej PZGiK, ewidencji gruntów i budynków, uzgadnianie dokumentacji projektowej (§ 15 pkt. 7 regulaminu Starostwa).

Natomiast w regulaminie wewnętrznym Wydziału Geodezji i Kartografii (Gik) określone zostały w szczególności: zakres działań i wykaz stanowisk pracy, a także zakresy czynności pracowników.

Do zakresu działania ww. Wydziału należy (§ 1 regulaminu wewnętrznego):

- 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
  - a) prowadzenie dla obszaru powiatu:
    - ewidencji gruntów i budynków, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1],
    - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt. 3 ww. ustawy,
    - gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
  - b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 7, 10 i 12 ww. ustawy,
  - c) tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych, co najmniej jednej ze skal, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 1 i 2 ww. ustawy,
- 1) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- 2) zakładanie osnów szczegółowych,
- 3) przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,
- 4) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
- 5) prowadzenie postępowań w zakresie scalania i wymiany gruntów.

W Wydziale ustanowione zostało jedno stanowisko kierownicze – Geodety Powiatowego, który jednocześnie pełni funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (§ 3 regulaminu wewnętrznego).

Ustanowiono także (§ 4 regulaminu wewnętrznego):

- 1) dwanaście stanowisk urzędniczych:
    - a) dwóch inspektorów,
    - b) sześciu geodetów,
    - c) czterech specjalistów,
- jedno stanowisko pomocnicze – kserografisty.

**c) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, pełniącego równocześnie funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim. Stanowisko to jest bezpośrednio podporządkowane Staroście Kamieńskiemu (załącznik do regulaminu Starostwa oraz § 7 ust. 2 pkt 3 tego dokumentu). Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty Kamieńskiego z zakresu geodezji i kartografii (§ 15 pkt. 15 regulaminu Starostwa), przy pomocy Wydziału Geodezji i Kartografii, którym to kieruje (§ 12 ust. 2 regulaminu Starostwa).

**d) forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego**

Starosta Kamieński zatrudnił od 1 kwietnia 1999 r. na stanowisko Geodety Powiatowego. Przy czym Geodeta Powiatowy pełni dodatkowo funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań[14], posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego i w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

**e) formę zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18])**

W Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim, zgodnie z regulaminem wewnętrznym Wydziału, brak jest ustanowionego stanowiska Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ustanowione zostało jedynie jedno stanowisko kierownicze – Geodety Powiatowego, który jednocześnie pełni funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (§ 3 regulaminu wewnętrznego).

**f) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą**

Zgodnie z zapisami regulaminu Starostwa (§ 15 pkt. 15 regulaminu Starostwa) Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Starosty z zakresu geodezji i kartografii. Szczegółowe zadania Geodety Powiatowego określone zostały w zał. nr 1 do regulaminu wewnętrznego Wydziału (§ 3 dokumentu). Są nimi m.in.:

1. Kierowanie pracą Wydziału Geodezji i Kartografii, dbanie o sprawną realizację zadań z zakresu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, w szczególności:
  - 1) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:
    - a) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych, o których mowa w art. 4 ww. ustawy w zakresie:
      - ewidencji gruntów i budynków (EGiB),
      - rejestru cen i wartości nieruchomości (RCiWN),
      - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),



- szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG),
  - obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 – 1: 5000 (BDOT);
- 2) koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
  - 3) prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
  - 4) zakładania osnów szczegółowych.
2. Rozstrzygnięcie uwag wniesionych do projektów modernizacji EGiB, o których mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
  3. Prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu bieżącej aktualizacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i EGiB oraz klasyfikacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
  4. Prowadzenie postępowań administracyjnych, na podstawie art. 24a ust. 10 ww. ustawy, w sprawach uwzględnienia lub odrzucenia zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego oraz wydawanie decyzji administracyjnych w tym zakresie.

Natomiast zgodnie z zapisami regulaminu wewnętrznego Wydziału, w Wydziale nie ustanowiono innych (poza Geodetą Powiatowym) stanowisk kierowniczych.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 1,**

Nazewnictwo części zadań (dot. koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz prowadzenia rejestru cen nieruchomości) przypisanych odpowiednio w regulaminie Starostwa do Wydziału Geodezji i Kartografii jak i załączniku nr 1 do regulaminu wewnętrznego Wydziału do Geodety Powiatowego, nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa, tj. odpowiednio art. 7d pkt. 2 oraz 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**nieprawidłowości: 0.**

### **3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii**

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu, przesłanych e-mailem z 7.03.2024 r. (akta kontroli str.104-142),
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych, przesłanych e-mailem z 18.04.2024 r. (akta kontroli str. 300-330),
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”, przesłanej e-mailem z 7.03.2024 r. (akta kontroli str.112-116), uzupełnionej e-mailem z 18.04.2024 r. (akta kontroli str. 300-330), w wersji ostatecznej przekazanej e- mailem z 24.04.2024 r. (akta kontroli str. 336-341),
- pisemnych informacji Geodety Powiatowego, przekazanych przy piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK, przesłanym e-mailem z 18.03.2024 r. (akta kontroli str. 203-212),
- pisemnych informacji Geodety Powiatowego, przekazanych przy piśmie z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK, przesłanym e-mailem z 18.04.2024 r. (akta kontroli str. 300-330),
- pisemnych informacji Starosty Kamieńskiego, przekazanych przy piśmie z 10.05.2024 r. znak: jw. (dowody kontroli: str. 359-361 akt kontroli).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w tabeli zał. nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 373-377 akt kontroli).

#### **a) stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania**

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 373-377 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących

zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
13 (w tym osoba zatrudniona na zastępstwo)	2	<p>4 - wyższe geodezyjne,            3 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 2 osoby mają wykształcenie wyższe w innym zakresie),            5 - wyższe w innym zakresie,            3 – średnie w innych zakresach            1 - zawodowe</p>	<p>11 - powyżej 10 lat            1 - od 5 do 10 lat            1 - poniżej 5 lat</p>

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 13 pracowników zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru oraz Geodeta Powiatowy.

Przy czym zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 13 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGIB, BDOT500, GESUT, RCiWN i BDSOG – Geodeta Powiatowy; EGIB, BDOT500, BDSOG i GESUT – 7 pracowników; RCN i EGIB – 3 pracowników; BDOT500, EGIB i GESUT – 3 pracowników;
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawaniu decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 13 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGİB, GESUT, RCN, BSOG, BDOT500 – Geodeta Powiatowy; GESUT, BDOT500, EGİB, BDSOG – 8 pracowników; GESUT, BDOT500, EGİB – 2 pracowników; EGİB i RCN – 3 pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawaniu decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 4 Załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

**b) czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz na podstawie oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Powiatowego otrzymanego przy piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK cyt.: „Nie” oraz dalszych szczegółowych ustaleń kontroli jak i kolejnych wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych przy piśmie z 10.05.2024 r. cyt. „Przekroczenia terminu wprowadzania zmian do egib wynikają z braków kadrowych w kontrolowanym okresie [...] obecnie został zatrudniony nowy pracownik, co pozwoli na ustabilizowanie sytuacji” kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału (Gik) mógł być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań m.in. we wprowadzaniu zmian do egib.

**c) czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie większość pracowników (13 z 14) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Natomiast pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych jak i nie posiadali pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 2,**

- 1) Zapisy w zakresie czynności pracownika wymienionego w kol. 4 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez niego zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego;
- 2) Nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w zakresach czynności pracownika wymienionego w kol. 15 i Geodety Powiatowego nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa tj. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**nieprawidłowości: 0.**

**4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu**

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych e-mailami z 7.03.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 104-110) i 18.04.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 300-330), informacje w tym zakresie kontrolujący zestawili w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 373-377),
- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”, w wersji

ostatecznej przekazanej e-mailem z 24.04.2024 r. (dowody kontroli: str.336-340 akt kontroli),

- wniosków o przyznanie/odebranie czy zmianę uprawnień dostępu do portalu ZSIN, otrzymanych e-mailem z 12.03.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 143-149) oraz z 18.04.2024 (dowody akta kontroli: str. 300-330),
- listy osób upoważnionych do dostępu do portalu ZSIN, przekazanej przy piśmie z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK przesłanym e-mailem z 18.04.2024 r. (dowody akta kontroli: str. 300-330),
- wyjaśnień Starosty Kamieńskiego zawartych przy piśmie z 10.05.2023 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (dowody akta kontroli: str. 359-361).

**a) osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów (wymienionych w punkcie c)**

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 13 pracowników Wydziału.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

**b) podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”.

Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniu Geodety Powiatowego z 22.11.2021 r. w podstawie prawnej przywołano zbytecznie ust. 3a art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Organy administracji geodezyjnej w tym m.in.

starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to już z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b. I to jedynie ten przepis winien być podstawą wydanego upoważnienia. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Odstępstwo od tej zasady następuje jedynie na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie ust. 3a powyższego przepisu prawa, który to dotyczy się już innych niż Geodeta Powiatowy pracowników obsługujących ten organ;

- w upoważnieniu pracownika wykazanego w kol. 8 zał. „Obsada kadrowa” z 25.01.2023 r. w podstawie prawnej przywołano zbytecznie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], bowiem przepis ten ma zastosowanie jedynie to osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego;
- w upoważnieniu pracownika (osoby zastępującej Geodetę Powiatowego) wykazanego w kol. 1 zał. „Obsada kadrowa” z 8.08.2022 r. nie zastrzeżono, że upoważnienie w części dotyczącej wydawania w imieniu Starosty Kamieńskiego decyzji administracyjnych winno być ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego, z uwagi na zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału GiK realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, jak i Geodecie Powiatowemu, wbrew art. 5 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] nie zawierały podstawy prawnej ich wydania.

**c) zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- **prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,**

- **prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,**
- **przetwarzania danych osobowych.**

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, ujawniło niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla dwóch pracowników wykazanych w kol. 2 i 4 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Podobnie wydane zakresy czynności nie odpowiadają posiadanym upoważnieniom pracownika wymienionego w kol. 2 załącznika „Obsada kadrowa” oraz Geodety Powiatowego.

Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

**d) stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: wniosków o przyznanie/odebranie czy zmianę uprawnień dostępu do portalu ZSIN oraz listy osób upoważnionych do dostępu do mechanizmów ZSIN kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną. Przy czym jedna z nich od 19.04.2023 r. po dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce przebywa na urlopie macierzyńskim.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybenia: 4,**

- 1) Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 2 i 4 „Obsada kadrowa” oraz Geodeta Powiatowy posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań lub adekwatne do faktycznie realizowanych zadań.
- 2) W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 22.11.2021 r. (obowiązujących na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce) w podstawie prawnej przywołano zbyt często ust. 3a art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].



- 3) W upoważnieniu pracownika wykazanego w kol. 8 zał. „Obsada kadrowa” z 25.01.2023 r. w podstawie prawnej przywołano zbytecznie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].
- 4) Nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w upoważnieniach pracowników wymienionych w kol. 6 i 15 nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa tj. 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**nieprawidłowości: 2.**

- 1) Dla pracownika wymienionego w kol. 1 zał. „Obsada kadrowa” Starosta Kamieński wydał upoważnienie z 8.08.2022 r. do m.in. wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych, które to zadanie z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Upoważnienie do tej czynności winno być zatem ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
- 2) Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału GiK realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu wbrew art. 5 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] nie zawierały podstawy prawnej ich wydania.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) Geodeta Powiatowy dodatkowo wskazał cyt. „Upoważnienie dla pracownika wymienionego w kol. 1 zał. „Obsada kadrowa” zostanie zmienione. Wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych został ustalony w dokumencie „Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim”. Obecnie trwa audyt, w wyniku którego polityka bezpieczeństwa zostanie zaktualizowana”.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

## **5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK**

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych kontrolującym przez Geodetę powiatowego w piśmie z 8.03.2024r. znak: GiK.1710.23.2023.ZK (akta kontroli str. 153-154), 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307) oraz procedury obsługi narad koordynacyjnych (akta kontroli str. 155-160) i zapisów regulaminu organizacyjnego Starostwa (o którym mowa w punkcie nr 2 wystąpienia).

### **1. Obieg dokumentów i procedury**

W jednostce nie ma regulaminów i zarządzeń dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji powiatowych baz danych.

Wg przekazanych kontrolującym informacji w zakresie:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,**
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,**

#### **c) udostępniania materiałów zasobu,**

W powiecie kamieńskim obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych odbywa się za pomocą aplikacji i.KERG wdrożonego w jednostce systemu Geo-Info (100% zgłoszeń). Pozwala ona m.in. na elektroniczne zgłoszenie pracy, dokonanie opłaty za obsługę zgłoszenia, przygotowanie materiałów do wykonania prac oraz umożliwia przekazanie ich wyników do PZGIK.

#### **d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,**

Obsługa interesantów i sporządzanie wypisów i wyrysów oraz kopii mapy zasadniczej odbywa się przez biuro obsługi interesantów, w którym realizowane są wszystkie wpływające do Starostwa wnioski o udostępnienie danych z PZGIK.

Biuro prowadzi bezpośrednią obsługę interesantów oraz nalicza opłaty i wystawia dokument obliczenia opłaty (DOO). Opłatę za dokumenty można dokonać w kasie Starostwa.

Od 2023 r. uruchomiono również internetowy portal i.wniosek systemu Geo-Info, który umożliwia obsługę wniosków o udostępnienie materiałów zasobu drogą elektroniczną, w tym dokonywanie płatności elektronicznych za udostępniane materiały zasobu.

**e) obsługi narad koordynacyjnych,**

Wnioski o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu składane są papierowo (osobiście w wydziale i kancelarii Starostwa Powiatowego lub przesyłane pocztą) i elektronicznie poprzez portal internetowy i.Projektant systemu Geo-Info.

Narady koordynacyjne odbywają się w formie elektronicznej z wykorzystaniem wdrożonego w jednostce modułu i.Narady.

Dodatkowo ustalono (wg przekazanej procedury obsługi narad koordynacyjnych), że cyt. „Zakończenie narady koordynacyjnej poprzedzone jest wprowadzeniem obiektów projektowanych do bazy (kiedy wynik narady jest pozytywny)”, co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. § 13 ust. 1 pkt. rozporządzenia reguluje, że powiatową bazę GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie wyników narad koordynacyjnych. Poprzedzenie zakończenia narady wprowadzeniem projektowanych obiektów do bazy GESUT może wpłynąć na wydłużenie terminu przekazania wnioskodawcy odpisu protokołu (co winno nastąpić w dniu narady – art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Stosowana w Starostwie procedura dopuszcza przeprowadzenie dodatkowej narady koordynacyjnej (w ramach jednej opłaty), gdy podczas pierwszej narady usytuowanie projektu sieci uzyska negatywną uwagę. Wnioskodawca po otrzymaniu informacji o wyniku narady ma możliwość złożenia wniosku o dodatkową naradę, na którą przedłoży poprawiony projekt sieci.

Powyższa procedura nie jest zgodna z zapisami art. 28ba Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Wg ustawy dodatkowa narada koordynacyjna dotyczy rozpatrzenia zastrzeżeń do uzgodnionych na pierwotnej naradzie zmian w usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu w stosunku do usytuowania

przedstawionego na uzgadnianym planie sytuacyjnym, zgłoszonych przez podmioty nieobecne na pierwotnej naradzie (które były należycie zawiadomione).

**f) Pobieranie opłat za udostępnienie materiałów zasobu**

Pobieranie opłat następuje za pośrednictwem płatności internetowych (paybynet), przelewem bankowym oraz tradycyjnie w kasie Starostwa.

**2. Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Wg regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kamieniu Pomorskim sprawy realizowane są zgodnie z instrukcją kancelaryjną. Kontrolującym nie przekazano innych dokumentów regulujących obieg dokumentów w Starostwie, w szczególności opisujących realizację spraw w kontrolowanym Wydziale.

Wg informacji Geodety Powiatowego akta prowadzonych spraw przechowywane są w sposób mieszany (tj. tradycyjnie papierowo i elektronicznie).

W kontrolowanym okresie obsługa zgłoszeń odbywała się wyłącznie elektronicznie, dlatego dokumenty dotyczące zgłoszeń podpisane są pod prace geodezyjne i przechowywane są na serwerach Wydziału Geodezji i Kartografii (WGiK).

Akta z obsługi wniosków o udostępnienie wypisów i wyrysów oraz wydanie zaświadczeń przechowywane są w przypadku wersji papierowej w segregatorach i przechowywane w WGiK. Natomiast wnioski obsługiwane przez i.Wniosek przechowywane są na serwerach WGiK.

W zakresie dokumentowania koordynacji przebiegu sieci uzbrojenia terenu, protokoły i wnioski są drukowane i przechowywane w aktach z narad koordynacyjnych, a mapy z projektami przechowywane są na serwerach WGiK.

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie od 1.01.2023 r. do 5.03.2024 r. nie przeprowadzono okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu - szczególne ustalenia w tym zakresie zawarto w punkcie nr II.2.5 (pn. „Stan systemu do prowadzenia zasobu”) niniejszego wystąpienia.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 2.**

- a) Niezgodność stosowanej w jednostce procedury koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu z zapisami:
- § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w zakresie aktualizacji bazy GESUT danymi z koordynacji,
  - art. 28ba Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej.
- b) Nie wykazano wyjątków od podstawowego – tradycyjnego, sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania spraw dla spraw prowadzonych w sposób elektroniczny (realizowanych z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych), dotyczących:
- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
  - b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
  - c) udostępniania materiałów zasobu,
  - d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
  - e) obsługi narad koordynacyjnych,
- nie określono klas z wykazu akt, których będą one dotyczyć, jak i systemu w jakim będą prowadzone. Nie zostały zdefiniowane i wdrożone szczegółowe procesy przebiegu załatwiania spraw przez wdrożone e-usługi - § 1 ust. 5 i ust. 6 Instrukcji kancelaryjnej [15].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

- a) Błędne wdrożenie zapisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego w zakresie koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
- b) Niedostosowanie do przepisów stosowanych w jednostce procesów obiegu dokumentów dla spraw elektronicznych (w szczególności realizowanych za pomocą e-usług).

Wg wyjaśnień jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawartych w piśmie z 10.05.2024 r. (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów zostaną zaktualizowane”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Naruszenie przepisów prawa, niejednorodność prowadzenia akt spraw, problemy z ich archiwizacją.

## 6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK – akta kontroli str. 205-208) dane PZGiK wykorzystywane są do prowadzenia zadań Starosty Kamieńskiego związanych z gospodarką nieruchomościami, prowadzeniem inwestycji powiatowych, prowadzeniem zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska, utrzymaniem dróg powiatowych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

## 7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	1	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	2	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	4	2	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	0	2	-	2
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
<b>I.7</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	-	<b>15</b>

## II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

### 1. Jakość danych EGiB

#### 1. Forma ujawnienia danych w EGiB

##### a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

1) - plików,

2) - usług?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) wynika że, w powiecie Kamieńskim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

##### b) Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Z informacji zawartych w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) wynika że, cyt. „na żądanie dane udostępniane są również w formatach dxf, shp, swde, giv”.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

#### 2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208), w powiecie Kamieńskim w latach 2022 – 2023 Starosta nie podejmował działań dotyczących przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto w na 2024 rok Starosta nie planuje podjęcia działań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W chwili obecnej priorytetową kwestią jest cyfryzacja materiałów zasobu i takie prace w najbliższych latach będą realizowane. Dopiero po zakończeniu cyfryzacji prowadzone będą prace związane z modernizacją EGiB.

**a) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków**

**Nie badano.** Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

**b) w jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

**Nie badano.** Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

### **3. Aktualizacja EGiB**

**a) Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) wynika że, Starosta wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami i zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości. Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 25.03.2024 r. znak: NG-NiK.920.58.2024 (akta kontroli str. 225-227) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają,



że w okresie kontrolowanym Starosta Kamieński korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK:

EKW – 5 549

PESEL – 34 375

REGON – 2 279.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

- b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 25.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.1.2024.ZK (akta kontroli str. 231), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych, wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

**Ocena częściowa: nie dotyczy** (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

- c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

**Nie badano.** W kontrolowanej jednostce jeden operator wprowadza zmianę w części opisowej i graficznej.

- d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].**

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do maila z 27.03.2024 r. (akta kontroli str. 264) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów: Chomino (73 zmiany), Krzepocin (21 zmian), Ciesław (42 zmiany).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian. Dla zmian wygenerowanych dla obrębów Chomino,

Krzepocin i Ciesław zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 136 zmian.

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian jednostka kontrolowana przesłała 9.04.2024 r. (akta kontroli str. 279) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGiB.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 - Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGiB (akta kontroli str. 385-386).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 50% zmian (15 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian, 3% zmian (1 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca, 47% zmian (14 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy.

Niedochowanie terminu wprowadzenia zmian do bazy EGiB dotyczy w szczególności zmian wynikających z aktów notarialnych i zawiadomień z ksiąg wieczystych.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 15** (dotyczy 15 na 30 badanych wprowadzonych zmian, tj. 50 % badanych przypadków).

Niezachowanie ustawowego terminu na wprowadzanie zmian w operacje ewidencji gruntów i budynków tj. 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian, co stanowi uchybienie art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Wg wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zawartego w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GIK.1710.24.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361), cyt. „Przekroczenia terminu

wprowadzaniu zmian w egib wynikają z braków kadrowych w kontrolowanym okresie oraz ze znacznie zwiększoną w ostatnich kilku latach ilością zmian, zwłaszcza dotyczącą lokali. Obecnie został zatrudniony nowy pracownik, co pozwoli na ustabilizowanie sytuacji.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana. Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w różnych dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

**4. Modernizacja EGiB**

- a) dokonać porównania dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności ustalić czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

**Nie badano.** Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- b) Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

**Nie badano.** Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

- c) Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

**Nie badano.** Jednostka w okresie kontrolowanym nie przeprowadzała modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

## 5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia EGiB przeprowadzono automatyczną kontrolę bazy danych EGiB. W wyniku kontroli badano:

### 1) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przesłanych w dniu:

- 14.03.2024 r. (akta kontroli str. 150, 161, 164, 168),
- 18.03.2024 r. (akta kontroli str. 200-201),
- 27.03.2024 r. (akta kontroli str. 264),

oraz załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGiB (akta kontroli str. 383-384) wynika, że wdrożony w Starostwie program do prowadzenia EGiB realizuje kontrole jakości danych (w zakresach **a – h, j**), z wyjątkiem kontroli spójności danych na granicach powiatów (zakres **i**).

### 2) Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

#### a) występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- występuje 5 działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

#### b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- występują 23 przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

#### c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- 1) wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
- 2) wszystkie budynki które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;

**d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**

- 1) wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
- 2) występuje 1 budynek, który nie został wykazany w części opisowej;

**e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**

- występuje **20 574** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 37% z ogólnej liczby działek w powiecie.

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną kontrolujący wyszczególnili **397 działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50%.**

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera Tabela nr 4 „Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%” do załącznika nr 4 - Automatyzacja procesów kontroli danych EGIB (akta kontroli str. 383-384). Z zestawienia zawartego w tabeli wynika, że największa ilość działek o dużych różnicach w powierzchni występuje na obszarach wiejskich w gminach: Wolin, Kamień Pomorski, Świerzno i Golczewo. Działki te mają powierzchnie ujawnioną z dokładnością do 1 ara i są to przede wszystkim drogi, wody i lasy. Na tych obszarach, w prowadzonym przez WIGiK monitoringu ewidencji gruntów i budynków, jednostka słusznie wskazuje na potrzeby przeprowadzenia modernizacji ewidencji gruntów i budynków. W przypadku działek, dla których powierzchnie określone są z dokładnością do metra kwadratowego, w pierwszej kolejności analizie szczegółowej podlegać powinna dokumentacja przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, która umożliwi Staroście podjęcie czynności naprawczych (wybór trybów) związanych z usunięciem występujących błędów w bazie ewidencji gruntów i budynków.

**f) braku atrybutów punktów granicznych (ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone**

**do ewidencji), dodatkowo punktów granicznych, którym nie przypisano rzeczywistych wartości atrybutu BPP):**

ilość punktów granicznych w powiecie – 226 966

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) występuje **1 683** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) występuje **1 699** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) występują **206 871** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Do większości punktów granicznych zamiast numeru operatu technicznego został przypisany nr zgłoszenia pracy. Zgodnie z przesłanymi raportami dla **85 163** punktów brak jest w ogóle informacji o numerze operatu technicznego lub o numerze zgłoszenia prac.

**g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):**

- występuje **905** przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – większość przypadków dotyczy rowów;

**h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**

- występuje **3 602** przypadków (działka, budynek, lokal samodzielny) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

**i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:**

- brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

**j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:**

- 1) identyfikatory działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- 2) występuje **29 204** budynków, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą (wszystkie budynki w powiecie).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybienia: 1,**

dot. i) - Brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów.

**nieprawidłowości: 10.**

- 1) dot. a) - w bazie EGiB występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – 5 działek,
- 2) dot. b) - w bazie EGiB występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek – 23 działki,
- 3) dot. d) ppkt 2 - w bazie EGiB występują obiekty z geometrią, które nie zostały wykazane w części opisowej – 1 obiekt,
- 4) dot. e) – w bazie EGiB występują działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 20 574 działki, z czego dla 397 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 50% powierzchni działki,
- 5) dot. f) ppkt 2 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu SPD – 1 683 punkty,
- 6) dot. f) ppkt 3 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu STB – 1 699 punkty,
- 7) dot. f) ppkt 4 - w bazie EGiB występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 206 871 punkty,
- 8) dot. g) - w bazie EGiB występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 905 przypadków,
- 9) dot. h) - w bazie EGiB występują numery KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą – 3 602 przypadków,
- 10) dot. j) ppkt 2 – w bazie EGiB występują budynki, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą – 29 204 budynki.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) oraz informacji z dnia 27.05.2024 r. (akta kontroli str. 409-411), że:

- dot. a) - Działki o obszarach niejednostajnych - wyeliminowane w trakcie kontroli.

- dot. b) - Nakładanie lub występowanie braku ciągłości geometrii działek - wyeliminowane w trakcie kontroli.
- dot. d) ppkt 2 - Obiekty z geometrią nie wykazane w części opisowej – wyeliminowane w trakcie kontroli.
- dot. e) - Działki o różnicach pomiędzy częścią opisową a geometryczną są na bieżąco, w miarę przyjmowanych opracowań do zasobu eliminowane. W 2022r. dokonano analizy działek z największymi rozbieżnościami powierzchni i stwierdzono, że większość działek to działki przyległe do cieków wodnych i działki z nie ustaloną linią brzegową, działki Nadleśnictw i PKP. W jednym przypadku stwierdzono błąd w egib, który został poprawiony. Pozostałe przypadki wymagają wykonania prac geodezyjnych. W załączeniu przesyłam wyniki tej analizy.
- dot. f) ppkt 2 – uzupełnianie atrybutów w toku - w bazie EGiB występuje 1 472 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu SPD;
- dot. f) ppkt 3 – uzupełnianie atrybutów w toku - w bazie EGiB występuje 6 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu STB; Uzupełnienie atrybutów punktów granicznych w toku, jednak do zakończenia procesu poprawy niezbędne są zmiany w systemie GEO- INFO. Z informacji uzyskanej od autora systemu, zmiana zostanie wprowadzona w następnej aktualizacji.
- dot. g) - Niedozwolone użytki poprawiane są na bieżąco w ramach przyjmowanych do zasobu opracowań geodezyjnych.
- dot. h) - Numery KW zostały poprawione.
- dot. j) ppkt 2 - Zakupiony został moduł GEO-INFO umożliwiający zmianę ID budynków.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].



## 6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

### a) Czy jednostka kontrolowana zasiłowała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ZSIN [16] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych EGiB w danym roku następuje do 31 stycznia. Przy czym podmioty prowadzące EGiB miały obowiązek przekazać po raz pierwszy kopie zbiorów danych EGiB do Centralnego Repozytorium ZSIN kopii danych EGiB w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do 16.03.2023 r. (§ 8 ww. rozporządzenia). Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) oraz piśmie Głównego Geodety Kraju z 16.04.2024 r. znak: NK-NiK.920.58.2024 (akta kontroli str. 296) wynika, że ostatnie zasilenie Centralnego Repozytorium ZSIN danymi EGiB nastąpiło 14.02.2018 r. Ponadto, Starostwo Powiatowe przekazało kopie baz danych EGiB dnia 9.03.2023 r. oraz 1.02.2024 r. Zgodnie z informacją GGK dane te będą przeniesione do Centralnego Repozytorium ZSIN po wdrożeniu nowej wersji tego systemu.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

### b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

**Nie badano.** Brak raportów z zasilenia.

### c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

**Nie badano.** Brak raportów z zasilenia.

## 7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

<b>II.1</b>	<b>Zadanie: jakość danych EGiB</b>	<b>Liczba uchybień</b>	<b>Liczba nieprawidłowości</b>	<b>% lub rok</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGiB	0	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGiB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGiB	0	15	-	30
II.1.4	Modernizacja EGiB	-	-	-	nie badano
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGiB	1	10	-	32
II.1.6	Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	-	-	-	nie badano
<b>II.1.7</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>-</b>	<b>64</b>

## **2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania**

### **1. Stan usług danych przestrzennych**

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) – w wystąpieniu zamieszczono zrzuty ekranowe zapisów ewidencji,
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GiK.1710.24.2023.ZK z 8.03.2024 r. (akta kontroli str. 205-208) oraz tabeli z 14.03.2024r „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 315),
- raportów wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS, dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/> (akta kontroli str. 318-320),
- wyjaśnień w piśmie z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307) i porozumienia z 9.07.2019 r. nr WMS/GESUT/63/2019 Starosty Kamieńskiego z Głównym Geodetą Kraju dotyczącego współpracy w tworzeniu usług sieciowych

służących do przeglądania danych bazy GESUT oraz jego aneksu z 11.10.2022 r. (akta kontroli str. 322-324),

– pisma z 10.05.2024 roku, znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361).

### 1) Stan usługi przeglądania danych EGİB

#### a) Czy dla danych EGİB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych EGİB (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

#### b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien>.

Numer porządkowy	293
Data strzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2012-01-04
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2012-01-04
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGK.293
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Kamiński
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim
REGION jednostki w której prowadzony jest zbiór	81772150
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków (EGİB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związane jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.4 - Działy ewidencji gruntów
TERYT	3207
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat kamiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art.22 ust.1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszone usługi przeglądania: <a href="https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien">https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien</a> pobierania: <a href="https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien">https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien</a>
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3207

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=60199>

(stan na dzień 23.04.2024 r.)

#### c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Usługa WMS publikująca dane z bazy ewidencji gruntów i budynków nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzono za pomocą walidatora usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 23.04.2024 r. (akta kontroli str. 334) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne,

a warstwy zawierające działki, budynki i użytki prezentują atrybuty wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Natomiast, według powyższego raportu, warstwa konturów klasyfikacyjnych nie udostępnia atrybutów obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS).

Pozyskano następujące informacje:

- Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:
  - Bloki budynków,
  - Budynki,
  - Działki,
  - Jednostki ewidencyjne,
  - Kontury klasyfikacyjne,
  - Numery działek,
  - Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),
  - Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),
  - Obręby,
  - Opisy budynków,
  - Oznaczenie konturu,
  - Oznaczenie użytków,
  - Użytki gruntowe.
- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dotyczące punktów granicznych oraz opisów punktów granicznych.
- Warstwy posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Bloki budynków, Jednostki ewidencyjne, Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie), Obiekty trwale związane z budynkami (punkty), Obręby, dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].



**f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

**2) Stan usługi pobierania danych EGiB**

**a) Czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

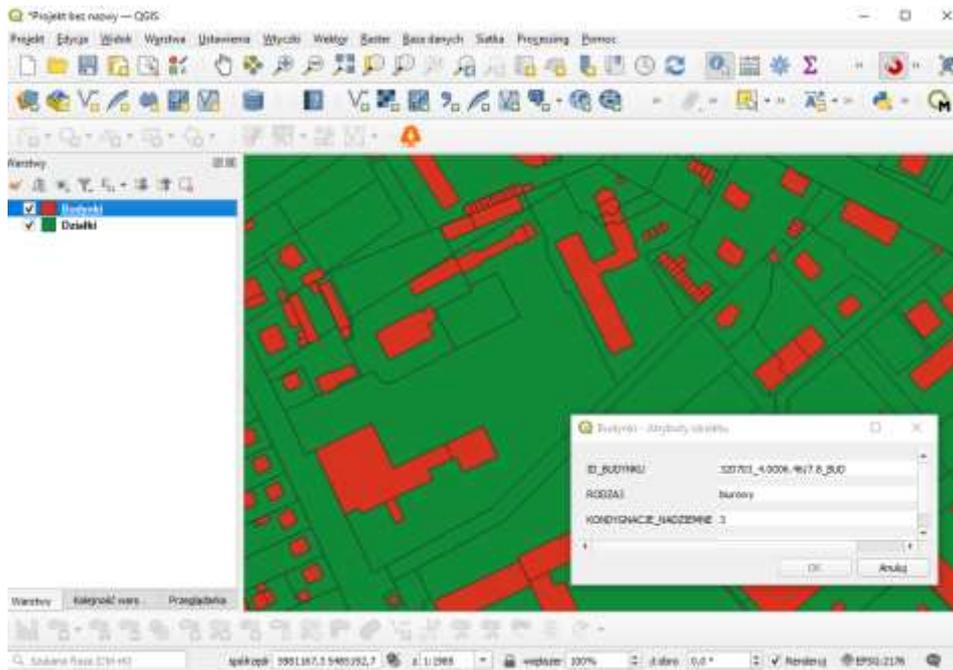
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WFS) danych EGiB (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

**b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://ikerg.powiatkamienski.pl/kamien>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 1 lit. b).

**c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS.



*Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS. (stan na dzień 23.04.2024 r.)*

**d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji?**

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS.

Raport z walidacji z 6.03.2024 r. (akta kontroli str. 333) nie wykazał błędów.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Z powodzeniem połączono się z usługą WFS pod wskazanym adresem UML. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych EGiB publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne:
  - Budynki,
  - Działki.
- W usłudze znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] z uwzględnieniem stanowiska GGK zawartego w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022.

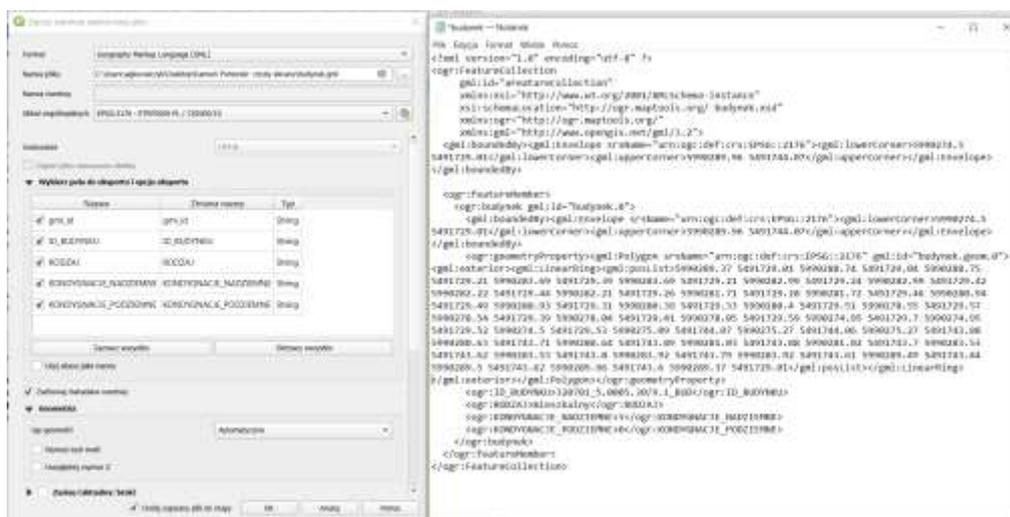
- Usługa nie udostępnia obiektów z warstw: użytki gruntowe, kontury klasyfikacyjne i punkty graniczne.
- Struktura odpowiedzi GetFeatureInfo jest zgodna z zapisami tabeli nr 4 i 5 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

**e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek (ID 320704\_4.0021.584/25.1) do pliku w formacie GML.

Na poniższym zrzucie ekranu przedstawiono okno dialogowe przedstawiające proces zapisywania budynku wraz z atrybutami oraz otrzymany w ten sposób plik GML otwarty w programie Notatnik.



Źródło: prezentacja usługi w programie QGIS.

**f) Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

Udostępniany w usłudze WFS zakres danych (geometria i atrybuty) - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS.

Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.



Kontrolowana jednostka w piśmie z 8.03.2024 r. potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame.

**g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 8.03.2024 r. zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

**3) Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG**

**a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania (WMS) dla danych BDSOG (wg EZiUDP oraz tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” – akta kontroli str. 315).

Jednostka kontrolowana wskazuje w przywołanej tabeli, że cyt.: „możliwość pobrania całej osnowy z terenu powiatu kamieńskiego pod linkiem <https://bip.powiatkamienski.pl/strona/starostwo-powiatowe-organizacja-starostwa-wydzialy-samodzielne- stanowiska-wydzial-geodezji-i.>”

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 10.05.2024 roku, znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK, cyt. „W roku bieżącym, po zakończeniu kontroli planowane jest uruchomienie brakujących usług.”

**b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1.**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych BDSOG (w standardzie WMS), o której mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Realizacja innych czasochłonnych zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne jak cyfryzacja materiałów zasobu, utworzenie baz danych GESUT, BDOT500, przeliczenie osnowy oraz baz danych (tj. przygotowanie danych do udostępniania w formie elektronicznej).

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Nie realizowanie obowiązków wynikających przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], ustawy IIP [10] i rozporządzenia w sprawie osnów [9].

Brak możliwości wglądu do danych obiektów BDSOG.

#### **4) Stan usługi pobierania danych BDSOG**

**a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych BDSOG (wg EZiUDP oraz tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” – akta kontroli str. 315).

Jednostka kontrolowana wskazuje, że cyt. „możliwość pobrania całej osnowy z terenu powiatu kamieńskiego pod linkiem

<https://bip.powiatkamienski.pl/strona/starostwo-powiatowe-organizacja-starostwa-wydzialy-samodzielne-stanowiska-wydzial-geodezji-i>”

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 10.05.2024 r., znak:  
GiK.1710.24.6.2024.ZK, cyt. „W roku bieżącym, po zakończeniu kontroli  
planowane jest uruchomienie brakujących usług.”

**b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?**

**Nie badano.** Jednostka nie uruchomiła usług.

Jednakże dodatkowo kontrolujący zwracają uwagę, że w chwili uruchomienia usług udostępnienia danych sog należy zapewnić anonimizację opisów topograficznych, wg informacji Geodety Powiatowego na opisach umieszczone są imiona i nazwiska władających gruntami w okresie sporządzania opisu (pismo z 8.03.2024 r.).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

### **nieprawidłowości: 1.**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania (WFS) danych BDSOG, o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Realizacja innych czasochłonnych zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne jak cyfryzacja materiałów zasobu, utworzenie baz danych GESUT, BDOT500, przeliczenie osnowy oraz baz danych (tj. przygotowanie danych do udostępniania w formie elektronicznej).

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Nie realizowanie obowiązków wynikających przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], ustawy IIP [10] i rozporządzenia w sprawie osnów [9].  
Brak możliwości pobierania obiektów z bazy danych BDSOG przez usługę sieciową.

### **5) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT**

#### **a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Dla bazy danych GESUT została utworzona usługa przeglądania dla danych GESUT (wg tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).

Ww. usługę utworzył Główny Geodeta Kraju (i utrzymuje on ciągłość jej działania) na podstawie podpisanego porozumienia (przesłanego przy piśmie z 15.04.2024 r.) dotyczącego współpracy Starosty Kamieńskiego i Głównego Geodety Kraju w tworzeniu i utrzymywaniu usług sieciowych służących do przeglądania danych bazy GESUT.

**b) Czy usługa jest zgłoszona do EZIUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZIUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3207>

Numer porządkowy	3205
Data otrzymania zgłoszenia przez Ośrodek Geodety Kraju	2015-02-23
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2015-02-23
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL_PZOK.3205
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Kamińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Kamiennym Pomorskim
WGS84 jednostki w której prowadzony jest zbiór	811772130
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematu danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	03.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3207
Obszar do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Powiat Kamiński
Data identyfikująca przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne art. 7d, statut jednolity: Dz. U. 2010 n. Nr 193 poz. 1267 ze zm.
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyzukiwania: nie zgłoszono usługi przebiegania: <a href="https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3207">https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3207</a> pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w ogłoszeniu: 3207

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=41218>

(stan na dzień 23.04.2024 r.)

**c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[4]?**

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 23.04.2024 r. (akta kontroli str. 335) wykazał następujące błędy:

- brak warstw: sieć specjalna, urządzenia;
- błędne tytuły warstw;
- brak atrybutów publikowanych obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS oraz serwisu Geoportal.gov.pl. Pozyskano następujące informacje:

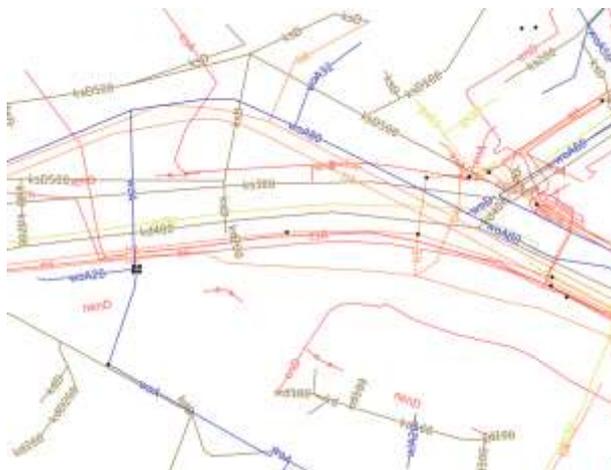
- Usługa publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:
  - Pozostałe (Budowle podziemne, Obudowy przewodu),
  - siec\_benzynowa (przewody),
  - siec\_cieplownicza (przewody),
  - siec\_elektroenergetyczna (przewody),
  - siec\_gazowa (przewody),
  - siec\_inna (przewody),
  - siec\_kanalizacyjna (przewody),

- siec\_naftowa (przewody),
- siec\_niezidentyfikowana (przewody),
- siec\_telekomunikacyjna (przewody),
- siec\_wodociagowa (przewody),
- uzbrojenie\_slupy (Słupy i maszty, Słupy i maszty - punkty),
- uzbrojenie\_urzadzenia (zgodnie z rodzajem sieci),

przy czym udostępnianie warstw: siec\_benzynowa, siec\_inna

i siec\_naftowa wynikało z nieobowiązujących już przepisów, a urządzenia GESUT publikowane są na trzech warstwach: pozostałe (budowle podziemne, obudowy przewodu), uzbrojenie\_slupy (słupy i maszty), uzbrojenie\_urzadzenia (zgodnie z rodzajem sieci) zamiast na jednej pn. „Urządzenia towarzyszące”.

- Usługa nie udostępnia warstwy zawierającej dane dotyczące sieci specjalnej;
- Usługa nie publikuje atrybutów funkcji GetFeatureInfo wymienionych w tabeli nr 4, załącznika nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].
- Tytuły warstw w usłudze nie są zgodne nazwami wymienionymi w tabeli nr 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia GESUT [4].
- Usługa nie publikuje wszystkich urządzeń GESUT – udostępnione warstwy zawierają tylko część obiektów.
- Prezentacja napowietrznych sieci elektroenergetycznych jest niezgodna z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].



Źródło: Sposób wizualizacji danych bazy GESUT w programie QGIS

(stan na dzień 23.04.2024 r.)

**d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 8.03.2024 r. oraz zawartym porozumieniem z GGK, dane do publikacji usługi WMS przekazywane są przez Starostę Kamieńskiego do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii raz w miesiącu. Wgląd w publikowane dane nie pozwala na weryfikację tej informacji, ponieważ usługa nie udostępnia daty publikacji danych.

**e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS)?**

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i w serwisie [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1,**

Dane GESUT publikowane w usłudze przeglądania aktualizowane są raz w miesiącu, nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy danych GESUT.

**nieprawidłowości: 1.**

Dane GESUT publikowane za pomocą usługi przeglądania (WMS), nie spełniają kryteriów wyszczególnionych w załączniku nr 3 (§ 15 ust. 2) do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. W szczególności usługa nie publikuje wszystkich warstw informacyjnych, dla publikowanych warstw nie są dostępne atrybuty obiektów, a ich prezentacja nie jest zgodna z ww. rozporządzeniem.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 15 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka udostępnia zbiór danych GESUT niezgodnie ze specyfikacją określoną w rozporządzeniu w sprawie GESUT [4].

## 6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT

- a) **Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

**Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) danych GESUT (wg EZiUDP oraz tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”).**

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 10.05.2024 r., znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK, cyt. „W roku bieżącym, po zakończeniu kontroli planowane jest uruchomienie brakujących usług.”

- b) **Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- c) **Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

Przy czym wg pisma Geodety Powiatowego z 8.03.2024 r. „Dane do aktualizacji Krajowej bazy GESUT są udostępniane w cyklach miesięcznych na podstawie umowy z GGK.”

- d) **Czy usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobrania danych bez uiszczenia opłaty ?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- e) **czy usługa pobierania publikująca dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie GESUT jest zabezpieczona przed nieuprawnionym dostępem zgodnie z wytycznymi GUGiK?**

**Nie badano**, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1.**



W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych gesut (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Jednostka nie wdrożyła jeszcze zapisów, o których mowa w § 15 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Brak możliwości udostępniania danych GESUT poprzez usługę pobierania.

### **7) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500**

- a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500, wg EZiUDP oraz tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 123). Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 15.04.2024 r. usługa zostanie uruchomiona w bieżącym roku.

- b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

- e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl), QGIS)?**

Nie badano, kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1.**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych bdot500 (WMS), o której mowa w §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Jednostka nie wdrożyła jeszcze zapisów, o których mowa § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Brak dostępu do danych zbioru BDOT500, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WMS. Jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP [3] oraz z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8].

**8) Podsumowanie usług danych przestrzennych**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych EGIB	0	0	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych EGIB	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	0	1	-	1
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	0	1	-	1
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	1	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	0	1	-	1
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	0	1	-	1
8)	<b>Podsumowanie</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	-	<b>22</b>

## **2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)**

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych”, przesłanej e-mailem z 7.03.2024 r. (akta kontroli str. 111-141).

- 1) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**  
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 2) Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**  
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 3) Stopień wykorzystywania map rastrowych**  
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
- 4) Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**  
nie dotyczy kontrolowanej jednostki

## **3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych**

Ustaleń dokonano na podstawie wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli nr 4 „Stan cyfryzacji operatów”, przesłanej e-mailem z 14.03.2024 r. (akta kontroli str. 164-186) oraz pisemnych informacji Geodety Powiatowego zawartych przy piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361).

### **1) Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych**

Wg przekazanych kontrolującemu informacji w tabeli pn. „Stan cyfryzacji operatów”, na dzień rozpoczęcia kontroli udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [3] wynosi 29%.

Zgodnie z pisemnymi informacjami zawartymi w piśmie Geodety Powiatowego z 8.03.2023 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK, proces cyfryzacji operatów w jednostce wyglądał w sposób następujący: „W roku 2010-2011 zeskanowane zostały wszystkie operaty prawne. Na bieżąco skanowane były operaty przekazywane do zasobu. Jednakże przyjęte zasady skanowania i brak przepisów regulujących zadanie spowodowały, że dostosowanie istniejącej bazy zeskanowanych operatów do

obecnie obowiązujących standardów byłoby mniej korzystne ekonomicznie niż ponowne zeskanowanie i utworzenie obiektów w systemie. W związku z powyższym od 2022 roku operaty prawne skanowane są ponownie i obecnie zadanie jest na końcowym etapie. Pozostałe operaty i dowody zmian ucyfrowane będą po zakończeniu skanowania operatów prawnych. Ponadto informuję, że Powiat zadeklarował chęć uczestnictwa w Projekcie FERC.”

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka również podjęła kilka działań związanych z cyfryzacją operatów cyt. „wykonywane były cztery zlecenia dotyczące skanowania operatów realizowane przez firmy zewnętrzne. Przedmiotem prac było skanowanie, ładowanie danych do bazy i podpięcie operatów do bazy.”

Dodatkowo z tabeli nr 4 – „Stan cyfryzacji operatów” wynika, że od 2022 r. większość środków na prace geodezyjne w powiecie wydatkowana jest na cyfryzację operatów technicznych (prawnych). W bieżącym roku planowane jest zeskanowanie pozostałych operatów prawnych i zadanie zostanie zakończone (jeśli chodzi o operaty prawne). Ostatecznie jednak jednostka kontrolowana uzależnia termin zakończenia zadania od powodzenia realizacji projektu FERC.

**Ocena cząstkowa:**

**Uchybienia: 0,**

**Nieprawidłowości: 1.**

Osiągnięcie zbyt niskiego stopnia cyfryzacji operatów, tj. poniżej 70% (osiągnięto jedynie 29%).

Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] terminu na przekształcenie przyjętych do PZGiK materiałów zasobu w postaci elektronicznej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Niedochowanie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji

i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) Starosta Kamieński dodatkowo wskazał cyt. „Cyfryzacja operatów prawnych w powiecie kamieńskim w roku bieżącym zostanie zakończona. [...] Powiat Kamieński jest w gronie powiatów

uczestniczących w projekcie FERC, w ramach którego planowane jest zeskanowanie pozostałych operatów technicznych”.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Niespełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych przez uruchomiony w jednostce portal i.KERG, tj. korzystania z pełnej funkcjonalności systemu PZGiK.

## **2) Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę negatywną**:

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

<b>I.2.3</b>	<b>Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych</b>	<b>Liczba uchybień</b>	<b>Liczba nieprawidłowości</b>	<b>% lub rok</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	1	29%	1
<b>II.2.3.2</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>29%</b>	<b>1</b>

## **4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów**

Ustaleń dokonano na podstawie wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli nr 5 „Bieżąca cyfryzacja operatów”, przekazanej w załączeniu do e-maila z 7.03.2024 r. (akta kontroli str. 164-186) i 18.04.2024 r. po jej poprawie (akta kontroli str. 300-330).

### **3) Stan bieżącej cyfryzacji operatów**

Na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „Bieżąca cyfryzacja operatów”, jak i w piśmie Geodety Powiatowego z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK, kontrolujący ustalili, że w okresie od 31.05.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, wszystkie operaty były przekazywane do PZGiK jedynie w formie elektronicznej.

**Ocena cząstkowa:**

**Uchybienia: 0,**

**Nieprawidłowości: 0.**

#### 4) Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3b.1. przyznano ocenę pozytywną

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatów	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1	Stopień cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu [%]	0	0	100%	1
II.2.4.2	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>

#### 5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

##### 1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji:

- w rejestrach i ewidencji materiałów zasobu przesłanych pocztą elektroniczną:
  - 26.03.2024 r. (pliki: „rejestr prac 2023-sig.pdf”, „rejestr zgłoszeń 2024-sig.pdf”) - email str. 219 akt kontroli,
  - 14.03.2024 r. (pliki: ewid.mat.zasobu.xls, rejestr wniosków.xls) - email str. 150 akt kontroli;
- w tabeli pn. „System pzgik” (str. 176 akt kontroli);
- w piśmie z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (str. 301-307 akt kontroli).

##### a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK?

Wg informacji Geodety Powiatowego w tabeli „System pzgik” w powiecie Kamieńskim do prowadzenia PZGiK wykorzystywany jest system Geo-Info Ośrodek firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o., który zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11].

**b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:**

- rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- ewidencję materiałów zasobu,
- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

**c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?**

Dla wytypowanej do kontroli próby zgłoszeń prac geodezyjnych zbadano zakres i poprawność danych zawartych w rejestrze prac geodezyjnych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 2742 pozycji przekazanych z jednostki zestawień prac geodezyjnych (2279 z pliku rejestr prac 2023-sig.pfd i 463 z pliku: rejestr zgłoszeń 2024-sig.pdf), zastosowano losowanie systematyczne (typowano od pozycji numer 274 co 274 pozycję).

Ustalono, że dla 10 kontrolowanych pozycji rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych, w wygenerowanym rejestrze wypełniane są informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Przy czym we wszystkich badanych pozycjach rejestru (na 10) błędnie wpisano identyfikatory udostępnionych materiałów zasobu.

**d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?**

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych danych, na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującemu rejestrze (plik pn. „ewid.mat.zasobu.xls”).

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 4550 pozycji ww. rejestrze, zastosowano losowanie systematyczne (typowanie od pozycji numer 2089 co 246 pozycję, tj. pozycje dotyczące kontrolowanych lat 2023 i 2024).

Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „Ewidencja materiałów zasobu” (załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 389-390).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych brakuje 24% informacji wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru (10 badanych) nie miały wskazanego formatu danych materiału zasobu, a w 9 przypadkach nie uzupełniono informacji o dostępie do materiału zasobu.

**e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?**

Na podstawie uwidoczniionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 11 834 pozycji pliku „rejestr wniosków.xls”, typowano co 680 pozycję od pozycji nr 5039 (tj. pozycji dotyczących lat 2023 i 2024).

Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. „Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu” (załącznik nr 8 do wystąpienia, akta kontroli str. 391-392).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych nie wypełniono (lub niepoprawnie wypełniono) 13% informacji wymaganych § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru nie miały uzupełnionej informacji o dacie otrzymania opłaty za udostępniane materiały zasobu.

Dodatkowo w trzech pozycjach błędnie wskazano adres wnioskodawcy.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 1,**

W kontrolowanym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych brakuje 5 % informacji wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], we wszystkich badanych pozycjach rejestru (10) nie wpisano identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu.

**nieprawidłowości: 2.**

a) W kontrolowanej ewidencji materiałów zasobu brakuje 24 % informacji wymaganych § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Wszystkie badane



pozycje nie miały wpisanego formatu danych materiału zasobu, a 9 pozycji (na 10 badanych) nie zawierało informacji o dostępie do materiału zasobu.

- b) W rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu brakuje 13 % informacji wymaganych § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Wszystkie badane pozycje rejestru nie miały uzupełnionej daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu. Dodatkowo w trzech pozycjach błędnie wskazano adres wnioskodawcy.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Nieprawidłowe działanie systemu PZGiK. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Starosta Kamieński zwróci się do autora oprogramowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień i ewentualną poprawę działania systemu.”

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

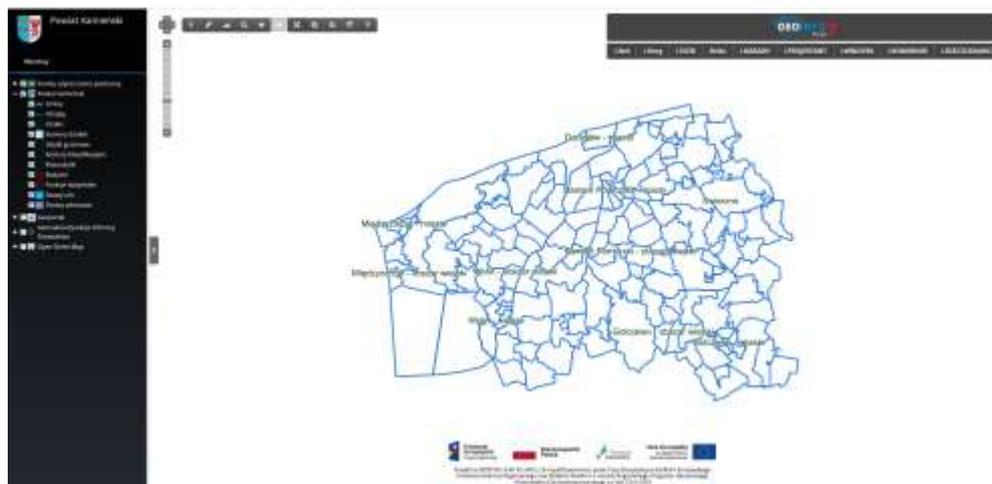
Brak możliwości pozyskania z rejestru wszystkich informacji dotyczących rejestrowanych zgłoszeń, wniosków czy materiałów.

### **2) Portal do udostępnienia danych**

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w tabelach pn. „Portal PZGiK” (akta kontroli str. 178) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 182).

- a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?**

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (pod adresem <http://kamienpomorski.giportal.pl/>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



**Źródło:** zrzut ekranowy strony głównej Kamieńskiego portalu mapowego [\[link\]](#)

Wykorzystując funkcjonalności ww. strony internetowej można się zalogować do aplikacji internetowych wdrożonego w jednostce systemu teleinformatycznego do prowadzenia zasobu - firmy Geo-Info (tj. modułów: i.EGiB, i.KERG, i.Narady, i.Projektant, i.Komornik, i.Rzeczonawca, i.Wniosek).

**b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?**

Posiadany przez Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim portal Geo-Info umożliwia udostępnianie wypisów i wyrysów z EGiB w postaci elektronicznej poprzez moduł Geo-Info i.Wniosek. Przez aplikację i.Kerg udostępniane są dane EGiB wykonawcom prac geodezyjnych.

Wymiana danych EGiB możliwa jest jedynie przez aplikację dla wykonawców geodezyjnych - i.Kerg.

Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie danych dotyczących działek ewidencyjnych, budynków, konturów klasyfikacyjnych, użytków i klasoużytków. Nie można przez niego pozyskać bezpłatnych danych EGiB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?**

Wdrożony w jednostce portal [\[link\]](#) nie zapewnia udostępniania informacji lub danych z BDSOG.

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 15.04.20.24 r. dane dotyczące osnowy geodezyjnej umieszczone są do pobrania na stronie BIP (pod adresem: <https://bip.powiatkamienski.pl/strona/starostwo-powiatowe-organizacja-starostwa-wydzialy-samodzielne-stanowiska-wydzial-geodezji-i>).

Dane z BDSOG mogą pozyskać wykonawcy geodezyjni poprzez aplikację i.KERG systemu GEO-INFO.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 2.**

- a) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- b) Brak możliwości pobrania poprzez portal bezpłatnych danych sog (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnow [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Nieprawidłowe działanie systemu PZGiK. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Starosta Kamieński zwróci się do autora oprogramowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień i ewentualną poprawę działania systemu.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Uniemożliwienie obywatelom pozyskania przez portal bezpłatnych materiałów PZGiK.

**3) Bezpieczeństwo danych**

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli pn. „Kopie bezpieczeństwa baz danych” z 29.04.2024 r. (ostateczna wersja akta kontroli str. 343), kopii protokołów przekazania ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK (akta kontroli str. 196-199) oraz wyjaśnień w piśmie

z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (str. 301-307 akt kontroli)  
i 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361).

**a) W jakich interwałach czasu wykonywane są kopie bezpieczeństwa i jak są przechowywane kopie bezpieczeństwa?**

Systemowe kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK wykonywane są codziennie. Automatyczne kopie przechowywane na innym serwerze niż dane źródłowe. Wykonywane są również kwartalne kopie bezpieczeństwa baz danych – na zewnętrznych nośnikach danych.

Jednakże nie wszystkie kopie są przechowywane w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane są materiały zasobu, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo przechowywania danych (wg przekazanych informacji w tabeli).

Geodeta Powiatowy poinformował o podejmowanych obecnie i planowanych pracach mających zapewnić zwiększenie bezpieczeństwa danych zasobu (szczegółowe informacje w pismach z 15.04.2024 r. i 10.05.2024 r.).

**b) Czy częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?**

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

**c) Czy sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?**

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej sposób przechowywania kopii danych zapewnia ich bezpieczeństwo na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich. Dodatkowo wg wyjaśnień w Starostwie prowadzone i planowane są prace nad dalszym zwiększaniem bezpieczeństwa danych (ustalenia do punktu a).

**Ocena częściowa**

**uchybień: 1,**

Nie wszystkie wykonane kopie przechowywane są w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

**nieprawidłowości: 0.**

#### **4) Archiwizacja danych**

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK. 1710.24.2023.ZK (str. 205-208 akt kontroli).

##### **a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.**

Starosta Kamieński nie powołał komisji do oceny przydatności materiałów zasobu.

##### **b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?**

W jednostce w kontrolowanym okresie (od 1.01.2023 r. do 5.03.2024 r.) nie dokonywano oceny przydatności materiałów zasobu.

Wg informacji Geodety Powiatowego cyt. „Dotychczas nie były organizowane przeglądy przydatności materiałów PZGIK. Zakończył się proces zakładania baz GESUT i BDOT500 dla obszaru powiatu, trwa skanowanie operatów technicznych i do czasu zakończenia tego zadania nie jest możliwe archiwizowanie materiałów zasobu ponieważ zdarzają się sytuacje, które wymagają wglądu w oryginalne dokumenty.”

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 2.**

a) Starosta Kamieński nie powołał komisji do oceny przydatności materiałów zasobu (o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

b) W kontrolowanym okresie w jednostce nie dokonywano oceny przydatności materiałów zasobu, która zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] winna być realizowana nie rzadziej niż raz w roku.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Nie spełnienie obowiązku wynikającego z przepisów.

Skupienie się na realizowaniu innych zadań, w szczególności cyfryzacji materiałów zasobu. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Starosta Kamieński powoła komisję do oceny przydatności materiałów zasobu”.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Utrzymywanie w PZGiK materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

#### **5) Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

<b>II.2.5.</b>	<b>Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu</b>	<b>Liczba uchybień</b>	<b>Liczba nieprawidłowości</b>	<b>% lub rok</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	1	2	-	5
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	0	2	-	3
II.2.5.3	Bezpieczeństwo danych	1	0	-	3
II.2.5.4.	Archiwizacja danych	0	2	-	2
II.2.5.5.	<b>Podsumowanie</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	-	<b>13</b>

#### **6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 180) oraz informacji w pismach Geodety Powiatowego z 8.03.2024 r. znak: GiK.1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 207) i 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307).

Do ustaleń wykorzystano również informacje z przesłanych pocztą elektroniczną 26.03.2024 r. rejestrów zgłoszeń (pliki: „rejestr prac 2023-sig.pdf”, „rejestr zgłoszeń 2024-sig.pdf”) - email str. 219 akt kontroli.

### **1) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**

#### **a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?**

Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim umożliwiło elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi, tj. aplikacji systemu PZGiK, Geo-Info i.Kerg ([link do strony logowania](#)). Aplikacje wdrożono w 2011 r.

#### **b) Czy możliwe jest automatyczne:**

##### **– dokonanie opłaty?**

Wdrożona w jednostce e-usługa (aplikacja Geo-Info i.Kerg) umożliwia dokonanie opłaty za materiały PZGiK poprzez płatności online Paybynet (98% zgłoszeń ma opłatę wnoszoną automatycznie).

##### **– udostępnienie danych do zgłoszenia?**

Aplikacja Geo-Info i.Kerg umożliwia automatyczne udostępnienie wykonawcy prac geodezyjnych materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia.

Wykonawcy automatycznie (bez udziału pracownika) udostępniane są następujące materiały zasobu: bazy EGiB, BDOT500, GESUT, SOG oraz operaty prawne (operaty prawne podlegają wizualizacji i jest możliwy ich wybór).

Wg przekazanej przez jednostkę informacji, 100 % zgłoszeń ma udostępniane dane automatycznie.

Przy czym wg ustaleń dotyczących stanu cyfryzacji operatów technicznych (pkt II.2.3.1 wystąpienia), udostępnienie takich dokumentów może wymagać udziału pracownika.

#### **c) Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?**

Wg informacji Geodety Powiatowego wdrożona w jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg pozwala na przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

**d) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.**

Wg informacji Geodety Powiatowego wdrożony w jednostce system teleinformatyczny nie pozwala zaewidencjonować prac niepodlegających zgłoszeniu (na podstawie umowy organu administracji geodezyjnej) - dotyczy to też aplikacji Geo-Info i.Kerg. Wg pisma z 8.03.2024 r. cyt. „W takim przypadku rejestrowane było zgłoszenie prac ale nie pobierano opłaty.”

W okresie kontrolowanym Starosta Kamieński zlecił realizację pracy geodezyjnej umową nr Wip.272.71.2023.MN.PU, którą w systemie PZGiK zaewidencjonowano pod id nr GiK.6640.731.2023.i. Wg przekazanego kontrolującym rejestru zgłoszeń dla ww. zgłoszenia naliczono opłatę, a wyniki pracy podlegały weryfikacji.

Natomiast pozostałe zleczone przez Starostę w kontrolowanym okresie prace, polegające na skanowaniu operatów prawnych zasobu - objęte umowami Wip.272.7.2023.MN.PN oraz Wip.272.10.2023.MN.PN, nie zostały zaewidencjonowane w systemie PZGiK (wg informacji w piśmie z 15.04.2024 r.).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1,**

System PZGiK nie pozwala na poprawne zaewidencjonowanie prac wykonywanych w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace.

W rejestrze prac geodezyjnych błędnie rejestrowane są prace nie podlegające zgłoszeniu. Zamiast oznaczenia umowy otrzymują one identyfikator dedykowany dla prac geodezyjnych podlegających zgłoszeniu (działanie niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

Dodatkowo nie wszystkie zlecane prace geodezyjne wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty rejestrowane są w rejestrze prac geodezyjnych.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Ograniczenia techniczne wdrożonego w jednostce systemu PZGiK i aplikacji i.KERG. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli



str. 359-361) cyt. „Prace nie podlegające zgłoszeniu rejestrowane były w systemie w celu łatwiejszej wymiany informacji i materiałów przez moduł i.Kerg. Taki sposób obsługi wykonawcy prac umożliwia łatwiejszą komunikację i przyspiesza wykonanie zamówienia.”

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]. Brak możliwości pozyskania z rejestru pełnych informacji, o których jest mowa w ww. zapisie. Konsekwencją błędnego zaewidencjonowania umowy była jej obsługa jako pracy geodezyjnej podlegającej zgłoszeniu, w tym wystawienie dla niej DOO z naliczoną opłatą (dla pracy, która z opłaty jest wyłączona) i przeprowadzenie weryfikacji przekazanych wyników pracy.

### **2) Udział zgłoszeń elektronicznych**

W kontrolowanej jednostce 100% zgłoszeń prac geodezyjnych jest dokonanych za pomocą e-usługi – aplikacji Geo-Info i.Kerg.

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

### **3) Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie**

#### **a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?**

Wdrożona w kontrolowanej jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji wdrożona została w 2022 roku.

Wg informacji Geodety Powiatowego w kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Kamieńskiemu w postaci elektronicznej z wykorzystaniem ww. aplikacji.

**b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?**

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg.

**c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?**

Informację o wyniku weryfikacji wykonawca otrzymuje po jej zakończeniu w formie elektronicznej (jako powiadomienie na wskazany adres poczty elektronicznej). Dostępny jest on również w aplikacji GEO-INFO i.KERG.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

**4) Przyjmowanie operatu do zasobu**

Ustalenia w ww. zakresie dokonano na podstawie informacji zawartych w rejestrze prac geodezyjnych i ewidencji materiałów zasobu, dla wytypowanych do kontroli 20 prac geodezyjnych oraz protokołów z weryfikacji ich wyników.

Informacje zebrano w tabelach nr 6 – „Rejestr zgłoszeń” i nr 7 – „Ewidencja materiałów zasobu”, stanowiących załączniki do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 387-390).

Do kontroli wykorzystano próbę 20 zgłoszonych organowi prac geodezyjnych (po 10 pozycji z rejestru zgłoszeń i ewidencji materiałów zasobu) z punktu nr II.2.5.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”.

Dodatkowo dokonano badanie przyjmowania do zasobu wyników realizacji zlecenia przez organ wykonania pracy geodezyjnej dla prac określonych umową nr Wip.272.71.2023.MN.PU.

**a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?**

We wszystkich badanych przypadkach (20 zgłoszonych organowi prac geodezyjnych) przyjęte do zasobu operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

Natomiast wyniki pracy wykonanej na zlecenie kontrolowanego organu (w ramach umowy Wip.272.71.2023.MN.PU) - zaewidencjonowanej pod id nr GiK.6640.731.2023.i, zostały włączone do zasobu geodezyjnego 4.08.2023 r. (pod id. nr P.32007.2023.1230), po dokonanej pozytywnej weryfikacji wyników ww. pracy - sporządzono 3 protokoły weryfikacji. Protokół odbioru pracy został podpisany już po przyjęciu wyników zleconej pracy do zasobu, tj. 7.08.2024 r. (ostatni podpis na protokole jest z 11.08.2024 r.).

**b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokół przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?**

Badanie próby kontrolnej potwierdza, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu następowało najczęściej w dniu sporządzenia protokołu lub następnym dniu roboczym po wystawieniu pozytywnego protokołu weryfikacji, poza jednym przypadkiem (P.3207.2023.1), gdzie wpisanie nastąpiło dopiero po 18 dniach.

Pozytywnie zweryfikowany (a następnie odebrany protokół przez organ) operat techniczny sporządzony w wyniku zleconej przez organ pracy (zaewidencjonowanej pod id nr GiK.6640.731.2023.i) został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1,**

W jednym badanym przypadku wpisanie operatu technicznego do ewidencji materiałów zasobu nastąpiło po 18 dniach od wystawienia pozytywnego protokołu weryfikacji (dotyczy poz. 1 załącznika nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu”).

### **nieprawidłowość: 1.**

Przyjęcie do zasobu zbiorów danych i materiałów z realizacji umowy Wip.272.71.2023.MN.PU nastąpiło wcześniej niż podpisanie protokołu odbioru tych prac . Podstawą przyjęcia zbiorów danych i materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Starosty Kamieńskiego stanowił pozytywny wynik weryfikacji, a nie dokument potwierdzający odbiór zleconych prac (działanie niezgodne z art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Przyjęty w jednostce sposób rejestracji zleconej przez organ pracy geodezyjnej. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak: GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Prace nie podlegające zgłoszeniu rejestrowane były w systemie w celu łatwiejszej wymiany informacji i materiałów przez moduł ikerg. Taki sposób obsługi wykonawcy prac umożliwia łatwiejszą komunikację i przyspiesza wykonanie zamówienia”.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Naruszenie art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

## **5) Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

<b>II.2.6.</b>	<b>Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych</b>	<b>Liczba uchybień</b>	<b>Liczba nieprawidłowości</b>	<b>% lub rok</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	1	-	3
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.6.3.	Przekazywanie wyników prac	0	0	-	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	1	1	-	2
<b>II.2.6.5.</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>100%</b>	<b>8</b>

## 7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji Geodety Powiatowego w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 182) i piśmie z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307).

### 1) Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

#### a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Powiat posiada moduły umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnianie informacji i materiałów zasobu (aplikacje Geo-Info: i.Wniosek, i.Rzeczoznawca, i.Komornik).

Przez aplikację Geo-Info i.Wniosek możliwe jest złożenie elektronicznego wniosku o udostępnienie wypisów, wyrysów oraz innych materiałów zasobu, baz danych GESUT i BDOT500.



Źródło: portal mapowy [\[link\]](#)

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 15.04.2024 r.) dokładne obliczenie procentowych ilości wniosków obsłużonych przez moduły i.wniosek, i.rzeczoznawca i i.komornik jest niemożliwe do uzyskania z systemu.

System nie oddziela zamówień składanych przez moduły, od innych wniosków.

Cyt. „Można wykonać raport udostępnień dla kancelarii komorniczych – 97% przez i.komornik. Obsługa rzeczoznawców odbywa się przez moduł i.rzeczoznawca – w zakresie udostępnień RCIWN w 100%. Przy czym nie są zeskanowane dowody zmian, więc akty notarialne udostępniane są w Starostowie. Udostępnień przez moduł i.wniosek było dotychczas bardzo niewiele (nie przekroczone 1%).”

**b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?**

W kontrolowanej jednostce udostępnianie materiałów zasobu odbywa się przy wsparciu wdrożonych w jednostkach aplikacji internetowych i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca.

Wg informacji Geodety Powiatowego, aplikacje te pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu, m.in. automatyczne rejestrowanie wniosków złożonych przez aplikacje (tj. elektronicznie), wystawienie dokumentu obliczenia opłaty (DOO).

Udział pracownika wymagany jest w szczególności w przypadku wydawania przez aplikację wypisów i wyrysów, które są podpisywane podpisem elektronicznym.

**c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?**

Aplikacje Geo-Info i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca umożliwiają wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu przy pomocy wdrożonej usługi płatności elektronicznej.

Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 15.04.2024 r. cyt. „Moduły i.Wniosek, iRzeczoznawca i iKomornik automatycznie wystawiają DOO, przygotowują i udostępniają materiały wraz z licencją. Udział pracownika wymagany jest w przypadku wniosków o wypisy i wyrisy ponieważ konieczne jest złożenie podpisu elektronicznego.”

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

**2) Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

<b>II.2.7.</b>	<b>Stan e-usług dla obywateli</b>	<b>Liczba uchybień</b>	<b>Liczba nieprawidłowości</b>	<b>% lub rok</b>	<b>Liczba badanych zagadnień</b>
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	0	0	-	1*
<b>II.2.7.2.</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>1</b>

\* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

## **8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych**

### **1) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych**

Ustalenia na podstawie pisemnych informacji przekazanych w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” (w ostatecznej wersji akta kontroli str. 367-368), procedury obsługi narad koordynacyjnych (akta kontroli str. 155-160).

#### **a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?**

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych - aplikację i.Narada systemu Geo-Info (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

#### **b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?**

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę wniosków o koordynację projektowanych sieci uzbrojenia terenu - aplikacja i.Projektant systemu Geo-Info, który umożliwia składanie elektronicznych wniosków.

System:

- rejestruje wpływające wnioski (nadaje nr. sprawy) – natomiast skontrolowanie załączonej dokumentacji do koordynacji wymaga udziału pracownika,
- generuje i przekazuje wnioskodawcy DOO,
- umożliwia wniesienie opłaty (system nie rejestruje wpływu opłaty, nie jest on połączony z systemem księgowym),
- umożliwia przekazanie wnioskodawcy informacji o wyniku narady.

**c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?**

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – tj. aplikacji i.Narada, przeprowadzono 17.02.2021 r.

**d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?**

W okresie od 1.01.2023 r. do 5.03.2024 r. przeprowadzono 57 narad koordynacyjnych i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usług. Przy czym tylko 10 z 14 uczestniczących w naradach gestorów ma założone konto w systemie.

**e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?**

Wg informacji Geodety Powiatowego (w tabeli z 16.05.2024 r.) wdrożona e-usługa umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

**f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?**

Wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu PZGiK możliwe jest w formatach txt i dxf.

**g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?**

Wg informacji Geodety Powiatowego (wg tabeli z 16.05.2024 r.) wdrożona e-usługa (aplikacja Geo-Info i.Narada) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenie korekt wynikających z uwag gestorów sieci (jako narada dodatkowa).



Operator ośrodka ustawia odpowiednie etapy dekretacji, które wnioskodawca widzi poprzez aplikację i. Projektant. Dla wnioskodawcy widoczne są również uwagi branżystów.

Wnioskodawca po otrzymaniu informacji o negatywnej uwadze do koordynowanego projektowanego przebiegu sieci uzbrojenia terenu może złożyć wniosek o naradę dodatkową i przekazać dokumentację projektową po zmianach, która będzie przedmiotem kolejnej narady koordynacyjnej – procedura przeprowadzania narady dodatkowej została oceniona w punkcie I.5 wystąpienia.

**h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?**

Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest po jej zakończeniu.

Do sporządzenia protokołu wykorzystywany jest system informatyczny (dokument częściowo wypełnia się automatycznie) i wymagany jest udział pracownika (m.in. wymaga złożenia podpisu).

Wg ustaleń na podstawie próby kontrolnej (w punkcie pn. „Poprawność prowadzenia narad”) w żadnym kontrolowanym przypadku sporządzenie protokołu z narady nie nastąpiło w dniu zakończenia narady.

We wszystkich badanych przypadkach (10) protokoły z przeprowadzenia narad koordynacyjnych sporządzane były po 2 do 8 dni roboczych po zakończeniu narady, dodatkowo w dwóch przypadkach podpisanie protokołu nastąpiło po kolejnych 2 dniach roboczych od jego sporządzenia.

**i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?**

Aktualizacja zbiorów danych pzgik o projektowane obiekty realizowana jest przez pracownika starostwa.

Wg przekazanej procedury obsługi narad koordynacyjnych zakończenie narady koordynacyjnej jest poprzedzone wprowadzaniem obiektów projektowanych do bazy (kiedy wynik narady jest pozytywny), co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia w sprawie zasobu. Powiatową bazę GESUT aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie wyników narad

koordynacyjnych, co zostało ocenione w punkcie I.5 „Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK”.

**Ocena cząstkowa** ( \* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1.**

Protokoły z narad nie są generowane automatycznie po ich zakończeniu.

We wszystkich badanych przypadkach (10) protokoły z przeprowadzenia narad koordynacyjnych sporządzane były od 2 do 8 dni roboczych po zakończeniu narady, dodatkowo w dwóch przypadkach podpisanie protokołu nastąpiło po kolejnych 2 dniach roboczych od jego sporządzenia.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Niewłaściwe zaimplementowanie zapisów ustawy w procedurze narad.

Trudności techniczne z wdrożeniem zapisów ustawy dotyczących koordynacji sieci, gdy narady prowadzone w całości z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „procedura przeprowadzania narad koordynacyjnych zostanie dostosowana do obecnie obowiązujących przepisów.”

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Przedłużenie sporządzenia i podpisania protokołu przyczynia się do nieterminowego przekazania wnioskodawcy odpisu protokołu z przeprowadzonego uzgodnienia.

#### **2) Poprawność prowadzenia narad**

Do kontroli wybrano 11 wniosków (przy czym jeden wytypowany wniosek został anulowany). Typowanie dokonano z 190 pozycji z przesłanego kontrolującym pliku pn. „zestawienie\_dot.Narad\_protokoły\_wnioski.xlsx” (148 pozycji z 2023 r. i 42 pozycje z 2024 r.). Do kontroli wybierano co 19 pozycję począwszy od pierwszej pozycji zestawienia z 2023 r. Dodatkowo do próby włączona została ostatnia pozycja zestawienia z roku 2024 r.

Kontrolę poprawności przeprowadzenia narad koordynacyjnych wykonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 10 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej (tj. wniosków, protokołów,

DOO, zestawień wysłanych zawiadomień) oraz informacji Geodety Powiatowego z uwagi na problemy systemowe (cyt. „na chwilę obecną brak dokumentów potwierdzających zawiadomienie o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, dlatego też podano tylko daty wysłania zawiadomień.” - pismo z 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK).

Informacje z pozyskanych od jednostki dokumentów (przesłanych pocztą elektroniczną dnia: 9.04.2024 r. - str. 279 akt kontroli, 11.04.2024 - str. 282 akt kontroli, oraz 24.04.2024 r. str. 331 akt kontroli) oraz przekazane przez Geodetę Powiatowego w pismach z 11.04.2024 r. (akta kontroli str. 283) i 15.04.2024 r. znak: GiK.1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307), zebrano w dołączonych do niniejszego wystąpienia tabelach:

- załączniku nr 9 pn. „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 393-394),
- załączniku nr 9a pn. „Zawiadomienia o naradzie” (akta kontroli str. 395-398),
- załączniku nr 9b pn. „Zgody na doręczanie środkami komunikacji elektronicznej” (akta kontroli str. 399-400),
- załączniku nr 10 pn. „Stanowiska uczestników narady” (akta kontroli str. 301-305),
- załączniku nr 11 pn. „Poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 306-307).

**a) Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).**

Kontrolujący ustalili (szczegółowe informacje w załączniku nr 9: Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych):

- Dla 10 badanych przypadków średni czas od dnia wpływu wniosku o koordynację do dnia wystawienia DOO wyniósł 4 dni robocze, przy czym w 5 przypadkach DOO wystawiono w dniu złożenia wniosku (dotyczy to wniosków składanych elektronicznie przez e-usługę i.Projektant), a w pozostałych 5 przypadkach (wnioski składane analogowo) DOO wystawiono od 8 do 14 dni roboczych od dnia złożenia wniosku.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego (pismo z 15.04.2024 r.) wydłużony czas wystawienia DOO do 14 dni roboczych od wpłynięcia wniosku, spowodowany był urlopem osoby prowadzącej narady koordynacyjne (dot. wniosku wykazanego w załączniku nr 9 - Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych, pod pozycją nr 5). Osoba ją zastępująca w pierwszej kolejności wykonywała swoje obowiązki, gdy rozpoczęła weryfikację dokumentacji projektowej wskazała wnioskodawcy usterki i braki w niej występujące.

- Średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 7 dni robocze, przy czym w 4 przypadkach (wykazanych w załączniku nr 9 pod pozycjami nr: 1, 5, 7, 8) termin ten był dłuższy niż 7 dni robocze (maksymalny termin to 12 dni robocze – poz. 1).
- W 5 kontrolowanych przypadkach (wykazanych w załączniku nr 9 pod pozycjami nr: 1, 6, 7, 8, 11) nie dochowano ustawowego terminu zakończenia narady koordynacyjnej, termin narady był krótszy niż 5 dni robocze, ale średni termin narady (tj. liczony od daty zawiadomienia o naradzie) do jej zakończenia (wg treści protokołu) wynosi 5 dni robocze dla badanej próby.
- We wszystkich ustalonych przypadkach (9) nie przesłano wnioskodawcy odpisu protokołu narady w dniu jej zakończenia – protokoły z badanych narad były sporządzane w terminie od 3 do 8 dni roboczych od dnia zakończenia narady, a dodatkowo w 2 ustalonych przypadkach dodatkowo protokoły podpisane zostały 2 dni robocze po ich sporządzeniu (poz. 3 i 11 załącznika nr 9).

Podczas ustalania terminu przesłania zawiadomień o naradzie (w oparciu o ww. zestawienia) dla 96 podmiotów wykazanych w 10 badanych protokołach z narad ustalono 56 przypadków, dla których Starosta nie przekazał kontrolującym dowodów doręczenia zawiadomień o naradzie przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (58%), naruszając tym obowiązek wynikający z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Ponadto z zapisów przekazanych kontrolującym zestawień wysyłki zawiadomień o naradzie wynika, że o naradach zawiadamiane są też podmioty, które ostatecznie nie są wykazywane w protokole jako uczestnicy narad (na jednej naradzie opiniowanych jest kilka wniosków i wysyłane jest zbiorcze zawiadomienie).

Z badanych dokumentów wynika, że o naradach nie są zawiadamiani wnioskodawcy, nie są oni też wykazywani jako uczestnicy narad (art. 28b ust. 3 pkt. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Ustalono również, że nie wszystkie kierowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej zawiadomienia uczestników narad koordynacyjnych, były przesyłane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego (art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Spowodowało to, że dla 22 % podmiotów wykazanych w badanych protokołach organ nie posiadał zgody na takie doręczanie.

Szczegółowe ustalenia w załącznikach numer 9a („Zawiadomienia o naradzie”) i numer 9b („Zgody na doręczanie środkami komunikacji elektronicznej”).

**b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiami dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?**

Kontrolujący ustalili, że w 7 badanych przypadkach protokołach z narady koordynacyjnej (na 10 podlegających kontroli) występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów prawa.

Jednakże nie nakazywały one przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu w ramach narady. Szczegółowe ustalenia w załączniku nr 10: „Stanowiska uczestników narady”.

W jednym przypadku przeprowadzono dodatkową naradę koordynacyjną, ponieważ w ramach pierwszej narady wskazano do protokołu uwagę o treści, cyt. „Brak zgody Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim na lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.”, która była związana

z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu. Wg informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 15.04.2024 r. cyt. „ ... chodziło jedynie o uzupełnienie dokumentacji otrzymanej od ZDP w Kamieniu Pomorskim”.

- c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie badane protokoły z narady koordynacyjnej (10 protokołów) nie zostały podpisane przez wykazanego w nich protokolanta, tylko przez przewodniczącego narady.

We wszystkich badanych protokołach (6) brakowało adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Szczegółowe ustalenia w załączniku nr 11: „Poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych”.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 4.**

- a) Naruszenie terminowości podczas przeprowadzenia procedury koordynacji:

- W połowie badanych przypadków nie dochowano ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej. Pomimo, że wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] termin jej zakończenia nie może być krótszy niż 5 dni robocze od dnia dokonania zawiadomienia to w 5 badanych przypadkach (na 10) zakończenie narady nastąpiło po 3 lub 4 dniach roboczych licząc od dnia dokonania zawiadomienia o naradzie (data zakończenia narady wg treści protokołu).
- Przesłanie odpisów protokołów z narady następowało po 2 do 5 dni roboczych od zakończenia narady (naruszenie art. 28b ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Dodatkowo:

- W 50% badanych przypadkach DOO za przeprowadzenie koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu wystawiono po 7 dniach roboczych od dnia złożenia wniosku.
- W 4 przypadkach na 10 badanych termin wyznaczenia narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) był dłuższy niż 7 dni robocze. Dodatkowo w jednym przypadku zawiadomienie wysłano przed wystawieniem DOO.

b) Wszystkie badane protokoły naruszają art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], nie zawierają podpisu protokolanta oraz adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

c) Uwagi uczestników narad koordynacyjnych zawarte w podlegających kontroli protokołach, to uwagi niezwiązane bezpośrednio z projektowanym przebiegiem sieci. W większości dotyczące czynności związanych z kolejnymi etapami procesu inwestycyjnego, tj. budową projektowanych sieci/przyłączy. Przy czym w jednym badanym przypadku wnioskodawca na podstawie wniesionej uwagi musiał w ramach dodatkowej narady koordynacyjnej dostarczyć zgodę Zarządu Dróg Powiatowych w Kamieniu Pomorskim na lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego - ostatecznie uwaga nie została wykazana w protokole.

**d) (dodatkowe ustalenie niepożądane)**

Dla 58% podmiotów wykazanych w badanych protokołach z narad koordynacyjnych (Starosta nie przekazał kontrolującym dowodów doręczenia zawiadomień o naradzie przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (58%) ( art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Dla 22 % podmiotów wykazanych w badanych protokołach, organ nie posiadał zgody na takie doręczanie (art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

Ustalono również, że o naradach:

- są zawiadamiane podmioty, które ostatecznie nie są wykazywane w protokole jako uczestnicy narad,
- nie są zawiadamiani wnioskodawcy (i nie są uczestnikami narad wg treści protokołów) (art. 28b ust. 3 pkt. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).

### Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niewłaściwe zaimplementowanie zapisów ustawy w procedurze narad.

Trudności techniczne z wdrożeniem zapisów ustawy dotyczących koordynacji sieci, gdy narady prowadzone w całości z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „procedura przeprowadzania narad koordynacyjnych zostanie dostosowana do obecnie obowiązujących przepisów.”

Problemy kadrowe (urlop osoby prowadzącej narady koordynacyjne).

### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa. Brak właściwego udokumentowania przeprowadzenia narad. Krótszy termin narady może uniemożliwić uczestnictwo w naradzie, przedłużenie sporządzenia i podpisania protokołu przyczynia się do nieterminowego przekazania wnioskodawcy odpisu protokołu z przeprowadzonego uzgodnienia.

### 3) Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano

**ocenę negatywną:**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	0	1	-	4
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	0	4*	-	3
II.2.8.3.	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>5*</b>	-	<b>7</b>

\* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

\*wykazano dodatkowe ustalenia niepożądane



## 9. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK. 1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) i dołączonych do niego plików w formacie GML: Międzywodzie\_BDOT.gml, Międzywodzie\_GESUT.gml oraz protokołu odbioru prac związanych z konwersją baz danych (akta kontroli str. 256-257).

### 1) Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

**Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:**

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatowa baza danych GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Prace zrealizowano w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego z uwzględnieniem przeliczenia wysokości do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Według przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 17.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 5.04.2023 r.

Dodatkowo w ramach weryfikacji otrzymanych informacji pozyskano z kontrolowanej jednostki plik GML (Międzywodzie\_GESUT.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport wskazał:

- 13740 błędów dotyczących wartości atrybutu ‘lokalnyId’ – identyfikatory nadawane obiektom są niezgodne ze schematem [A-Za-z0-9]{8}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{12} określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4] (brak tiret w numerach Id);
- 18 błędów dotyczących wartości atrybutu ‘wiazka’ (przewód telekomunikacyjny). Są to przypadki niezapełnienia wartości atrybutu.

Ustalenia potwierdziły, że obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie GESUT [4].

**Ocena cząstkowa:**

**uchybenia: 1 (ustalenie niepożądane),**

Część obiektów zawartych w pliku GML pozyskanym z kontrolowanej jednostki ma nadany identyfikator ('lokalnyId') niezgodny ze schematem [A-Za-z0-9]{8}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{4}-[A-Za-z0-9]{12} (brak tiret) oraz niepoprawny typ danych dla atrybutu 'wiazka' (inny niż: boolean). Jest to niezgodne ze schematem aplikacyjnym UML dla danych GESUT zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w prawie GESUT [4].

**nieprawidłowości: 0.**

## **2) Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500**

**Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:**

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatowa baza danych BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Prace zrealizowano w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego z uwzględnieniem przeliczenia wysokości do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Według przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 17.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 5.04.2023 r.

Dodatkowo w ramach weryfikacji otrzymanych informacji pozyskano z kontrolowanej jednostki plik GML (Międzywodzie\_BDOT.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport wskazał 2 błędy dotyczące wartości atrybutów 'zrodlo', które są niezgodne ze schematem aplikacyjnym UML dla danych BDOT500, o którym mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Ustalenia potwierdziły, że obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozp. w sprawie BDOT500 [5].

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1 (ustalenie niepożądane),**

Część obiektów zawartych w pliku GML pozyskanym z kontrolowanej jednostki ma niepoprawną wartość atrybutu 'zrodlo' (inną niż: 'O', 'D', 'F', 'M', 'I', 'X'). Jest to niezgodne ze schematem aplikacyjnym UML dla danych BDOT500 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w prawie BDOT500 [5].

**nieprawidłowości: 0.**

### 3) Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniami.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	1*	0	-	2
II.2.9.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	1*	0	-	2
<b>II.2.9.3.</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>2*</b>	<b>0</b>	-	<b>4</b>

\* Dodatkowe ustalenia niepożądane

## 10. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego w piśmie z 8.03.2024 r. znak: GiK. 1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208) oraz sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych przekazanych w wyniku wykonania 30 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych (przekazanych pocztą elektroniczną 5.04.2024 r. - akta kontroli str. 269).

Próbę 30 zgłoszonych prac geodezyjnych wytypowano z 2742 pozycji rejestru zgłoszeń z 2023 i 2024 roku (2279 z pliku: rejestr prac 2023-sig.pfd i 463 z pliku: rejestr zgłoszeń 2024-sig.pdf) – zastosowano losowanie systematyczne. Typowano od pozycji nr 1 co 92 pozycję (zarówno z 1 jak i 2 pliku), w przypadku, gdy dla wytypowanej pozycji

nie było daty wpływu zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac do próby przyjęto kolejną lub poprzednią pozycję zawierającą taki wpis.

Wyniki ustaleń zestawiono w tabeli pn. „Format wymiany danych” stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 380-382).

### **1) Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych**

Wg informacji Geodety Powiatowego z 8.03.2024 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML, GIV.

Dla wytypowanej do kontroli próby 30 prac geodezyjnych w 25 przypadkach jako wynik pracy przekazano Staroście Kamieńskiemu pliki do aktualizacji powiatowych baz danych.

Na podstawie treści 25 badanych sprawozdań technicznych oraz przekazanych plików do aktualizacji powiatowych baz danych, ustalono:

- 11 przypadków przekazania pliku do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML, w tym w 10 z nich oprócz pliku w formacie GML przekazano jeszcze plik w formacie GIV,
- 14 przypadki przekazania pliku w formacie GIV.

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że w 17 przypadkach pliki do aktualizacji baz danych miały nazwę niezgodną z zapisem § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych [6].

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 14 (na 25 badanych).**

W 14 na 25 badanych przypadków wykonawcy przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie innym niż GML, tj. niezgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

Dodatkowo w 17 badanych przypadkach pliki miały nazwę niezgodną z zapisem § 35 ust. 5 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych [6].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Problemy techniczne. Wg wyjaśnień w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Na portalu internetowym

<http://kamienpomorski.giportal.pl/> firmy geodezyjne wykonujące prace geodezyjne na terenie powiatu kamieńskiego mają możliwość pobrania programu DELTA, który umożliwia import, wykonanie modyfikacji i utworzenie plików do aktualizacji baz danych pzgik. Program umożliwia tworzenie plików zarówno w formacie giv jak i gml.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie formatu plików przekazywanych do aktualizacji powiatowych baz danych. Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

**2) Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę negatywną**.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.10.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.10.1.	Format wymiany danych (...)	0	14	-	25
<b>II.2.10.2.</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	-	<b>25</b>

**3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH**

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych w pismach Geodety Powiatowego z 8.03.2024 r. znak: GiK. 1710.24.2023.ZK (akta kontroli str. 205-208), 15.04.2024 r. znak: GiK. 1710.24.4.2024.ZK (akta kontroli str. 301-307) oraz plików w formacie GML: Międzywodzie\_BDOT.gml, Międzywodzie\_GESUT.gml (przesłanych pocztą elektroniczną 18.03.2024 r. akta kontroli str.203), protokołu odbioru prac pn. „Wykonanie inwentaryzacji oraz przeliczenie szczegółowej osnowy wysokościowej z układu wysokościowego PL-KRO86-NH do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu kamieńskiego” (akta kontroli str. 248) i protokołu odbioru zamówienia: „założenie baz BDOT500 i GESUT, dostosowanie baz BDOT500 i GESUT” (przesłanego pocztą elektroniczną 7.03.2024 r. akta kontroli str.118).

### **1) Aktualny stan prac wdrożenia układu**

**- Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?**

W powiecie kamieńskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Potwierdzają to informacje w plikach GML z bazami danych BDOT i GESUT dla obrębu Międzywodzie (wskazujące, że eksport do pliku dokonano układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH).

**- w przypadku stosowania układu innego niż układ PL-EVRF2007-NH, stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym.**

**Nie dotyczy.** W powiecie kamieńskim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

### **2) Termin zakończenia prac dotyczących osnowy**

Prace dotyczące osnowy wysokościowej zakończono 30 maja 2022 r. (wg daty protokołu odbioru pracy pn. „Wykonanie inwentaryzacji oraz przeliczenie szczegółowej osnowy wysokościowej z układu wysokościowego PL-KRO86-NH do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze powiatu kamieńskiego”).

### **3) Termin zakończenia prac dotyczących baz danych**

Utworzone powiatowe bazy zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w lipcu 2023 r. Wg informacji Geodety Powiatowego wysokości obiektów baz BDOT500 i GESUT zostały przeliczone do obowiązującego układu w ramach zamówienia na założenie baz BDOT500 i GESUT i dostosowanie baz BDOT500 i GESUT (realizowanego w ramach projektu pn. Regionalna Infrastruktura Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 0.**

#### 4) Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Obowiązujący układ wysokościowy	0	0	-	2
II.3.21.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	1
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2022	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2023	
<b>II.3.4.</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>100%</b>	<b>4</b>

### III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH

1. „Zaktualizować pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego jak i art. 38 ust. 2 uosp [17] – dla upoważnienia, które miało wskazywać jedynie przepis ogólny (art. 34 ust. 1 uosp).”  
  
Zalecenia sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

2. „Dopilnować, aby w każdym przypadku prowadzonej modernizacji ewidencji gruntów i budynków był zachowany ustawowy termin na rozpatrzenie uwag do projektu operatu opisowo – kartograficznego oraz informować zgłaszającego uwagi o sposobie ich rozpatrzenia – zgodnie z art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Z uwagi na to, że w okresie kontrolowanym nie były przeprowadzane modernizacje EGiB, kontrolujący odstąpią od przeprowadzenia kontroli w powyższym zakresie.

3. „Stosownie do § 49 ust. 1 pkt 2,3,4,5 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] informować odpowiednio o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, wydział ksiąg wieczystych, właściwe podmioty ewidencyjne i starostów sąsiednich powiatów (dotyczy obrębów przyległych do innego powiatu).”

Z uwagi na to, że w okresie kontrolowanym nie były przeprowadzane modernizacje EGiB, kontrolujący odstąpią od przeprowadzenia kontroli w powyższym zakresie.

4. „Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram zawierający termin i tryb usuwania wykazanych błędów i rozbieżności w zakresie istnienia w bazie:

- budynków ujawnionych wyłącznie w części graficznej,
- niestandardowych oznaczeń użytków,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej,
- punktów granicznych, którym nie przypisano rzeczywistych wartości atrybutu BPP,
- „niesłownikowych” wartości lub braku atrybutu BPP.

W odniesieniu do działek i budynków ujawnionych odpowiednio jedynie w części graficznej, zaleca się usunięcie niezgodności w drodze pojedynczych postępowań



administracyjnych. Usuwanie ww. rozbieżności winno być zakończone do końca 2023 r.”

Zalecenie to sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGİB”

5. „Kontynuować prace mające na celu prowadzenie mapy zasadniczej jedynie w postaci cyfrowej, stosownie do zapisów art. 53b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Zalecenie to sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” jeśli tylko ustalenia wstępne kontroli (II.2.2) potwierdzą, że w powiecie prowadzona jest m. zasadnicza w postaci analogowej. Natomiast jeżeli w jednostce nie będzie już prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej – kontrolujący odstąpią od sprawdzenia zalecenia.

6. „Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [3], mając na uwadze § 32 ust. 2 tego rozporządzenia (i obecny stan cyfryzacji w jednostce oraz przedłużony do 31.12.2022 r. termin do dokonania tej czynności obowiązującym od 31.05.2021 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii ws. organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [3]. Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.”

Zalecenie to sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów”.

7. „Zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu obowiązującego do 30.05.2021 r [3a]. Natomiast od 31.05.2021 r. niezwłocznie przetwarzać przyjęte do zasobu materiały w postaci nieelektronicznej, do dokumentu

elektronicznego zapisanego w formacie PDF, w myśl § 7 rozporządzenia ws. zasobu [3]”

Zalecenie to sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów”.

8. „Wyeksponować w strukturze organizacyjnej jednostki stanowisko Geodety Powiatowego, tak aby jednoznacznie wynikało z niej, że zadania z zakresu geodezji i kartografii, o których mowa w art. 7d ww. ustawy mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego, Starosta Kamieński realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego”
9. „Doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych kierowanemu przez Naczelnika Wydziału, pełniącego jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego Wydziałowi Geodezji i Kartografii - w zarządzeniu Starosty - do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim Prawa geodezyjnego i kartograficznego.”

Zalecenia dotyczące punktów nr: 8 i 9 sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”.

10. „Doprowadzić do zgodności zapisy w zakresach czynności dwóch pracowników (wymienionego w kol. 1 i 7 załącznika nr 1 „obsada kadrowa” do projektu wystąpienia pokontrolnego) z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami”
11. „Uszczegółowić zapisy zawarte w zakresach czynności odnośnie realizowanych zadań dla większości pracowników Wydziału, tak aby jednoznacznie określały zadania związane z aktualizacją i udostępnianiem baz danych PZGiK czy też z prowadzeniem postępowań administracyjnych z zakresu EGiB”

Zalecenia dotyczące punktów nr: 10, 11 sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

12. „Doprowadzić zapisy zarządzenia Starosty do stanu aktualności z rzeczywistą ilościową obsadą (etatową) Wydziału Geodezji i Kartografii (dotyczy to 1

pracownika - kol. 12 załącznika nr 1 „obsada kadrowa” do projektu wystąpienia pokontrolnego)”

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji.

**13.** „Uszczegółowić upoważnienia udzielone przez Starostę Kamieńskiego do działania w jego imieniu dla większości pracowników Wydziału, tak aby jednoznacznie określały zadania związane z prowadzeniem, aktualizacją i udostępnianiem baz danych PZGiK czy też z prowadzeniem postępowań administracyjnych z zakresu EGiB”,

**14.** „Doprowadzić do zgodności posiadane przez dwóch pracowników (wymienionych w kol. 3 i 7 załącznika nr 1 „obsada kadrowa” do projektu wystąpienia pokontrolnego) upoważnienia z zapisami zawartymi w jego zakresie czynności jak i faktycznie realizowanymi zadaniami”,

**15.** „Zaktualizować upoważnienie Starosty Kamieńskiego do działania w jego imieniu zakresie wykonywania zadań, o których mowa w art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], sporządzone dla stanowiska Naczelnika Wydziału zamiast dla stanowiska Geodety Powiatowego.”

Zalecenia dotyczące punktów nr: 13, 14, 15 sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

**16.** „Wysokość należnej opłaty za wykonanie czynności uzgadniania usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu oraz sposób jej wyliczenia utrwalac w Dokumencie Obliczenia Opłaty, zgodnie z art. 40e Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Ustaleń dokonano na podstawie DOO wystawionych w ramach realizacji 10 wytypowanych do kontroli wniosków o koordynację (tj. próby stosowanej w punkcie II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych) przesłanych

przez Geodetę Powiatowego pocztą elektroniczną 9.04.2024 r. (akta kontroli strona 279) w pliku „próba\_narady\_koordynacyjne.zip”.

Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. „Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych” (załącznik nr 9).

Ustalono, że w każdym badanym przypadku wysokość opłaty oraz sposób jej wyliczenia utrwalano w DOO.

**Ocena cząstkowa:**

**Zakres stwierdzonych uchybień: 0.**

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0.**

**Ocena: pozytywna.**

**Wniosek:** Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

**17.** „Zamieszczać wzmianki o treści zgłoszonych uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego i sposobie ich rozpatrzenia w protokole z wyłożenia zgodnie z art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].”

Z uwagi na to, że w okresie kontrolowanym nie były przeprowadzane modernizacje EGiB, kontrolujący odstąpili od przeprowadzenia kontroli w powyższym zakresie.

**18.** „Zapewnić, aby zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].”

Zalecenie to sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.3. Aktualizacja EGiB”.

**19.** „Podjąć działania, aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość automatycznej kontroli występowania w bazie EGiB działek ewidencyjnych charakteryzujących się znaczną różnicą

powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).”

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB”.

- 20.** „Udostępniane usługi sieciowe WMS (pod adresem: <http://83.168.85.253/cgi-bin/kamien>, <http://83.168.85.253/kamien>) doprowadzić do zgodności ze standardem publikacji danych ewidencyjnych <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> (obecnie ver. 3.0).”

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych”.

- 21.** „Zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji przekazywane wykonawcy przez aplikację GEO-INFO i.Kerg zawierały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej do dokonania weryfikacji (zgodnie z wzorem protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz.U.2020.1316))”

Ustalenia dokonano na podstawie pozyskanych z kontrolowanej jednostki 10 protokołów weryfikacji (przesłanych pocztą elektroniczną akta kontroli str. 274 w pliku zal\_nr 4.zip) oraz upoważnień organu do realizacji zadań Starosty Kamieńskiego (ustaleń w tabeli pn. „Obsada kadrowa”). Do kontroli wykorzystano próbę 10 zgłoszeń z punktu nr „II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu”. Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. „Dokumenty zgłoszeń prac geodezyjnych” (załącznik 2), akta kontroli str. 378-379.

Wszystkie badane elektronicznie protokoły weryfikacji zawierały podpis elektroniczny osoby upoważnionej przez Starostę Kamieńskiego do weryfikacji wyników prac geodezyjnych i kartograficznych.

**Ocena cząstkowa:**

**Zakres stwierdzonych uchybień: 0**

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0**

**Ocena: pozytywna.**

**Wniosek:** Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

**22.** „Umożliwić, aby wdrożony w jednostce system PZGiK przyjmował przekazywane przez wykonawców wyniki prac geodezyjnych w postaci plików do aktualizacji baz danych zasobu w formacie GML, zgodnie z § 35 ust. 4 i § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]”

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.10. Format wymiany danych”.

**23.** „**Doprowadzić, aby dokumenty obliczenia opłaty wystawiane w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk, zawierały: adres strony internetowej i niepowtarzalny identyfikator, które umożliwią weryfikację jego autentyczności; datę, godzinę, minutę, sekundę, w której nastąpiło wygenerowanie DOO; klauzulę, że samodzielnie wydrukowany DOO nie wymaga podpisu organu lub upoważnienia pracownika oraz pieczęci urzędowej, a także pouczenie o sposobie weryfikacji DOO (tj. informacji, o których jest mowa w zał. nr 8 - wzoru DOO w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej lub jej uzupełnieniem - przypisy do punktu nr 10 o numerach 3.1-3.5, rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO [13]).**

Ustalenia dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej 10 DOO z okresu objętego kontrolą, przesłanych pocztą elektroniczną (w pliku pn. zał\_nr 3.zip), akta kontroli str. 274.

Do kontroli wykorzystano próbę zgłoszeń prac geodezyjnych z punktu nr „II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu”. Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. „Dokumenty zgłoszeń prac geodezyjnych” (załącznik 2), akta kontroli str. 378-379.

Wszystkie badane wystawione elektronicznie DOO zawierały zamiast podpisu osoby wystawiającej dokument, adres strony internetowej i niepowtarzalny identyfikator, które miały umożliwić weryfikację autentyczności dokumentu.

W jednym badanym przypadku (na 10) udało się takiego sprawdzenia dokonać w oparciu o dane zamieszczone w dokumencie (dot. DOO z 6.03.2024 r.).

Dla pozostałych DOO (wystawionych przez 6.03.2024 r.) nie można było nawiązać połączenia ze wskazaną w dokumencie stroną internetową, na której można dokonać weryfikacji (tj. <http://83.168.85.253:90/#/strefa-bez-logowania>).

Jednakże weryfikację wszystkich badanych DOO umożliwia strona internetowa wykazana w DOO z 6.03.2024 r. (tj. <https://ikonto.powiatkamienski.pl/#/strefa-bez-logowania>).

Ww. ustalenia wskazują, że nastąpiła zmiana adresu strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji dokumentu.

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Uwagi dotyczące systemu zostaną przekazane autorowi oprogramowania.

**Ocena cząstkowa:**

**Zakres stwierdzonych uchybień: 1**

Dla 90% badanych DOO nie można było zweryfikować autentyczności wystawionego dokumentu w oparciu o wskazany w nim adres strony internetowej (nie udało się nawiązać połączenia z wykazaną w nich stroną internetową, tj. <http://83.168.85.253:90/#/strefa-bez-logowania>).

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 0**

**Ocena: pozytywna z uchybieniem**

**Wniosek:** Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

- 24. „Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 pkt. 1, 3, 5, 8, 9 w związku z ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]”**

Ustaleń dokonano na podstawie 10 pozyskanych z jednostki protokołów z narad koordynacyjnych dla losowo wybranych wniosków o koordynację. Wykorzystano próbę wniosków stosowaną w punkcie II.2.8. „Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych”. Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. „Poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych” (załącznik nr 11).

Badane protokoły z narad koordynacyjnych nie zawierały 13% informacji określonych w art. 28b ust. 9 i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

W 2 przypadkach brak było imienia i nazwiska wnioskodawcy.

Wszystkie badane protokoły nie zostały podpisane przez sporządzającego je protokolanta i nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że we wszystkich badanych protokołach w zamieszczonych uwagach dodatkowych przywołano nieobowiązujący przepis, cyt. "Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938), powiatową bazę GESUT (...) aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, (...) przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne."

**Ocena cząstkowa:**

**Zakres stwierdzonych uchybień: 0.**

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1.**

W badanych protokołach 13% informacji określonych w art. 28b ust. 9 i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] było niepoprawnie zamieszczonych.

Wszystkie badane protokoły (10) nie zawierały podpisu protokolanta i nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 ww. prawa). W dwóch protokołach nie wskazano imienia i nazwiska wnioskodawcy (art. 28b ust. 9 pkt. 3 ww. ustawy).



Dodatkowo kontrolujący w badanych protokołach przywołano w uwagach dodatkowych nieobowiązujący przepis (pochodzący z uchylonego rozporządzenia z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938)).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 10.05.2024 r. znak:

GiK.1710.24.6.2024.ZK (akta kontroli str. 359-361) cyt. „Uwagi dotyczące systemu zostaną przekazane autorowi oprogramowania. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest firma lub osoba prawna, jako wnioskodawca wpisana jest firma.

Nieobowiązujący zapis w protokole został zmieniony. Pozostałe uwagi zostaną uwzględnione dla nowych narad koordynacyjnych.”

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

**Ocena:** pozytywna z nieprawidłowością

**Wniosek:** Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego. Badane protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 pkt. 1, 5, 8 i częściowo pkt. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, nadal jednak nie wypełniały zapisu art. 28b ust. 10 ww. ustawy.

- 25.** „Kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych”.

- 26.** Umożliwić udostępnianie obywatelom kopii materiałów zasobu poprzez portal internetowy, w tym zapewnić obywatelom poprzez e-usługi możliwość:

- składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci dokumentów elektronicznych,
- dokonywania opłat drogą elektroniczną za udostępnione materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

zgodnie z obowiązującym do 30.05.2021 r. § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r. [3a], a od 31.05.2021 r. § 12 ust. 1 obowiązującego rozporządzenia o zasobie [3]).

Zalecenie sprawdzone podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych)”.

## 9) Podsumowanie ocen z kontroli

### I. Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu nr I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów, przyznając ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGiB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	<b>nie dotyczy</b>
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych	negatywna
II.2.4	Stan bieżącej cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.5	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.7	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
II.2.8	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	negatywna
II.2.9	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna z uchybieniami
II.2.10	Format wymiany danych	negatywna
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

**Tabela:** Podsumowanie ocen częściowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	4
pozytywna z nieprawidłowościami	5
negatywna	3

## II. Podsumowanie realizacji zaleceń (zakres nr III)

Ogólną ocenę obszaru III dokonano na podstawie 4 ocen częściowych, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela:** Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Numer zalecenia pokontrolnego w punkcie III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH	Ocena realizacji zalecenia
1	nie dotyczy
2	nie dotyczy
3	nie dotyczy
4	nie dotyczy
5	nie dotyczy
6	nie dotyczy
7	nie dotyczy
8	nie dotyczy
9	nie dotyczy
10	nie dotyczy
11	nie dotyczy

Numer zalecenia pokontrolnego w punkcie III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH	Ocena realizacji zalecenia
12	nie dotyczy
13	nie dotyczy
14	nie dotyczy
15	nie dotyczy
16	<b>pozytywna</b>
17	nie dotyczy
18	nie dotyczy
19	nie dotyczy
20	nie dotyczy
21	<b>pozytywna</b>
22	nie dotyczy
23	<b>pozytywna z uchybieniem</b>
24	<b>pozytywna z nieprawidłowościami</b>
25	nie dotyczy
26	nie dotyczy

**Tabela:** Podsumowanie ocen cząstkowych

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	3
pozytywna z nieprawidłowościami	1
negatywna	0

### III. Oceny z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II),
- **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych (III).

## **ZALECENIA do zakresu nr I i II**

### **I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

#### **I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej**

##### **uchybień:**

Doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych do Geodety Powiatowego, odpowiednio w regulaminie Starostwa do Wydziału Geodezji i Kartografii jak i załączniku nr 1 do regulaminu wewnętrznego Wydziału, do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. Prawa geodezyjnego i kartograficznego (art. 7d pkt. 2 oraz 7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7) [1].

#### **I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii**

##### **uchybień:**

- 1) Zapisy zawarte w zakresach czynności pracownika wymienionego w kol. 4 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez niego zadaniami, wskazanymi przez Geodetę Powiatowego.
- 2) Doprowadzić nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w zakresach czynności pracownika wymienionego w kol. 15 zał. „Obsada Kadrowa” jak i Geodety Powiatowego, do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. Prawa geodezyjnego i kartograficznego (7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7) [1].

#### **I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu**

##### **nieprawidłowości:**

- 1) Zweryfikować prawidłowość wydanego przez Starostę Kamieńskiego upoważnienia z 8.08.2022 r. dla pracownika wymienionego w kol. 1 zał. „Obsada kadrowa” do m.in. wydawania decyzji administracyjnych, które to zadanie z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b w zw. z art. 6a ust. 3a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Obecne upoważnienie winno być zatem ograniczone jedynie na czas nieobecności Geodety Powiatowego.
- 2) Uzupełnić wydane pracownikom Wydziału GiK realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu, upoważnienia do przetwarzania danych

osobowych o podstawę prawną ich wydania, stosownie do art. 5 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

**uchybień:**

- 1) Podjąć działania, aby zapisy zawarte w zakresach czynności pracowników wymienionych w kol. 2 i 4 załącznika nr 1 „Obsada kadrowa” oraz Geodety Powiatowego jak i faktycznie realizowane przez nich zadania były zgodne z posiadanymi przez nich upoważnieniami Starosty Kamieńskiego.
- 2) Zaktualizować podstawę prawną upoważnień wydanych:
  - a) dla Geodety Powiatowego z dnia 22.11.2021 r. realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie ust. 3a art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy,
  - b) dla pracownika wykazanego w kol. 8 zał. „Obsada kadrowa” z dnia 25.01.2023 r. realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (poprzez usunięcie przywołanego zbytecznie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
- 3) Doprowadzić nazewnictwo zadania dot. prowadzenia rejestru cen nieruchomości zawartego w upoważnieniach pracowników wymienionych w kol. 6 i 15 zał. „Obsada Kadrowa” do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, tj. Prawa geodezyjnego i kartograficznego (7d pkt. 1 lit. b w zw. z art. 4 ust. 1a pkt. 7) [1].

**I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK**

**nieprawidłowości:**

- a) Dostosować procedurę koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu do obowiązujących przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w szczególności:
  - § 13 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w zakresie aktualizacji bazy GESUT danymi z koordynacji,
  - art. 28ba Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w zakresie przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej.
- b) Podjąć prace, aby obieg dokumentów spraw realizowanych w sposób elektroniczny (z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych), tj.:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
  - b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
  - c) udostępniania materiałów zasobu,
  - d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
  - e) obsługi narad koordynacyjnych,
- odbywał się zgodnie z § 1 ust. 5 i ust. 6 Instrukcji kancelaryjnej [15].

## **II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH**

### **II.1. Jakość danych EGiB**

#### **II.1.3. Aktualizacja EGiB**

##### **nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby terminy wprowadzania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków nie przekraczały terminu określonego w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. 30 dni liczonego od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmian.

#### **II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB**

##### **nieprawidłowości:**

Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Do dnia 30 września 2024 r. usunąć rozbieżności dla:

- a) 1 472 punktów, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu SPD,
  - b) 6 punktów, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu STB,
- a do 31.12.2024 r. dla:
- c) 29 204 budynków, dla których identyfikator jest niezgodny z obecnie obowiązującą strukturą.

Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w PZGiK, skutkujące usunięciem wykazanych nieprawidłowości oraz usuwać błędy w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków dla:

- a) 397 działek, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza 50% tych powierzchni,
- b) 905 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK),
- c) 85 163 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie.

## **II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania**

### **II.2.1. Stan usług danych przestrzennych**

#### **II.2.1.3) i II.2.1.4) Stan usługi przeglądania i pobierania dla danych BDSOG**

##### **nieprawidłowości:**

Utworzyć usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG (w standardzie WMS i WFS), o których mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [6], a których specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

#### **II.2.1.5) Stan usługi przeglądania dla danych GESUT**

##### **uchybień:**

Dostosować działanie usługi przeglądania danych GESUT tak, aby odzwierciedlała aktualny stan bazy danych GESUT, tzn. aby dane GESUT publikowane w usłudze aktualizowane były minimum raz dziennie.

##### **nieprawidłowości:**

Dostosować usługę przeglądania (w standardzie WMS) publikującą dane z bazy GESUT do specyfikacji usług sieciowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [7]. W szczególności zapewnić, aby usługa publikowała wszystkie warstwy informacyjne i atrybuty obiektów z zastosowaniem prezentacji graficznej zdefiniowanych w wyżej wymienionym załączniku.

#### **II.2.1.6) Stan usługi pobierania dla danych GESUT**

##### **nieprawidłowości:**

Utworzyć usługę pobierania (w standardzie WFS) danych GESUT, o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [7], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

#### **II.2.1.7) Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500**

##### **nieprawidłowości:**

Utworzyć usługę przeglądania (w standardzie WMS) danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

### **II.2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych**

##### **Nieprawidłowości:**



Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów archiwalnych zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej, w szczególności, że określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] termin na dokonanie tej czynności już upłynął. Jednocześnie należy mieć na względzie, że prawidłowo wykonany proces cyfryzacji obejmuje zarówno przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego jak i utworzenie dla niego obiektu w systemie PZGiK.

### **II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu**

#### **II.2.5.1) Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu**

##### **uchybień:**

Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych wykazywane były wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w tym identyfikatory udostępnionych materiałów zasobu.

##### **nieprawidłowości:**

- a) Dopilnować, aby ewidencja materiałów zasobu zawierała informacje wymagane § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w szczególności wskazywać w niej format danych materiału zasobu i informacje o dostępie do materiału zasobu.
- b) W rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu wpisywać informacje wymagane § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w szczególność datę otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu oraz poprawny adres wnioskodawcy.

#### **II.2.5.2) Portal do udostępnienia danych**

##### **nieprawidłowości:**

Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych:

- a) EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- b) SOG (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

#### **II.2.5.3) Bezpieczeństwo danych**

##### **uchybień:**

Kontynuować prace dotyczące zapewnienia przechowywania kopii bezpieczeństwa baz danych poza budynkiem, w którym przechowywane są materiały zasobu.

#### **II.2.5.4) Archiwizacja danych**

##### **nieprawidłowości:**

- a) Powołać komisję do oceny przydatności materiałów PZGiK (o której mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).
- b) Stosownie do zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] zapewnić, aby ocena przydatności materiałów zasobu była przeprowadzana przez powołaną komisję nie rzadziej niż raz w roku.

#### **II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych**

##### **II.2.6.1) Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**

##### **nieprawidłowości:**

Ewidencjonować zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] wszystkie prace geodezyjne po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację określonych w ustawie zadań Starosty.

##### **II.2.6.4) Przyjmowanie operatu do zasobu**

##### **nieprawidłowości:**

Dopilnować, żeby przyjęcie do PZGiK zbiorów danych i materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Starosty stanowił dokument potwierdzający odbiór zleconych prac (zgodnie z art. 12b ust. 4 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

#### **II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych**

##### **II.2.8.1) Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych**

##### **nieprawidłowości:**

Rezultaty narady koordynacyjnej utrzymywać w protokole sporządzanym i podpisywanym w dniu jej zakończenia (art. 28b ust. 9 i ust. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

##### **II.2.8.2) Poprawność prowadzenia narad**

##### **nieprawidłowości:**

- a) Dochowywać ustawowego terminu przeprowadzenia narad koordynacyjnych (wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) i w dniu ich zakończenia wydawać wnioskodawcy odpisy protokołu z narad (art. 28b ust. 11 ww. ustawy).
- b) W protokołach z narad koordynacyjnych zamieszczać informacje określone w art. 28b ust. 9 i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], w szczególności podpis protokolanta (jeśli był wyznaczony) oraz adnotację o uzgodnieniu treści protokołu

z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

c) Podjąć działania, w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.

d) (dot. dodatkowego ustalenia niepożądanego)

Poprawnie zawiadamiać uczestników narad koordynacyjnych, w szczególności:

- gromadzić dowody doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej, w szczególności w przypadku ich doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (zgodnie z art. 28bb ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
- zawiadomienia o terminie i miejscu narady koordynacyjnej wysyłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na takie doręczanie (zgodnie z art. 28bb ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego).
- w protokołach z narad wykazywać wszystkie zawiadomione o niej podmioty i wnioskodawców traktować jako uczestników narad koordynacyjnych zgodnie z art. 28b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

## **II.2.9. Struktura i dostosowanie baz danych**

### **II.2.9.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT**

#### **uchybień (ustalenie niepożądane):**

Zapewnić, żeby przekazywane w pliku GML obiekty bazy GESUT miały poprawny identyfikator ('lokalnyId') oraz typ danych dla atrybutu 'wiazka' (tj. zgodnie ze schematem aplikacyjnym UML dla danych GESUT zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]).

### **II.2.9.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500**

#### **uchybień (ustalenie niepożądane):**

Zapewnić, żeby przekazywane w pliku GML obiekty bazy BDOT500 miały poprawną wartość atrybutu 'zrodlo' (tj. zgodnie ze schematem aplikacyjnym UML dla danych BDOT500 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

## **II.2.10. Format wymiany danych**

#### **nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali wyniki zgłoszonych Starościom prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1

w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]), a oznaczenia plików były zgodne z zapisem § 35 ust. 5 ww. rozporządzenia.

### **ZALECENIA do zakresu nr III**

#### **uchybień:**

Odstąpiono od zalecenia, wdrożona nowa strona internetowa pozwala zweryfikować autentyczność wystawionego dokumentu obliczenia opłaty w oparciu o wskazany w nim adres strony internetowej.

#### **nieprawidłowości:**

Odstąpiono od zalecenia. Zalecenie tożsame z zaleceniem do punktu II.2.8.2) „Poprawność prowadzenia narad”.

## **10) Przepisy prawne**

---

(obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

**[1]** ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2023.1752, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,

**[2]** ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224), zwana ustawą o kontroli,

**[3]** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,

**[4]** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,

**[5]** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,

**[6]** rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu

geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów,

**[7]** rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie odniesień,

**[8]** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji,

**[9]** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,

**[10]** ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2021.214) - zwana ustawą IIP,

**[11]** ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j. ), zwana ustawą o informatyzacji,

**[12]** rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług,

**[13]** rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2020.1322 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO,

**[14]** rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane instrukcją kancelaryjną,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469), zwanego rozporządzeniem w sprawie ZSIN.

[17] ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j.), zwana uosp,

[18] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane dalej rozporządzeniem o wynagrodzeniach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1960)

## **11) Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)**

---

1. Obsada kadrowa (zał. nr 1)
2. Dokumenty zgłoszeń prac geodezyjnych (zał. nr 2)
3. Format wymiany danych (zał. nr 3)
4. Automatyzacja procesów kontroli danych egib (zał. nr 4)
5. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib (zał. nr 5)
6. Rejestr zgłoszeń (zał. nr 6)
7. Ewidencja materiałów zasobu (zał. nr 7)
8. Rejestr wniosków (zał. nr 8)
9. Terminowość przeprowadzenia narad koordynacyjnych (zał. nr 9)
10. Zawiadamiania o naradzie (zał. nr 9a)
11. Zgody na doręczanie środkami komunikacji elektronicznej (zał. nr 9b)
12. Stanowiska uczestników narady (zał. nr 10)
13. Poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych (zał. nr 11)

## 12) Pouczenie

---

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski