

Olsztyn, 24 marca 2021 r.

FK-IV.431.5.2021

**Szanowny Pan  
Kazimierz Kiejdo  
Burmistrz Pieniężna  
ul. Generalska 8  
14-520 Pieniężno**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Pieniężnie, ul. Generalska 8, 14-520 Pieniężno, NIP: 5821562196, REGON: 170748005.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Kazimierz Kiejdo – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 21 października 2018 r. *[akta kontroli str. 79]*

Osobą odpowiedzialną za realizację zadania związanego z ewidencją działalności gospodarczej była Pani Jadwiga Majewska, inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej w Wydziale Organizacyjnym. W okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór nad ww. pracownikiem sprawowała Pani Łucja Dańczuk - Stasiak, kierownik ww. wydziału, która była równocześnie osobą zastępującą pracownika merytorycznego podczas jego nieobecności.

*[akta kontroli str. 1703]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Iwona Zając – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.39.2021 z dnia 8 lutego 2021 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego; *[akta kontroli str. 10,13]*
- Michał Wasilewski – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.40.2021 z dnia 8 lutego 2021 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego. *[akta kontroli str. 11, 14]*

Kontrolę rozpoczęto 15 lutego 2021 r., zakończono 26 lutego 2021 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1 i 2. *[akta kontroli str. 55]*

Kontrola prowadzona była w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego,

w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP. *[akta kontroli str. 1-2, 12-14, 53-54]*

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Pieniężnie. Pierwszą kontrolą była kontrola problemowa przeprowadzona 11 czerwca 2008 r. przez pracowników Wydziału Infrastruktury i Geodezji Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, którzy pozytywnie ocenili działalność tej jednostki w ww. zakresie.

*[akta kontroli str. 34, 1696-1702]*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), realizowanych na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2296)<sup>1</sup>. Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. *[akta kontroli str. 1-2, 36-50]*

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz Pieniężna upoważnił inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej do udzielania informacji w czasie trwania czynności kontrolnych. *[akta kontroli str. 81]*

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Pieniężnie oraz w zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

*[akta kontroli str. 57-78]*

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

**1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, wznowienie wykonywania działalności gospodarczej, wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG.**

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., w Urzędzie Miejskim w Pieniężnie pod hasłem z JRWA dla gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te

---

<sup>1</sup> zwanej dalej „ustawą o CEIDG.”

organy i związki<sup>2</sup> „7330” zarejestrowano 158 spraw w zakresie obsługi ewidencji działalności gospodarczej, z tego:

- a) 1 wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia na żądanie przedsiębiorcy, o czym szczegółowo poniżej w pkt 2;
- b) 157 wniosków przekazano do CEIDG, tj.:
  - o wpis do CEIDG – 22;
  - o zmianę wpisu w CEIDG – 81;
  - o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 16;
  - o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 14;
  - o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 24. *[akta kontroli str. 18-27, 1640]*

Tymczasem na podstawie Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 15.02.2021 r.) stwierdzono, że Urząd Miejski w Pieniężnie w 2020 r. przekazał do CEIDG łącznie 159 wniosków, z tego:

- o wpis do CEIDG – 23;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 82;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 16;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 14;
- o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 24. *[akta kontroli str. 89]*

W rzetelnie prowadzonej i dokumentowanej działalności wielkości wskazane powyżej w pkt b) oraz w Raporcie CEIDG: R024 RZ winny być równe.

Burmistrz Pieniężna w wyjaśnieniu podał, że rozbieżność w liczbie wniosków o wpis do CEIDG oraz zmianę wpisu w CEIDG wynika z podwójnego przetworzenia w systemie teleinformatycznym CEIDG 2 wniosków w ww. zakresie. Ponowne przetworzenie wniosków było spowodowane zbyt długim oczekiwaniem na potwierdzenie przyjęcia tych wniosków przez ST CEIDG i obawą pracownika merytorycznego o wystąpienie awarii systemu.

*[akta kontroli str. 1696-1702]*

Stwierdzona rozbieżność nie jest stanem prawidłowym i utrudnia kontrolę, szczególnie, że w aktach spraw nie odnotowano dowodu na podwójne przetworzenie wniosków, a inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej nie wskazał wniosków (numerów spraw), których to dotyczy.

Badaniu kontrolnemu poddano wszystkie wnioski zarejestrowane w spisach spraw prowadzonych w 2020 r. dla teczek oznaczonych symbolem OR.7330.

Kontrola wykazała, że wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. W większości spraw, tj. w 124 przypadkach, co stanowi 78,48% ogółu wszystkich wniosków CEIDG-1 złożonych w Urzędzie Miejskim w Pieniężnie w 2020 r., wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w ustawie o CEIDG oraz Instrukcji wypełniania wniosku CEIDG-1 opracowanej przez Ministerstwo

---

<sup>2</sup> Jednolity rzeczowy wykaz akt stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67).

Przedsiębiorczości i Technologii<sup>3</sup>. Każdorazowo wraz z wnioskiem o wpis / zmianę wpisu w CEIDG oraz o wpis informacji o wznowieniu / zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG) o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.” Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

*[akta kontroli str. 108-1695]*

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego 34 wniosków papierowych, niezawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji, tj.:

- w 1 przypadku – imienia i nazwiska przedsiębiorcy;
- w 2 przypadkach – posiadane obywatelstwa;
- w 1 przypadku – adresu zamieszkania wnioskodawcy;
- w 5 przypadkach – dodatkowego określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy;
- w 2 przypadkach – przewidywanej liczby pracujących;
- w 25 przypadkach – nazwy skróconej;
- w 1 przypadku – danych o obowiązkowym ubezpieczeniu poprzez niewskazanie właściwej instytucji ubezpieczającej;
- w 2 przypadkach – daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS;
- w 10 przypadkach – właściwego naczelnika urzędu skarbowego.

*[akta kontroli str. 1705-1706]*

W przypadku stwierdzenia braku na formularzu danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy o CEIDG organ nie podjął czynności zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG w przedmiocie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, co uznano za nieprawidłowość. Również w przypadku pozostałych wniosków, tj. niezawierających danych, o których mowa w Instrukcji, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy o CEIDG, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu, jednakże należy podkreślić, iż pracownik merytoryczny winien znać i stosować Instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Pieniężna, cyt.: „Praca osób obsługujących CEIDG, w przypadku wniosków wykazanych jako niezawierające niektórych danych, odbywała się w znacznej części poprzez tele – porady, które wymuszone sytuacją pandemiczną stały się

---

<sup>3</sup> zwanej dalej: „Instrukcją”

*praktykowaną formą ograniczenia bezpośredniego kontaktu z petentem. Takiej treści wnioski, sporządzone w wersji elektronicznej, podpisane przez wnioskodawcę – jako poprawne i zaakceptowane przez CEIDG zostały przekształcone i poprzez ich kody wysłane do CEIDG. Powyższa forma przekazu nie spowodowała żadnych skutków ujemnych w bazie CEIDG, tym samym we wpisie każdego przedsiębiorcy oraz jego działalności gospodarczej (...).”*

*[akta kontroli str. 1696-1702]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG, wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi zgodnie z art. 5 ustawy o CEIDG. Natomiast w części A1., B1., C1, D1. oraz E1. Instrukcji wskazano minimalny zakres danych jakie wniosek CEIDG-1 - w wersji papierowej - odpowiednio o wpis, zmianę wpisu, zawieszenie / wznowienie wykonywania działalności gospodarczej oraz o wykreślenie wpisu z CEIDG powinien zawierać. Wszystkie 34 wnioski, co do których stwierdzono ww. nieprawidłowość zostały złożone w formie papierowej. Faktem jest, iż wnioski po ich przekształceniu z wersji papierowej na elektroniczną zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą o CEIDG i Instrukcją. Niemniej jednak należy podkreślić, że powyższe było spowodowane tym, iż system teleinformatyczny CEIDG podczas przekształcania wniosku przez pracownika urzędu automatycznie wypełnia niektóre dane we wniosku, wymusza uzupełnienie właściwych pól, poprzez podświetlenie ich na czerwono, a także wskazuje ewentualne błędy wymagające korekty. To wszystko spowodowało, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał we wskazanych powyżej przypadkach wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca we wniosku złożonym w formie papierowej. Dlatego przedmiotowe wnioski po przekształceniu w wersję elektroniczną zostały przyjęte przez system - jak wskazano w wyjaśnieniu - „(...) jako poprawne i zaakceptowane przez CEIDG”.

Dodatkowo należy podkreślić, że tak skonstruowany system CEIDG nie daje organowi podstaw do zaniechania czynności, o których mowa w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Ww. nieprawidłowości skutkują tym, iż do CEIDG zostały wprowadzone dane niepotwierdzone przez wnioskodawcę, co w konsekwencji może budzić wątpliwość co do ich wiarygodności.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku.

W powyższym obszarze ustalono, że w przypadku wszystkich spraw prowadzonych w 2020 r. w zakresie obsługi ewidencji działalności gospodarczej podpisanie wniosku przez przedsiębiorcę lub osobę uprawnioną każdorazowo odbywało się w obecności upoważnionego pracownika gminy po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek, na podstawie jego dowodu osobistego. W aktach spraw znajdują się potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG-1, spełniające wymogi art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r.

– Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162)<sup>4</sup>. Nie można jednak potwierdzić wydania ich wnioskodawcom, ze względu na brak pokwitowań, czym naruszono art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 108-1695]*

Burmistrz Pieniężna w wyjaśnieniu wskazał, że cyt.: „Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy (...), każdorazowo potwierdzano złożenie wniosku, jednakże bez pozostawienia dowodu dla Urzędu z dokonania tej czynności.” W dalszej części wyjaśnień wskazano, że wnioskodawcy otrzymywali kopię wniosku, z odnotowaną datą jego wpływu oraz informacją o urzędzie, w którym złożono wniosek. Burmistrz Pieniężna podał, że takie postępowanie jest zgodne z informacją, jaką pracownik merytoryczny uzyskał od pracowników telefonicznej infolinii dla pracowników CEIDG, nadzorowanej przez Ministerstwo Rozwoju. W wyjaśnieniu podkreślono również, że ww. przepis ustawy o CEIDG „(...) stanowi o obowiązku potwierdzania przyjęcia przez Urząd wniosków interesantów, nie zaś, o konieczności otrzymywania pokwitowania od przedsiębiorcy (...).” *[akta kontroli str. 1696-1702]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać na błędne przekonanie Urzędu, co do dyspozycji zawartej w art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. Przepis ten reguluje kwestię potwierdzania przez organ, za pokwitowaniem, przyjęcia wniosku CEIDG-1. Pokwitowanie oznacza pisemne poświadczenie czegoś (słownik PWN - <https://sjp.pwn.pl>), w tym przypadku jest to poświadczenie przez osobę składającą wniosek CEIDG-1 odbiór potwierdzenia przyjęcia wniosku wydanego mu przez organ. Należy zaznaczyć, że tylko własnoręczny podpis odbierającego oraz wskazana przez niego data doręczenia jest dowodem na wywiązanie się przez organ z obowiązku nałożonego na niego przez ustawodawcę na mocy art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Natomiast odnosząc się do wyjaśnień Burmistrza Pieniężna w zakresie uzyskania zapewnień od pracowników telefonicznej infolinii dla pracowników CEIDG, o prawidłowym sposobie realizacji przez jednostkę kontrolowaną postanowień art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG należy wskazać, że przepisy szczególne, tj. ww. ustawa oraz ustawa p.p. nie określają formy potwierdzenia przyjęcia wniosku, wskazują one jedynie elementy jakie to potwierdzenie powinno zawierać. W związku z czym potwierdzenie przyjęcia wniosku może nastąpić w sposób wskazany przez Urząd Miejski w Pieniężnie, tj. poprzez wydanie wnioskodawcy wydrukowanej kopii wniosku, na której są umieszczone informacje wymagane ustawą p.p., przy czym czynność ta powinna zostać poświadczona przez składającego wniosek.

Przyjęcie przez organ gminy wniosków CEIDG-1 bez pokwitowania przez przedsiębiorcę odbioru potwierdzenia przyjęcia wniosku, oceniono jako uchybienie skutkujące naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy CEIDG, a w konsekwencji dające możliwość podanie w wątpliwość wydanie przedsiębiorcy potwierdzenia przyjęcia wniosku.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie uchybienia jest inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie objętym kontrolą.

## **2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego**

---

<sup>4</sup> zwanej dalej: „ustawą p.p”

### **oraz przesyłania ich do CEIDG.**

Stosownie do art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 15.02.2021 r.) wynika, iż w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków CEIDG-1 realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Miejskiego w Pieniężnie. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza do realizowania w jego imieniu zadań z zakresu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 83-90]*

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.

W przypadku sprawy znak: OR.7330.58.2020 stwierdzono, iż w dniu 5 maja 2020 r. przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę wpisu do CEIDG w zakresie daty rozpoczęcia działalności oraz daty obowiązku opłacania składek do ZUS. W aktach sprawy znajdowało się potwierdzenie przyjęcia wniosku, natomiast nie stwierdzono dowodu (np. email z systemu CEIDG potwierdzający dokonanie zmiany) na przekazanie przez organ do CEIDG wniosku przedsiębiorcy. Wprawdzie z analizy historii wpisu ww. przedsiębiorcy na portalu CEIDG (<https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG>) wynika, iż dane w ww. zakresie zostały wprowadzone do systemu przez Urząd Miejski w Pieniężnie, jednakże nastąpiło to dopiero w dniu 10 czerwca 2020 r. na podstawie kolejnego wniosku o zmianę wpisu do CEIDG, złożonego przez przedsiębiorcę w dniu 9 czerwca 2020 r. *[akta kontroli str. 1090-1096]*

Na powyższą okoliczność Burmistrz Pieniężna złożył następujące wyjaśnienia: cyt. *„Pani (...), po założeniu działalności gospodarczej z powodu zakazu prowadzenia salonów urody spowodowanego COVID-19, czterokrotnie zmieniała datę rozpoczęcia działalności gospodarczej. Wspomniany – złożony wniosek, tego samego dnia wycofała telefonicznie, co nie zostało odnotowane w jej aktach.”* *[akta kontroli str. 1696-1702]*

W związku z przedstawionym wyjaśnieniem Burmistrza Pieniężna zwraca się uwagę na art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)<sup>5</sup>, który wyraźnie wskazuje na zasadę pisemności jako jedną z podstawowych norm prawnych uznanych przez ustawodawcę w postępowaniu

---

<sup>5</sup> zwanej dalej: „kpa”

administracyjnym. Przepisy kpa dopuszczają możliwość załatwienia sprawy m.in. telefonicznie gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Czynność z telefonicznego wycofania wniosku CEIDG-1 przez przedsiębiorcę, będącą istotnym motywem odstąpienia organu od jego załatwienia powinna zostać utrwalona w aktach sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Brak w aktach sprawy jakichkolwiek dowodów (np. notatki służbowej) świadczących o wycofaniu wniosku przez przedsiębiorcę, naraża organ na zarzut pozostawienia wniosku bez rozpoznania, a także powoduje konieczność składania wyjaśnień pomimo właściwego zastosowania się organu do żądania strony.

W pozostałych przypadkach spraw (157) stwierdzono, że każdy skontrolowany wniosek, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Pieniężnie, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG. Ww. czynności były podejmowane w terminie wynikającym z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wpłynięcia wniosku. Wyjątek od powyższego stanowiła sprawa znak: OR.7330.147.2020, w przypadku której przekształcony wniosek został przesłany do CEIDG z naruszeniem ustawowego terminu, tj. w szóstym dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. *[akta kontroli str. 1222-1231]*

Burmistrz Pieniężna w udzielonym wyjaśnieniu wskazał na przeoczenie pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania jako przyczyną powstania ww. uchybienia.

*[akta kontroli str. 1696-1702]*

Niezachowanie terminu na przekazanie do CEIDG ww. wniosku skutkuje naruszeniem zapisów art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż ww. uchybienie miało charakter jednostkowy (1 przypadek na 157 wpisów do CEIDG) należy stwierdzić, że pięciodniowe przekroczenie terminu nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie objętym kontrolą.

### **3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.**

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania. Przepisy art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o CEIDG stosuje się odpowiednio.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych



przedsiębiorców przekazywał inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej w Wydziale Organizacyjnym.

Na podstawie wykazów przedłożonych przez Burmistrza Pieniężna ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ był zobowiązany do przekazania do CEIDG informacji dotyczących:

- uzyskania przez 3 przedsiębiorców łącznie 8 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
- wygaszenia 1 przedsiębiorcy 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

*[akta kontroli str. 97]*

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że:

- w 2 przypadkach spośród 8 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przekazanie przedmiotowych informacji nastąpiło w terminie, o którym mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.
- w 3 przypadkach spośród 8 dotyczących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz we wszystkich 3 przypadkach dot. wygaszenia zezwoleń w ww. zakresie kontrolujący nie byli w stanie zweryfikować dat przekazania do CEIDG przedmiotowych informacji, wskazanych przez jednostkę kontrolowaną w wykazie dot. wydanych i wygaszonych koncesji w 2020 r. (zał. Nr 2). Powyższe było spowodowane tym, iż wydane przez organ decyzje administracyjne dotyczyły podmiotu zarejestrowanego w Krajowym Rejestrze Sadowym, który nie zawiera danych w ww. zakresie.
- w 3 przypadkach spośród 8 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych przekazanie do CEIDG przedmiotowych informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu. Naruszenie terminu sięgało 2 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

*[akta kontroli str. 97]*

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Pieniężna wynika, że przyczyną ww. uchybienia było przeoczenie terminu wprowadzenia powyższych uprawnień.

*[akta kontroli str. 1696-1702]*

Należy podkreślić, iż uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa, a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Nieterminowe przekazanie ww. danych skutkuje tym, iż informacje o przedsiębiorcy, którego dotyczy powyższe uchybienie, znajdujące się w systemie CEIDG były nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym, co w konsekwencji mogło wprowadzić w błąd osoby poszukujące w tym czasie informacji nt. tego przedsiębiorcy.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienie są: inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie objętym kontrolą.

**4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.**

Kontrola wykazała, że zadanie objęte kontrolą realizowane było przez dwóch pracowników, tj. inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osobę go zastępującą. Procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi 17%. Z przekazanych informacji wynika, iż w 2020 r. średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił: w rozliczeniu dziennym – 31 minut, tygodniowym – 2 godziny i 33 minuty, miesięcznym – 10 godzin i 88 minut oraz rocznym – 130 godzin i 50 minut. *[akta kontroli str. 1696-1703]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Dokonywanie weryfikacji kompletności i poprawności wniosków CEIDG-1 w szczególności w zakresie danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji, a w przypadku stwierdzenia we wnioskach papierowych braku wszystkich wymaganych danych – wzywanie przedsiębiorców do ich uzupełnienia.
- 2) Przekształcanie na formę dokumentu elektronicznego wniosków papierowych, zawierających wszystkie dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji.
- 3) Każdorazowe potwierdzanie - za pokwitowaniem przez przedsiębiorcę - przyjęcia wniosku CEIDG-1, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.
- 4) Terminowe przesyłanie do CEIDG przekształconych wniosków o wpis, zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.
- 5) Przestrzeganie zasady pisemności w postępowaniach administracyjnych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, zgodnie z art. 14 kpa.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 16 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

*Artur Chojecki*

.....  
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)