

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 grudnia 2017 r. w Warszawie wniosku z 22 grudnia 2017 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *Zabudowa systemu ERTMS/ETCS poziom 2 na linii E20 odcinek Kunowice - Terespol (z wyłączeniem węzła warszawskiego)*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 22 grudnia 2017 r. Zamawiający zwrócił się o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Zabudowa systemu ERTMS/ETCS poziom 2 na linii E20 odcinek Kunowice - Terespol (z wyłączeniem węzła warszawskiego)*.

Zamawiający w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wskazał na wielokrotnie podejmowane przez wykonawcę AZD PRAHA s.r.o. działania mające na celu uniemożliwienie przez Zamawiającego zawarcie umowy. Jak wyjaśnił Zamawiający, Wykonawca ten kilkakrotnie (tj. w dniu 01 grudnia 2017 r., 07 grudnia 2017 r., 14 grudnia 2017 r. i 20 grudnia 2017 r.) wnosił odwołania, każdorazowo wskazując na naruszenie przez Zamawiającego tych samych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie wykonawca ten nie dokonywał uiszczenia wpisu od wnoszonych odwołań. Odwołanie, od którego nie uiszczono wpisu podlega zwrotowi. Zamawiający zwrócił również uwagę na brak

uiszczenia wpisu przez wykonawcę w postępowaniu, którego dotyczy wniosek w niniejszym postępowaniu.

Izba wskazuje, że odwołanie, od którego nie został wniesiony wpis, nie wywołuje skutków prawnych (a odwołanie podlega zwrotowi). Już z tego faktu wynika, że nie istniały przeszkody do zawarcia umowy przez Zamawiającego.

Dodatkowo, oczywistym jest, że działania podejmowane przez Wykonawcę AZD PRAHA s.r.o. nie mają na celu rzeczywistego zakwestionowania czynności czy zaniechań Zamawiającego, ale uniemożliwienie zawarcia umowy o zamówienie publiczne z wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. W przeciwnym razie, Wykonawca AZD PRAHA s.r.o. każdorazowo dopełniłby wszystkich formalności związanych z wniesieniem odwołania, w tym także związanych z uiszczeniem wpisu, a ich dopełnienie podlegałoby natychmiastowemu wykazaniu przez Wykonawcę. Skoro Wykonawca każdorazowo nie dopełnia formalności niezbędnych do skutecznego zakwestionowania czynności Zamawiającego, w tym nie uiszcza wpisu od odwołania, to oczywistym jest, że działania Wykonawcy AZD PRAHA s.r.o. związane z wniesieniem odwołania mają jedynie charakter pozorny.

Wnoszenie kolejnych odwołań łączy się natomiast z opóźnieniem w podpisaniu umowy przez Zamawiającego, co jak wykazał Zamawiający, może mieć poważne i negatywne skutki w postaci utraty lub ograniczenia dofinansowania realizacji zamówienia (co wiąże się także z koniecznością zaangażowania środków własnych i naraża Zamawiającego na straty finansowe), a także w postaci opóźnień w realizacji zamówienia, co oznacza ogromne utrudnienia dla podróżujących. Skoro zatem czynności wnoszenia przez Wykonawcę odwołań (w tym także odwołania objętego przedmiotowym wnioskiem) nie mają charakteru rzeczywistego zakwestionowania czynności Zamawiającego i zmierzają jedynie do opóźnienia zawarcia umowy, a jednocześnie opóźnienie zawarcia umowy powoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, to nie istnieją powody, dla których umowa nie może zostać zawarta.

Dodatkowo Zamawiający przedstawił Informację o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 06 grudnia 2017 roku, w której Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie stwierdził żadnych naruszeń (po przeprowadzeniu kontroli w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych), co w szczególnych okolicznościach niniejszego postępowania może stanowić dodatkowe potwierdzenie prawidłowości podejmowanych przez Zamawiającego działań oraz potwierdzenie, że

negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością obrony partykularnych interesów wykonawcy.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: