

**Kryteria oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie  
składanych dla Programu Operacyjnego Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu  
realizowanego w ramach  
Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021  
„Prowadzenie przez szkoły działań podnoszących świadomość na temat łagodzenia zmian klimatu  
i przystosowania się do ich skutków”**

**KRYTERIA MERYTORYCZNE I STOPNIA**

Ocena kwalifikowalności projektu – Wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	Kwalifikowalność projektu	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ocena polega na sprawdzeniu, czy założenia projektu odpowiadają katalogowi działań, które zostały przedstawione w tekście ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie.</li><li>• Podstawą dla oceny będzie wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami</li></ul>	Tak/Nie	

Ocena w zakresie pomocy publicznej - Wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę w zakresie pomocy publicznej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	Dofinansowanie jest zgodne z przepisami o dopuszczalności pomocy publicznej	Ocena polega na: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ustaleniu, czy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną;</li> <li>▪ w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, ustaleniu czy jest zgodne z przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej</li> </ul>	Tak/ Nie	

Ocena finansowa - Wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę finansową projektu

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	<p>Dotychczasowa sytuacja finansowa wnioskodawcy, prognozowana sytuacja finansowa – w tym analiza wykonalności i trwałości finansowej</p>	<p>W ramach kryterium oceniane będą w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) możliwość zapewnienia przez wnioskodawcę wykonalności i trwałości finansowej projektu na podstawie analizy sprawozdań i projekcji finansowych wnioskodawcy;</li> <li>2) poprawność zastosowanych założeń do analizy finansowej;</li> <li>3) potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu (jeśli dotyczy);</li> <li>4) możliwość ustanowienia zabezpieczenia (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Kryterium będzie oceniane z zastosowaniem postanowień Instrukcji: „Zabezpieczanie wiarygodności NFOŚiGW wynikających z umów o dofinansowanie przedsięwzięć”, dotyczącej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zasad zabezpieczania wiarygodności z tytułu pożyczek/dotacji wynikających z zawartych i zawieranych umów o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków NFOŚiGW, w tym przedsięwzięć współfinansowanych z zagranicznych środków niepodlegających zwrotowi oraz</li> <li>- określenia ogólnych zasad wykonywania ocen finansowych wniosków o dofinansowanie.</li> </ul> <p>Podstawa dokonania oceny: wniosek o dofinansowanie z załącznikami.</p>	<p>Tak/ Nie/ Nie dotyczy</p>	

Ocena zgodności założeń projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji - wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

No.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	Projekt zgodny jest z zasadami równego traktowania oraz niedyskryminacji	W ramach tego kryterium oceniony zostanie wpływ (pozytywny bądź przynajmniej neutralny) projektu na przestrzeganie zasad równości szans i niedyskryminacji, zwłaszcza: <ul data-bbox="719 603 1099 719" style="list-style-type: none"><li>• zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li><li>• zasadę równości płci</li></ul>	Tak/Nie/Nie dotyczy	

## KRYTERIA MERYTORYCZNE II STOPNIA

Kryteria oceny wniosków		Liczba punktów
<b>Kryterium wykonalności</b>		
1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów do realizacji projektu	0 - 8
1.2	Ocena ryzyk	0 - 5
<b>Kryterium zasadności</b>		
2.1	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych	0 - 5
<b>Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu</b>		
3.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	0 - 9
3.2	Racjonalność planowanych wydatków	0 - 9
<b>Kryterium planowanego efektu ekologicznego (cel ogólny projektu)</b>		
4.1	Liczba uczniów biorących czynny udział w projekcie	0 - 8
4.2	Ocena gotowości do realizacji przyjętych działań	0 - 5
<b>Kryterium wpływu na środowisko i wkładu w osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu</b>		
5.1	Liczba i wykonalność planowanych do wdrożenia typów działań adaptacyjnych i mitygacyjnych na terenie szkoły/ kampusu*	0 - 20
5.2	Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych*	0 - 10
5.3	Ocena rozpoznania zgodności kampanii podnoszącej świadomość z potrzebami grup docelowych	0 - 5
5.4	Kompleksowość projektu**	0 - 8
*Każdy projekt powinien zawierać dwa typy działań tj. 5.1. oraz 5.2, z czego wydatki na działanie 5.2. nie mogą przekroczyć 50% wydatków kwalifikowanych projektu.		
**Premiowane będą projekty o charakterze kompleksowym, tj. zawierające komponent działań adaptacyjnych, mitygacyjnych oraz edukacyjnych		
<b>Kryterium współpracy dwustronnej***</b>		
6.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	0 - 5
***Premiowane będą projekty realizowane we współpracy z przynajmniej jednym partnerem z Państw-Darczyńców, tj. Norwegii, Islandii i Liechtensteinu		
<b>RAZEM</b>		<b>0 - 97</b>

**Wymagana liczba punktów, która pozwoli na pozytywną ocenę projektu wynosi 50**

**Minimalna liczba punktów w poszczególnych podkryteriach, kwalifikująca wniosek do dalszego postępowania wynosi więcej niż 0 (z wyłączeniem 1.1, 4.2 oraz 6.1).**

### Kryterium wykonalności – maksymalna liczba punktów 13

1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów do realizacji projektu	Liczba punktów
	Doświadczenie wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięcia z obszaru programowego <b>Klimat</b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego	8
	Doświadczenie wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie z obszaru programowego <b>Klimat</b> , którego/ych realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	6
	Doświadczenie wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej trzy</b> przedsięwzięcia <b>spoza obszaru programowego Klimat</b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	4
	Doświadczenie wnioskodawcy oraz krajowego partnera/partnerów we wdrażaniu projektów obejmuje <b>co najmniej jedno</b> przedsięwzięcie <b>spoza obszaru programowego Klimat</b> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	2
	Wnioskodawca oraz krajowy partner/partnerzy <b>nie posiadają doświadczenia</b> w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego <b>Klimat</b> .	0

1.2	Ocena ryzyk <i>*Poprzez rozwiązania:</i> – „ <i>optymalne</i> ” rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/ rezultatów projektu; – „ <i>opracowane w stopniu dostatecznym</i> ” rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; – „ <i>opracowane w stopniu niedostatecznym</i> ” rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.	Liczba punktów
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>dobrze określone i uzasadnione</b> , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera <b>optymalne rozwiązania*</b> .	5
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym</b> , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu dostatecznym*</b> , jednakże rozwiązania nie są optymalne.	3
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>niedostatecznie określone</b> lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w <b>stopniu niedostatecznym*</b> .	1
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały <b>błędnie określone, bądź nie zostały określone</b> i brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.	0

### Kryterium zasadności - maksymalna liczba punktów 5

2.1.	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych (np. Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, Strategia UE w zakresie przystosowywania się do zmiany klimatu (2013), Plan ochrony klimatu do 2050 r., Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.), Strategia „Bezpieczeństwo energetyczne środowisko – perspektywa do 2020 r.), Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 <i>tzw. SPA2020</i> , Polityka Ekologiczna Państwa do 2030 r.)	Liczba punktów
Potrzeba realizacji projektu <b>jest zgodna</b> z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi, lokalnymi.		5
Potrzeba realizacji projektu <b>nie jest zgodna</b> z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i/lub lokalnymi		0

### Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu - maksymalna liczba punktów 18

3.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	Liczba punktów
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	9
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	6
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	3
	<p>Nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p><b>lub</b></p> <p>&lt;50% wartości kosztów całkowitych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)</p>	0

3.2	Racjonalność planowanych wydatków	Liczba punktów
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.	9
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.	6
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.	3
	Nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.	0

**Kryterium planowanego efektu ekologicznego (ogólny cel projektu) – maksymalna liczba punktów 13**

4.1	Liczba uczniów* biorących czynny udział** w projekcie <i>*Poprzez uczniów rozumie się dzieci realizujące obowiązek szkolny (dzieci i młodzież w wieku od 6 do 19 lat) **Poprzez czynny udział rozumie się bezpośrednio uczestnictwo w działaniach projektu np. nasadzenia roślin itp. Definicje i przykłady działań zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
	Czynny udział w realizacji projektu powyżej 300 uczniów	8
	Czynny udział w realizacji projektu pomiędzy 201-300 uczniów	6
	Czynny udział w realizacji projektu pomiędzy 101-200 uczniów	4
	Czynny udział w realizacji projektu pomiędzy 21-100 uczniów	2
	Czynny udział w realizacji projektu poniżej 20 uczniów	0

4.2	Ocena gotowości do realizacji przyjętych działań <i>*wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/ decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/ decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji</i>	Liczba punktów
	Podmiot posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i decyzje do realizacji przedsięwzięcia lub gdy realizacja nie wymaga posiadania pozwolenia/ decyzji, *100%	5
	Podmiot posiada część niezbędnych pozwoleń i decyzji do realizacji przedsięwzięcia, *min 60%	3
	Podmiot rozpoczął działania mające na celu uzyskanie pozwoleń i decyzji, tzn. przedstawił potwierdzenie złożenia wniosku do uprawnionego podmiotu	1
	Podmiot nie posiada żadnych pozwoleń i decyzji do realizacji przedsięwzięcia	0



**Kryterium wpływu na środowisko i wkładu w osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu - maksymalna liczba punktów 43**

5.1.	Liczba i wykonalność planowanych do wdrożenia typów działań adaptacyjnych i mitygacyjnych* na terenie szkoły/ kampusu (np. ogrody deszczowe, zielone dachy, systemy zbierania wody deszczowej, nasadzenie roślin/ krzewów/ drzew** itp.) * Definicje i przykłady działań adaptacyjnych (zielona i niebieska infrastruktura) oraz działań mitygacyjnych zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy ** w przypadku dokonywania nasadzeń kwalifikowana jest czynność nasadzenia	Liczba punktów
Realizacja projektu przyczyni się do zrealizowania powyżej 4 różnych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych		20
Realizacja projektu przyczyni się do zrealizowania 4 różnych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych		16
Realizacja projektu przyczyni się do zrealizowania 3 różnych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych		12
Realizacja projektu przyczyni się do zrealizowania 2 różnych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych		8
Realizacja projektu przyczyni się do zrealizowania 1 działania adaptacyjnego i mitygacyjnego		4
Realizacja projektu nie przyczyni się do zrealizowania żadnego działania adaptacyjnego i mitygacyjnego		0

5.2.	Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych działań adaptacyjnych i mitygacyjnych <i>Jako kampanię podnosząca świadomość należy rozumieć zestaw różnorodnych działań z zastosowaniem mediów, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu, których celem jest wzrost wiedzy, zmiany myślenia, zachowania wobec zidentyfikowanego lokalnego problemu związanego z ochroną środowiska lub rozwiązanie lokalnego problemu związanego z ochroną środowiska określonej grupy docelowej.</i> Definicje i przykłady działań zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy	Liczba punktów
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych w projekcie działań adaptacyjnych i mitygacyjnych, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 30 tys. osób		10
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych w projekcie działań adaptacyjnych i mitygacyjnych, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 20,1 – 30 tys. osób		6
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych w projekcie działań adaptacyjnych i mitygacyjnych, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10,1 – 20 tys. osób		4
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych w projekcie działań adaptacyjnych i mitygacyjnych, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 5,1 – 10 tys. osób		2
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie zmian klimatu oraz zastosowanych w projekcie działań adaptacyjnych i mitygacyjnych, która swoim zasięgiem obejmie poniżej 5 tys. osób		0

5.3.	Ocena rozpoznania zgodności kampanii podnoszącej świadomość z potrzebami grup docelowych <i>*poprzez skuteczne dotarcie rozumie się dobór najlepszych metod dotarcia do grupy docelowej;</i> <i>*poprzez wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej rozumie się dobór metod dotarcia do grupy docelowej w stopniu dostatecznym</i>	Liczba punktów
	Kampania podnosząca świadomość społeczeństwa realizowana w projekcie, posiada kompleksowe działania, które zapewniają skuteczne dotarcie do wskazanej przez wnioskodawcę grupy docelowej.	5
	Kampania podnosząca świadomość społeczeństwa realizowana w projekcie, posiada działania, które pozwolą na wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej.	3
	Kampania podnosząca świadomość społeczeństwa realizowana w projekcie, posiada działania, które nie pozwolą na wystarczające dotarcie do wskazanej grupy docelowej.	0

5.4.	Kompleksowość projektu <i>*Definicje i przykłady działań adaptacyjnych (zielona i niebieska infrastruktura), działań mitygacyjnych oraz z komponentu edukacyjnego zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
	W zakresie rzeczowym projektu uwzględniono działania z zakresu adaptacji oraz działania mitygacyjne* oraz zawarto komponent edukacyjny i wskazano ich <b>wzajemne powiązanie</b>	8
	W zakresie rzeczowym projektu uwzględniono działania z zakresu adaptacji oraz działania mitygacyjne* oraz zawarto komponent edukacyjny, nie wskazano jednak ich <b>wzajemnego powiązania</b>	6
	W zakresie rzeczowym projektu wskazano <b>dwa</b> spośród następujących rodzajów działań: działania adaptacyjne, działania mitygacyjne, komponent edukacyjny	4
	W zakresie rzeczowym projektu wskazano <b>jedno</b> spośród następujących rodzajów działań: działania adaptacyjne, działania mitygacyjne, komponent edukacyjny	2
	W zakresie rzeczowym projektu nie uwzględniono <b>żadnych</b> działań z zakresu adaptacji ani działań mitygacyjnych ani nie zawarto komponentu edukacyjnego	0

#### Kryterium współpracy dwustronnej – maksymalna liczba punktów 5

6.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	Liczba punktów
	Projekt jest realizowany w <b>partnerstwie</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).	5
	Projekt jest realizowany we <b>współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).	3
	Projekt <b>nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy</b> z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.	0