



Warszawa, dnia 7 czerwca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.070.32.2023.MW.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 lutego 2023 r. (uzupełnionego pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r.), Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana [REDAKTOWANE]

postanawiam

odmówić wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 20 listopada 2017 r., znak: WOOS-II.4200.2016.MW.17, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I – rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów – Kiełpin do parametrów drogi ekspresowej według wariantu II.1 ze schematycznym układem węzła „Sadowa” według wariantu IIB (zwanego dalej „decyzją środowiskową”).*

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor wydał w dniu 20 listopada 2017 r. decyzję, znak: WOOS-II.4200.7.2016.MW.17, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I – rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów – Kiełpin do parametrów drogi ekspresowej według wariantu II.1 ze schematycznym układem węzła „Sadowa” według wariantu IIB.*

W dniu 28 lutego 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 27 lutego 2017 r., Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana [REDAKTOWANE] dotyczące ww. decyzji. Pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się o doprecyzowanie ww. wniosku poprzez wskazanie, czy należy traktować go jako wystąpienie w trybie art. 113 § 2 Kpa, czyli wniosek o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji środowiskowej. W odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2023 r. wnioskodawca potwierdził, że wnosi o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji.

Pismem z dnia 27 lutego 2023 r. wnioskodawca zwrócił się o wyjaśnienie, „czy budowa parkingów samochodowych w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt. 58 lit „b” rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.) jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko o łącznej powierzchni użytkowej a) Miejsca Obsług Podróżnych Łomna Las ok: 7185,00 m² powierzchni użytkowej miejsc postojowych b) Miejsca Obsługi Podróżnych Pieńków ok: 7609,00 m² powierzchni użytkowej miejsc postojowych wymaga uzyskania dodatkowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia czy też objęta jest decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (...)”.

Regionalny Dyrektor po przeanalizowaniu sprawy stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 2 Kpa organ, który wydał decyzję wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści tego pierwszego.

Pan [REDAKTOR] reprezentuje stronę w postępowaniu i ma tym samym prawo wystąpić z wnioskiem o dokonanie wykładni decyzji, o której mowa wyżej.

Należy zaznaczyć, iż wyjaśnienie treści decyzji konieczne jest wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawiloscią utrudniającą ustalenie sensu podjętego rozstrzygnięcia w sprawie. Potrzeba dokonania wykładni powstaje wówczas, gdy treść decyzji, a w szczególności jej rozstrzygnięcie, budzi wątpliwości interpretacyjne z uwagi na użyte w niej sformułowania, w przypadku gdy są nie dość precyzyjne, zbyt zawile lub niezrozumiałe.

W ocenie Regionalnego Dyrektora treść decyzji środowiskowej dotycząca zakresu planowanego przedsięwzięcia (w tym przewidzianych do realizacji obiektów) nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a użyte w niej sformułowania są jasne i jednoznaczne.

Mając na uwadze powyższe organ stoi na stanowisku, że treść decyzji, odnosząca się do ww. zakresu nie wymaga dodatkowych wyjaśnień. Użyto prostych i zrozumiałych pojęć, których nie sposób zrozumieć inaczej niż w kontekście określonym w omawianych zapisach decyzji.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wyjaśnienie o którym mowa w 113 § 2 Kpa odnosi się wyłącznie do tego, co stanowiło treść decyzji w chwili jej wydania, i nie wprowadza jakichkolwiek nowych treści. Regionalny Dyrektor podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 marca 2007 r. VII SA/Wa 2395/06, że przedmiotem wyjaśnień nie mogą być kwestie niebędące przedmiotem rozstrzygnięcia, w szczególności nie można w wyjaśnieniach udzielać odpowiedzi na pytania strony wychodzące poza treść i zakres wydanej decyzji. Wspominana decyzja określa środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji, nie wskazuje natomiast jaki zakres zamierzeń budowlanych będzie zgodny z jej ustaleniami.

Uwzględniając powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejszą postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Pana [REDAKTOR]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.