



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 5 października 2022 r.

K-2.431.1.40.2022.8.ML-J

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Burmistrz Golczewa, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Zwycięstwa 23, 74-410 Golczewo
<b>Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Maciej Zieliński
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: - pkt 1: od dnia 28 października 2019 r. do dnia 1 sierpnia 2022 r., - pkt 2: od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 1 sierpnia 2022 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pani Monika Leńczuk-Janus – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 62/22 z dnia 28 lipca 2022 r.
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Rodzaj kontroli</b>	kontrola planowa, tryb zwykły
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 8 ust. 7 oraz art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r., poz. 541), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
<b>Termin kontroli</b>	2 – 4 sierpnia 2022 r.
<b>Obszar kontroli Nr 1:</b>	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>

<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Mirosław Hnatów – Sekretarz Gminy; Pani Magdalena Zajac – Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej.
<p><b>Ustalenia kontroli:</b></p> <p>Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Golczewie (zwanego dalej <i>Urzędem</i>), w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Golczewie (zwany dalej <i>Regulaminem</i>), stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 102/2022 Burmistrza Golczewa z dnia 1 lipca 2022 r.<sup>1</sup> Zgodnie z treścią § 18 pkt 1 i pkt 9 Regulaminu <i>do zadań stanowiska ds. obsługi Rady Miejskiej należy w szczególności prowadzenie obsługi kancelaryjno – administracyjnej Rady, komisji Rady oraz Burmistrza, a także prowadzenie rejestru skarg i wniosków.</i></p> <p>Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków<sup>2</sup>. (dowód: akta kontroli, str. 22, 24, 25)</p> <p>W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz przyjmował obywateli w kontrolowanym zakresie w każdy poniedziałek od godziny 16.00 do 17.00. Godziny pracy Urzędu w tym dniu były następujące: 8.00 – 16.00. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Burmistrz poinformował, że <i>sposób przyjmowania obywateli w wyznaczonym dniu spełnia oczekiwania mieszkańców. Termin ten obowiązuje już kolejną kadencję. W sytuacji kiedy interesant nie ma możliwości skorzystania z wyznaczonego dnia, umawia się zainteresowanego na spotkanie w dogodnym terminie dla obu stron. Nigdy nie otrzymałem sygnałów świadczących o utrudnionym dostępie do organu wykonawczego.</i> (dowód: akta kontroli, str. 72)</p> <p>W okresie objętym kontrolą, w papierowym rejestrze skarg i wniosków (zwanym dalej <i>RSiW</i>) prowadzonym łącznie dla organu stanowiącego i wykonawczego Gminy, zaewidencjonowano wpływ 1 skargi w 2022 r., wpływu wniosków nie odnotowano. Organem właściwym do załatwienia przedmiotowej skargi była Rada Miejska w Golczewie, która zgodnie z kompetencją ją rozpatrzyła.</p> <p>Na podstawie analizy RSiW stwierdzono, że był on ogólny i zawierał informacje odnoszące się do: daty wpływu/ imienia, nazwiska, miejsca zamieszkania składającego skargę (wniosek)/ przedmiotu skargi (wniosku)/ osoby odpowiedzialnej za załatwienie sprawy/ daty i sposobu załatwienia skargi (wniosku).</p> <p>Mając na względzie powyższe kontrolujący zwracają uwagę, że ogólnie przyjętą dobrą praktyką stosowaną przy prowadzeniu RSiW jest umieszczanie w nim także informacji, z których jednoznacznie wynika jaki organ rozpatruje daną sprawę. Rozszerzenie zakresu danych zawartych w RSiW o wskazany element ułatwi kontrole przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw zarówno organom gminy, jak i kontrolującym.</p> <p>➤ Na podstawie skargi przesłanej do Wojewody Zachodniopomorskiego w dniu 2 października 2020r. przez mieszkańca Golczewa oraz analizy dokumentów przedłożonych w toku kontroli, zespół kontrolny stwierdził, że pismo z dnia 3 września 2020 r. noszące znamiona skargi nie zostało zakwalifikowane oraz rozpatrzone przez Burmistrza w trybie określonym w Dziale VIII Kpa.</p> <p>Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: <i>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości.</i></p>	
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości</b></p> <p>Na podstawie skargi przesłanej Wojewodzie Zachodniopomorskiemu oraz przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono następującą <b><u>nieprawidłowość</u></b>:</p> <p>➤ pismo z dnia 3 września 2020 r. skierowane do podmiotu kontrolowanego sygnalizujące uciążliwość</p>	

<sup>1</sup> Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Golczewie wprowadzony Zarządzeniem Burmistrza Nr 28/2020 z dnia 18 lutego 2020 r., Nr 112/2019 z dnia 1 sierpnia 2019 r.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

myjni samochodowej oraz wskazujące na nieskuteczne działania podejmowane przez Burmistrza w tej sprawie, nie zostało w myśl art. 227 Kpa zakwalifikowane jako skarga oraz rozpatrzone w trybie określonym w Dziale VIII Kpa.

W dniu 2 października 2020 r. do Wojewody Zachodniopomorskiego wpłynęła skarga mieszkańca Golczewa na sposób załatwienia jego spraw przez Burmistrza. Analiza załączonych pism (z dnia 28 kwietnia oraz 3 września 2020 r.) wskazała, że ich przedmiotem była uciążliwość myjni samochodowej sąsiadującej z posesją skarżącego. Ponadto, w piśmie z dnia 3 września 2020 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie z dotychczasowego sposobu rozwiązania przez Burmistrza zgłaszanego problemu, co wstępnie zostało również zasygnalizowane w piśmie z dnia 28 kwietnia 2020 r.

Wyjaśnienia złożone w powyższej sprawie przez Burmistrza w dniu 12 listopada 2020 r.<sup>3</sup> oraz w toku kontroli wskazują, że zakwalifikował on ww. pisma jako zgłoszenia, które dotyczą prowadzonej uciążliwej działalności gospodarczej w postaci myjni samochodowej i w tym zakresie, działając na podstawie przepisów Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973), przekazał sprawę do załatwienia Staroście

Na podstawie analizy dokumentów przedłożonych do kontroli oraz pisma wniesionego przez skarżącego do Wojewody Zachodniopomorskiego, a także złożonych wyjaśnień zespół kontrolny stwierdził, że pismo z dnia 3 września 2020 r. podlegało, zgodnie z przypisanymi kompetencjami, rozpatrzeniu przez dwa organy. W części dotyczącej uciążliwości myjni samochodowej przez emisję środków chemicznych zostało przez Burmistrza prawidłowo przekazane do załatwienia Staroście Kamińskiemu (pismo z dnia 21 września 2020 r., znak ZID.7210.1.17.2020). Niemniej w części dotyczącej skargi na niewystarczające, w ocenie skarżącego, działania Burmistrza przy rozwiązywaniu zgłoszonego problemu – podlegało rozpatrzeniu przez organ wykonawczy. Mając więc na względzie dyspozycję art. 223 w związku z art. 227 Kpa przedmiotowe pismo winno być zakwalifikowane równocześnie jako skarga na Burmistrza, a dalej na podstawie art. 231 Kpa przekazane do załatwienia Radzie Miejskiej w Golczewie, jako organowi właściwemu w danej sprawie (art. 229 pkt 3 Kpa). Zaniechanie takiego postępowania przez podmiot kontrolowany pozbawiło organ stanowiący Gminy prawa do podjęcia rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, a wnoszącego skargę – do otrzymania odpowiedzi, o której mowa w art. 238 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 65-69, 72, 73)

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Burmistrz Pan Maciej Zieliński udzielił wyjaśnień w ww. obszarze. (dowód: akta kontroli, str. 72-73)
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<p><b>W zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <i>sposobu przyjmowania skarg (wniosków) – pozytywna,</i></li> <li>➤ <i>sposobu załatwiania skarg (wniosków) – negatywna.</i></li> </ul>
<b>Obszar kontroli Nr 2:</b> Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej CEiDG).	
<b>Podstawa prawna</b>	<p><b>Art. 8 ust. 7 ustawy:</b> <i>Przyjmowanie, przekształcanie na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do CEiDG, żądań, zgłoszeń, wniosków i zmian, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4, oraz wniosków, o których mowa w art. 39 ust. 2, a także ich archiwizacja dokonywana przez organ gminy, o której mowa w ust. 6, jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej;</i></p> <p><b>art. 44 ust. 5 ustawy:</b> <i>Przekazywanie do CEiDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 3, należy do zadań z zakresu administracji rządowej.</i></p>

<sup>3</sup> Przedmiotowe wyjaśnienia zostały złożone w ramach korespondencji prowadzonej przez Wydział Kontroli ZUW z Burmistrzem w ramach postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi złożonej Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 2 października 2020 r. przez mieszkańca Golczewa.

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Marcin Schulz – Inspektor ds. działalności gospodarczej, informatyzacji i dowodów osobistych.
<b>Ustalenia kontroli</b>	
<p>W toku czynności sprawdzających ustalono, iż zadania związane z przedmiotem kontroli zostały przypisane Inspektorowi ds. działalności gospodarczej, informatyzacji i dowodów osobistych (zwany dalej <i>Inspektorem</i>). W związku z powyższym przedłożono stosowne upoważnienia do działania w imieniu organu w zakresie będącym przedmiotem kontroli udzielone przez Burmistrza Inspektorowi, a także dwóm innym osobom, zastępującym wskazanego pracownika podczas jego nieobecności. Wraz z upoważnieniami, kontrolującym przedłożono pisma potwierdzające zgłoszenia w/w osób do CEiDG, co stanowiło realizację art. 8 ust. 5 ustawy.</p>	
<p>Niemniej, na podstawie analizy przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że upoważnienia:</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• AK.0052.4.2020 oraz AK.0052.5.2020<sup>4</sup> do potwierdzania tożsamości składającego wniosek do CEiDG oraz jego przyjmowania (art. 8 ust. 3 ustawy) z dnia 5 marca 2020 r.,</li> <li>• AK.0052.14.2021, AK.0052.15.2021, AK.0052.16.2021 do przekształcania wniosku o wpis, podpisywania go i przesyłania do CEiDG (art. 8 ust. 4 ustawy) z dnia 15 lipca 2021 r.</li> </ul>	
<p>wydane zostały pracownikom odpowiednio po upływie 22 oraz 38 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o CEiDG<sup>5</sup>. Do czasu udzielenia powyższych upoważnień przez Burmistrza, pracownicy w jego imieniu działali na podstawie upoważnień wydanych w oparciu o ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 z późn. zm.), co zostało potwierdzone przez Burmistrza w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli. (dowód: akta kontroli str. 72, 74-92</p>	
<p>Mając powyższe na uwadze, <i>rekomenduje się</i> dołożenie większej staranności w zakresie monitorowania zmian zachodzących w obowiązujących przepisach prawa oraz podejmowanie działań, które zapewnią wykonywanie przez pracowników Urzędu czynności w imieniu piastuna organu na podstawie upoważnień udzielonych w oparciu o aktualne przepisy. Z uwagi na fakt, że w toku kontroli pracownicy okazali się aktualnymi na dzień kontroli upoważnieniami, kontrolujący nie formułują zarzutu w przedmiotowej sprawie.</p>	
<p>Na podstawie informacji udzielonej w dniu 21 lipca 2022 r. ustalono, że w kontrolowanym okresie do Urzędu złożono łącznie 287 wniosków<sup>6</sup> o dokonanie wpisu w CEiDG na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy.</p>	
<p>Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy podmiot kontrolowany udostępnił w CEiDG 41 informacji związanych z uzyskaniem lub wygaśnięciem uprawnienia wynikającego z zezwolenia.</p>	
<p>W okresie kontrolowanym przedsiębiorcy nie złożyli wniosków o wpis lub wykreślenie z rejestru działalności regulowanej, w związku z czym podmiot kontrolowany nie udostępnił w tym zakresie żadnych danych do CEiDG. (dowód: akta kontroli str. 18-19)</p>	
<p><b>I. Przyjmowanie i przekształcanie wniosków o wpis do CEiD</b></p>	
<p>Kontroli poddano 65 wniosków, w tym:</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 13 wniosków o wpis działalności,</li> <li>- 13 wniosków o zmianę wpisu,</li> <li>- 13 wniosków o zawieszenie działalności,</li> <li>- 13 wniosków o wznowienie wykonywania działalności,</li> <li>- 13 wniosków o wykreślenie wpisu z CEiDG,</li> </ul>	
<p>które ujęte zostały w <i>Tabeli Nr 1. Rok 2021</i> oraz <i>Tabeli Nr 2. Rok 2022</i>.</p>	

<sup>4</sup> Upoważnienie z dnia 5 marca 2020 r. z takim samym znakiem: AK.0052.5.2020, zostało wydane dla dwóch pracowników.

<sup>5</sup> Wejście w życie ustawy nastąpiło 30 kwietnia 2018 r.

<sup>6</sup> W tym: 42 wnioski o wpis działalności gospodarczej do CEiDG, 120 wniosków o zmianę wpisu, 54 wnioski o zawieszenie i 23 wnioski o wznowienie działalności gospodarczej, 48 wniosków o wykreślenie wpisu z CEiDG.

Tabela Nr 1. Rok 2021

Lp.	Sygnatura sprawy	Data złożenia wniosku	Data potwierdzenia przyjęcia	Data wpisu do CEiDG
<b>Wnioski o wpis do CEiDG</b>				
1.	ZDG.7330.3.2021	7.01.2021	7.01.2021	7.01.2021
2.	ZDG.7330.68.2021	25.03.2021	25.03.2021	25.03.2021
3.	ZDG.7330.86.2021	6.05.2021	6.05.2021	6.05.2021
4.	ZDG.7330.95.2021	18.05.2021	18.05.2021	18.05.2021
5.	ZDG.7330.117.2021	22.06.2021	22.06.2021	22.06.2021
6.	ZDG.7330.135.2021	9.08.2021	9.08.2021	9.08.2021
7.	ZDG.7330.185.2021	24.11.2021	24.11.2021	24.11.2021
<b>Wnioski o zmianę wpisu w CEiDG</b>				
8.	ZDG.7330.2.2021	4.01.2021	4.01.2021	7.01.2021
9.	ZDG.7330.22.2021	20.01.2021	20.01.2021	20.01.2021
10.	ZDG.7330.48.2021	22.02.2021	22.01.2021	22.01.2021
11.	ZDG.7330.81.2021	23.04.2021	23.04.2021	23.04.2021
12.	ZDG.7330.119.2021	23.06.2021	23.06.2021	23.06.2021
13.	ZDG.7330.149.2021	31.08.2021	31.08.2021	31.08.2021
14.	ZDG.7330.183.2021	10.11.2021	10.11.2021	10.11.2021
<b>Wnioski o zawieszenie działalności gospodarczej w CEiDG</b>				
15.	ZDG.7330.26.2021	28.01.2021	28.01.2021	28.01.2021
16.	ZDG.7330.40.2021	15.02.2021	15.02.2021	15.02.2021
17.	ZDG.7330.56.2021	1.03.2021	1.03.2021	1.03.2021
18.	ZDG.7330.101.2021	24.05.2021	24.05.2021	24.05.2021
19.	ZDG.7330.147.2021	30.08.2021	30.08.2021	30.08.2021
20.	ZDG.7330.163.2021	28.09.2021	28.09.2021	28.09.2021
21.	ZDG.7330.191.2021	7.12.2021	7.12.2021	7.12.2021
<b>Wnioski o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej</b>				
22.	ZDG.7330.59.2021	10.03.2021	10.03.2021	10.03.2021
23.	ZDG.7330.85.2021	4.05.2021	4.05.2021	4.05.2021
24.	ZDG.7330.115.2021	15.06.2021	15.06.2021	15.06.2021
25.	ZDG.7330.127.2021	15.07.2021	15.07.2021	15.07.2021
26.	ZDG.7330.129.2021	28.07.2021	28.07.2021	28.07.2021
27.	ZDG.7330.131.2021	30.07.2021	30.07.2021	30.07.2021
28.	ZDG.7330.181.2021	5.11.2021	5.11.2021	8.11.2021
<b>Wnioski o wykreślenie wpisu z CEiDG</b>				
29.	ZDG.7330.1.2021	4.01.2021	4.01.2021	4.01.2021
30.	ZDG.7330.12.2021	18.01.2021	18.01.2021	18.01.2021
31.	ZDG.7330.58.2021	3.03.2021	3.03.2021	3.03.2021
32.	ZDG.7330.71.2021	1.04.2021	1.04.2021	1.04.2021
33.	ZDG.7330.75.2021	13.04.2021	13.04.2021	13.04.2021
34.	ZDG.7330.123.2021	2.07.2021	2.07.2021	2.07.2021
35.	ZDG.7330.195.2021	22.12.2021	22.12.2021	22.12.2021

Tabela Nr 2. Rok 2022

Lp.	Sygnatura sprawy	Data złożenia wniosku	Data potwierdzenia przyjęcia	Data wpisu do CEiDG
<b>Wnioski o wpis do CEiDG</b>				
1	ZDG.7330.4.2022	4.01.2022	4.01.2022	4.01.2022
2	ZDG.7330.35.2022	28.01.2022	28.01.2022	28.01.2022
3	ZDG.7330.64.2022	14.04.2022	14.04.2022	14.04.2022
4	ZDG.7330.84.2022	14.06.2022	14.06.2022	14.06.2022

5	ZDG.7330.86.2022	23.06.2022	23.06.2022	23.06.2022
6	ZDG.7330.94.2022	27.07.2022	27.07.2022	27.07.2022
<b>Wnioski o zmianę wpisu w CEiDG</b>				
7	ZDG.7330.5.2022	4.01.2022	4.01.2022	4.01.2022
8	ZDG.7330.15.2022	11.01.2022	11.01.2022	11.01.2022
9	ZDG.7330.23.2022	18.01.2022	18.01.2022	18.01.2022
10	ZDG.7330.31.2022	27.01.2022	27.01.2022	27.01.2022
11	ZDG.7330.43.2022	14.02.2022	14.02.2022	14.02.2022
12	ZDG.7330.63.2022	7.04.2022	7.04.2022	7.04.2022
<b>Wnioski o zawieszenie działalności gospodarczej w CEiDG</b>				
13	ZDG.7330.9.2022	5.01.2022	5.01.2022	5.01.2022
14	ZDG.7330.30.22	27.01.2022	27.01.2022	27.01.2022
15	ZDG.7330.40.22	8.02.2022	8.02.2022	8.02.2022
16	ZDG.7330.50.2022	28.02.2022	28.02.2022	28.02.2022
17	ZDG.7330.59.2022	31.03.2022	31.03.2022	31.03.2022
18	ZDG.7330.72.2022	12.05.2022	12.05.2022	12.05.2022
<b>Wnioski o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej</b>				
19	ZDG.7330.2.2022	4.01.2022	4.01.2022	4.01.2022
20	ZDG.7330.55.2022	18.03.2022	18.03.2022	18.03.2022
21	ZDG.7330.65.2022	19.04.2022	19.04.2022	19.04.2022
22	ZDG.7330.70.2022	9.05.2022	9.05.2022	9.05.2022
23	ZDG.7330.80.2022	2.06.2022	2.06.2022	2.06.2022
24	ZDG.7330.89.2022	11.07.2022	11.07.2022	11.07.2022
<b>Wnioski o wykreślenie wpisu z CEiDG</b>				
25	ZDG.7330.1.22	4.01.2022	4.01.2022	4.01.2022
26	ZDG.7330.6.22	5.01.2022	5.01.2022	5.01.2022
27	ZDG.7330.20.2022	17.01.2022	17.01.2022	17.01.2022
28	ZDG.7330.38.2022	3.02.2022	3.02.2022	3.02.2022
29	ZDG.7330.51.2022	1.03.2022	1.03.2022	1.03.2022
30	ZDG.7330.74.2022	24.05.2022	24.05.2022	24.05.2022

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że przedmiotowe wnioski były:

- złożone w Urzędzie zgodnie z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy;
- opatrzone podpisem wnioskodawcy zgodnie z art. 10 ust. 8 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy;
- przyjęte i przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłane do CEiDG w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy, tj. nie później niż następnego dnia roboczego (poza wnioskiem ujętym w poz. 8 w Tabeli Nr 1).

Ponadto stwierdzono, że:

- w części wniosków brak było informacji dotyczących numeru identyfikacyjnego REGON (poz. 19 w Tabeli Nr 2), nazwy skróconej firmy (poz. 7, 19 w Tabeli Nr 2) oraz nazwy urzędu skarbowego (poz. 7 w Tabeli Nr 2);

W związku z powyższym Burmistrz wyjaśnił, że wniosek (...) nie zawierał wartości w polach: „nazwa skrócona”, „urząd skarbowy”, „REGON” jednakże przy wprowadzaniu wniosku do systemu CEiDG ww. pola były automatycznie wypełnione przez system, dlatego wprowadzający uznał, że te informacje nie uległy zmianie i wprowadził wniosek do CEiDG pomimo braku wypełnionych pól.

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących.

- wniosek ujęty w poz. 8 w Tabeli Nr 1 został wprowadzony do CEiDG 1 dzień po terminie wskazanym w art. 8 ust. 4 ustawy;

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe miało miejsce z powodu natłoku obowiązków i spraw służbowych.

Mając na względzie złożone wyjaśnienie, stosowaną w podmiocie kontrolowanym praktykę wprowadzania danych do CEiDG w dniu złożenia wniosku przez przedsiębiorcę oraz jednostkowy charakter stwierdzonego uchybienia, kontrolujący nie sformułują zarzutu w omawianej sprawie.

- we wszystkich aktach analizowanych spraw brak było zapisów poświadczających, że organ potwierdził tożsamość składającego wniosek.

W przedmiotowej sprawie Burmistrz wyjaśnił, że weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek. Brak zapisów poświadczających, że organ potwierdził tożsamość składającego wniosek spowodowane jest tym, że przepisy wprost nie wymagają takiego odnotowania. (dowód: akta kontroli str. 96 - 120)

Wniesione wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących, niemniej wskazania wymaga fakt, że dobrą praktyką jest, by w aktach sprawy pozostawić informację na podstawie jakiego dokumentu (dowód osobisty, paszport) dokonano potwierdzenia tożsamości, o czym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy.

Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, że:

- mając na względzie realizację zapisów art. 8 ust. 3 ustawy w czterech wnioskach (poz. 8, 12, 24, 29 w Tabeli Nr 1) brak było pokwitowania przyjęcia wniosku przez osobę reprezentującą piastuna organu,
- w większości przypadków w 2021 r. na wnioskach o wpis do CEiDG brak było oznaczenia daty oraz miejscowości złożenia wniosku przez przedsiębiorcę (punkt 30 wniosku).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

## II. Przekazywanie do CEiDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEiDG

Kontroli zostało poddanych 18 spraw ujętych w Tabeli Nr 3. Rok 2021 oraz Tabeli Nr 4. Rok 2022, odnoszących się do udostępnienia w CEiDG informacji dotyczących uzyskania i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Tabela Nr 3. Rok 2021

Lp.	Sygnatura sprawy	Data doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie	Data przekazania informacji do CEiDG	Czy dane zostały przekazane do CEiDG w terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy
<b>Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych</b>				
1.	ZDG.7340.1.5.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 31.05.2021 r. na decyzji	15.06.2021 r.	Tak
2.	ZDG.7340.1.4.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 31.05.2021 r. na decyzji	15.06.2021 r.	Tak
3.	ZDG.7340.1.3.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 31.05.2021 r. na decyzji	15.06.2021 r.	Tak
4.	ZDG.7340.1.10.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 23.06.2021 r. na decyzji	19.08.2021 r.	Nie (30 dni po terminie)
5.	ZDG.7340.1.9.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 23.06.2021 r. na decyzji	19.08.2021 r.	Nie (30 dni po terminie)
<b>Wygaszenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych</b>				
6.	ZDG.7340.2.20.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 16.11.2021 r. na decyzji	1.12.2021 r.	Tak
7.	ZDG.7340.2.19.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 16.11.2021 r. na decyzji	1.12.2021 r.	Tak
8.	ZDG.7340.2.18.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 16.11.2021 r. na decyzji	1.12.2021 r.	Tak
9.	ZDG.7340.2.14.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 13.10.2021 r. na decyzji	1.12.2021 r.	Nie (33 dni po terminie)
10.	ZDG.7340.2.13.2021	Potwierdzenie odebrania w dniu 13.10.2021 r. na decyzji	1.12.2021 r.	Nie (33 dni po terminie)

Tabela Nr 4. Rok 2022

Lp.	Sygnatura sprawy	Data doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie	Data przekazania informacji do CEiDG	Czy dane zostały przekazane do CEiDG w terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy
<b>Wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych</b>				
1.	ZDG.7340.1.12.2022	22.06.2022 r.	7.07.2021	Tak
2.	ZDG.7340.1.11.2022	Potwierdzenie odebrania w dniu 29.06.2022 r. na decyzji	14.07.2022 r.	Tak
3.	ZDG.7340.1.10.2022	Potwierdzenie odebrania w dniu 29.06.2022 r. na decyzji	14.07.2022 r.	Tak
4.	ZDG.7340.1.9.2022	Potwierdzenie odebrania w dniu 29.06.2022 r. na decyzji	14.07.2022 r.	Tak
5.	ZDG.7340.1.8.2022	Potwierdzenie odebrania w dniu 29.06.2022 r. na decyzji	14.07.2022 r.	Tak
<b>Wygaszenie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych</b>				
6.	ZDG.7340.2.3.2022	1.02.2022 r.	16.02.2022 r.	Tak
7.	ZDG.7340.2.2.2022	1.02.2022 r.	16.02.2022 r.	Tak
8.	ZDG.7340.2.1.2022	1.02.2022 r.	16.02.2022 r.	Tak

W przypadku 14 spraw nie wniesiono uwag w zakresie przekazywania do CEiDG danych, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy. Przedmiotowe informacje były przekazywane terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy, tj. *informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7, są przekazywane do CEiDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEiDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania. Przepisy art. 8 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.*

- Niemniej w toku kontroli stwierdzono, że w przypadku czterech spraw (poz. 4, 5, 9, 10 w Tabeli Nr 3) podmiot kontrolowany udostępnił informacje w CEiDG po terminie wskazanym w ww. przepisie.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismami z dnia 3 oraz 5 sierpnia 2022 r. Burmistrz Pan Maciej Zieliński, udzielił wyjaśnień w ww. obszarze. (dowód: akta kontroli, str. 72, 96)
---	---

**Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- mając na względzie realizację zapisów art. 8 ust. 3 ustawy w czterech wnioskach (poz. 8, 12, 24, 29 w Tabeli Nr 1) brak było pokwitowania przyjęcia wniosku przez osobę reprezentującą piastuna organu;

Burmistrz poinformował, że *brak pokwitowania przyjęcia wniosku przez osobę reprezentującą organ (...) jest wynikiem niedopatrzenia pracownika.*



- w większości przypadków w 2021 r. na wnioskach o wpis do CEiDG brak było oznaczenia przez przedsiębiorcę daty oraz miejscowości złożenia wniosku (punkt 30 wniosku);

Burmistrz wyjaśnił, że *na wnioskach o wpis do CEiDG na pierwszej stronie widnieje data złożenia wniosku. Ponadto na pierwszej stronie każdego wniosku widnieje pieczęć wpływu do Urzędu Miejskiego w Golczewie wraz z datą wpływu co jednoznacznie potwierdza datę i miejsce złożenia wniosku.*

(dowód: akta kontroli str. 96, 107, 111, 116, 120)

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy *wniosek o wpis do CEiDG może być sporządzony w postaci papierowej z zachowaniem zakresu i układu danych określonych w formularzu elektronicznym, o którym mowa w art. 3 ust. 2, a następnie:*

1) złożony w wybranym urzędzie gminy albo

2) wysłany przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) na adres wybranego urzędu gminy.

O ile kontrolujący przyjęli wyjaśnienia dotyczące braku umieszczenia na wnioskach takich danych jak: „nazwa skrócona”, „urząd skarbowy”, „REGON”, które w momencie wprowadzania danych do CEiDG generowane są automatycznie z systemu, to stanowisko Burmistrza w przedmiotowej sprawie nie może zostać uwzględnione. Wszystkie wnioski złożone przez przedsiębiorców w Urzędzie w okresie kontrolowanym miały formę papierową, o której mowa w art. 8 ust. 2 ustawy. Nie ulega wątpliwości, że tak złożony wniosek, by mógł być uznany za wniosek w rozumieniu art. 6 ustawy, to w ostatnim punkcie (30) winien być uzupełniony o „miejscowość i datę złożenia wniosku” oraz „własnoręczny podpis przedsiębiorcy / osoby uprawnionej”. Odnotowanie przez przedsiębiorcę daty, miejscowości oraz złożenie podpisu, wskazują datę z jaką przedsiębiorca potwierdza zawarte we wniosku informacje oraz oświadczenia.

- w przypadku czterech spraw (poz. 4, 5, 9, 10 w Tabeli Nr 3) podmiot kontrolowany udostępnił informacje w CEiDG po terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy.

Burmistrz wyjaśnił, że *wpisu do CEiDG w sprawach (...) dokonano po terminie (...) z powodu przeoczenia terminu wprowadzania powyższych uprawnień.*

(dowód: akta kontroli str. 96, 121-124)

Mając powyższe na uwadze przypomnienia wymaga fakt, iż na organie administracji publicznej ciąży obowiązek dochowania ustawowych terminów. W przypadku działania organu niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, dane ujawnione w CEiDG nie odzwierciedlają stanu faktycznego wynikającego z uzyskanych / cofniętych / utraconych / wygaszonych uprawnień przedsiębiorcy. Powyższe stanowi jednocześnie naruszenie dyspozycji art. 44 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym *domniemywa się, że dane i informacje, o których mowa w ust. 1, udostępniane przez CEiDG są prawdziwe*. Stwierdzona nieprawidłowość mogła być potencjalnym problemem dla innych podmiotów obrotu gospodarczego w weryfikacji posiadanych przez przedsiębiorców uprawnień.

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Wpis do książki kontroli	Pozycja 84
Podsumowanie ustaleń dokonanych w podmiocie kontrolowanym	Obszar kontroli: <b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b>

	<p><u>nieprawidłowość:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– podmiot kontrolowany nie zakwalifikował pisma w części dotyczącej zarzutów na Burmistrza jako skargi w rozumieniu Działu VIII Kpa oraz nie przekazał jej do rozpatrzenia Radzie Miejskiej, co było niezgodne z art. 227 oraz art. 229 pkt 3 Kpa;</li> </ul> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:</b></p> <p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na czterech potwierdzeniach przyjęcia wniosku o wpis do CEiDG brak było podpisu i pieczęci osoby działającej w tym zakresie w imieniu piastuna organu, czym nie wypełniono dyspozycji art. 8 ust. 3 ustawy;</li> <li>– w większości wniosków złożonych papierowo w 2021 r. o wpis do CEiDG podmiot kontrolowany przyjął do realizacji wnioski, w których wnioskodawcy nie wskazali daty oraz miejscowości ich złożenia, tj. nie zachowali pełnego zakresu danych określonych w formularzu elektronicznym, co było niezgodne z art. 3 ust. 2 ustawy;</li> <li>– w czterech przypadkach, informacje o nadaniu lub wygaszeniu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udostępniono w CEiDG po terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy.</li> </ul>
<p><b>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</b></p>	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</b></p> <p>W ocenie zespołu kontrolującego organ wdrożył rozwiązania zapewniające właściwą organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków. Raz w tygodniu przyjmował obywateli po godzinach pracy do godz. 17.00.</p> <p>Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwo od stanu pożądanego w związku z nierozpatrzeniem skargi na Burmistrza, zwrócono uwagę na konieczność każdorazowego, wnikliwego analizowania pism i dokonywania ich właściwej kwalifikacji, a w przypadku stwierdzenia otrzymania skargi lub wniosku – załatwienia ich w trybie określonym w Dziale VIII Kpa.</p> <p>Wyeliminowanie przez organ kontrolowany powyższej nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p> <p><b>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</b></p>

	<p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że informacje do CEIDG przekazywane były przez podmiot kontrolowany z zachowaniem terminów wynikających z ustawy.</p> <p>Zwrócono jednak uwagę na niedopełnienie obowiązku spoczywającego na organie w zakresie formalnego przestrzegania przepisów wynikających z art. 8 ust. 3 ustawy oraz przepisów ogólnych Kpa, które jednak nie miało znaczącego wpływu na prawidłową realizację zadania. Ponadto kontrola wykazała, iż w czterech przypadkach informacje w CEIDG dotyczące zezwoleń nie odzwierciedlały stanu faktycznego wynikającego z posiadanych uprawnień przedsiębiorców. Wskazana sytuacja mogła potencjalnie wprowadzać w błąd podmioty obrotu gospodarczego w weryfikacji posiadanych przez przedsiębiorcę uprawnień.</p>
<p><b>Zalecenia</b></p>	<p><b><u>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwalifikować pisma mając na względzie brzmienie art. 227 Kpa, a w przypadku stwierdzenia wniesienia skargi załatwiać ją w trybie określonym w Dziale VIII Kpa.</li> </ul> <p><b><u>W zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwitować przyjęcie wniosku o wpis do CEiDG poprzez podpisanie oraz umieszczenie pieczęci osoby działającej w tym zakresie w imieniu piastuna organu, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy;</li> <li>– przyjmować wnioski o wpis do CEiDG, w których przedsiębiorcy zawarli pełen zakres danych określonych w formularzu elektronicznym, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy;</li> <li>– przekazywać do CEiDG informacje o nadaniu lub wygaszeniu zezwolenia w terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy.</li> </ul>
<p><b>Pouczenie</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</li> </ul>
<p><b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b></p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia</p> <p style="text-align: center;"><b>WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</b></p> <p style="text-align: center;">Mateusz Wagemann</p> <p style="text-align: center;"><b>II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</b></p>