

**MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
DEPARTAMENT FUNDUSZY**

**Efektywność
podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia
skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku**

WARSZAWA, LIPIEC 2015

Spis treści

Wstęp	3
1. Informacje ogólne	6
a) Osoby uczestniczące i zatrudnienie po zakończeniu aktywizacji.....	6
b) Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej	10
c) Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji	14
2. Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej.....	18
2.1. Szkolenia.....	18
2.2. Prace interwencyjne.....	21
2.3. Roboty publiczne	24
2.4. Staże	27
2.5. Środki na tworzenie stanowisk pracy.....	30

Spis wykresów

Wykres 1 – Odsetek osób rozpoczynających uczestnictwo w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2014 r.....	6
Wykres 2. – Liczba osób bezrobotnych rozpoczynających udział w programach.....	7
Wykres 3. – Liczba osób bezrobotnych kończących udział w programach.....	7
Wykres 4. – Liczba osób bezrobotnych, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu udziału w programach.....	7
Wykres 5 – Wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w latach 2007-2014.....	10
Efektywność zatrudnieniowa w 2014 r.	16
(mapa porównawcza).....	16
Wykres 6 – Kwoty FP przeznaczone na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej (w tys. zł)	17
Wykres 7 – Wartość wskaźnika efektywności kosztowej w latach 2007-2014.....	17

Spis map

Mapa 1 – Efektywność zatrudnieniowa w województwach	13
Mapa 2 – Koszt ponownego zatrudnienia osoby bezrobotnej – efektywność kosztowa – w województwach	16
Mapa 3 – efektywność zatrudnieniowa dla szkoleń	19
Mapa 4 – efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych	22
Mapa 5 – Efektywność zatrudnieniowa robót publicznych	25
Mapa 6 – Efektywność zatrudnieniowa staży	28

Spis tablic

Tablica 1. Podstawowe dane dotyczące aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w 2014 roku	8
Tablica 2. Podstawowe dane o osobach objętych aktywizacją wg województw.....	9
Tablica 3. Podstawowe dane dotyczące form aktywizacji zawodowej w 2014 r.	11
Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w poszczególnych województwach w 2014 r.	12
Tablica 5. Efektywność kosztowa oraz koszt uczestnictwa w 2014 r.	14
Tablica 6. Wydatki na poszczególne formy aktywizacji dokonane w 2014 r.	15
Tablica 7. Podstawowe dane dotyczące szkoleń.....	18
Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń w 2014 i 2013 roku	19
Tablica 9. Koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2014 roku według województw.....	20
Tablica 10. Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych w 2014 r. wg województw	21
Tablica 11. Podstawowe dane dotyczące „prac interwencyjnych” w 2014 i 2013 roku	22
Tablica 12. Koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2014 roku według województw.....	23
Tablica 13. Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych w 2014 r. wg województw	24
Tablica 14. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych w 2014 i 2013 roku	25
Tablica 15. Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2014 roku według województw	26
Tablica 16. Liczba osób uczestniczących w stażach w 2014 r. wg województw.....	27
Tablica 17. Podstawowe dane dotyczące staży w 2014 i 2013 roku	28
Tablica 18. Koszt ponownego zatrudnienia po stażach w 2012 roku według województw	29
Tablica 19. Koszt ponownego zatrudnienia w wyniku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w 2014 roku według województw.....	30
Tablica 20. Koszt ponownego zatrudnienia po refundacji wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy w 2014 roku według województw	31
Załączniki.....	32

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2014 roku przez powiatowe urzędy pracy środków Funduszu Pracy na finansowanie następujących podstawowych form aktywizacji zawodowej:

1. szkoleń,
2. zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienia w ramach robót publicznych,
4. odbywania staży u pracodawców,
5. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
6. przyznania bezrobotnym jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Analiza została sporządzona na podstawie danych zawartych w:

- załączniku nr 6 do sprawozdania rocznego „MPiPS-01” – dotyczącym uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy - dane liczbowe dotyczące liczby osób bezrobotnych, które w 2014 roku rozpoczęły udział w poszczególnych formach aktywizacji i zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdaniu rocznym „MPiPS-02” – dotyczącym przychodów i wydatków Funduszu Pracy – wydatki poniesione w 2014 roku na finansowanie wszystkich ww. form aktywizacji zawodowej ustalono na podstawie sprawozdania rocznego „MPiPS-02” (kasowo), a dane dotyczące uczestnictwa w aktywnych programach rynku pracy ustalono na podstawie sumy danych miesięcznych.

Opracowanie nie obejmuje efektywności finansowania z Funduszu Pracy:

- a) przygotowania zawodowego dorosłych,
- b) studiów podyplomowych,
- c) kontynuowania nauki,
- d) refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienie, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,

- e) zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- f) refundacji składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- g) częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym.
- h) prac społecznie użytecznych

z uwagi na charakter pomocniczy dla podstawowych form aktywizacji zawodowej lub ich nieznaczny udział w ponoszonych wydatkach.

Należy zauważyć, że w 2014 r. efektywność zatrudnieniowa dla podstawowych form aktywizacji zawodowej liczona była **bez ujęcia danych dla prac społecznie użytecznych**, które były uwzględnione w przypadku badania efektywności za rok 2013. Z tego względu nie można porównywać w sposób bezpośredni wskaźników efektywności uzyskanych w 2013 i 2014 roku.

Objaśnienie podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia), ustalona (obliczona) została jako stosunek liczby osób bezrobotnych, które po zakończeniu udziału w 2014 roku w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowały się z powiatowego urzędu pracy lub jeżeli w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowały się w powiatowym urzędzie pracy, do liczby osób, które w 2014 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia faktycznych wydatków w 2014 roku poniesionych kasowo na daną formę aktywizacji przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2014 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Efektywność kosztową – tj. koszt ponownego zatrudnienia – ustalono (obliczono) w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków w 2014 roku (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę osób bezrobotnych, które po zakończeniu udziału w 2014 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

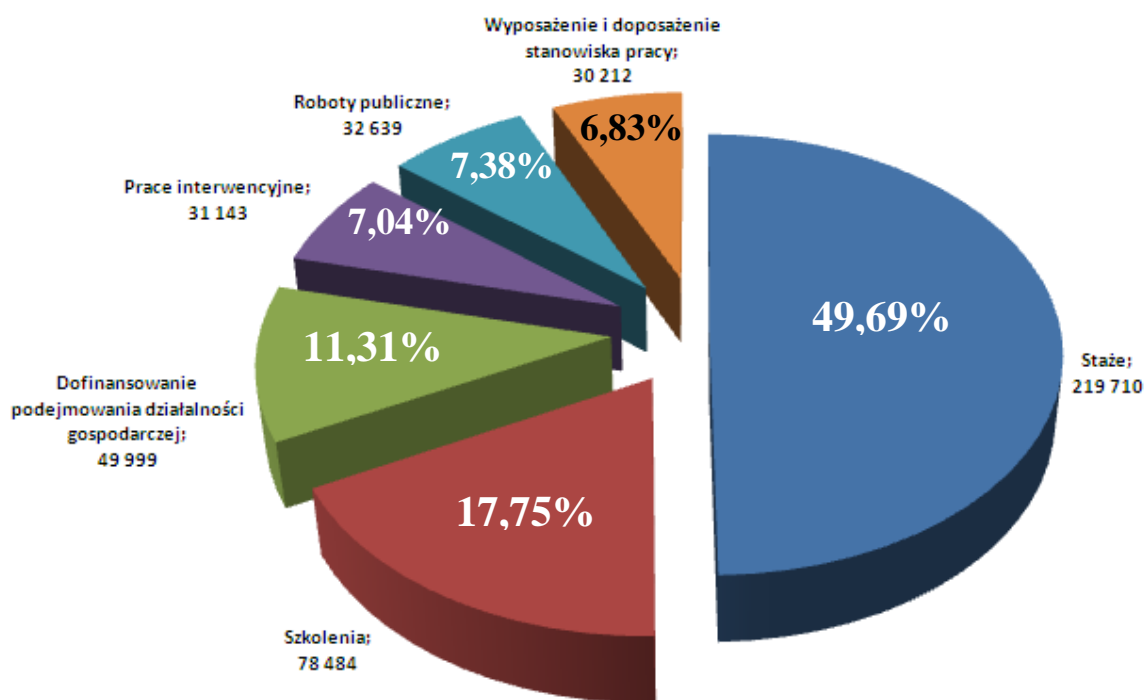
1. Informacje ogólne

a) Osoby uczestniczące i zatrudnienie po zakończeniu aktywizacji

Liczba osób, które w 2014 roku rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu wyniosła **442.187**, natomiast udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej ukończyło **412.506** osób, co stanowi **93,29%** ogólnej liczby aktywizowanych osób bezrobotnych.

Najbardziej popularnymi formami aktywizacji były staże i szkolenia. W stażach uczestniczyło (rozpoczęło udział w formie) **219.710** osób (tj. 49,7% ogółu osób objętych podstawowymi formami aktywizacji). Ze szkoleń skorzystało **78.484** osoby (17,75% ogółu).

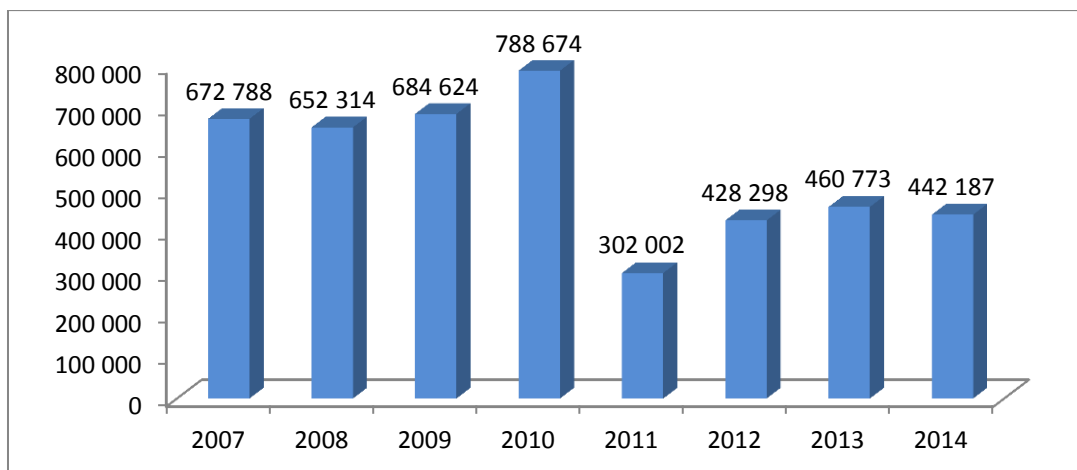
Wykres 1 – Odsetek osób rozpoczynających uczestnictwo w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2014 r.



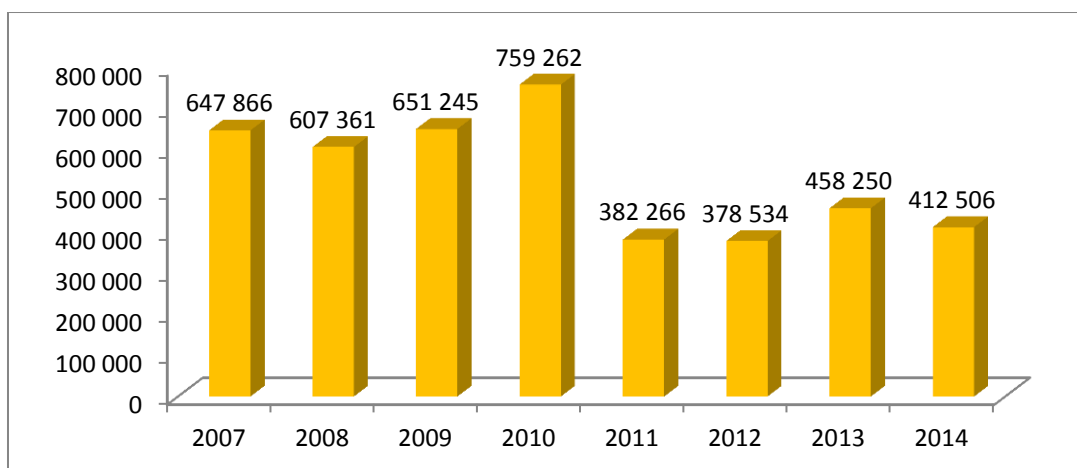
Źródło: obliczenia własne (DF-VII) na podstawie danych z MPiPS-01, zał.6

Poniżej przedstawiono 3 wykresy ilustrujące zmianę liczby osób bezrobotnych, którzy odpowiednio: rozpoczęli udział w programach aktywizacji, zakończyli udział w programach aktywizacji oraz uzyskali zatrudnienie po zakończeniu udziału w programach aktywizacji w latach 2007-2014.

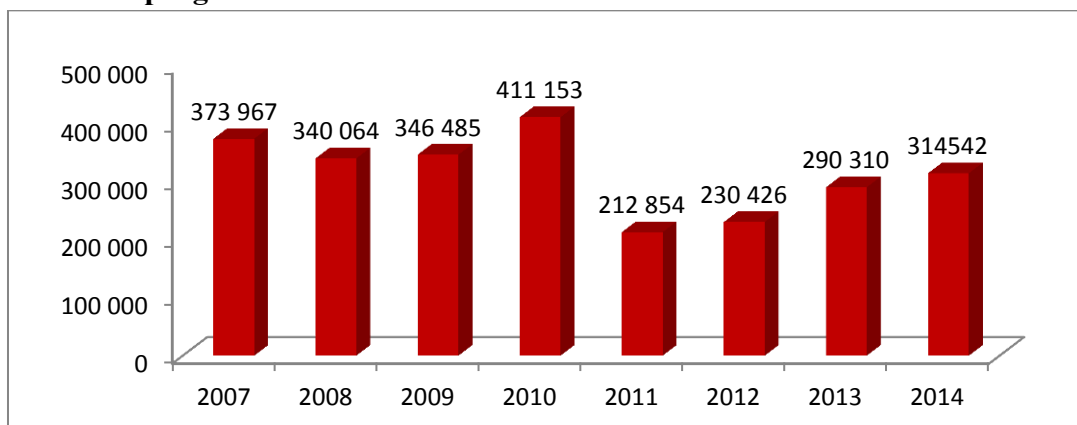
Wykres 2. – Liczba osób bezrobotnych rozpoczynających udział w programach



Wykres 3. – Liczba osób bezrobotnych kończących udział w programach



Wykres 4. – Liczba osób bezrobotnych, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu udziału w programach



Dane łączne dotyczące liczby osób uczestniczących w podstawowych formach aktywizacji ogółem dla Polski oraz w poszczególnych województwach przedstawiają poniższe tablice:

Należy zaznaczyć, że wartości danych dotyczących sumy liczby osób bezrobotnych ogółem dla Polski – przedstawionych w tabeli 1. – (L.p.6 – Razem wszystkie podstawowe formy aktywizacji) w roku 2013 zostały pomniejszone w porównaniu z opublikowanym raportem za rok 2013 o wartość składowej dla prac społecznie użytecznych.

Tablica 1. Podstawowe dane dotyczące aktywizacji i efektywności zatrudnieniowej w 2014 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2013
1.	Szkolenia		
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	78.484	84.919
	Liczba kończących	77.232	83.431
	Liczba zatrudnionych	42.935	39.701
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	55,6%	47,6%
2.	Prace interwencyjne		
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	31.143	33.932
	Liczba kończących	32.448	30.590
	Liczba zatrudnionych	27.001	23.713
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	83,2%	77,5%
3.	Roboty publiczne		
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	32.639	32.550
	Liczba kończących	31.342	32.886
	Liczba zatrudnionych	22.657	19.727
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	72,3%	60,0%
4.	Staże		
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	219.710	194.157
	Liczba kończących	191.273	197.296
	Liczba zatrudnionych	141.738	129.823
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	74,1%	65,8%
5.	Środki na utworzenie stanowiska pracy		
	Środki dla bezrobotnych na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej (liczba osób)	49.999	45.157
	Refundacja pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy (liczba osób)	30.212	23.579
6.	Razem wszystkie podstawowe formy aktywizacji		
	Liczba uczestników rozpoczynających udział	442.187	414.294
	Liczba kończących	412.406	412.939
	Liczba zatrudnionych	314.442	281.700
	Efektywność % zatrudnionych do kończących	76,3%	68,2%

Tablica 2. Podstawowe dane o osobach objętych aktywizacją wg województw

Lp.	Województwo	Średnia liczba osób bezrobotnych w 2014 r.	Osoby uczestniczące	Osoby kończące	Osoby zatrudnione
1	2	3	4	5	6
1.	mazowieckie	249.777	46.251	44.441	34.116
2.	śląskie	175.675	40.178	37.696	26.955
3.	małopolskie	139.027	30.833	29.309	21.818
4.	podkarpackie	137.932	32.701	31.816	24.344
5.	kujawsko-pomorskie	127.111	38.948	36.689	26.330
6.	łódzkie	126.157	29.324	27.289	21.759
7.	dolnośląskie	121.562	28.993	26.994	21.250
8.	lubelskie	116.869	25.906	23.005	18.899
9.	wielkopolskie	116.410	30.544	28.835	23.600
10.	warmińsko-mazurskie	98.139	26.170	23.932	16.776
11.	pomorskie	96.752	22.523	21.574	16.685
12.	zachodniopomorskie	94.465	24.507	23.420	17.116
13.	świętokrzyskie	75.434	23.573	20.102	14.856
14.	podlaskie	60.394	15.343	13.812	11.209
15.	lubuskie	47.115	12.808	11.249	8.608
16.	opolskie	42.361	13.585	12.343	10.221
Ogółem		1.825.180	442.187	412.506	314.542

Średnio w powiatowych urzędach pracy w ubiegłym roku wg danych Głównego Urzędu Statystycznego zarejestrowanych było 1.825.180 osób. Oznacza to, że PUP skierowały do aktywizacji w ramach badanych form aktywizacji 24,2% osób bezrobotnych.

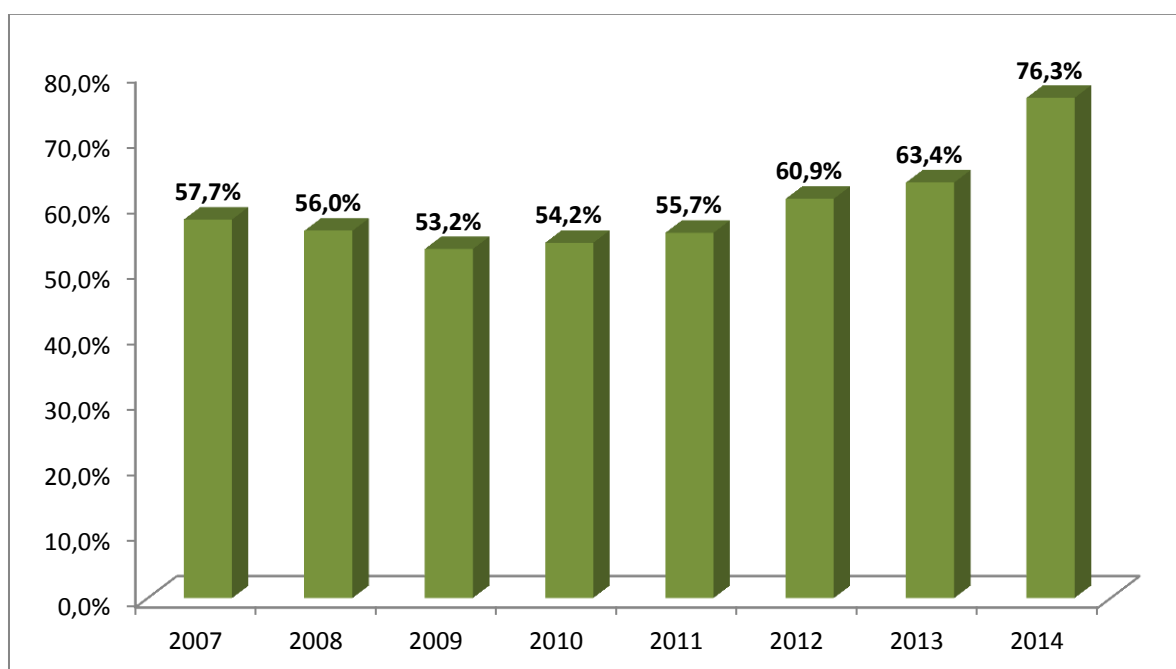
W roku 2014 w porównaniu z rokiem 2013, wzrosła liczba osób, które rozpoczęły udział w podstawowych formach aktywizacji. Wzrosła również liczba osób zatrudnionych po ich ukończeniu.

b) Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej

W porównaniu do ubiegłego roku efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji wzrosła o 12,9 pp. do **76,3 %**.¹

Zmiany wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w czasie ostatnich 8 lat ilustruje wykres 2.

Wykres 5 – Wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w latach 2007-2014



Najwyższą efektywnością zatrudnieniową (100,0%) charakteryzuje się aktywizacja w formie przyznania środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej oraz na refundację pracodawcom kosztów doposażenia stanowiska. Wynika to ze sposobu liczenia efektywności poszczególnych form wsparcia – w opisywanym wypadku osoba, która otrzymała wsparcie w postaci dofinansowania działalności gospodarczej lub refundacji kosztów doposażenia stanowiska pracy, ma obowiązek utrzymania tego stanowiska przez co 12 miesięcy w przypadku dofinansowania działalności gospodarczej i 24 miesięcy w przypadku refundacji kosztów stanowiska, natomiast efektywność tych form w 2014 r. była liczona po 3 miesiącach od przyznania środków na dane formy.

Kolejną formą o dużej efektywności zatrudnieniowej są prace interwencyjne (83,2%). Jest to również spowodowane metodologią liczenia efektywności wynikającą z zapisów ustawy.

¹ Tak duży wzrost efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji spowodowany jest znaczącym wzrostem udziału środków na utworzenie stanowiska pracy, których efektywność zatrudnieniowa wynosi 100% oraz faktem, że w 2014 r. analiza efektywności nie obejmowała prac społecznie użyteczne (PSU), których efektywność (częstkowa) znacząco obniżała efektywność ogólną wszystkich form.

W przypadku prac interwencyjnych istnieje wynikający z zapisów ustawy okres obowiązkowego zatrudnienia przez 3 lub 6 miesięcy po zakończeniu udziału w formie w zależności od okresu trwania prac interwencyjnych (mogą one trwać od 6 miesięcy do 4 lat).

Poniżej przedstawiono zestawienie wskaźników efektywności zatrudnieniowej podstawowych danych dotyczących form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w roku 2014, a także analogiczne zestawienie dla roku 2013.

Najniższą efektywność odnotowano dla szkoleń (55,6%).

Tablica 3. Podstawowe dane dotyczące form aktywizacji zawodowej w 2014 r.

Lp.	Forma aktywizacji	2014	2013
		Efektywność zatrudnieniowa	
1.	Szkolenia	55,6%	47,6%
2.	Prace interwencyjne	74,1%	77,5%
3.	Roboty publiczne	72,3%	60,0%
4.	Staże	74,1%	65,8%
5.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	100,0%	100,0%
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	100,0%	100,0%
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	100,0%	100,0%
Ogółem		76,3%	68,2%

Największą średnią efektywność zatrudnieniową dla programów realizowanych w ramach aktywnych form zanotowano w województwie opolskim – **82,8%**, przy efektywności w skali kraju na poziomie **76,3%**.

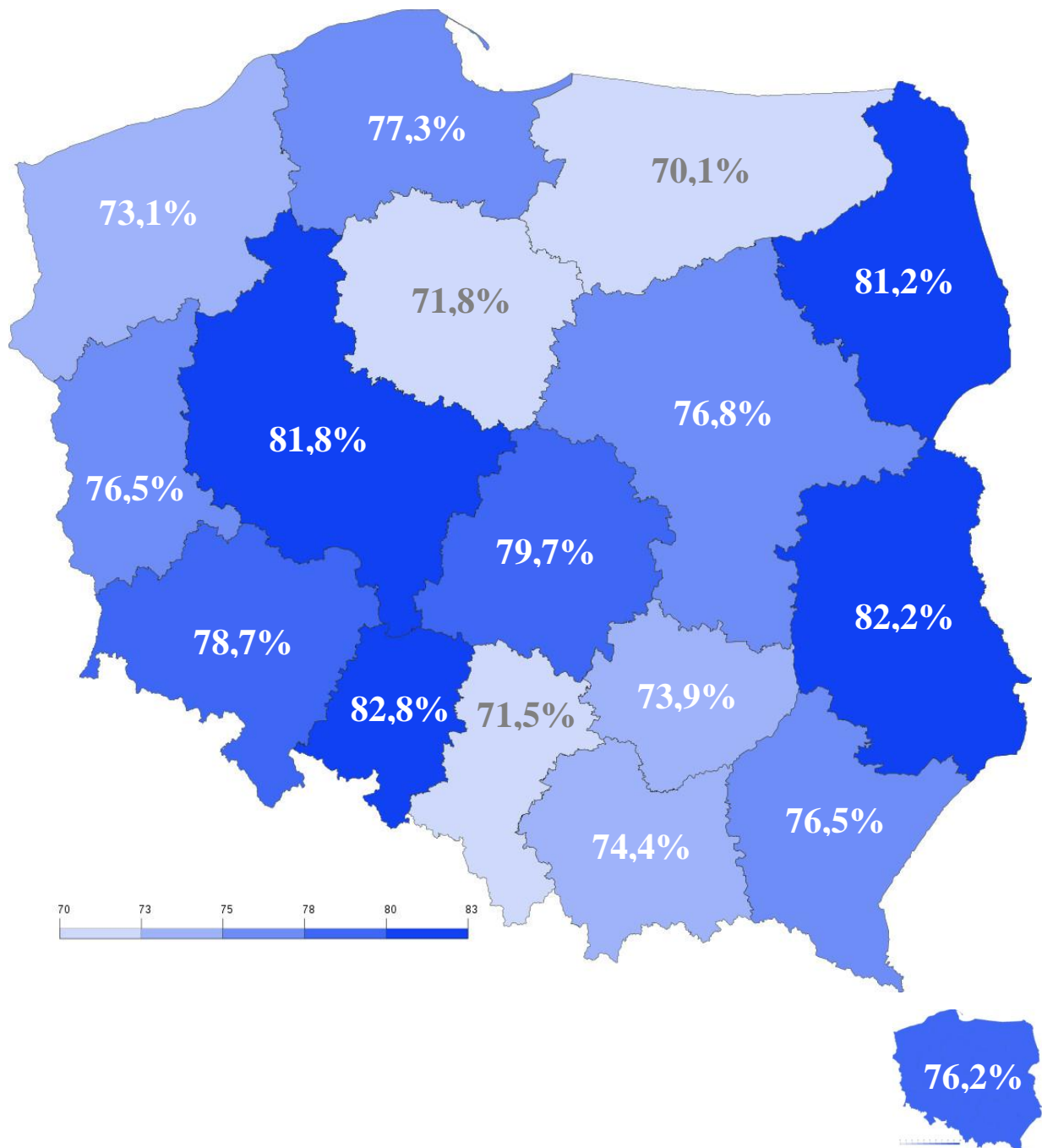
Tablica 4. Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji w poszczególnych województwach w 2014 r.

Lp.	Województwo	Efektywność zatrudnieniowa
1.	opolskie	82,8%
2.	lubelskie	82,2%
3.	wielkopolskie	81,8%
4.	podlaskie	81,2%
5.	łódzkie	79,7%
6.	dolnośląskie	78,7%
7.	pomorskie	77,3%
8.	mazowieckie	76,8%
9.	lubuskie	76,5%
10.	podkarpackie	76,5%
wskaźnik krajowy		76,3%
11.	małopolskie	74,4%
12.	świętokrzyskie	73,9%
13.	zachodniopomorskie	73,1%
14.	kujawsko-pomorskie	71,8%
15.	śląskie	71,5%
16.	warmińsko-mazurskie	70,1%

W roku 2014 w porównaniu do roku 2013, na 340 urzędów pracy 292 urzędy poprawiły efektywność zatrudnieniową, natomiast 48 wskaźnik ten obniżyło.

Układ przestrzenny wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie województw prezentuje Mapa 1.

Mapa 1. Efektywność zatrudnieniowa w województwach



c) Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji

W ubiegłym roku rozdysponowano pomiędzy powiatowe urzędy pracy środki Funduszu Pracy przeznaczono kwotę **3.514.855,1 tys. zł.** na podstawowe formy aktywizacji zawodowej realizowane w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej. W roku 2013 na ten sam cel rozdysponowano 3.225.485,3 tys. zł. W porównaniu do roku poprzedniego, w 2014 r. kwota ta była o 8,9 % wyższa.

Tablica 5. Efektywność kosztowa oraz koszt uczestnictwa w 2014 r.

Forma aktywizacji	2014		2013	
	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę, która po zakończeniu udziału w programie uzyskała zatrudnienie (pracę) - w zł	Kwota wydatkowana z FP (koszt) na 1 osobę uczestniczącą w programie
Szkolenia (ze stypendiami)	4.418,42	2.417,11	5.219,30	2.440,11
Prace interwencyjne	6.831,54	5.922,95	7.189,68	5.024,43
Roboty publiczne	9.333,35	6.478,93	11.331,16	6.867,27
Staże	9.530,27	6.148,11	9.622,62	6.434,16
Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	19.678,41	19.678,41	19.427,94	19.427,94
dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej przez bezrobotnych	19.667,67	19.667,67	19.491,80	19.491,80
refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	19.696,18	19.696,18	19.305,65	19.305,65
Ogółem	11.174,52	7.948,80	11.309,43	7.689,87

W porównaniu z 2013 rokiem w 2014 roku nastąpił wzrost wartości wskaźnika efektywności kosztowej do **11.174,52 zł**. Jednocześnie wzrósł koszt uczestnictwa do **7.948,80 zł**. Spowodowane to jest zwiększeniem odsetka osób bezrobotnych kierowanych na formy wsparcia, które wykazują wyższą efektywność zatrudnieniową, jednocześnie wymagających wyższych nakładów finansowych.

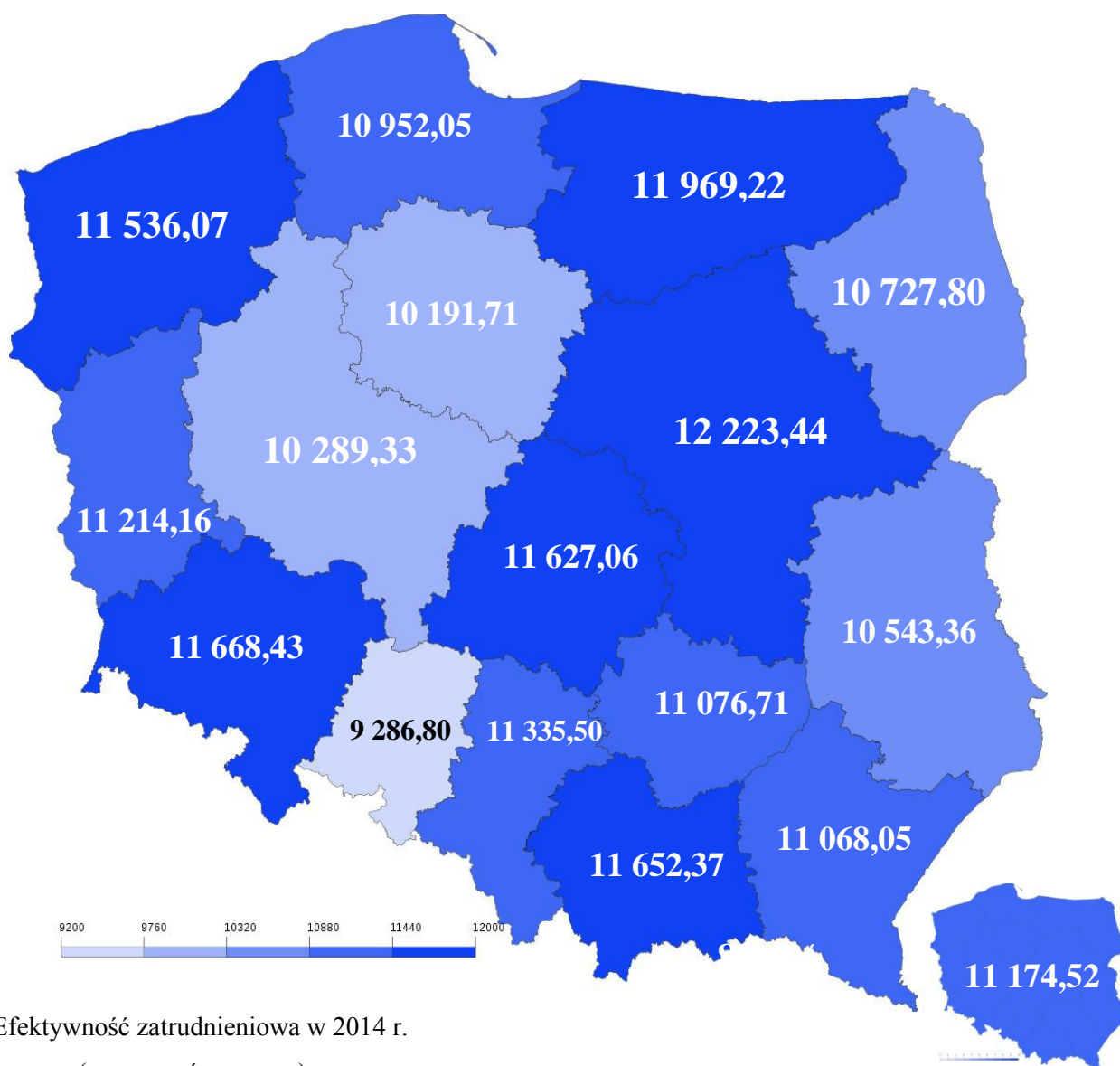
Tablica 6. Wydatki na poszczególne formy aktywizacji dokonane w 2014 r.

Lp.	Forma aktywizacji	Wydatki (tys. zł)	Koszt uczestnictwa (zł)	Efektywność kosztowa (zł)
1.	Szkolenia (ze stypendiami)	189.704,7	2.417,11	4.418,42
2.	Prace interwencyjne	184.458,3	5.922,95	6.831,54
3.	Roboty publiczne	211.465,8	6.478,93	9.333,35
4.	Staże	1.350.801,4	6.148,11	9.530,27
5.	Środki na utworzenie stanowisk pracy, z tego:	1.578.424,9	19 678,41	19 678,41
	dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	983.364,0	19.667,67	19.667,67
	refundacja wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy	595.060,9	19.696,18	19.696,18
Ogółem		3.514.855,1	7.948,80	11.174,52

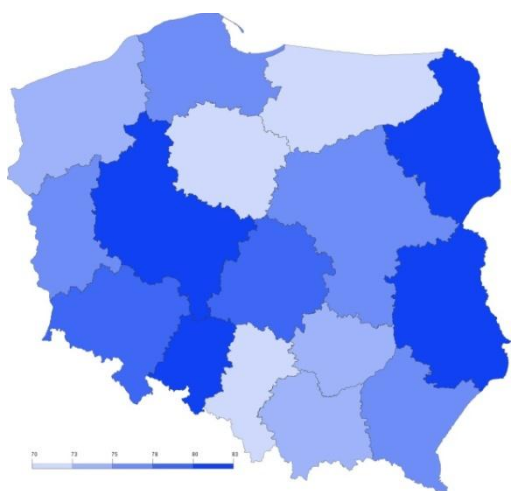
Najniższa wartość wskaźnika efektywności kosztowej została uzyskana w wyniku aktywizacji w formie szkoleń. Natomiast najwyższa efektywność kosztowa dotyczy tworzenia nowych miejsc pracy w formie dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej i refundacji wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy, co wynika z wysokiego kosztu uczestnictwa w tej formie wsparcia.

Poniższa mapa przedstawia terytorialne zróżnicowanie efektywności kosztowej na poziomie województw. Można zauważyć zależność z mapą efektywności zatrudnieniowej (Mapa 1 – str. 9) – wysoka wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej występuje na terenach, gdzie stosunkowo niska jest wartość kosztu ponownego zatrudnienia osoby bezrobotnej [dla przejrzystości porównania poniżej przedstawiono miniaturę mapy nr 1].

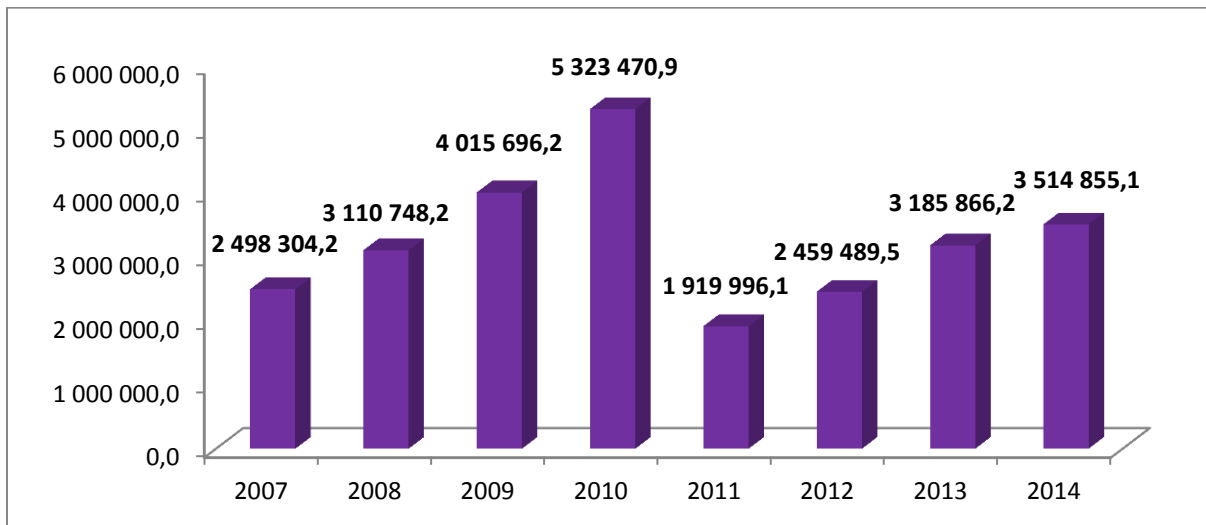
Mapa 2 – Koszt ponownego zatrudnienia osoby bezrobotnej – efektywność kosztowa – w województwach



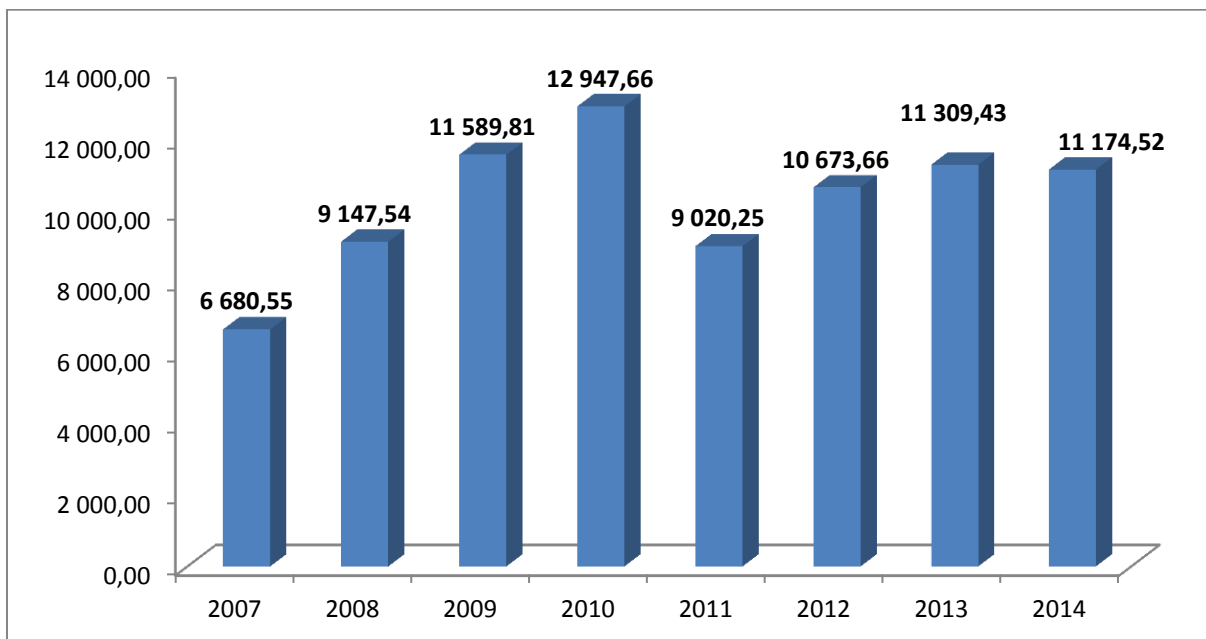
Efektywność zatrudnieniowa w 2014 r.
(mapa porównawcza)



Wykres 6 – Kwoty FP przeznaczone na aktywizację osób bezrobotnych w ramach podstawowych form aktywizacji zawodowej (w tys. zł)



Wykres 7 – Wartość wskaźnika efektywności kosztowej w latach 2007-2014



W 2014 roku 183 powiatowe urzędy pracy poprawiły wskaźnik efektywności kosztowej (obniżyły koszt doprowadzenia do zatrudnienia)

2. Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej

2.1. Szkolenia

W 2014 roku w szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji zwiększających szansę na zatrudnienie, utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej rozpoczęło udział **78.484** osób.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w szkoleniach w poszczególnych województwach zaprezentowana została w poniższej tabeli:

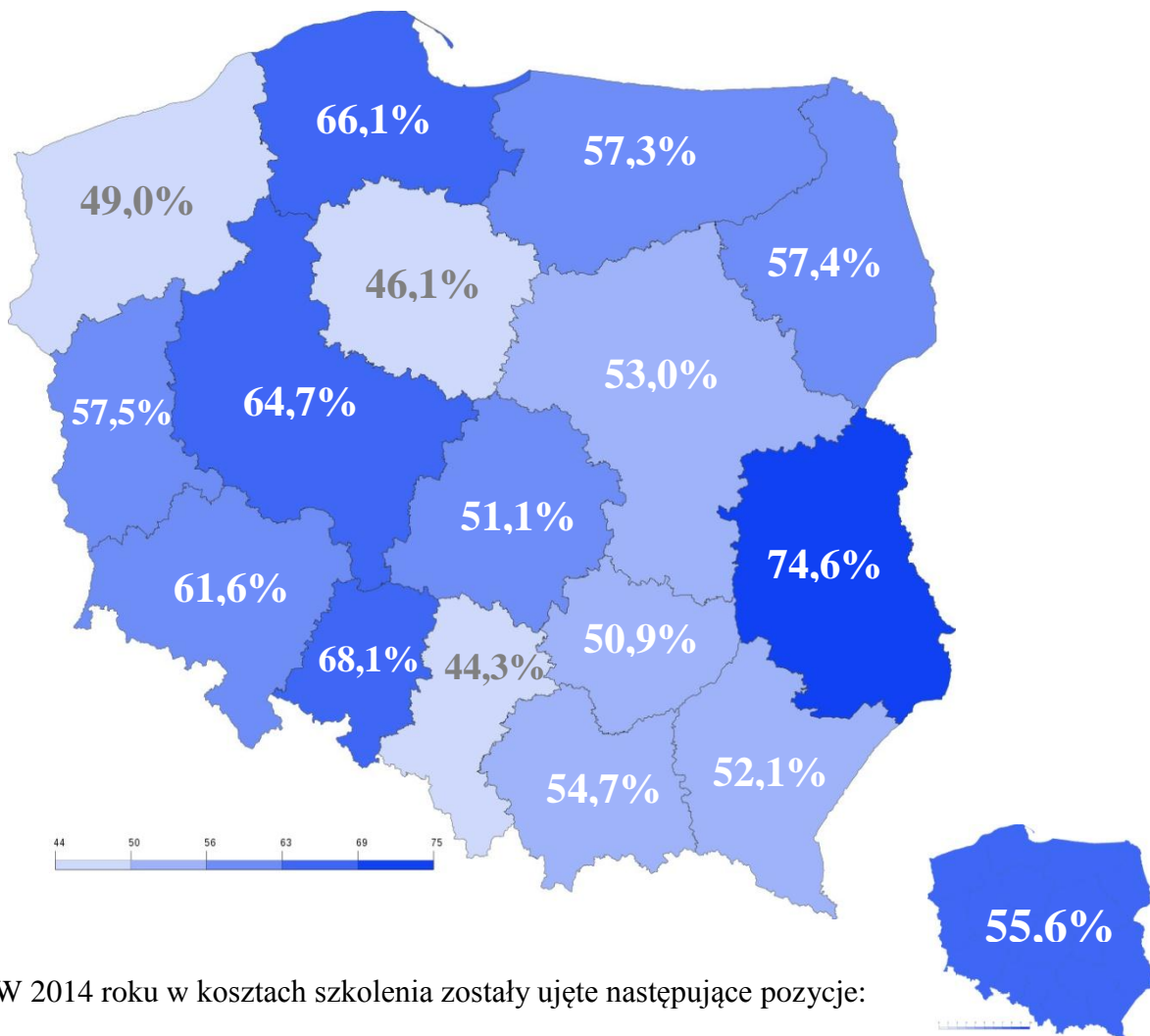
Tablica 7. Podstawowe dane dotyczące szkoleń

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	śląskie	9.501
2.	kujawsko-pomorskie	8.220
3.	mazowieckie	7.298
4.	wielkopolskie	6.668
5.	pomorskie	6.220
6.	małopolskie	5.330
7.	podkarpackie	5.103
8.	łódzkie	4.924
9.	zachodniopomorskie	4.883
10.	dolnośląskie	4.108
11.	warmińsko-mazurskie	3.861
12.	lubelskie	3.457
13.	świętokrzyskie	2.879
14.	opolskie	2.345
15.	podlaskie	1.959
16.	lubuskie	1.728

Z ogólnej liczby uczestników szkoleń zakończyło je **77.232** osoby (łącznie z osobami, które rozpoczęły udział w programie pod koniec 2013 roku). Spośród nich **55,6%** uzyskało zatrudnienie (**42.935 osób**). W porównaniu z 2013 rokiem w 2014 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po szkoleniu (w roku 2013 – **47,6%**).

Poniżej przedstawiona mapa przedstawia terytorialne zróżnicowanie wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej dla formy aktywizacji zawodowej jaką są szkolenia.

Mapa 3 – Efektywność zatrudnieniowa dla szkoleń



W 2014 roku w kosztach szkolenia zostały ujęte następujące pozycje:

- koszty należne instytucjom szkoleniowym,
- koszty szkolenia refundowane pracodawcom,
- pożyczki szkoleniowe,
- koszty egzaminów i uzyskania licencji,
- stypendia za okres szkolenia.

Tablica 8. Podstawowe dane dotyczące szkoleń w 2014 i 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2013
1.	Wydatki na szkolenia (w tys. zł)	189 704,70	207.211,3
2.	Liczba osób rozpoczynających udział w szkoleniach	78.484	84.919
3.	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	77.232	83.431
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po szkoleniu	42.935	39.701
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	55,59	47,6
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	2.417,11	2.440,11
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	4.418,42	5.219,30

Przeciętny koszt uczestnictwa w szkoleniach wyniósł – **2.417,11 zł** na osobę (w roku 2013 – 2.440,11 zł) i był niższy o **1%** niż w roku 2013.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia przy zastosowaniu tej formy aktywizacji w 2014 roku wyniósł **4.418,42 zł** – (w roku 2013 – 5.219,30 zł) i był niższy niż w roku poprzednim o **15,3%**.

Tablica 9. Koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2014 roku według województw

Szkolenia - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 4.418,42 zł			
województwa < 4.418,42 zł (najniższe koszty)		województwa > 4.418,42 zł (najwyższe koszty)	
mazowieckie	2.441,40	kujawsko-pomorskie	4.567,72
podlaskie	2.904,32	zachodniopomorskie	5.025,02
pomorskie	2.956,29	lubelskie	5.485,41
dolnośląskie	3.853,30	lubuskie	5.636,17
świętokrzyskie	3.912,16	podkarpackie	5.674,91
wielkopolskie	4.196,68	śląskie	6.160,93
małopolskie	4.228,00		
łódzkie	4.316,33		
opolskie	4.323,25		
warmińsko-mazurskie	4.339,81		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia po odbyciu szkolenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie mazowieckim (2.441,40 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie śląskim (6.160,93 zł)

2.2. Prace interwencyjne

W roku 2014 w pracach interwencyjnych rozpoczęło udział **31.143** osób, tj. o **2.789** osób mniej niż w 2013 roku.

Liczba osób, które rozpoczęły udział w ramach prac interwencyjnych w poszczególnych województwach kształtowała się następująco.

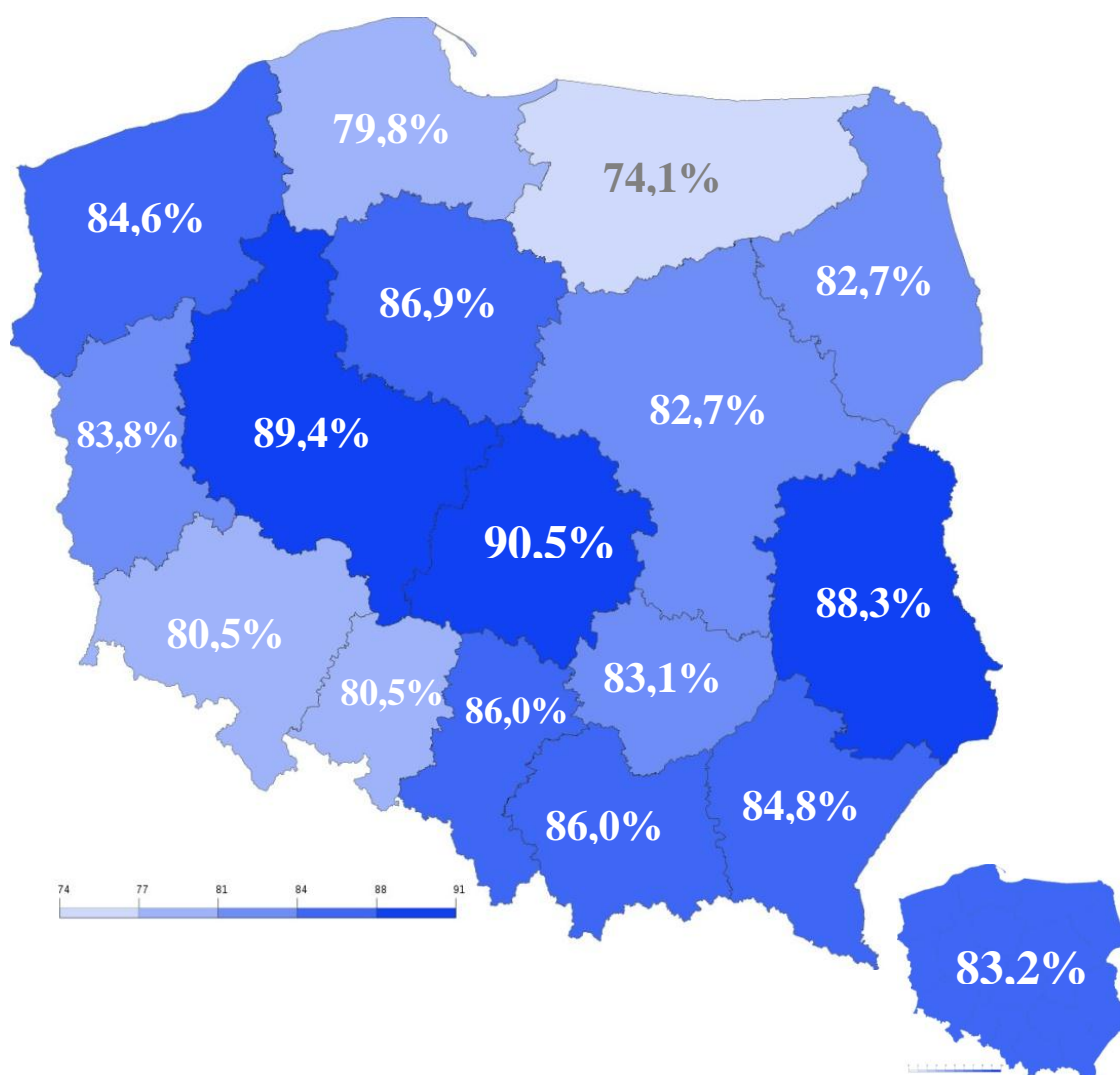
Tablica 10. Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych w 2014 r. wg województw

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	mazowieckie	3.812
2.	warmińsko-mazurskie	3.590
3.	podkarpackie	3.125
4.	pomorskie	2.548
5.	małopolskie	2.341
6.	kujawsko-pomorskie	2.115
7.	świętokrzyskie	1.816
8.	zachodniopomorskie	1.712
9.	dolnośląskie	1.674
10.	łódzkie	1.670
11.	śląskie	1.490
12.	podlaskie	1.487
13.	lubelskie	1.293
14.	lubuskie	1.217
15.	wielkopolskie	910
16.	opolskie	343

W roku 2014 prace interwencyjne rozpoczęło **31.143** osoby, a zakończyło je łącznie z osobami, które kończyły udział w formie z poprzedniego roku – **32.448** osób. Z ogólnej liczby osób, które ukończyły prace interwencyjne – **83,2%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**27.001 osób**).

W porównaniu z 2013 rokiem w 2014 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia (w roku 2013 – **77,5%**).

Mapa 4 – efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych



Tablica 11. Podstawowe dane dotyczące „prac interwencyjnych” w 2014 i 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2013
1.	Wydatki na prace interwencyjne (w tys. zł)	184.458,30	170.489,0
2.	Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych	31.143	33.932
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych	32.448	30.590
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po pracach interwencyjnych	27.001	23.713
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	83,21	77,5
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	5.922,95	5.024,43
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	6.831,54	7.189,68

Przeciętny koszt uczestnictwa w pracach interwencyjnych wyniósł w 2014 roku – **5.922,95 zł** na osobę (w roku 2013 – 5.024,43 zł) i był wyższy o **17,9%** niż w roku 2013.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2014 roku wyniósł – **6.831,54 zł** (w roku 2013 – 7.189,68 zł) i był niższy o **5,0%** niż w roku 2013.

Tablica 12. Koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2014 roku według województw

Prace interwencyjne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 6.831,54 zł			
województwa < 6.831,54 zł (najniższe koszty)		województwa > 6.831,54 zł (najwyższe koszty)	
świętokrzyskie	5.420,27	podlaskie	7.004,87
łódzkie	5.653,36	mazowieckie	7.174,80
wielkopolskie	5.956,99	lubuskie	7.191,24
lubelskie	6.172,65	dolnośląskie	7.289,54
podkarpackie	6.225,19	kujawsko-pomorskie	7.638,56
śląskie	6.317,55	warmińsko-mazurskie	8.340,77
zachodniopomorskie	6.513,75	opolskie	9.721,21
Pomorskie	6.586,01		
Małopolskie	6.753,73		

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia zatrudnienia 1 osoby po odbyciu prac interwencyjny uzyskano w województwie świętokrzyskim (5.420,27 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie opolskim (9.721,21 zł).

2.3. Roboty publiczne

W roku 2014 w robotach publicznych rozpoczęło udział ogółem **32.639** osób, tj. o **89** osób więcej niż w roku 2013.

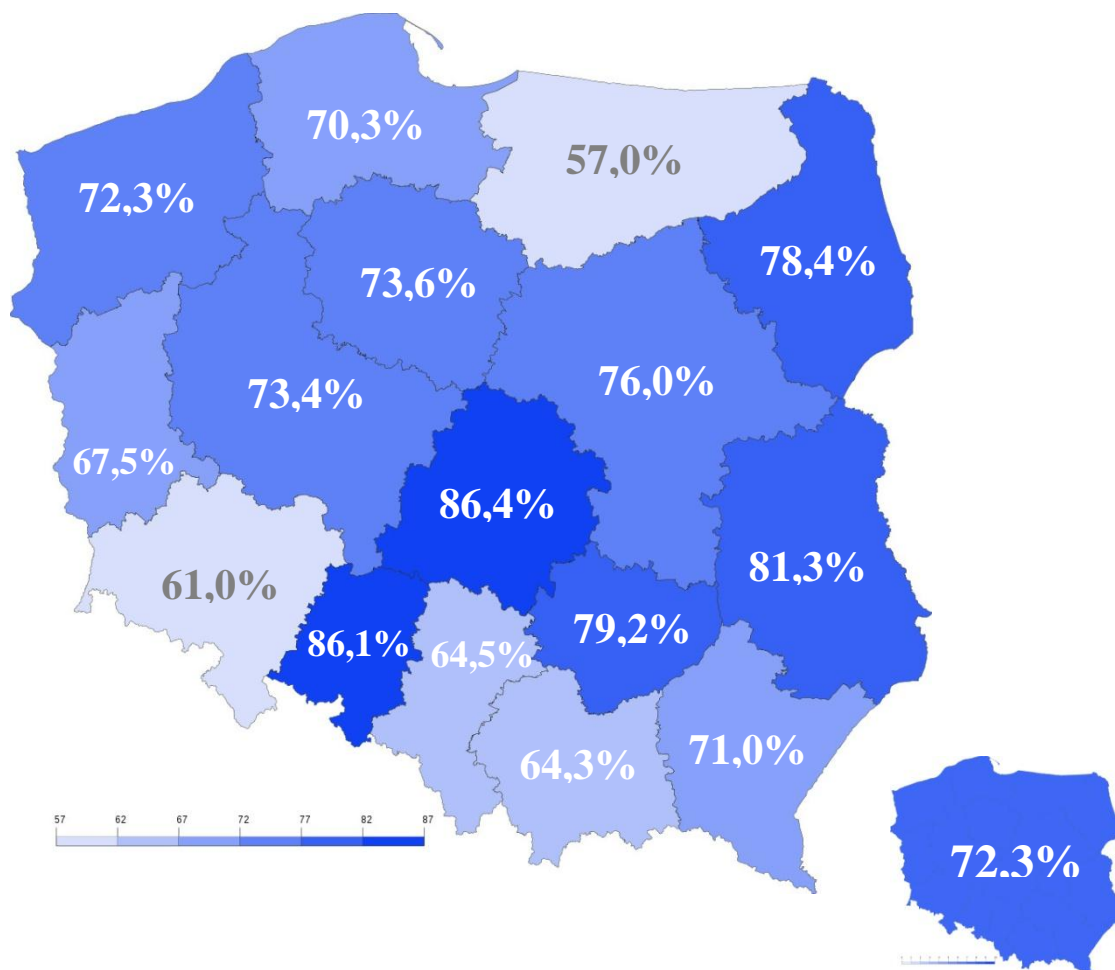
Poniższa tablica pokazuje liczbę osób bezrobotnych, którzy rozpoczęli w 2014 roku udział w formie wsparcia jaką są roboty publiczne w poszczególnych województwach.

Tablica 13. Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych w 2014 r. wg województw

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	kujawsko-pomorskie	4.074
2.	zachodniopomorskie	3.375
3.	warmińsko-mazurskie	3.305
4.	mazowieckie	3.108
5.	łódzkie	2.501
6.	dolnośląskie	2.111
7.	opolskie	2.015
8.	świętokrzyskie	1.971
9.	podkarpackie	1.930
10.	śląskie	1.705
11.	małopolskie	1.452
12.	wielkopolskie	1.314
13.	lubelskie	1.070
14.	podlaskie	1.068
15.	pomorskie	950
16.	lubuskie	690

Z ogólnej liczby osób, które rozpoczęły udział w robotach publicznych (**32.639**), zakończyło je **31.342** osoby. **72,3%** z nich uzyskało dalsze zatrudnienie (**22.657 osób**). W porównaniu z 2013 rokiem w 2014 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (w 2013 – **60,0%**).

Mapa 5 – Efektywność zatrudnieniowa robót publicznych



Tablica 14. Podstawowe dane dotyczące robót publicznych w 2014 i 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2013
1.	Wydatki na roboty publiczne (w tys. zł)	211.465,8	223.529,7
2.	Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych	32.639	32.550
3.	Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych	31.342	32.886
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po robotach publicznych	22.657	19.727
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	72,29	60,0
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	6.478,93	6.867,27
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	9.333,35	11.331.16

Przeciętny koszt uczestnictwa w robotach publicznych wyniósł w 2014 roku – **6.478,93 zł** na osobę (w 2013 roku – **6.867,27 zł**) i był niższy o **5,7%** niż w roku 2013.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2014 roku wyniósł – **9.333,35 zł** (w roku 2013 – **11.331,16 zł**) i był niższy o **17,63%** niż w roku 2013.

Tablica 15. Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2014 roku według województw

Roboty publiczne - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.333,35 zł			
województwa < 9.333,35 zł (najniższe koszty)		województwa > 9.333,35 zł (najwyższe koszty)	
opolskie	5 483,41	mazowieckie	9 785,55
łódzkie	8 151,83	pomorskie	10 069,17
świętokrzyskie	8 166,61	dolnośląskie	10 247,13
wielkopolskie	8 590,86	warmińsko-mazurskie	10 388,03
kujawsko-pomorskie	8 696,54	lubuskie	10 721,55
lubelskie	8 704,06	małopolskie	10 989,06
zachodniopomorskie	8 826,24	podkarpackie	11 583,35
		śląskie	12 077,88
		podlaskie	12 432,74

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby po odbyciu robót publicznych uzyskano w województwie opolskim (5.483,41 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie podlaskim (12.432,74 zł).

2.4. Staże

W roku 2014 staże rozpoczęło ogółem **219.710** osób, tj. o **25.553** osoby więcej niż w roku 2013.

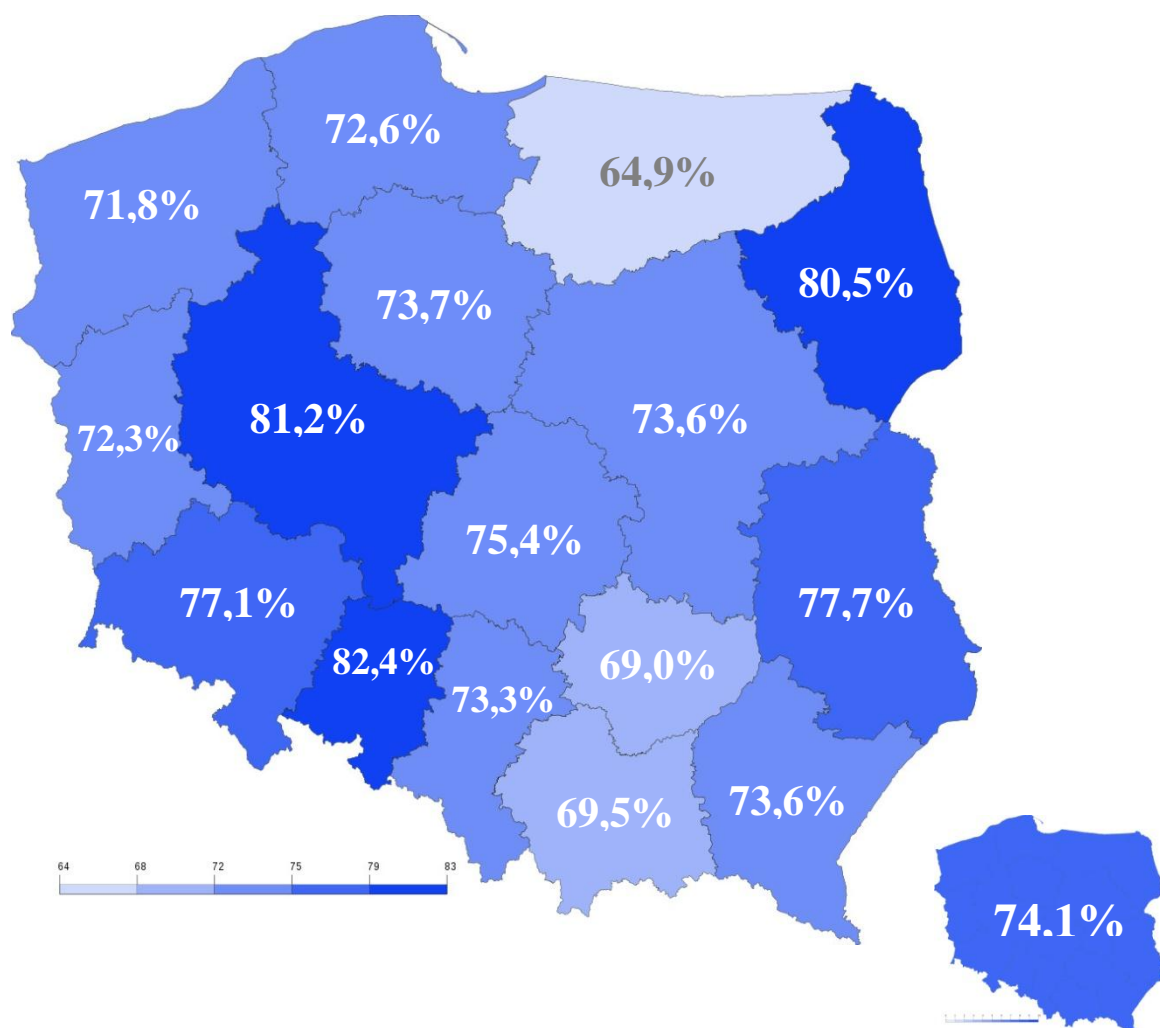
Liczbę osób, które w 2014 roku rozpoczęły udział w stażach w poszczególnych województwach, przedstawia tabela

Tablica 16. Liczba osób uczestniczących w stażach w 2014 r. wg województw

Lp.	Województwo	Liczba osób
1.	mazowieckie	22.779
2.	kujawsko-pomorskie	20.010
3.	śląskie	19.929
4.	podkarpackie	16.197
5.	lubelskie	15.738
6.	małopolskie	15.390
7.	dolnośląskie	15.242
8.	wielkopolskie	14.698
9.	łódzkie	13.954
10.	świętokrzyskie	13.417
11.	warmińsko-mazurskie	11.387
12.	zachodniopomorskie	10.676
13.	pomorskie	8.206
14.	podlaskie	8.113
15.	opolskie	7.074
16.	lubuskie	6.900

Z ogólnej liczby **219.710** osób, które rozpoczęły udział w stażach zakończyło je w 2014 roku **191.273** osoby. Z liczby osób, które ukończyły staże – **74,1%** uzyskało dalsze zatrudnienie (**141.738 osób**). W porównaniu z ubiegłym rokiem w 2013 roku nastąpił wzrost wskaźnika ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji (**65,8%** w 2013 roku).

Mapa 6 – Efektywność zatrudnieniowa staży



Tablica 17. Podstawowe dane dotyczące staży w 2014 i 2013 roku

Lp.	Wyszczególnienie	2014	2013
1.	Wydatki na staże (w tys. zł)	1.350.801,4	1.249.237,0
2.	Liczba osób uczestniczących w stażach	219.710	194.157
3.	Liczba osób, które ukończyły staże	191.273	197.296
4.	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po stażach	141.738	129.823
5.	Efektywność zatrudnieniowa (%) (Lp. 4:3)	74,1	65,8
6.	Koszt uczestnictwa w programie (w zł) (Lp. 1:2)	6.148,11	6.434,16
7.	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł) (Lp. 1:4)	9.530,27	9.622,62

Przeciętny koszt uczestnictwa w stażach wyniósł w 2014 roku – na osobę **6.148,11 zł** (w roku 2013 – 6.434,16 zł) i był niższy o **4,5%** niż w roku 2013.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia w 2014 roku wyniósł – **9.530,27 zł** (w roku 2013 – 9.622,62 zł) i był niższy o **1%** niż w roku 2013.

Tablica 18. Koszt ponownego zatrudnienia po stażach w 2012 roku według województw

Stáže - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 9.530,27 zł			
województwa < 9.530,27 zł (najniższe koszty)		województwa > 9.530,27 zł (najwyższe koszty)	
podlaskie	8 374,46	dolnośląskie	9 553,81
opolskie	8 524,13	lubuskie	9 619,79
wielkopolskie	8 598,82	małopolskie	9 646,76
podkarpackie	8 674,65	pomorskie	10 022,32
śląskie	8 750,45	łódzkie	10 089,15
kujawsko-pomorskie	9 206,35	zachodniopomorskie	10 178,96
lubelskie	9 242,05	mazowieckie	10 459,89
		świętokrzyskie	10 616,69
		warmińsko-mazurskie	11 556,78

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby po odbyciu stażu uzyskano w województwie podlaskim (8.374,46 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie warmińsko-mazurskim (11.556,78 zł).

2.5. Środki na tworzenie stanowisk pracy

Ogółem powiatowe urzędy pracy wydatkowały na te zadania w 2014 roku środki z Funduszu Pracy w łącznej kwocie **1.578.424,9 tys. zł** na utworzenie **80.211** dodatkowych miejsc pracy (w roku 2013 wydatkowano na ten cel **1.335.399,2 tys. zł**, z których powstało ogółem **68.736** miejsc pracy). W roku 2014 powstały nowe miejsca pracy dla osób bezrobotnych dzięki finansowaniu:

- dofinansowaniu podejmowania przez bezrobotnych działalności gospodarczej **49.999** – (w 2013 roku – 45.157),
- refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy dla zatrudnianych bezrobotnych **30.212** – (w 2013 roku – 23.579).

Przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wyniosła w 2014 roku – **19,7 tys. zł** (w 2013 roku **19,5 tys. zł**) i była wyższa o **0,1%** niż w roku 2013.

Przeciętna wysokość refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy wyniosła w 2014 roku – **19,7 tys. zł** (w 2013 roku 19,3 tys. zł) i była wyższa o **0,2%** niż w roku 2013.

Tablica 19. Koszt ponownego zatrudnienia w wyniku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w 2014 roku według województw

Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 19.667,67 zł			
województwa < 19.667,67 zł (najniższe koszty)		województwa > 19.667,67 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	18.380,54	kujawsko-pomorskie	19.756,71
świętokrzyskie	18.730,60	podkarpackie	19.824,55
lubuskie	18.858,39	pomorskie	19.831,59
dolnośląskie	19.127,23	małopolskie	19.973,65
opolskie	19.141,13	warmińsko-mazurskie	19.987,29
podlaskie	19.287,15	łódzkie	20.353,26
śląskie	19.414,54	mazowieckie	20.415,37
lubelskie	19.546,16	zachodniopomorskie	20.835,60

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (18.380,54 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie zachodniopomorskim (20.835,60 zł).

Tablica 20. Koszt ponownego zatrudnienia po refundacji wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy w 2014 roku według województw

Refundacja wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy - przeciętny koszt ponownego zatrudnienia – 19.699,18 zł			
województwa < 19.699,18 zł (najniższe koszty)		województwa > 19.699,18 zł (najwyższe koszty)	
wielkopolskie	17.915,41	opolskie	19.700,28
świętokrzyskie	18.268,15	kujawsko-pomorskie	19.782,09
lubuskie	18.560,21	warmińsko-mazurskie	19.794,15
dolnośląskie	18.860,01	śląskie	19.815,48
małopolskie	19.218,05	podkarpackie	20.048,13
podlaskie	19.473,72	łódzkie	20.102,76
		lubelskie	20.196,30
		mazowieckie	20.226,10
		pomorskie	20.252,56
		zachodniopomorskie	22.464,85

Najlepsze wyniki – najniższy koszt doprowadzenia do zatrudnienia 1 osoby uzyskano w województwie wielkopolskim (17.915,41 zł), natomiast najwyższą wartość odnotowano w województwie zachodniopomorskim (22.464,85 zł).

ZAŁĄCZNIKI

EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W WOJEWÓDZTWACH

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	442 187	412 506	314 542	76,25%	3 514 855,10	7 948,80	11 174,52
1	dolnośląskie	28 993	26 994	21 250	78,72%	247 954,20	8 552,21	11 668,43
2	kujawsko-pomorskie	38 948	36 689	26 330	71,77%	268 347,80	6 889,90	10 191,71
3	lubelskie	25 906	23 005	18 899	82,15%	199 258,90	7 691,61	10 543,36
4	lubuskie	12 808	11 249	8 608	76,52%	96 531,50	7 536,81	11 214,16
5	łódzkie	29 324	27 289	21 759	79,74%	252 993,30	8 627,52	11 627,06
6	małopolskie	30 833	29 309	21 818	74,44%	254 231,30	8 245,43	11 652,37
7	mazowieckie	46 251	44 441	34 116	76,77%	417 014,90	9 016,34	12 223,44
8	opolskie	13 585	12 343	10 221	82,81%	94 920,40	6 987,15	9 286,80
9	podkarpackie	32 701	31 816	24 344	76,51%	269 440,70	8 239,52	11 068,05
10	podlaskie	15 343	13 812	11 209	81,15%	120 247,90	7 837,31	10 727,80
11	pomorskie	22 523	21 574	16 685	77,34%	182 734,90	8 113,26	10 952,05
12	śląskie	40 178	37 696	26 955	71,51%	305 548,50	7 604,87	11 335,50
13	świętokrzyskie	23 573	20 102	14 856	73,90%	164 555,60	6 980,68	11 076,71
14	warmińsko-mazurskie	26 170	23 932	16 776	70,10%	200 795,70	7 672,74	11 969,22
15	wielkopolskie	30 544	28 835	23 600	81,84%	242 828,20	7 950,11	10 289,33
16	zachodniopomorskie	24 507	23 420	17 116	73,08%	197 451,30	8 056,93	11 536,07

Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu

Załącznik nr 2
podstawowe wskaźniki

Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	efektywności zatrudnieniowej									Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy
	Razem aktywne 2006	Razem aktywne 2007	Razem aktywne 2008	Razem aktywne 2009	Razem aktywne 2010	Razem aktywne 2011	Razem aktywne 2012	Razem aktywne 2013	Razem aktywne 2014						
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	14.	15.	16.	17.
Wydatki kasowo w tys. zł	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	4 015 696,2	5 323 470,9	1 944 720,3	2 459 489,5	3 185 866,2	3 514 855	189 704,7	184 458,3	211 465,8	1 350 801,4	983 364,0	595 060,9
Osoby uczestniczące w programie	594 262	672 788	652 314	684 624	788 674	302 274	428 298	414 294	442 187	78 484	31 143	32 639	219 710	49 999	30 212
Osoby, które zakończyły program	567 734	647 866	607 361	651 245	759 262	382 936	378 534	412 939	412 506	77 232	32 448	31 342	191 273	49 999	30 212
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu programu	311 623	373 967	340 064	346 485	411 153	213 164	230 426	281 700	314 542	42 935	27 001	22 657	141 738	49 999	30 212
Efektywność zatrudnieniowa	54,9%	57,7%	56,0%	53,2%	54,2%	55,7%	60,9%	68,2%	76,3%	55,6%	83,2%	72,3%	74,1%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 414,30	3 713,40	4 768,79	5 865,55	6 749,90	6 433,63	5 742,47	7 689,87	7 948,80	2 417,11	5 922,95	6 478,93	6 148,11	19 667,67	19 696,18
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	6 511,00	6 680,50	9 147,54	11 589,81	12 947,66	9 123,12	10 673,66	11 309,43	11 174,52	4 418,42	6 831,54	9 333,35	9 530,27	19 667,67	19 696,18

**LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowane podejmowania działalności	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	78 484	31 143	32 639	219 710	49 999	30 212	442 187
1	dolnośląskie	4 108	1 674	2 111	15 242	3 820	2 038	28 993
2	kujawsko-pomorskie	8 220	2 115	4 074	20 010	2 296	2 233	38 948
3	lubelskie	3 457	1 293	1 070	15 738	2 916	1 432	25 906
4	lubuskie	1 728	1 217	690	6 900	1 245	1 028	12 808
5	łódzkie	4 924	1 670	2 501	13 954	4 247	2 028	29 324
6	małopolskie	5 330	2 341	1 452	15 390	4 747	1 573	30 833
7	mazowieckie	7 298	3 812	3 108	22 779	6 396	2 858	46 251
8	opolskie	2 345	343	2 015	7 074	1 082	726	13 585
9	podkarpackie	5 103	3 125	1 930	16 197	2 982	3 364	32 701
10	podlaskie	1 959	1 487	1 068	8 113	1 681	1 035	15 343
11	pomorskie	6 220	2 548	950	8 206	2 371	2 228	22 523
12	śląskie	9 501	1 490	1 705	19 929	5 008	2 545	40 178
13	świętokrzyskie	2 879	1 816	1 971	13 417	1 967	1 523	23 573
14	warmińsko-mazurskie	3 861	3 590	3 305	11 387	2 163	1 864	26 170
15	wielkopolskie	6 668	910	1 314	14 698	4 651	2 303	30 544
16	zachodniopomorskie	4 883	1 712	3 375	10 676	2 427	1 434	24 507

**LICZBA OSÓB W WOJEWÓDZTWACH ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH REALIZOWANYCH
W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dofinansowane podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	42 935	27 001	22 657	141 738	49 999	30 212	314 542
1	dolnośląskie	2 470	1 386	1 324	10 212	3 820	2 038	21 250
2	kujawsko-pomorskie	3 693	2 072	2 973	13 063	2 296	2 233	26 330
3	lubelskie	2 546	1 108	789	10 108	2 916	1 432	18 899
4	lubuskie	965	925	464	3 981	1 245	1 028	8 608
5	łódzkie	2 743	1 533	2 101	9 107	4 247	2 028	21 759
6	małopolskie	2 918	1 982	914	9 684	4 747	1 573	21 818
7	mazowieckie	3 814	3 575	2 117	15 356	6 396	2 858	34 116
8	opolskie	1 604	231	1 754	4 824	1 082	726	10 221
9	podkarpackie	2 634	2 930	1 219	11 215	2 982	3 364	24 344
10	podlaskie	1 107	1 048	736	5 602	1 681	1 035	11 209
11	pomorskie	4 130	2 066	639	5 251	2 371	2 228	16 685
12	śląskie	4 099	1 060	1 225	13 018	5 008	2 545	26 955
13	świętokrzyskie	1 455	1 534	1 246	7 131	1 967	1 523	14 856
14	warmińsko-mazurskie	2 129	2 867	1 754	5 999	2 163	1 864	16 776
15	wielkopolskie	4 328	909	963	10 446	4 651	2 303	23 600
16	zachodniopomorskie	2 300	1 775	2 439	6 741	2 427	1 434	17 116

**KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU DLA
POSZCZEGÓLNYCH FORM (w zł; wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	2 417,11	5 922,95	6 478,93	6 148,11	19 667,67	19 696,18	7 948,80
1	dolnośląskie	3 704,36	6 035,42	6 426,91	6 400,96	19 127,23	18 860,01	8 552,21
2	kujawsko-pomorskie	2 052,14	7 483,26	6 346,29	6 010,12	19 756,71	19 782,09	6 889,90
3	lubelskie	1 798,03	5 289,48	6 418,22	5 935,86	19 546,16	20 196,30	7 691,61
4	lubuskie	2 343,63	5 465,82	7 209,86	5 550,20	18 858,39	18 560,21	7 536,81
5	łódzkie	1 646,85	5 189,58	6 848,06	6 584,63	20 353,26	20 102,76	8 627,52
6	małopolskie	2 314,69	5 718,03	6 917,36	6 070,12	19 973,65	19 218,05	8 245,43
7	mazowieckie	2 965,76	6 728,73	6 665,38	7 051,32	20 415,37	20 226,10	9 016,34
8	opolskie	2 952,41	6 546,94	4 773,15	5 812,89	19 141,13	19 700,28	6 987,15
9	podkarpackie	2 593,75	5 836,74	7 316,11	6 006,43	19 824,55	20 048,13	8 239,52
10	podlaskie	2 177,44	4 936,85	8 567,88	5 782,53	19 287,15	19 473,72	7 837,31
11	pomorskie	2 881,58	5 340,15	6 772,84	6 413,26	19 831,59	20 252,56	8 113,26
12	śląskie	2 366,56	4 494,36	8 677,65	5 715,96	19 414,54	19 815,48	7 604,87
13	świętokrzyskie	1 977,14	4 578,58	5 162,66	5 642,66	18 730,60	18 268,15	6 980,68
14	warmińsko-mazurskie	2 383,89	6 661,00	5 513,04	6 088,44	19 987,29	19 794,15	7 672,74
15	wielkopolskie	1 885,11	5 950,44	6 296,04	6 111,26	18 380,54	17 915,41	7 950,11
16	zachodniopomorskie	2 654,76	6 753,45	6 378,43	6 427,16	20 835,60	22 464,85	8 056,93

**KOSZT ZATRUDNIENIA (w zł) UCZESTNIKÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	4 418,42	6 831,54	9 333,35	9 530,27	19 667,67	19 696,18	11 174,52
1	dolnośląskie	6 160,93	7 289,54	10 247,13	9 553,81	19 127,23	18 860,01	11 668,43
2	kujawsko-pomorskie	4 567,72	7 638,56	8 696,54	9 206,35	19 756,71	19 782,09	10 191,71
3	lubelskie	2 441,40	6 172,65	8 704,06	9 242,05	19 546,16	20 196,30	10 543,36
4	lubuskie	4 196,68	7 191,24	10 721,55	9 619,79	18 858,39	18 560,21	11 214,16
5	łódzkie	2 956,29	5 653,36	8 151,83	10 089,15	20 353,26	20 102,76	11 627,06
6	małopolskie	4 228,00	6 753,73	10 989,06	9 646,76	19 973,65	19 218,05	11 652,37
7	mazowieckie	5 674,91	7 174,80	9 785,55	10 459,89	20 415,37	20 226,10	12 223,44
8	opolskie	4 316,33	9 721,21	5 483,41	8 524,13	19 141,13	19 700,28	9 286,80
9	podkarpackie	5 025,02	6 225,19	11 583,35	8 674,65	19 824,55	20 048,13	11 068,05
10	podlaskie	3 853,30	7 004,87	12 432,74	8 374,46	19 287,15	19 473,72	10 727,80
11	pomorskie	4 339,81	6 586,01	10 069,17	10 022,32	19 831,59	20 252,56	10 952,05
12	śląskie	5 485,41	6 317,55	12 077,88	8 750,45	19 414,54	19 815,48	11 335,50
13	świętokrzyskie	3 912,16	5 420,27	8 166,61	10 616,69	18 730,60	18 268,15	11 076,71
14	warmińsko-mazurskie	4 323,25	8 340,77	10 388,03	11 556,78	19 987,29	19 794,15	11 969,22
15	wielkopolskie	2 904,32	5 956,99	8 590,86	8 598,82	18 380,54	17 915,41	10 289,33
16	zachodniopomorskie	5 636,17	6 513,75	8 826,24	10 178,96	20 835,60	22 464,85	11 536,07

STRUKTURA ZADAŃ REALIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WEDŁUG LICZBY UCZESTNIKÓW

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	10.
	Polska	17,7%	7,0%	7,4%	49,7%	11,3%	6,8%	100,0%
1	dolnośląskie	14,2%	5,8%	7,3%	52,6%	13,2%	7,0%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	21,1%	5,4%	10,5%	51,4%	5,9%	5,7%	100,0%
3	lubelskie	13,3%	5,0%	4,1%	60,8%	11,3%	5,5%	100,0%
4	lubuskie	13,5%	9,5%	5,4%	53,9%	9,7%	8,0%	100,0%
5	łódzkie	16,8%	5,7%	8,5%	47,6%	14,5%	6,9%	100,0%
6	małopolskie	17,3%	7,6%	4,7%	49,9%	15,4%	5,1%	100,0%
7	mazowieckie	15,8%	8,2%	6,7%	49,3%	13,8%	6,2%	100,0%
8	opolskie	17,3%	2,5%	14,8%	52,1%	8,0%	5,3%	100,0%
9	podkarpackie	15,6%	9,6%	5,9%	49,5%	9,1%	10,3%	100,0%
10	podlaskie	12,8%	9,7%	7,0%	52,9%	11,0%	6,7%	100,0%
11	pomorskie	27,6%	11,3%	4,2%	36,4%	10,5%	9,9%	100,0%
12	śląskie	23,6%	3,7%	4,2%	49,6%	12,5%	6,3%	100,0%
13	świętokrzyskie	12,2%	7,7%	8,4%	56,9%	8,3%	6,5%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	14,8%	13,7%	12,6%	43,5%	8,3%	7,1%	100,0%
15	wielkopolskie	21,8%	3,0%	4,3%	48,1%	15,2%	7,5%	100,0%
16	zachodniopomorskie	19,9%	7,0%	13,8%	43,6%	9,9%	5,9%	100,0%

STRUKTURA WYDATKÓW W WOJEWÓDZTWACH DLA ZADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	10.
	Polska	5,4%	5,2%	6,0%	38,4%	28,0%	16,9%	100,0%
1	dolnośląskie	6,1%	4,1%	5,5%	39,3%	29,5%	15,5%	100,0%
2	kujawsko-pomorskie	6,3%	5,9%	9,6%	44,8%	16,9%	16,5%	100,0%
3	lubelskie	3,1%	3,4%	3,4%	46,9%	28,6%	14,5%	100,0%
4	lubuskie	4,2%	6,9%	5,2%	39,7%	24,3%	19,8%	100,0%
5	łódzkie	3,2%	3,4%	6,8%	36,3%	34,2%	16,1%	100,0%
6	małopolskie	4,9%	5,3%	4,0%	36,7%	37,3%	11,9%	100,0%
7	mazowieckie	5,2%	6,2%	5,0%	38,5%	31,3%	13,9%	100,0%
8	opolskie	7,3%	2,4%	10,1%	43,3%	21,8%	15,1%	100,0%
9	podkarpackie	4,9%	6,8%	5,2%	36,1%	21,9%	25,0%	100,0%
10	podlaskie	3,5%	6,1%	7,6%	39,0%	27,0%	16,8%	100,0%
11	pomorskie	9,8%	7,4%	3,5%	28,8%	25,7%	24,7%	100,0%
12	śląskie	7,4%	2,2%	4,8%	37,3%	31,8%	16,5%	100,0%
13	świętokrzyskie	3,5%	5,1%	6,2%	46,0%	22,4%	16,9%	100,0%
14	warmińsko-mazurskie	4,6%	11,9%	9,1%	34,5%	21,5%	18,4%	100,0%
15	wielkopolskie	5,2%	2,2%	3,4%	37,0%	35,2%	17,0%	100,0%
16	zachodniopomorskie	6,6%	5,9%	10,9%	34,8%	25,6%	16,3%	100,0%

WYDATKI (wg województw) NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WG RODZAJÓW (w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	189 704,70	184 458,30	211 465,80	1 350 801,40	983 364,00	595 060,90	3 514 855,10
1	dolnośląskie	15 217,50	10 103,30	13 567,20	97 563,50	73 066,00	38 436,70	247 954,20
2	kujawsko-pomorskie	16 868,60	15 827,10	25 854,80	120 262,50	45 361,40	44 173,40	268 347,80
3	lubelskie	6 215,80	6 839,30	6 867,50	93 418,60	56 996,60	28 921,10	199 258,90
4	lubuskie	4 049,80	6 651,90	4 974,80	38 296,40	23 478,70	19 079,90	96 531,50
5	łódzkie	8 109,10	8 666,60	17 127,00	91 881,90	86 440,30	40 768,40	252 993,30
6	małopolskie	12 337,30	13 385,90	10 044,00	93 419,20	94 814,90	30 230,00	254 231,30
7	mazowieckie	21 644,10	25 649,90	20 716,00	160 622,00	130 576,70	57 806,20	417 014,90
8	opolskie	6 923,40	2 245,60	9 617,90	41 120,40	20 710,70	14 302,40	94 920,40
9	podkarpackie	13 235,90	18 239,80	14 120,10	97 286,20	59 116,80	67 441,90	269 440,70
10	podlaskie	4 265,60	7 341,10	9 150,50	46 913,70	32 421,70	20 155,30	120 247,90
11	pomorskie	17 923,40	13 606,70	6 434,20	52 627,20	47 020,70	45 122,70	182 734,90
12	śląskie	22 484,70	6 696,60	14 795,40	113 913,40	97 228,00	50 430,40	305 548,50
13	świętokrzyskie	5 692,20	8 314,70	10 175,60	75 707,60	36 843,10	27 822,40	164 555,60
14	warmińsko-mazurskie	9 204,20	23 913,00	18 220,60	69 329,10	43 232,50	36 896,30	200 795,70
15	wielkopolskie	12 569,90	5 414,90	8 273,00	89 823,30	85 487,90	41 259,20	242 828,20
16	zachodniopomorskie	12 963,20	11 561,90	21 527,20	68 616,40	50 568,00	32 214,60	197 451,30

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	55,6%	83,2%	72,3%	74,1%	100,0%	100,0%	76,3%
1	dolnośląskie	61,6%	80,5%	61,0%	77,1%	100,0%	100,0%	78,72%
2	kujawsko-pomorskie	46,1%	86,9%	73,6%	73,7%	100,0%	100,0%	71,77%
3	lubelskie	74,6%	88,3%	81,3%	77,7%	100,0%	100,0%	82,15%
4	lubuskie	57,5%	83,8%	67,5%	72,3%	100,0%	100,0%	76,52%
5	łódzkie	57,1%	90,5%	86,4%	75,4%	100,0%	100,0%	79,74%
6	małopolskie	54,7%	86,0%	64,3%	69,5%	100,0%	100,0%	74,44%
7	mazowieckie	53,0%	82,7%	76,0%	73,6%	100,0%	100,0%	76,77%
8	opolskie	68,1%	80,5%	86,1%	82,4%	100,0%	100,0%	82,81%
9	podkarpackie	52,1%	84,8%	71,0%	73,6%	100,0%	100,0%	76,51%
10	podlaskie	57,4%	82,7%	78,4%	80,5%	100,0%	100,0%	81,15%
11	pomorskie	66,1%	79,8%	70,3%	72,6%	100,0%	100,0%	77,34%
12	śląskie	44,3%	86,0%	64,5%	73,3%	100,0%	100,0%	71,51%
13	świętokrzyskie	50,9%	83,1%	79,2%	69,0%	100,0%	100,0%	73,90%
14	warmińsko-mazurskie	57,3%	74,1%	57,0%	64,9%	100,0%	100,0%	70,10%
15	wielkopolskie	64,7%	89,4%	73,4%	81,2%	100,0%	100,0%	81,84%
16	zachodniopomorskie	49,0%	84,6%	72,3%	71,8%	100,0%	100,0%	73,08%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywne formy	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywne formy ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
02	dolnośląskie	247 954,2	7,1%	100,0%	28 993	26 994	21 250	78,7%	8 552,21	11 668,43	100,0%	6,6%
1	PUP w Bolesławcu	5 752,7	0,2%	2,3%	692	582	434	74,6%	8 313,15	13 255,07	2,4%	0,2%
2	PUP w Dzierżoniowie	9 591,7	0,3%	3,9%	1 090	948	656	69,2%	8 799,72	14 621,49	3,8%	0,2%
3	PUP w Głogowie	8 608,5	0,2%	3,5%	1 093	1 021	783	76,7%	7 876,03	10 994,25	3,8%	0,2%
4	PUP w Górze	5 996,0	0,2%	2,4%	751	745	537	72,1%	7 984,02	11 165,74	2,6%	0,2%
5	PUP w Jaworze	8 068,6	0,2%	3,3%	901	818	634	77,5%	8 955,16	12 726,50	3,1%	0,2%
6	PUP w Jeleniej Górze	11 262,1	0,3%	4,5%	1 143	1 060	839	79,2%	9 853,11	13 423,24	3,9%	0,3%
7	PUP w Kamiennej Górze	5 379,5	0,2%	2,2%	636	645	562	87,1%	8 458,33	9 572,06	2,2%	0,1%
8	PUP w Kłodzku	27 797,0	0,8%	11,2%	3 132	2 739	2 181	79,6%	8 875,16	12 745,07	10,8%	0,7%
9	PUP w Legnicy	14 756,7	0,4%	6,0%	1 769	1 670	1 417	84,9%	8 341,83	10 414,04	6,1%	0,4%
10	PUP w Lubaniu	6 356,8	0,2%	2,6%	660	643	571	88,8%	9 631,52	11 132,75	2,3%	0,1%
11	PUP w Lubinie	7 718,2	0,2%	3,1%	1 039	883	706	80,0%	7 428,49	10 932,29	3,6%	0,2%
12	PUP w Lwówku Śląskim	5 920,7	0,2%	2,4%	494	503	438	87,1%	11 985,22	13 517,58	1,7%	0,1%
13	PUP w Miliczu	3 519,5	0,1%	1,4%	418	389	319	82,0%	8 419,86	11 032,92	1,4%	0,1%
14	PUP w Oleśnicy	9 140,3	0,3%	3,7%	1 157	1 075	926	86,1%	7 900,00	9 870,73	4,0%	0,3%
15	PUP w Oławie	4 874,7	0,1%	2,0%	604	558	336	60,2%	8 070,70	14 508,04	2,1%	0,1%
16	PUP w Polkowicach	5 761,2	0,2%	2,3%	656	618	554	89,6%	8 782,32	10 399,28	2,3%	0,1%
17	PUP w Strzelinie	5 222,4	0,1%	2,1%	703	705	606	86,0%	7 428,73	8 617,82	2,4%	0,2%
18	PUP w Środzie Śląskiej	3 379,7	0,1%	1,4%	365	362	259	71,5%	9 259,45	13 049,03	1,3%	0,1%
19	PUP w Świdnicy	12 863,2	0,4%	5,2%	1 745	1 580	1 405	88,9%	7 371,46	9 155,30	6,0%	0,4%
20	PUP w Trzebnicy	6 418,7	0,2%	2,6%	894	790	617	78,1%	7 179,75	10 403,08	3,1%	0,2%
21	PUP w Wałbrzychu	21 521,6	0,6%	8,7%	2 267	2 124	1 614	76,0%	9 493,43	13 334,32	7,8%	0,5%
22	PUP w Wołowie	6 047,6	0,2%	2,4%	564	562	382	68,0%	10 722,70	15 831,41	1,9%	0,1%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	12 111,2	0,3%	4,9%	1 740	1 764	1 260	71,4%	6 960,46	9 612,06	6,0%	0,4%
24	PUP w Zgorzelcu	6 939,4	0,2%	2,8%	536	564	518	91,8%	12 946,64	13 396,53	1,8%	0,1%
25	PUP w Złotoryi	8 859,2	0,3%	3,6%	1 314	1 162	704	60,6%	6 742,16	12 584,09	4,5%	0,3%
26	PUP we Wrocławiu	24 087,0	0,7%	9,7%	2 630	2 484	1 992	80,2%	9 158,56	12 091,87	9,1%	0,6%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
04	kujawsko-pomorskie	268 347,8	7,6%	100,0%	38 948	36 689	26 330	71,8%	6 889,90	10 191,71	100,0%	8,8%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	9 503,7	0,3%	3,8%	1 327	1 166	864	74,1%	7 161,79	10 999,65	3,4%	0,3%
2	PUP w Brodnicy	5 739,6	0,2%	2,3%	977	874	673	77,0%	5 874,72	8 528,38	2,5%	0,2%
3	PUP w Chełmnie	9 695,7	0,3%	3,9%	1 580	1 449	1 030	71,1%	6 136,52	9 413,30	4,1%	0,4%
4	PUP w Gołubiu-Dobrzyniu	7 920,2	0,2%	3,2%	896	946	613	64,8%	8 839,51	12 920,39	2,3%	0,2%
5	PUP w Inowrocławiu	26 339,1	0,7%	10,6%	3 488	3 333	2 675	80,3%	7 551,35	9 846,39	9,0%	0,8%
6	PUP w Lipnie	16 110,8	0,5%	6,5%	2 617	2 464	1 329	53,9%	6 156,21	12 122,50	6,7%	0,6%
7	PUP w Mogilnie	7 869,2	0,2%	3,2%	1 133	1 052	928	88,2%	6 945,45	8 479,74	2,9%	0,3%
8	PUP w Nakle nad Notecią	12 868,6	0,4%	5,2%	1 766	1 659	1 245	75,0%	7 286,86	10 336,22	4,5%	0,4%
9	PUP w Radziejowie	9 433,8	0,3%	3,8%	1 291	1 043	864	82,8%	7 307,36	10 918,75	3,3%	0,3%
10	PUP w Rypinie	5 659,3	0,2%	2,3%	881	889	603	67,8%	6 423,72	9 385,24	2,3%	0,2%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	7 922,3	0,2%	3,2%	1 459	1 325	1 035	78,1%	5 429,95	7 654,40	3,7%	0,3%
12	PUP w Świeciu	10 400,2	0,3%	4,2%	1 405	1 304	1 147	88,0%	7 402,28	9 067,31	3,6%	0,3%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	18 637,2	0,5%	7,5%	3 238	2 995	2 019	67,4%	5 755,78	9 230,91	8,3%	0,7%
14	PUP w Tucholi	7 027,8	0,2%	2,8%	854	804	628	78,1%	8 229,27	11 190,76	2,2%	0,2%
15	PUP w Wąbrzeźnie	5 277,8	0,2%	2,1%	655	661	468	70,8%	8 057,71	11 277,35	1,7%	0,1%
16	PUP we Włocławku	30 013,3	0,9%	12,1%	3 914	3 813	2 608	68,4%	7 668,19	11 508,17	10,0%	0,9%
17	PUP w Żniniu	11 330,6	0,3%	4,6%	1 942	1 766	1 363	77,2%	5 834,50	8 312,99	5,0%	0,4%
18	PUP w Bydgoszczy	27 049,0	0,8%	10,9%	3 651	3 800	2 280	60,0%	7 408,66	11 863,60	9,4%	0,8%
19	PUP w Grudziądzu	26 799,6	0,8%	10,8%	4 047	3 609	2 699	74,8%	6 622,09	9 929,46	10,4%	0,9%
20	PUP dla Miasta Torunia	12 750,0	0,4%	5,1%	1 827	1 737	1 259	72,5%	6 978,65	10 127,08	4,7%	0,4%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
06	lubelskie	199 258,9	5,7%	100,0%	25 906	23 005	18 899	82,2%	7 691,61	10 543,36	100,0%	5,9%
1	PUP w Białej Podlaskiej	15 304,4	0,4%	6,2%	2 116	1 828	1 682	92,0%	7 232,70	9 098,93	8,2%	0,5%
2	PUP w Biłgoraju	7 921,3	0,2%	3,2%	1 135	953	813	85,3%	6 979,12	9 743,30	4,4%	0,3%
3	PUP w Chełmie	16 273,1	0,5%	6,6%	2 185	1 907	1 379	72,3%	7 447,64	11 800,65	8,4%	0,5%
4	PUP w Hrubieszowie	11 467,2	0,3%	4,6%	1 443	1 331	953	71,6%	7 946,78	12 032,74	5,6%	0,3%
5	PUP w Janowie Lubelskim	7 104,9	0,2%	2,9%	931	787	617	78,4%	7 631,47	11 515,24	3,6%	0,2%
6	PUP w Krasnymstawie	6 958,0	0,2%	2,8%	1 144	862	792	91,9%	6 082,17	8 785,35	4,4%	0,3%
7	PUP w Kraśniku	9 303,7	0,3%	3,8%	1 155	1 122	807	71,9%	8 055,15	11 528,75	4,5%	0,3%
8	PUP w Lubartowie	9 675,2	0,3%	3,9%	1 047	952	836	87,8%	9 240,88	11 573,21	4,0%	0,2%
9	PUP w Lublinie	12 017,5	0,3%	4,8%	1 604	1 349	1 068	79,2%	7 492,21	11 252,34	6,2%	0,4%
10	PUP w Łęcznej	4 836,1	0,1%	2,0%	732	559	478	85,5%	6 606,69	10 117,36	2,8%	0,2%
11	PUP w Łukowie	8 365,5	0,2%	3,4%	1 148	870	683	78,5%	7 287,02	12 248,17	4,4%	0,3%
12	PUP w Opolu Lubelskim	7 048,0	0,2%	2,8%	726	683	530	77,6%	9 707,99	13 298,11	2,8%	0,2%
13	PUP w Parczewie	4 322,2	0,1%	1,7%	520	468	434	92,7%	8 311,92	9 958,99	2,0%	0,1%
14	PUP w Puławach	8 114,1	0,2%	3,3%	826	889	752	84,6%	9 823,37	10 790,03	3,2%	0,2%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	5 973,0	0,2%	2,4%	621	566	520	91,9%	9 618,36	11 486,54	2,4%	0,1%
16	PUP w Rykach	6 484,7	0,2%	2,6%	707	644	470	73,0%	9 172,14	13 797,23	2,7%	0,2%
17	PUP w Świdniku	6 920,4	0,2%	2,8%	774	763	620	81,3%	8 941,09	11 161,94	3,0%	0,2%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	7 696,8	0,2%	3,1%	1 132	911	627	68,8%	6 799,29	12 275,60	4,4%	0,3%
19	PUP we Włodawie	6 913,6	0,2%	2,8%	1 017	931	646	69,4%	6 798,03	10 702,17	3,9%	0,2%
20	MUP w Lublinie	18 658,0	0,5%	7,5%	2 206	2 127	1 784	83,9%	8 457,84	10 458,52	8,5%	0,5%
21	PUP w Zamościu	17 901,2	0,5%	7,2%	2 737	2 503	2 408	96,2%	6 540,45	7 434,05	10,6%	0,6%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
08	lubuskie	96 531,5	2,7%	100,0%	12 808	11 249	8 608	76,5%	7 536,81	11 214,16	100,0%	2,9%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	12 863,2	0,4%	5,2%	1 612	1 371	1 168	85,2%	7 979,65	11 013,01	12,6%	0,4%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	6 779,2	0,2%	2,7%	792	694	542	78,1%	8 559,60	12 507,75	6,2%	0,2%
3	PUP w Międzyrzeczu	9 823,2	0,3%	4,0%	1 281	1 140	904	79,3%	7 668,38	10 866,37	10,0%	0,3%
4	PUP w Nowej Soli	9 221,3	0,3%	3,7%	1 214	1 150	914	79,5%	7 595,80	10 088,95	9,5%	0,3%
5	PUP w Słubicach	4 679,6	0,1%	1,9%	610	575	447	77,7%	7 671,48	10 468,90	4,8%	0,1%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	7 895,2	0,2%	3,2%	919	843	628	74,5%	8 591,08	12 571,97	7,2%	0,2%
7	PUP w Sulęcinie	5 293,5	0,2%	2,1%	681	699	492	70,4%	7 773,13	10 759,15	5,3%	0,2%
8	PUP w Świebodzinie	5 273,7	0,2%	2,1%	619	609	425	69,8%	8 519,71	12 408,71	4,8%	0,1%
9	PUP w Zielonej Górze	14 004,8	0,4%	5,6%	2 090	1 498	1 116	74,5%	6 700,86	12 549,10	16,3%	0,5%
10	PUP w Żaganiu	8 314,3	0,2%	3,4%	1 250	1 089	904	83,0%	6 651,44	9 197,23	9,8%	0,3%
11	PUP w Żarach	8 139,2	0,2%	3,3%	1 146	1 038	753	72,5%	7 102,27	10 809,03	8,9%	0,3%
12	PUP we Wschowie	4 244,3	0,1%	1,7%	594	543	315	58,0%	7 145,29	13 473,97	4,6%	0,1%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
10	łódzkie	252 993,3	7,2%	100,0%	29 324	27 289	21 759	79,7%	8 627,52	11 627,06	100,0%	6,6%
1	PUP w Bełchatowie	10 273,6	0,3%	4,1%	1 037	968	823	85,0%	9 907,04	12 483,11	3,5%	0,2%
2	PUP w Kutnie	15 347,9	0,4%	6,2%	1 586	1 664	1 257	75,5%	9 677,11	12 209,94	5,4%	0,4%
3	PUP w Łasku	5 537,7	0,2%	2,2%	642	567	495	87,3%	8 625,70	11 187,27	2,2%	0,1%
4	PUP w Łęczycy	6 433,2	0,2%	2,6%	876	750	711	94,8%	7 343,84	9 048,10	3,0%	0,2%
5	PUP w Łowiczu	5 606,9	0,2%	2,3%	876	815	590	72,4%	6 400,57	9 503,22	3,0%	0,2%
6	PUP Łódź-Wschód	6 253,9	0,2%	2,5%	958	937	728	77,7%	6 528,08	8 590,52	3,3%	0,2%
7	PUP w Opocznie	10 433,7	0,3%	4,2%	1 359	1 208	1 051	87,0%	7 677,48	9 927,40	4,6%	0,3%
8	PUP w Pabianicach	15 193,6	0,4%	6,1%	1 583	1 396	1 246	89,3%	9 597,98	12 193,90	5,4%	0,4%
9	PUP w Pajęcznie	4 867,9	0,1%	2,0%	530	554	473	85,4%	9 184,72	10 291,54	1,8%	0,1%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	15 077,2	0,4%	6,1%	2 201	1 891	1 532	81,0%	6 850,16	9 841,51	7,5%	0,5%
11	PUP w Poddębicach	4 470,9	0,1%	1,8%	530	493	377	76,5%	8 435,66	11 859,15	1,8%	0,1%
12	PUP w Radomsku	10 791,8	0,3%	4,4%	1 246	1 213	873	72,0%	8 661,16	12 361,74	4,2%	0,3%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	3 893,2	0,1%	1,6%	643	543	418	77,0%	6 054,74	9 313,88	2,2%	0,1%
14	PUP w Sieradzu	11 905,8	0,3%	4,8%	1 595	1 701	1 381	81,2%	7 464,45	8 621,14	5,4%	0,4%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	14 574,6	0,4%	5,9%	1 857	1 686	1 371	81,3%	7 848,47	10 630,63	6,3%	0,4%
16	PUP w Wieluniu	7 354,1	0,2%	3,0%	912	826	626	75,8%	8 063,71	11 747,76	3,1%	0,2%
17	PUP w Wieruszowie	3 991,7	0,1%	1,6%	501	474	395	83,3%	7 967,47	10 105,57	1,7%	0,1%
18	PUP w Zduńskiej Woli	6 720,6	0,2%	2,7%	779	691	505	73,1%	8 627,21	13 308,12	2,7%	0,2%
19	PUP w Zgierzu	20 308,4	0,6%	8,2%	2 249	2 018	1 599	79,2%	9 029,97	12 700,69	7,7%	0,5%
20	PUP w Brzezinach	3 200,3	0,1%	1,3%	433	419	345	82,3%	7 390,99	9 276,23	1,5%	0,1%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	65 167,1	1,9%	26,3%	6 178	5 821	4 389	75,4%	10 548,25	14 847,82	21,1%	1,4%
22	PUP w Skierniewicach	5 589,2	0,2%	2,3%	753	654	574	87,8%	7 422,58	9 737,28	2,6%	0,2%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
12	małopolskie	254 231,3	7,2%	100,0%	30 833	29 309	21 818	74,4%	8 245,43	11 652,37	100,0%	7,0%
1	PUP w Bochni	7 210,7	0,2%	2,9%	837	918	722	78,6%	8 614,93	9 987,12	2,7%	0,2%
2	PUP w Brzesku	7 748,2	0,2%	3,1%	935	870	664	76,3%	8 286,84	11 668,98	3,0%	0,2%
3	PUP w Chrzanowie	8 683,2	0,2%	3,5%	1 503	1 233	855	69,3%	5 777,25	10 155,79	4,9%	0,3%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	10 751,0	0,3%	4,3%	1 595	1 460	999	68,4%	6 740,44	10 761,76	5,2%	0,4%
5	PUP w Gorlicach	11 580,8	0,3%	4,7%	1 188	1 134	936	82,5%	9 748,15	12 372,65	3,9%	0,3%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	19 421,8	0,6%	7,8%	2 665	2 568	1 775	69,1%	7 287,73	10 941,86	8,6%	0,6%
7	PUP Limanowa	19 682,9	0,6%	7,9%	2 468	2 358	1 880	79,7%	7 975,24	10 469,63	8,0%	0,6%
8	PUP w Miechowie	8 542,3	0,2%	3,4%	939	842	735	87,3%	9 097,23	11 622,18	3,0%	0,2%
9	PUP w Myślenicach	11 996,8	0,3%	4,8%	1 666	1 637	1 300	79,4%	7 200,96	9 228,31	5,4%	0,4%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	22 171,8	0,6%	8,9%	2 742	2 587	1 735	67,1%	8 086,00	12 779,14	8,9%	0,6%
11	PUP w Nowym Targu	8 409,7	0,2%	3,4%	1 192	1 197	986	82,4%	7 055,12	8 529,11	3,9%	0,3%
12	PUP w Olkuszu	11 216,0	0,3%	4,5%	908	877	590	67,3%	12 352,42	19 010,17	2,9%	0,2%
13	PUP w Oświęcimiu	11 583,6	0,3%	4,7%	1 494	1 402	1 173	83,7%	7 753,41	9 875,19	4,8%	0,3%
14	PUP w Proszowicach	8 244,9	0,2%	3,3%	1 327	1 194	1 002	83,9%	6 213,19	8 228,44	4,3%	0,3%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	5 680,2	0,2%	2,3%	716	680	566	83,2%	7 933,24	10 035,69	2,3%	0,2%
16	PUP w Zakopanem	4 038,3	0,1%	1,6%	409	411	290	70,6%	9 873,59	13 925,17	1,3%	0,1%
17	PUP w Wadowicach	8 471,9	0,2%	3,4%	762	827	720	87,1%	11 117,98	11 766,53	2,5%	0,2%
18	PUP w Wieliczce	7 503,5	0,2%	3,0%	783	702	550	78,3%	9 583,01	13 642,73	2,5%	0,2%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	22 200,3	0,6%	9,0%	2 741	2 516	1 522	60,5%	8 099,34	14 586,27	8,9%	0,6%
20	Sądecki Urząd Pracy	8 842,1	0,3%	3,6%	877	860	613	71,3%	10 082,21	14 424,31	2,8%	0,2%
21	PUP w Tarnowie	30 251,3	0,9%	12,2%	3 086	3 036	2 205	72,6%	9 802,75	13 719,41	10,0%	0,7%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
14	mazowieckie	417 014,9	11,9%	100,0%	46 251	44 441	34 116	76,8%	9 016,34	12 223,44	100,0%	10,5%
1	PUP w Białobrzegach	6 681,0	0,2%	2,7%	697	672	638	94,9%	9 585,37	10 471,79	1,5%	0,2%
2	PUP w Ciechanowie	11 182,2	0,3%	4,5%	1 386	1 322	900	68,1%	8 067,97	12 424,67	3,0%	0,3%
3	PUP w Garwolinie	9 962,2	0,3%	4,0%	864	796	615	77,3%	11 530,32	16 198,70	1,9%	0,2%
4	PUP w Gostyninie	8 399,3	0,2%	3,4%	854	902	775	85,9%	9 835,25	10 837,81	1,8%	0,2%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	4 363,7	0,1%	1,8%	512	512	428	83,6%	8 522,85	10 195,56	1,1%	0,1%
6	PUP w Grójcu	8 027,7	0,2%	3,2%	863	682	533	78,2%	9 302,09	15 061,35	1,9%	0,2%
7	PUP w Koźniewicach	9 222,7	0,3%	3,7%	1 127	1 093	837	76,6%	8 183,41	11 018,76	2,4%	0,3%
8	PUP w Legionowie	8 940,1	0,3%	3,6%	853	802	600	74,8%	10 480,77	14 900,17	1,8%	0,2%
9	PUP w Lipsku	6 498,3	0,2%	2,6%	841	949	690	72,7%	7 726,87	9 417,83	1,8%	0,2%
10	PUP w Łosicach	6 373,9	0,2%	2,6%	635	611	523	85,6%	10 037,64	12 187,19	1,4%	0,1%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	10 033,7	0,3%	4,0%	1 385	1 005	389	38,7%	7 244,55	25 793,57	3,0%	0,3%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	9 788,7	0,3%	3,9%	977	1 078	898	83,3%	10 019,14	10 900,56	2,1%	0,2%
13	PUP w Mławie	9 613,7	0,3%	3,9%	1 255	1 253	1 011	80,7%	7 660,32	9 509,10	2,7%	0,3%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	6 541,0	0,2%	2,6%	583	667	581	87,1%	11 219,55	11 258,18	1,3%	0,1%
15	PUP w Ostrołęce	16 343,4	0,5%	6,6%	1 387	1 663	1 341	80,6%	11 783,27	12 187,47	3,0%	0,3%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	13 918,8	0,4%	5,6%	1 261	1 302	1 131	86,9%	11 037,91	12 306,63	2,7%	0,3%
17	PUP w Otwocku	7 148,0	0,2%	2,9%	857	769	584	75,9%	8 340,72	12 239,73	1,9%	0,2%
18	PUP w Piasecznie	7 222,1	0,2%	2,9%	842	851	572	67,2%	8 577,32	12 626,05	1,8%	0,2%
19	PUP w Płocku	15 047,4	0,4%	6,1%	2 031	2 003	1 748	87,3%	7 408,86	8 608,35	4,4%	0,5%
20	PUP w Płońsku	11 607,0	0,3%	4,7%	1 240	1 244	896	72,0%	9 360,48	12 954,24	2,7%	0,3%
21	PUP w Pruszkowie	6 422,2	0,2%	2,6%	670	723	514	71,1%	9 585,37	12 494,55	1,4%	0,2%
22	PUP w Przasnyszu	6 430,6	0,2%	2,6%	608	523	477	91,2%	10 576,64	13 481,34	1,3%	0,1%
23	PUP w Przysusze	11 429,1	0,3%	4,6%	1 559	1 462	993	67,9%	7 331,05	11 509,67	3,4%	0,4%
24	PUP w Pułtusk	9 257,0	0,3%	3,7%	1 055	939	736	78,4%	8 774,41	12 577,45	2,3%	0,2%
25	PUP w Radomiu	45 112,6	1,3%	18,2%	4 181	3 719	3 051	82,0%	10 789,91	14 786,17	9,0%	0,9%
26	PUP w Sierpcu	11 555,7	0,3%	4,7%	1 177	1 056	952	90,2%	9 817,93	12 138,34	2,5%	0,3%
27	PUP w Sochaczewie	6 085,8	0,2%	2,5%	806	753	573	76,1%	7 550,62	10 620,94	1,7%	0,2%
28	PUP w Sokołowie Podlaskim	5 710,1	0,2%	2,3%	734	641	479	74,7%	7 779,43	11 920,88	1,6%	0,2%
29	PUP w Szydłowcu	8 531,8	0,2%	3,4%	921	880	613	69,7%	9 263,63	13 918,11	2,0%	0,2%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	5 064,5	0,1%	2,0%	605	530	380	71,7%	8 371,07	13 327,63	1,3%	0,1%
31	PUP w Węgrowie	8 392,9	0,2%	3,4%	871	878	654	74,5%	9 635,94	12 833,18	1,9%	0,2%
32	PUP w Wołominie	15 709,0	0,4%	6,3%	1 921	1 826	1 278	70,0%	8 177,51	12 291,86	4,2%	0,4%
33	PUP w Wyszowie	11 095,2	0,3%	4,5%	1 549	1 314	1 209	92,0%	7 162,81	9 177,17	3,3%	0,4%
34	PUP w Zwoleń	7 060,1	0,2%	2,8%	835	820	647	78,9%	8 455,21	10 912,06	1,8%	0,2%
35	PUP w Żurominie	8 921,1	0,3%	3,6%	1 061	1 059	903	85,3%	8 408,20	9 879,40	2,3%	0,2%
36	PUP w Żyrardowie	6 012,6	0,2%	2,4%	621	531	398	75,0%	9 682,13	15 107,04	1,3%	0,1%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	9 675,9	0,3%	3,9%	1 064	1 065	791	74,3%	9 093,89	12 232,49	2,3%	0,2%
38	PUP w Siedlcach	11 395,4	0,3%	4,6%	1 032	1 152	950	82,5%	11 042,05	11 995,16	2,2%	0,2%
39	Urząd Pracy m.st. Warszawy	36 238,4	1,0%	14,6%	4 531	4 394	2 828	64,4%	7 997,88	12 814,14	9,8%	1,0%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
16	opolskie	94 920,4	2,7%	100,0%	13 585	12 343	10 221	82,8%	6 987,15	9 286,80	100,0%	3,1%
1	PUP w Brzegu	13 570,4	0,4%	5,5%	1 525	1 214	1 025	84,4%	8 898,62	13 239,41	11,2%	0,3%
2	PUP w Głubczycach	5 400,9	0,2%	2,2%	682	617	541	87,7%	7 919,21	9 983,18	5,0%	0,2%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	9 079,3	0,3%	3,7%	1 034	986	843	85,5%	8 780,75	10 770,23	7,6%	0,2%
4	PUP w Kluczborku	6 106,8	0,2%	2,5%	1 067	910	685	75,3%	5 723,34	8 915,04	7,9%	0,2%
5	PUP w Krapkowicach	3 933,6	0,1%	1,6%	486	438	382	87,2%	8 093,83	10 297,38	3,6%	0,1%
6	PUP w Namysłowie	5 685,6	0,2%	2,3%	1 004	964	680	70,5%	5 662,95	8 361,18	7,4%	0,2%
7	PUP w Nysie	18 178,5	0,5%	7,3%	3 372	3 239	2 845	87,8%	5 391,01	6 389,63	24,8%	0,8%
8	PUP w Oleśnie	4 684,0	0,1%	1,9%	510	484	409	84,5%	9 184,31	11 452,32	3,8%	0,1%
9	PUP w Prudniku	7 605,9	0,2%	3,1%	1 179	1 047	799	76,3%	6 451,15	9 519,27	8,7%	0,3%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	4 081,6	0,1%	1,6%	607	518	466	90,0%	6 724,22	8 758,80	4,5%	0,1%
11	PUP w Opolu	16 593,8	0,5%	6,7%	2 119	1 926	1 546	80,3%	7 830,96	10 733,38	15,6%	0,5%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
18	podkarpackie	269 440,7	7,7%	100,0%	32 701	31 816	24 344	76,5%	8 239,52	11 068,05	100,0%	7,4%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	4 158,2	0,1%	1,7%	505	466	357	76,6%	8 234,06	11 647,62	1,5%	0,1%
2	PUP w Brzozowie	11 030,4	0,3%	4,4%	1 358	1 410	1 144	81,1%	8 122,53	9 641,96	4,2%	0,3%
3	PUP w Dębicy	13 166,0	0,4%	5,3%	1 554	1 620	1 297	80,1%	8 472,33	10 151,12	4,8%	0,4%
4	PUP w Jarosławiu	23 380,0	0,7%	9,4%	2 331	2 371	1 966	82,9%	10 030,03	11 892,17	7,1%	0,5%
5	PUP w Jasle	16 409,7	0,5%	6,6%	1 765	1 947	1 479	76,0%	9 297,28	11 095,13	5,4%	0,4%
6	PUP w Kołbuszowej	8 174,1	0,2%	3,3%	929	835	774	92,7%	8 798,82	10 560,85	2,8%	0,2%
7	PUP w Krośnie	11 918,2	0,3%	4,8%	1 395	1 350	1 034	76,6%	8 543,51	11 526,31	4,3%	0,3%
8	PUP w Leżajsku	10 752,8	0,3%	4,3%	1 726	1 594	1 198	75,2%	6 229,90	8 975,63	5,3%	0,4%
9	PUP w Lubaczowie	8 137,5	0,2%	3,3%	1 260	1 237	1 021	82,5%	6 458,33	7 970,13	3,9%	0,3%
10	PUP w Łańcucie	10 885,3	0,3%	4,4%	1 243	1 168	878	75,2%	8 757,28	12 397,84	3,8%	0,3%
11	PUP w Mielcu	15 036,2	0,4%	6,1%	1 824	1 740	1 406	80,8%	8 243,53	10 694,31	5,6%	0,4%
12	PUP w Nisku	10 520,7	0,3%	4,2%	1 412	1 323	852	64,4%	7 450,92	12 348,24	4,3%	0,3%
13	PUP w Przeworsku	15 531,8	0,4%	6,3%	1 984	1 843	1 498	81,3%	7 828,53	10 368,36	6,1%	0,4%
14	PUP w Ropczycach	13 873,5	0,4%	5,6%	1 759	1 876	1 375	73,3%	7 887,15	10 089,82	5,4%	0,4%
15	PUP w Rzeszowie	29 077,0	0,8%	11,7%	3 267	3 181	2 106	66,2%	8 900,21	13 806,74	10,0%	0,7%
16	PUP w Sanoku	10 307,4	0,3%	4,2%	1 350	1 289	1 021	79,2%	7 635,11	10 095,40	4,1%	0,3%
17	PUP w Stalowej Woli	11 336,1	0,3%	4,6%	1 443	1 356	1 019	75,1%	7 855,93	11 124,73	4,4%	0,3%
18	PUP w Strzyżowie	10 496,6	0,3%	4,2%	1 386	1 387	938	67,6%	7 573,30	11 190,41	4,2%	0,3%
19	PUP w Tarnobrzegu	13 197,5	0,4%	5,3%	1 933	1 555	1 225	78,8%	6 827,47	10 773,47	5,9%	0,4%
20	PUP w Lesku	5 771,7	0,2%	2,3%	648	596	519	87,1%	8 906,94	11 120,81	2,0%	0,1%
21	PUP w Przemyśle	16 280,0	0,5%	6,6%	1 629	1 672	1 237	74,0%	9 993,86	13 160,87	5,0%	0,4%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnicwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
20	podlaskie	120 247,9	3,4%	100,0%	15 343	13 812	11 209	81,2%	7 837,31	10 727,80	100,0%	3,5%
1	PUP w Augustowie	8 188,8	0,2%	3,3%	970	816	709	86,9%	8 442,06	11 549,79	6,3%	0,2%
2	PUP w Białymstoku	28 297,9	0,8%	11,4%	3 063	2 899	2 299	79,3%	9 238,62	12 308,79	20,0%	0,7%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	5 051,7	0,1%	2,0%	668	547	480	87,8%	7 562,43	10 524,38	4,4%	0,2%
4	PUP w Grajewie	7 757,1	0,2%	3,1%	825	856	716	83,6%	9 402,55	10 833,94	5,4%	0,2%
5	PUP w Hajnówce	4 293,5	0,1%	1,7%	707	584	400	68,5%	6 072,84	10 733,75	4,6%	0,2%
6	PUP w Kolnie	7 774,4	0,2%	3,1%	1 103	828	700	84,5%	7 048,41	11 106,29	7,2%	0,2%
7	PUP w Łomży	12 203,2	0,3%	4,9%	1 542	1 348	1 039	77,1%	7 913,88	11 745,14	10,1%	0,3%
8	PUP w Mońkach	5 439,9	0,2%	2,2%	706	650	555	85,4%	7 705,24	9 801,62	4,6%	0,2%
9	PUP w Sejnach	8 096,0	0,2%	3,3%	1 408	1 341	1 111	82,8%	5 750,00	7 287,13	9,2%	0,3%
10	PUP w Siemiatyczach	4 467,1	0,1%	1,8%	516	492	403	81,9%	8 657,17	11 084,62	3,4%	0,1%
11	PUP w Sokółce	8 416,6	0,2%	3,4%	1 194	1 190	897	75,4%	7 049,08	9 383,05	7,8%	0,3%
12	PUP w Suwałkach	7 742,4	0,2%	3,1%	877	781	680	87,1%	8 828,28	11 385,88	5,7%	0,2%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	6 738,9	0,2%	2,7%	1 033	860	712	82,8%	6 523,62	9 464,75	6,7%	0,2%
14	PUP w Zambrowie	5 780,4	0,2%	2,3%	731	620	508	81,9%	7 907,52	11 378,74	4,8%	0,2%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
22	pomorskie	182 734,9	5,2%	100,0%	22 523	21 574	16 685	77,3%	8 113,26	10 952,05	100,0%	5,1%
1	PUP w Bytowie	13 765,6	0,4%	5,6%	1 604	1 616	1 120	69,3%	8 582,04	12 290,71	7,1%	0,4%
2	PUP w Chojnicach	14 131,3	0,4%	5,7%	1 558	1 438	1 187	82,5%	9 070,15	11 905,05	6,9%	0,4%
3	PUP w Człuchowie	13 834,5	0,4%	5,6%	1 742	1 617	1 303	80,6%	7 941,73	10 617,42	7,7%	0,4%
4	PUP w Kartuzach	8 059,4	0,2%	3,3%	1 054	1 019	923	90,6%	7 646,49	8 731,74	4,7%	0,2%
5	PUP w Kościerzynie	6 990,8	0,2%	2,8%	811	834	668	80,1%	8 619,98	10 465,27	3,6%	0,2%
6	PUP w Kwidzynie	11 055,5	0,3%	4,5%	923	987	791	80,1%	11 977,79	13 976,61	4,1%	0,2%
7	PUP w Lęborku	8 917,7	0,3%	3,6%	1 146	1 148	994	86,6%	7 781,59	8 971,53	5,1%	0,3%
8	PUP w Malborku	10 671,3	0,3%	4,3%	1 253	1 208	1 013	83,9%	8 516,60	10 534,35	5,6%	0,3%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	6 053,4	0,2%	2,4%	576	592	480	81,1%	10 509,38	12 611,25	2,6%	0,1%
10	PUP w Pucku	5 514,7	0,2%	2,2%	748	679	488	71,9%	7 372,59	11 300,61	3,3%	0,2%
11	PUP w Słupsku	17 175,6	0,5%	6,9%	1 893	1 915	1 317	68,8%	9 073,22	13 041,46	8,4%	0,4%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	12 111,4	0,3%	4,9%	1 375	1 347	998	74,1%	8 808,29	12 135,67	6,1%	0,3%
13	PUP w Tczewie	8 330,1	0,2%	3,4%	1 111	1 082	831	76,8%	7 497,84	10 024,19	4,9%	0,3%
14	PUP w Wejherowie	13 487,5	0,4%	5,4%	1 614	1 599	1 084	67,8%	8 356,57	12 442,34	7,2%	0,4%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgowie	6 143,8	0,2%	2,5%	593	614	486	79,2%	10 360,54	12 641,56	2,6%	0,1%
16	PUP w Gdańsku	19 963,0	0,6%	8,1%	3 230	2 802	2 185	78,0%	6 180,50	9 136,38	14,3%	0,7%
17	PUP w Gdyni	6 529,3	0,2%	2,6%	1 292	1 077	817	75,9%	5 053,64	7 991,80	5,7%	0,3%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
24	śląskie	305 548,5	8,7%	100,0%	40 178	37 696	26 955	71,5%	7 604,87	11 335,50	100,0%	9,1%
1	PUP w Będzinie	9 295,0	0,3%	3,7%	1 056	919	608	66,2%	8 802,08	15 287,83	2,6%	0,2%
2	PUP w Cieszynie	11 440,5	0,3%	4,6%	1 742	1 710	1 294	75,7%	6 567,45	8 841,19	4,3%	0,4%
3	PUP w Kłobucku	8 427,5	0,2%	3,4%	1 365	1 268	1 033	81,5%	6 173,99	8 158,28	3,4%	0,3%
4	PUP w Lublińcu	8 150,9	0,2%	3,3%	954	1 062	845	79,6%	8 543,92	9 646,04	2,4%	0,2%
5	PUP w Mikołowie	5 022,0	0,1%	2,0%	648	578	494	85,5%	7 750,00	10 165,99	1,6%	0,1%
6	PUP w Myszkowie	8 150,2	0,2%	3,3%	1 059	1 112	856	77,0%	7 696,13	9 521,26	2,6%	0,2%
7	PUP w Pszczynie	5 675,4	0,2%	2,3%	944	858	556	64,8%	6 012,08	10 207,55	2,3%	0,2%
8	PUP w Raciborzu	5 307,2	0,2%	2,1%	753	717	548	76,4%	7 048,07	9 684,67	1,9%	0,2%
9	PUP w Tarnowskich Górach	10 531,9	0,3%	4,2%	1 151	1 039	934	89,9%	9 150,22	11 276,12	2,9%	0,3%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	8 752,8	0,2%	3,5%	1 217	1 168	882	75,5%	7 192,11	9 923,81	3,0%	0,3%
11	PUP w Zawierciu	15 275,1	0,4%	6,2%	1 904	1 567	1 259	80,3%	8 022,64	12 132,72	4,7%	0,4%
12	PUP w Żywcu	14 895,6	0,4%	6,0%	1 932	1 819	1 384	76,1%	7 709,94	10 762,72	4,8%	0,4%
13	PUP w Bielsku-Białej	16 984,4	0,5%	6,8%	1 471	1 448	1 069	73,8%	11 546,16	15 888,12	3,7%	0,3%
14	PUP w Bytomiu	13 058,7	0,4%	5,3%	1 893	2 162	1 045	48,3%	6 898,42	12 496,36	4,7%	0,4%
15	PUP w Chorzowie	7 231,5	0,2%	2,9%	850	754	541	71,8%	8 507,65	13 366,91	2,1%	0,2%
16	PUP w Częstochowie	33 637,7	1,0%	13,6%	3 872	3 759	2 526	67,2%	8 687,42	13 316,59	9,6%	0,9%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	9 416,6	0,3%	3,8%	1 069	921	703	76,3%	8 808,79	13 394,88	2,7%	0,2%
18	PUP w Gliwicach	13 647,2	0,4%	5,5%	1 839	1 761	1 169	66,4%	7 420,99	11 674,25	4,6%	0,4%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	6 124,4	0,2%	2,5%	833	716	497	69,4%	7 352,22	12 322,74	2,1%	0,2%
20	PUP w Jaworznie	4 587,6	0,1%	1,9%	827	771	501	65,0%	5 547,28	9 156,89	2,1%	0,2%
21	PUP w Katowicach	12 041,6	0,3%	4,9%	1 508	1 365	962	70,5%	7 985,15	12 517,26	3,8%	0,3%
22	PUP w Mysłowicach	4 033,4	0,1%	1,6%	493	407	335	82,3%	8 181,34	12 040,00	1,2%	0,1%
23	PUP w Piekarach Śląskich	4 431,3	0,1%	1,8%	716	682	463	67,9%	6 188,97	9 570,84	1,8%	0,2%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	6 245,3	0,2%	2,5%	895	662	577	87,2%	6 977,99	10 823,74	2,2%	0,2%
25	PUP w Rybniku	12 408,9	0,4%	5,0%	1 743	1 829	1 329	72,7%	7 119,28	9 337,02	4,3%	0,4%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	7 780,3	0,2%	3,1%	1 050	846	658	77,8%	7 409,81	11 824,16	2,6%	0,2%
27	PUP w Sosnowcu	14 736,1	0,4%	5,9%	2 185	1 961	1 300	66,3%	6 744,21	11 335,46	5,4%	0,5%
28	PUP w Świętochłowicach	4 464,7	0,1%	1,8%	713	664	475	71,5%	6 261,85	9 399,37	1,8%	0,2%
29	PUP w Tychach	7 960,0	0,2%	3,2%	899	773	665	86,0%	8 854,28	11 969,92	2,2%	0,2%
30	PUP w Zabrze	12 485,4	0,4%	5,0%	2 055	1 916	1 078	56,3%	6 075,62	11 582,00	5,1%	0,5%
31	PUP w Żorach	3 349,3	0,1%	1,4%	542	482	369	76,6%	6 179,52	9 076,69	1,3%	0,1%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
26	świętokrzyskie	164 555,6	4,7%	100,0%	23 573	20 102	14 856	73,9%	6 980,68	11 076,71	100,0%	5,3%
1	PUP w Busku-Zdroju	5 490,0	0,2%	2,2%	700	687	571	83,1%	7 842,86	9 614,71	3,0%	0,2%
2	PUP w Jędrzejowie	9 699,4	0,3%	3,9%	1 147	1 387	1 003	72,3%	8 456,32	9 670,39	4,9%	0,3%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	3 246,3	0,1%	1,3%	448	430	254	59,1%	7 246,21	12 780,71	1,9%	0,1%
4	PUP w Kielcach	36 044,9	1,0%	14,5%	5 394	3 773	2 404	63,7%	6 682,41	14 993,72	22,9%	1,2%
5	PUP w Końskich	17 521,1	0,5%	7,1%	2 886	2 423	2 146	88,6%	6 071,07	8 164,54	12,2%	0,7%
6	PUP w Opatowie	12 159,7	0,3%	4,9%	1 800	1 461	890	60,9%	6 755,39	13 662,58	7,6%	0,4%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	14 354,3	0,4%	5,8%	2 325	2 105	1 737	82,5%	6 173,89	8 263,85	9,9%	0,5%
8	PUP w Pińczowie	3 042,1	0,1%	1,2%	375	313	224	71,6%	8 112,27	13 580,80	1,6%	0,1%
9	PUP w Sandomierzu	6 438,8	0,2%	2,6%	1 070	967	673	69,6%	6 017,57	9 567,31	4,5%	0,2%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	14 388,7	0,4%	5,8%	1 598	1 432	1 094	76,4%	9 004,19	13 152,38	6,8%	0,4%
11	PUP w Starachowicach	12 627,5	0,4%	5,1%	1 236	1 213	1 066	87,9%	10 216,42	11 845,68	5,2%	0,3%
12	PUP w Staszowie	8 870,9	0,3%	3,6%	1 323	1 074	725	67,5%	6 705,14	12 235,72	5,6%	0,3%
13	PUP we Włoszczowie	5 264,3	0,1%	2,1%	769	702	571	81,3%	6 845,64	9 219,44	3,3%	0,2%
14	MUP w Kielcach	15 407,6	0,4%	6,2%	2 502	2 135	1 498	70,2%	6 158,11	10 285,45	10,6%	0,6%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
28	warmińsko-mazurskie	200 795,7	5,7%	100,0%	26 170	23 932	16 776	70,1%	7 672,74	11 969,22	100,0%	5,9%
1	PUP w Bartoszycach	12 467,4	0,4%	5,0%	1 111	1 172	700	59,7%	11 221,78	17 810,57	4,2%	0,3%
2	PUP w Braniewie	7 893,5	0,2%	3,2%	893	839	509	60,7%	8 839,31	15 507,86	3,4%	0,2%
3	PUP w Działdowie	11 074,3	0,3%	4,5%	1 192	1 091	993	91,0%	9 290,52	11 152,37	4,6%	0,3%
4	PUP w Elku	13 077,7	0,4%	5,3%	2 061	1 966	1 440	73,2%	6 345,32	9 081,74	7,9%	0,5%
5	PUP w Giżycku	6 561,8	0,2%	2,6%	993	843	636	75,4%	6 608,06	10 317,30	3,8%	0,2%
6	PUP w Iławie	9 700,7	0,3%	3,9%	1 157	1 233	1 065	86,4%	8 384,36	9 108,64	4,4%	0,3%
7	PUP w Kętrzynie	11 452,5	0,3%	4,6%	1 853	1 819	1 032	56,7%	6 180,52	11 097,38	7,1%	0,4%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	7 936,7	0,2%	3,2%	1 062	841	727	86,4%	7 473,35	10 917,06	4,1%	0,2%
9	PUP w Mrągowie	7 037,0	0,2%	2,8%	943	805	514	63,9%	7 462,35	13 690,66	3,6%	0,2%
10	PUP w Nidzicy	4 506,8	0,1%	1,8%	540	564	474	84,0%	8 345,93	9 508,02	2,1%	0,1%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	7 385,4	0,2%	3,0%	893	836	576	68,9%	8 270,32	12 821,88	3,4%	0,2%
12	PUP w Olecku	6 072,9	0,2%	2,4%	757	681	557	81,8%	8 022,32	10 902,87	2,9%	0,2%
13	UPPO	13 885,0	0,4%	5,6%	1 866	1 741	1 032	59,3%	7 441,05	13 454,46	7,1%	0,4%
14	PUP w Ostródzie	14 122,5	0,4%	5,7%	1 766	1 635	1 155	70,6%	7 996,89	12 227,27	6,7%	0,4%
15	PUP w Piszcu	14 693,9	0,4%	5,9%	2 646	2 286	1 636	71,6%	5 553,25	8 981,60	10,1%	0,6%
16	PUP w Szczytnie	11 053,7	0,3%	4,5%	1 295	1 188	717	60,4%	8 535,68	15 416,60	4,9%	0,3%
17	PUP w Gołdapi	5 062,6	0,1%	2,0%	623	598	408	68,2%	8 126,16	12 408,33	2,4%	0,1%
18	PUP w Węgorzewie	4 451,1	0,1%	1,8%	562	580	355	61,2%	7 920,11	12 538,31	2,1%	0,1%
19	PUP w Elblągu	20 453,8	0,6%	8,2%	2 484	1 919	1 408	73,4%	8 234,22	14 526,85	9,5%	0,6%
20	MUP w Olsztynie	11 906,4	0,3%	4,8%	1 473	1 295	842	65,0%	8 083,10	14 140,62	5,6%	0,3%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
30	wielkopolskie	242 828,2	6,9%	100,0%	30 544	28 835	23 600	81,8%	7 950,11	10 289,33	100,0%	6,9%
1	PUP w Chodzieży	7 220,9	0,2%	2,9%	820	735	624	84,9%	8 805,98	11 571,96	2,7%	0,2%
2	PUP w Czarnkowie	9 302,6	0,3%	3,8%	1 420	1 256	989	78,7%	6 551,13	9 406,07	4,6%	0,3%
3	PUP w Gnieźnie	12 713,2	0,4%	5,1%	1 818	1 554	1 422	91,5%	6 992,96	8 940,37	6,0%	0,4%
4	PUP w Gostyniu	7 009,0	0,2%	2,8%	586	539	471	87,4%	11 960,75	14 881,10	1,9%	0,1%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	4 674,4	0,1%	1,9%	678	655	525	80,2%	6 894,40	8 903,62	2,2%	0,2%
6	PUP w Jarocinie	8 857,8	0,3%	3,6%	820	734	677	92,2%	10 802,20	13 083,90	2,7%	0,2%
7	PUP w Kępnie	3 852,0	0,1%	1,6%	637	619	618	99,8%	6 047,10	6 233,01	2,1%	0,1%
8	PUP w Kole	9 865,3	0,3%	4,0%	1 154	1 074	893	83,1%	8 548,79	11 047,37	3,8%	0,3%
9	PUP w Koninie	18 120,9	0,5%	7,3%	2 264	2 265	1 797	79,3%	8 003,93	10 083,97	7,4%	0,5%
10	PUP w Kościanie	4 548,7	0,1%	1,8%	606	584	499	85,4%	7 506,11	9 115,63	2,0%	0,1%
11	PUP w Krotoszynie	6 774,1	0,2%	2,7%	870	840	738	87,9%	7 786,32	9 179,00	2,8%	0,2%
12	PUP w Międzyzdrojach	2 696,2	0,1%	1,1%	379	368	337	91,6%	7 113,98	8 000,59	1,2%	0,1%
13	PUP w Nowym Tomyślu	3 846,1	0,1%	1,6%	486	427	350	82,0%	7 913,79	10 988,86	1,6%	0,1%
14	PUP w Obornikach	4 343,9	0,1%	1,8%	574	530	386	72,8%	7 567,77	11 253,63	1,9%	0,1%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	9 399,2	0,3%	3,8%	985	938	840	89,6%	9 542,34	11 189,52	3,2%	0,2%
16	PUP w Ostrzeszowie	4 432,9	0,1%	1,8%	627	544	460	84,6%	7 070,02	9 636,74	2,1%	0,1%
17	PUP w Pile	11 311,9	0,3%	4,6%	1 490	1 196	1 017	85,0%	7 591,88	11 122,81	4,9%	0,3%
18	PUP w Pleszewie	9 718,0	0,3%	3,9%	1 303	1 237	957	77,4%	7 458,17	10 154,65	4,3%	0,3%
19	PUP w Poznaniu	19 594,2	0,6%	7,9%	2 763	2 820	2 102	74,5%	7 091,64	9 321,69	9,0%	0,6%
20	PUP w Rawiczu	4 952,0	0,1%	2,0%	724	743	567	76,3%	6 839,78	8 733,69	2,4%	0,2%
21	PUP w Słupcy	8 028,5	0,2%	3,2%	804	797	632	79,3%	9 985,70	12 703,32	2,6%	0,2%
22	PUP w Szamotułach	5 972,1	0,2%	2,4%	783	767	587	76,5%	7 627,20	10 173,94	2,6%	0,2%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	6 195,3	0,2%	2,5%	897	782	550	70,3%	6 906,69	11 264,18	2,9%	0,2%
24	PUP w Śremie	4 070,0	0,1%	1,6%	507	499	435	87,2%	8 027,61	9 356,32	1,7%	0,1%
25	PUP w Turku	6 165,0	0,2%	2,5%	756	672	625	93,0%	8 154,76	9 864,00	2,5%	0,2%
26	PUP w Wągrowcu	12 685,4	0,4%	5,1%	1 382	1 378	1 055	76,6%	9 179,02	12 024,08	4,5%	0,3%
27	PUP w Wolsztynie	4 421,3	0,1%	1,8%	486	477	424	88,9%	9 097,33	10 427,59	1,6%	0,1%
28	PUP we Wrześni	7 701,2	0,2%	3,1%	965	937	694	74,1%	7 980,52	11 096,83	3,2%	0,2%
29	PUP w Złotowie	8 629,2	0,2%	3,5%	1 035	926	712	76,9%	8 337,39	12 119,66	3,4%	0,2%
30	PUP w Kaliszu	9 384,6	0,3%	3,8%	843	852	769	90,3%	11 132,38	12 203,64	2,8%	0,2%
31	PUP w Lesznie	6 342,3	0,2%	2,6%	1 082	1 090	848	77,8%	5 861,65	7 479,13	3,5%	0,2%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na aktywne formy w 2014 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2014 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 514 855,1	100,0%	x	442 187	412 506	314 542	76,3%	7 948,80	11 174,52	x	100,0%
32	zachodniopomorskie	197 451,3	5,6%	100,0%	24 507	23 420	17 116	73,1%	8 056,93	11 536,07	100,0%	5,5%
1	PUP w Białogardzie	9 248,1	0,3%	3,7%	833	767	621	81,0%	11 102,16	14 892,27	3,4%	0,2%
2	PUP w Choszcznie	10 369,8	0,3%	4,2%	1 204	1 099	933	84,9%	8 612,79	11 114,47	4,9%	0,3%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	8 460,4	0,2%	3,4%	1 061	990	755	76,3%	7 973,99	11 205,83	4,3%	0,2%
4	PUP w Goleniowie	8 005,9	0,2%	3,2%	1 008	1 048	737	70,3%	7 942,36	10 862,82	4,1%	0,2%
5	PUP w Gryficach	12 495,9	0,4%	5,0%	1 314	1 363	1 031	75,6%	9 509,82	12 120,17	5,4%	0,3%
6	PUP w Gryfinie	10 169,5	0,3%	4,1%	1 145	990	749	75,7%	8 881,66	13 577,44	4,7%	0,3%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	7 372,6	0,2%	3,0%	980	931	719	77,2%	7 523,06	10 253,96	4,0%	0,2%
8	PUP w Kołobrzegu	5 395,3	0,2%	2,2%	545	415	352	84,8%	9 899,63	15 327,56	2,2%	0,1%
9	PUP w Koszalinie	18 776,6	0,5%	7,6%	1 743	1 535	1 077	70,2%	10 772,58	17 434,17	7,1%	0,4%
10	PUP w Myśliborzu	7 532,6	0,2%	3,0%	1 153	1 193	833	69,8%	6 533,04	9 042,74	4,7%	0,3%
11	PUP w Policach	6 862,1	0,2%	2,8%	814	744	532	71,5%	8 430,10	12 898,68	3,3%	0,2%
12	PUP w Pyrzycach	7 835,0	0,2%	3,2%	1 136	1 041	782	75,1%	6 897,01	10 019,18	4,6%	0,3%
13	PUP w Sławnie	8 711,4	0,2%	3,5%	1 112	1 066	876	82,2%	7 833,99	9 944,52	4,5%	0,3%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	12 092,9	0,3%	4,9%	1 359	1 249	839	67,2%	8 898,38	14 413,47	5,5%	0,3%
15	PUP w Szczecinku	16 094,7	0,5%	6,5%	2 271	2 301	1 702	74,0%	7 087,05	9 456,35	9,3%	0,5%
16	PUP w Świdwinie	9 483,0	0,3%	3,8%	1 273	1 265	957	75,7%	7 449,33	9 909,09	5,2%	0,3%
17	PUP w Wałczu	6 221,2	0,2%	2,5%	930	917	628	68,5%	6 689,46	9 906,37	3,8%	0,2%
18	PUP w Łobzie	7 516,7	0,2%	3,0%	1 001	908	734	80,8%	7 509,19	10 240,74	4,1%	0,2%
19	PUP w Szczecinie	23 073,7	0,7%	9,3%	3 462	3 460	2 139	61,8%	6 664,85	10 787,14	14,1%	0,8%
20	PUP w Świnoujściu	1 733,9	0,0%	0,7%	163	138	120	87,0%	10 637,42	14 449,17	0,7%	0,0%

Wydatki na szkolenia, liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
02	dolnośląskie	15 217,5	100,0%	4 108	4 007	2 470	61,6%	3 704,36	6 160,93	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	548,7	3,6%	219	192	74	38,5%	2 505,48	7 414,86	5,3%
2	PUP w Dzierżoniowie	815,0	5,4%	158	173	56	32,4%	5 158,23	14 553,57	3,8%
3	PUP w Głogowie	246,2	1,6%	79	79	56	70,9%	3 116,46	4 396,43	1,9%
4	PUP w Górze	490,7	3,2%	135	136	50	36,8%	3 634,81	9 814,00	3,3%
5	PUP w Jaworze	159,7	1,0%	67	66	27	40,9%	2 383,58	5 914,81	1,6%
6	PUP w Jeleniej Górze	158,9	1,0%	29	29	20	69,0%	5 479,31	7 945,00	0,7%
7	PUP w Kamiennej Górze	54,4	0,4%	24	25	22	88,0%	2 266,67	2 472,73	0,6%
8	PUP w Kłodzku	799,9	5,3%	390	382	226	59,2%	2 051,03	3 539,38	9,5%
9	PUP w Legnicy	741,9	4,9%	265	266	176	66,2%	2 799,62	4 215,34	6,5%
10	PUP w Lubaniu	126,7	0,8%	39	39	33	84,6%	3 248,72	3 839,39	0,9%
11	PUP w Lubinie	444,2	2,9%	173	173	109	63,0%	2 567,63	4 075,23	4,2%
12	PUP w Lwówku Śląskim	239,6	1,6%	42	42	25	59,5%	5 704,76	9 584,00	1,0%
13	PUP w Miliczu	134,7	0,9%	40	41	33	80,5%	3 367,50	4 081,82	1,0%
14	PUP w Oleśnicy	295,7	1,9%	205	204	180	88,2%	1 442,44	1 642,78	5,0%
15	PUP w Oławie	667,0	4,4%	188	167	55	32,9%	3 547,87	12 127,27	4,6%
16	PUP w Polkowicach	89,1	0,6%	26	25	25	100,0%	3 426,92	3 564,00	0,6%
17	PUP w Strzelinie	239,1	1,6%	119	136	99	72,8%	2 009,24	2 415,15	2,9%
18	PUP w Środzie Śląskiej	176,3	1,2%	61	60	30	50,0%	2 890,16	5 876,67	1,5%
19	PUP w Świdnicy	834,0	5,5%	314	282	275	97,5%	2 656,05	3 032,73	7,6%
20	PUP w Trzebnicy	617,5	4,1%	221	223	148	66,4%	2 794,12	4 172,30	5,4%
21	PUP w Wałbrzychu	602,5	4,0%	150	139	94	67,6%	4 016,67	6 409,57	3,7%
22	PUP w Wołowie	456,6	3,0%	92	85	32	37,6%	4 963,04	14 268,75	2,2%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	273,0	1,8%	68	67	43	64,2%	4 014,71	6 348,84	1,7%
24	PUP w Zgorzelcu	302,6	2,0%	101	100	91	91,0%	2 996,04	3 325,27	2,5%
25	PUP w Złotorzy	407,4	2,7%	139	136	57	41,9%	2 930,94	7 147,37	3,4%
26	PUP we Wrocławiu	5 296,1	34,8%	764	740	434	58,6%	6 932,07	12 203,00	18,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
04	kujawsko-pomorskie	16 868,6	100,0%	8 220	8 003	3 693	46,1%	2 052,14	4 567,72	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	487,8	2,9%	238	235	44	18,7%	2 049,58	11 086,36	2,9%
2	PUP w Brodnicy	237,7	1,4%	147	144	113	78,5%	1 617,01	2 103,54	1,8%
3	PUP w Chełmnie	519,9	3,1%	300	293	133	45,4%	1 733,00	3 909,02	3,6%
4	PUP w Golubiu-Dobrzyniu	131,6	0,8%	32	32	14	43,8%	4 112,50	9 400,00	0,4%
5	PUP w Inowrocławiu	1 819,8	10,8%	869	852	409	48,0%	2 094,13	4 449,39	10,6%
6	PUP w Lipnie	406,0	2,4%	309	302	66	21,9%	1 313,92	6 151,52	3,8%
7	PUP w Mogilnie	315,3	1,9%	163	162	117	72,2%	1 934,36	2 694,87	2,0%
8	PUP w Nakle nad Notecią	777,5	4,6%	364	360	220	61,1%	2 135,99	3 534,09	4,4%
9	PUP w Radziejowie	76,3	0,5%	76	75	54	72,0%	1 003,95	1 412,96	0,9%
10	PUP w Rypinie	398,8	2,4%	211	209	74	35,4%	1 890,05	5 389,19	2,6%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	150,9	0,9%	124	124	105	84,7%	1 216,94	1 437,14	1,5%
12	PUP w Świeciu	262,8	1,6%	73	64	33	51,6%	3 600,00	7 963,64	0,9%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	2 911,4	17,3%	1 150	1 116	581	52,1%	2 531,65	5 011,02	14,0%
14	PUP w Tucholi	105,9	0,6%	29	30	20	66,7%	3 651,72	5 295,00	0,4%
15	PUP w Wąbrzeźnie	318,0	1,9%	166	160	68	42,5%	1 915,66	4 676,47	2,0%
16	PUP we Włocławku	2 629,7	15,6%	1 135	1 061	255	24,0%	2 316,92	10 312,55	13,8%
17	PUP w Żninie	194,9	1,2%	308	306	236	77,1%	632,79	825,85	3,7%
18	PUP w Bydgoszczy	2 005,1	11,9%	927	927	269	29,0%	2 163,00	7 453,90	11,3%
19	PUP w Grudziądzu	1 770,7	10,5%	1 012	982	537	54,7%	1 749,70	3 297,39	12,3%
20	PUP dla Miasta Torunia	1 348,5	8,0%	587	569	345	60,6%	2 297,27	3 908,70	7,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
06	lubelskie	6 215,8	100,0%	3 457	3 414	2 546	74,6%	1 798,03	2 441,40	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	155,4	2,5%	130	131	126	96,2%	1 195,38	1 233,33	3,8%
2	PUP w Biłgoraju	109,9	1,8%	82	82	61	74,4%	1 340,24	1 801,64	2,4%
3	PUP w Chełmie	645,8	10,4%	228	223	135	60,5%	2 832,46	4 783,70	6,6%
4	PUP w Hrubieszowie	342,0	5,5%	125	131	20	15,3%	2 736,00	17 100,00	3,6%
5	PUP w Janowie Lubelskim	191,1	3,1%	124	123	67	54,5%	1 541,13	2 852,24	3,6%
6	PUP w Krasnymstawie	205,5	3,3%	282	244	244	100,0%	728,72	842,21	8,2%
7	PUP w Kraśniku	240,5	3,9%	60	58	23	39,7%	4 008,33	10 456,52	1,7%
8	PUP w Lubartowie	180,6	2,9%	67	67	46	68,7%	2 695,52	3 926,09	1,9%
9	PUP w Lublinie	668,9	10,8%	329	334	148	44,3%	2 033,13	4 519,59	9,5%
10	PUP w Łęcznej	163,1	2,6%	125	123	121	98,4%	1 304,80	1 347,93	3,6%
11	PUP w Łukowie	112,5	1,8%	146	143	113	79,0%	770,55	995,58	4,2%
12	PUP w Opolu Lubelskim	313,6	5,0%	104	104	44	42,3%	3 015,38	7 127,27	3,0%
13	PUP w Parczewie	32,2	0,5%	54	54	48	88,9%	596,30	670,83	1,6%
14	PUP w Puławach	257,7	4,1%	149	146	127	87,0%	1 729,53	2 029,13	4,3%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	163,9	2,6%	82	82	68	82,9%	1 998,78	2 410,29	2,4%
16	PUP w Rykach	194,9	3,1%	48	48	27	56,3%	4 060,42	7 218,52	1,4%
17	PUP w Świdniku	466,3	7,5%	173	173	70	40,5%	2 695,38	6 661,43	5,0%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	311,0	5,0%	140	138	105	76,1%	2 221,43	2 961,90	4,0%
19	PUP we Włodawie	363,5	5,8%	162	163	114	69,9%	2 243,83	3 188,60	4,7%
20	MUP w Lublinie	125,6	2,0%	156	155	150	96,8%	805,13	837,33	4,5%
21	PUP w Zamościu	971,8	15,6%	691	692	689	99,6%	1 406,37	1 410,45	20,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
08	lubuskie	4 049,8	100,0%	1 728	1 677	965	57,5%	2 343,63	4 196,68	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	634,7	15,7%	233	227	133	58,6%	2 724,03	4 772,18	13,5%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	308,3	7,6%	153	130	88	67,7%	2 015,03	3 503,41	8,9%
3	PUP w Międzyrzeczu	339,6	8,4%	218	218	165	75,7%	1 557,80	2 058,18	12,6%
4	PUP w Nowej Soli	307,7	7,6%	225	219	187	85,4%	1 367,56	1 645,45	13,0%
5	PUP w Ślubicach	92,8	2,3%	30	23	9	39,1%	3 093,33	10 311,11	1,7%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	227,8	5,6%	88	85	40	47,1%	2 588,64	5 695,00	5,1%
7	PUP w Sulęcinie	197,8	4,9%	64	70	36	51,4%	3 090,63	5 494,44	3,7%
8	PUP w Świebodziźnie	286,5	7,1%	100	100	52	52,0%	2 865,00	5 509,62	5,8%
9	PUP w Zielonej Górze	683,6	16,9%	237	224	86	38,4%	2 884,39	7 948,84	13,7%
10	PUP w Żaganiu	63,7	1,6%	58	58	56	96,6%	1 098,28	1 137,50	3,4%
11	PUP w Żarach	218,5	5,4%	101	107	53	49,5%	2 163,37	4 122,64	5,8%
12	PUP we Wschowie	688,8	17,0%	221	216	60	27,8%	3 116,74	11 480,00	12,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
10	łódzkie	8 109,1	100,0%	4 924	4 805	2 743	57,1%	1 646,85	2 956,29	100,0%
1	PUP w Belchatowie	257,1	3,2%	111	111	81	73,0%	2 316,22	3 174,07	2,3%
2	PUP w Kutnie	124,1	1,5%	50	49	29	59,2%	2 482,00	4 279,31	1,0%
3	PUP w Łasku	81,9	1,0%	82	81	69	85,2%	998,78	1 186,96	1,7%
4	PUP w Łęczycy	91,7	1,1%	33	31	14	45,2%	2 778,79	6 550,00	0,7%
5	PUP w Łowiczu	476,7	5,9%	263	261	140	53,6%	1 812,55	3 405,00	5,3%
6	PUP Łódź-Wschód	210,2	2,6%	200	194	93	47,9%	1 051,00	2 260,22	4,1%
7	PUP w Opocznie	278,6	3,4%	116	116	76	65,5%	2 401,72	3 665,79	2,4%
8	PUP w Pabianicach	177,2	2,2%	97	97	77	79,4%	1 826,80	2 301,30	2,0%
9	PUP w Pajęcznie	78,4	1,0%	24	24	15	62,5%	3 266,67	5 226,67	0,5%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	475,4	5,9%	369	363	237	65,3%	1 288,35	2 005,91	7,5%
11	PUP w Poddębicach	132,5	1,6%	35	35	27	77,1%	3 785,71	4 907,41	0,7%
12	PUP w Radomsku	541,1	6,7%	275	269	66	24,5%	1 967,64	8 198,48	5,6%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	118,2	1,5%	40	39	18	46,2%	2 955,00	6 566,67	0,8%
14	PUP w Sieradzu	410,3	5,1%	364	363	266	73,3%	1 127,20	1 542,48	7,4%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	655,8	8,1%	305	298	145	48,7%	2 150,16	4 522,76	6,2%
16	PUP w Wieluniu	204,6	2,5%	111	111	30	27,0%	1 843,24	6 820,00	2,3%
17	PUP w Wieruszowie	63,3	0,8%	25	25	21	84,0%	2 532,00	3 014,29	0,5%
18	PUP w Zduńskiej Woli	177,6	2,2%	172	168	111	66,1%	1 032,56	1 600,00	3,5%
19	PUP w Zgierzu	763,0	9,4%	534	524	296	56,5%	1 428,84	2 577,70	10,8%
20	PUP w Brzezinach	128,5	1,6%	74	72	56	77,8%	1 736,49	2 294,64	1,5%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	2 368,1	29,2%	1 532	1 458	775	53,2%	1 545,76	3 055,61	31,1%
22	PUP w Skierniewicach	294,8	3,6%	112	116	101	87,1%	2 632,14	2 918,81	2,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
12	małopolskie	12 337,3	100,0%	5 330	5 331	2 918	54,7%	2 314,69	4 228,00	100,0%
1	PUP w Bochni	347,4	2,8%	165	178	73	41,0%	2 105,45	4 758,90	3,1%
2	PUP w Brzesku	343,5	2,8%	118	118	35	29,7%	2 911,02	9 814,29	2,2%
3	PUP w Chrzanowie	718,0	5,8%	401	400	224	56,0%	1 790,52	3 205,36	7,5%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	323,2	2,6%	203	205	32	15,6%	1 592,12	10 100,00	3,8%
5	PUP w Gorlicach	403,9	3,3%	129	129	69	53,5%	3 131,01	5 853,62	2,4%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	1 655,1	13,4%	697	689	404	58,6%	2 374,61	4 096,78	13,1%
7	PUP Limanowa	824,2	6,7%	621	619	441	71,2%	1 327,21	1 868,93	11,7%
8	PUP w Miechowie	189,7	1,5%	37	37	18	48,6%	5 127,03	10 538,89	0,7%
9	PUP w Myślenicach	401,3	3,3%	366	365	262	71,8%	1 096,45	1 531,68	6,9%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	2 277,3	18,5%	598	591	264	44,7%	3 808,19	8 626,14	11,2%
11	PUP w Nowym Targu	317,4	2,6%	336	334	238	71,3%	944,64	1 333,61	6,3%
12	PUP w Olkuszu	365,5	3,0%	144	145	53	36,6%	2 538,19	6 896,23	2,7%
13	PUP w Oświęcimiu	434,8	3,5%	124	124	80	64,5%	3 506,45	5 435,00	2,3%
14	PUP w Proszowicach	519,5	4,2%	253	252	207	82,1%	2 053,36	2 509,66	4,7%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	300,7	2,4%	82	81	62	76,5%	3 667,07	4 850,00	1,5%
16	PUP w Zakopanem	255,9	2,1%	101	99	70	70,7%	2 533,66	3 655,71	1,9%
17	PUP w Wadowicach	110,1	0,9%	30	30	26	86,7%	3 670,00	4 234,62	0,6%
18	PUP w Wieliczce	156,9	1,3%	56	56	26	46,4%	2 801,79	6 034,62	1,1%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	1 563,6	12,7%	582	567	199	35,1%	2 686,60	7 857,29	10,9%
20	Sądecki Urząd Pracy	333,1	2,7%	126	125	58	46,4%	2 643,65	5 743,10	2,4%
21	PUP w Tarnowie	496,2	4,0%	161	187	77	41,2%	3 081,99	6 444,16	3,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
14	mazowieckie	21 644,1	100,0%	7 298	7 203	3 814	53,0%	2 965,76	5 674,91	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	141,7	0,7%	61	59	39	66,1%	2 322,95	3 633,33	0,8%
2	PUP w Ciechanowie	775,8	3,6%	291	289	47	16,3%	2 665,98	16 506,38	4,0%
3	PUP w Garwolinie	313,8	1,4%	80	81	38	46,9%	3 922,50	8 257,89	1,1%
4	PUP w Gostyninie	98,2	0,5%	13	15	8	53,3%	7 553,85	12 275,00	0,2%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	385,4	1,8%	144	143	96	67,1%	2 676,39	4 014,58	2,0%
6	PUP w Grójcu	146,2	0,7%	71	71	33	46,5%	2 059,15	4 430,30	1,0%
7	PUP w Koźniewicach	290,8	1,3%	133	134	125	93,3%	2 186,47	2 326,40	1,8%
8	PUP w Legionowie	558,6	2,6%	117	116	49	42,2%	4 774,36	11 400,00	1,6%
9	PUP w Lipsku	292,5	1,4%	80	81	68	84,0%	3 656,25	4 301,47	1,1%
10	PUP w Łosicach	91,8	0,4%	67	67	67	100,0%	1 370,15	1 370,15	0,9%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	29,3	0,1%	1	3	3	100,0%	29 300,00	-	0,0%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	419,0	1,9%	179	175	112	64,0%	2 340,78	3 741,07	2,5%
13	PUP w Mławie	578,4	2,7%	256	256	139	54,3%	2 259,38	4 161,15	3,5%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	554,0	2,6%	135	131	113	86,3%	4 103,70	4 902,65	1,8%
15	PUP w Ostrołęce	41,3	0,2%	18	17	5	29,4%	2 294,44	8 260,00	0,2%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	230,5	1,1%	108	108	72	66,7%	2 134,26	3 201,39	1,5%
17	PUP w Otwocku	526,1	2,4%	164	159	83	52,2%	3 207,93	6 338,55	2,2%
18	PUP w Piasecznie	1 434,8	6,6%	379	377	154	40,8%	3 785,75	9 316,88	5,2%
19	PUP w Płocku	504,6	2,3%	348	347	267	76,9%	1 450,00	1 889,89	4,8%
20	PUP w Płońsku	439,5	2,0%	153	161	42	26,1%	2 872,55	10 464,29	2,1%
21	PUP w Pruszkowie	345,4	1,6%	194	194	107	55,2%	1 780,41	3 228,04	2,7%
22	PUP w Przasnyszu	186,6	0,9%	38	38	20	52,6%	4 910,53	9 330,00	0,5%
23	PUP w Przysusze	150,3	0,7%	134	133	107	80,5%	1 121,64	1 404,67	1,8%
24	PUP w Pułtusk	46,2	0,2%	50	49	34	69,4%	924,00	1 358,82	0,7%
25	PUP w Radomiu	1 889,0	8,7%	658	659	203	30,8%	2 870,82	9 305,42	9,0%
26	PUP w Sierpcu	72,1	0,3%	18	20	14	70,0%	4 005,56	5 150,00	0,2%
27	PUP w Sochaczewie	581,0	2,7%	225	222	142	64,0%	2 582,22	4 091,55	3,1%
28	PUP w Sokolowie Podlaskim	138,6	0,6%	75	73	44	60,3%	1 848,00	3 150,00	1,0%
29	PUP w Szydłowcu	386,0	1,8%	101	101	43	42,6%	3 821,78	8 976,74	1,4%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	283,7	1,3%	117	81	25	30,9%	2 424,79	11 348,00	1,6%
31	PUP w Węgrowie	62,9	0,3%	13	13	11	84,6%	4 838,46	5 718,18	0,2%
32	PUP w Wołominie	828,8	3,8%	593	593	282	47,6%	1 397,64	2 939,01	8,1%
33	PUP w Wyszakowie	225,5	1,0%	210	207	202	97,6%	1 073,81	1 116,34	2,9%
34	PUP w Zwoleń	200,0	0,9%	65	64	52	81,3%	3 076,92	3 846,15	0,9%
35	PUP w Żurominie	257,5	1,2%	58	56	19	33,9%	4 439,66	13 552,63	0,8%
36	PUP w Żyrardowie	165,8	0,8%	63	57	31	54,4%	2 631,75	5 348,39	0,9%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	898,6	4,2%	199	193	72	37,3%	4 515,58	12 480,56	2,7%
38	PUP w Siedlcach	301,5	1,4%	90	89	80	89,9%	3 350,00	3 768,75	1,2%
39	Urząd Pracy m.st. Warszawy	6 772,3	31,3%	1 599	1 571	766	48,8%	4 235,33	8 841,12	21,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
16	opolskie	6 923,4	100,0%	2 345	2 355	1 604	68,1%	2 952,41	4 316,33	100,0%
1	PUP w Brzegu	700,7	10,1%	181	181	132	72,9%	3 871,27	5 308,33	7,7%
2	PUP w Głubczycach	175,5	2,5%	57	56	37	66,1%	3 078,95	4 743,24	2,4%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	417,5	6,0%	94	94	62	66,0%	4 441,49	6 733,87	4,0%
4	PUP w Kluczborku	140,1	2,0%	83	82	41	50,0%	1 687,95	3 417,07	3,5%
5	PUP w Krapkowicach	238,8	3,4%	82	81	65	80,2%	2 912,20	3 673,85	3,5%
6	PUP w Namysłowie	497,6	7,2%	282	276	107	38,8%	1 764,54	4 650,47	12,0%
7	PUP w Nysie	1 904,9	27,5%	554	585	421	72,0%	3 438,45	4 524,70	23,6%
8	PUP w Oleśnie	353,9	5,1%	105	105	68	64,8%	3 370,48	5 204,41	4,5%
9	PUP w Prudniku	1 118,2	16,2%	292	289	192	66,4%	3 829,45	5 823,96	12,5%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	240,3	3,5%	144	140	130	92,9%	1 668,75	1 848,46	6,1%
11	PUP w Opolu	1 135,9	16,4%	471	466	349	74,9%	2 411,68	3 254,73	20,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
18	podkarpackie	13 235,9	100,0%	5 103	5 054	2 634	52,1%	2 593,75	5 025,02	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	82,0	0,6%	26	26	14	53,8%	3 153,85	5 857,14	0,5%
2	PUP w Brzozowie	242,2	1,8%	212	211	163	77,3%	1 142,45	1 485,89	4,2%
3	PUP w Dębicy	663,2	5,0%	173	174	68	39,1%	3 833,53	9 752,94	3,4%
4	PUP w Jarosławiu	1 183,6	8,9%	360	360	247	68,6%	3 287,78	4 791,90	7,1%
5	PUP w Jaśle	649,4	4,9%	339	334	118	35,3%	1 915,63	5 503,39	6,6%
6	PUP w Kolbuszowej	167,2	1,3%	78	74	56	75,7%	2 143,59	2 985,71	1,5%
7	PUP w Krośnie	836,5	6,3%	326	320	115	35,9%	2 565,95	7 273,91	6,4%
8	PUP w Leżajsku	643,2	4,9%	326	326	167	51,2%	1 973,01	3 851,50	6,4%
9	PUP w Lubaczowie	369,3	2,8%	101	101	55	54,5%	3 656,44	6 714,55	2,0%
10	PUP w Łańcucie	257,4	1,9%	113	107	86	80,4%	2 277,88	2 993,02	2,2%
11	PUP w Mielcu	695,9	5,3%	371	366	218	59,6%	1 875,74	3 192,20	7,3%
12	PUP w Nisku	545,7	4,1%	217	214	66	30,8%	2 514,75	8 268,18	4,3%
13	PUP w Przeworsku	257,9	1,9%	79	78	62	79,5%	3 264,56	4 159,68	1,5%
14	PUP w Ropczycach	551,6	4,2%	367	364	201	55,2%	1 503,00	2 744,28	7,2%
15	PUP w Rzeszowie	2 589,7	19,6%	683	669	216	32,3%	3 791,65	11 989,35	13,4%
16	PUP w Sanoku	577,4	4,4%	314	308	192	62,3%	1 838,85	3 007,29	6,2%
17	PUP w Stalowej Woli	652,8	4,9%	284	284	184	64,8%	2 298,59	3 547,83	5,6%
18	PUP w Strzyżowie	347,8	2,6%	146	146	110	75,3%	2 382,19	3 161,82	2,9%
19	PUP w Tarnobrzegu	975,5	7,4%	339	341	176	51,6%	2 877,58	5 542,61	6,6%
20	PUP w Lesku	67,6	0,5%	20	21	19	90,5%	3 380,00	3 557,89	0,4%
21	PUP w Przemyśle	880,0	6,6%	229	230	101	43,9%	3 842,79	8 712,87	4,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
20	podlaskie	4 265,6	100,0%	1 959	1 928	1 107	57,4%	2 177,44	3 853,30	100,0%
1	PUP w Augustowie	429,2	10,1%	194	192	110	57,3%	2 212,37	3 901,82	9,9%
2	PUP w Białymstoku	1 859,5	43,6%	719	698	225	32,2%	2 586,23	8 264,44	36,7%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	130,2	3,1%	42	42	41	97,6%	3 100,00	3 175,61	2,1%
4	PUP w Grajewie	72,3	1,7%	34	34	30	88,2%	2 126,47	2 410,00	1,7%
5	PUP w Hajnówce	322,8	7,6%	124	132	72	54,5%	2 603,23	4 483,33	6,3%
6	PUP w Kolnie	99,0	2,3%	61	61	57	93,4%	1 622,95	1 736,84	3,1%
7	PUP w Łomży	180,5	4,2%	99	93	78	83,9%	1 823,23	2 314,10	5,1%
8	PUP w Mońkach	60,7	1,4%	32	32	13	40,6%	1 896,88	4 669,23	1,6%
9	PUP w Sejnach	279,7	6,6%	95	90	45	50,0%	2 944,21	6 215,56	4,8%
10	PUP w Siemiatyczach	49,9	1,2%	29	31	25	80,6%	1 720,69	1 996,00	1,5%
11	PUP w Sokółce	183,1	4,3%	105	105	83	79,0%	1 743,81	2 206,02	5,4%
12	PUP w Suwałkach	276,1	6,5%	158	151	113	74,8%	1 747,47	2 443,36	8,1%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	116,3	2,7%	202	201	187	93,0%	575,74	621,93	10,3%
14	PUP w Zambrowie	206,3	4,8%	65	66	28	42,4%	3 173,85	7 367,86	3,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
22	pomorskie	17 923,4	100,0%	6 220	6 244	4 130	66,1%	2 881,58	4 339,81	100,0%
1	PUP w Bytowie	1 689,5	9,4%	499	498	265	53,2%	3 385,77	6 375,47	8,0%
2	PUP w Chojnicach	355,1	2,0%	199	198	165	83,3%	1 784,42	2 152,12	3,2%
3	PUP w Człuchowie	1 153,6	6,4%	289	289	181	62,6%	3 991,70	6 373,48	4,6%
4	PUP w Kartuzach	916,8	5,1%	375	394	334	84,8%	2 444,80	2 744,91	6,0%
5	PUP w Kościerzynie	477,6	2,7%	159	157	84	53,5%	3 003,77	5 685,71	2,6%
6	PUP w Kwidzynie	170,3	1,0%	62	59	32	54,2%	2 746,77	5 321,88	1,0%
7	PUP w Lęborku	1 466,3	8,2%	363	376	336	89,4%	4 039,39	4 363,99	5,8%
8	PUP w Malborku	251,5	1,4%	281	268	238	88,8%	895,02	1 056,72	4,5%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	415,6	2,3%	115	110	35	31,8%	3 613,91	11 874,29	1,8%
10	PUP w Pucku	427,0	2,4%	194	193	139	72,0%	2 201,03	3 071,94	3,1%
11	PUP w Słupsku	1 532,2	8,5%	364	399	178	44,6%	4 209,34	8 607,87	5,9%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	2 004,6	11,2%	469	456	269	59,0%	4 274,20	7 452,04	7,5%
13	PUP w Tczewie	1 230,1	6,9%	457	460	274	59,6%	2 691,68	4 489,42	7,3%
14	PUP w Wejherowie	1 335,0	7,4%	576	580	346	59,7%	2 317,71	3 858,38	9,3%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgu	41,4	0,2%	9	9	7	77,8%	4 600,00	5 914,29	0,1%
16	PUP w Gdańsku	3 349,0	18,7%	1 127	1 139	776	68,1%	2 971,61	4 315,72	18,1%
17	PUP w Gdyni	1 107,8	6,2%	682	659	471	71,5%	1 624,34	2 352,02	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
24	śląskie	22 484,7	100,0%	9 501	9 249	4 099	44,3%	2 366,56	5 485,41	100,0%
1	PUP w Będzinie	278,6	1,2%	168	113	51	45,1%	1 658,33	5 462,75	1,8%
2	PUP w Cieszynie	1 019,9	4,5%	646	652	401	61,5%	1 578,79	2 543,39	6,8%
3	PUP w Kłobucku	154,4	0,7%	102	101	24	23,8%	1 513,73	6 433,33	1,1%
4	PUP w Lublińcu	376,1	1,7%	150	150	45	30,0%	2 507,33	8 357,78	1,6%
5	PUP w Mikołowie	218,4	1,0%	84	84	50	59,5%	2 600,00	4 368,00	0,9%
6	PUP w Myszkowie	143,2	0,6%	102	152	74	48,7%	1 403,92	1 935,14	1,1%
7	PUP w Pszczynie	244,8	1,1%	170	161	82	50,9%	1 440,00	2 985,37	1,8%
8	PUP w Raciborzu	468,5	2,1%	182	181	96	53,0%	2 574,18	4 880,21	1,9%
9	PUP w Tarnowskich Górach	565,0	2,5%	161	135	113	83,7%	3 509,32	5 000,00	1,7%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	200,1	0,9%	92	91	48	52,7%	2 175,00	4 168,75	1,0%
11	PUP w Zawierciu	548,6	2,4%	307	302	91	30,1%	1 786,97	6 028,57	3,2%
12	PUP w Żywcu	473,3	2,1%	416	413	247	59,8%	1 137,74	1 916,19	4,4%
13	PUP w Bielsku-Białej	742,0	3,3%	319	318	108	34,0%	2 326,02	6 870,37	3,4%
14	PUP w Bytomiu	1 643,9	7,3%	782	766	179	23,4%	2 102,17	9 183,80	8,2%
15	PUP w Chorzowie	595,8	2,6%	224	219	72	32,9%	2 659,82	8 275,00	2,4%
16	PUP w Częstochowie	3 154,0	14,0%	972	948	298	31,4%	3 244,86	10 583,89	10,2%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	375,2	1,7%	197	134	94	70,1%	1 904,57	3 991,49	2,1%
18	PUP w Gliwicach	3 262,7	14,5%	1 059	1 028	503	48,9%	3 080,93	6 486,48	11,1%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	538,4	2,4%	142	139	52	37,4%	3 791,55	10 353,85	1,5%
20	PUP w Jaworznie	562,4	2,5%	274	270	117	43,3%	2 052,55	4 806,84	2,9%
21	PUP w Katowicach	523,5	2,3%	225	222	79	35,6%	2 326,67	6 626,58	2,4%
22	PUP w Mysłowicach	149,6	0,7%	54	49	41	83,7%	2 770,37	3 648,78	0,6%
23	PUP w Piekarach Śląskich	384,9	1,7%	204	203	78	38,4%	1 886,76	4 934,62	2,1%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	195,8	0,9%	114	114	78	68,4%	1 717,54	2 510,26	1,2%
25	PUP w Rybniku	648,2	2,9%	322	320	210	65,6%	2 013,04	3 086,67	3,4%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	302,6	1,3%	141	137	94	68,6%	2 146,10	3 219,15	1,5%
27	PUP w Sosnowcu	2 013,5	9,0%	813	807	359	44,5%	2 476,63	5 608,64	8,6%
28	PUP w Świętochłowicach	394,5	1,8%	141	139	78	56,1%	2 797,87	5 057,69	1,5%
29	PUP w Tychach	177,3	0,8%	89	53	41	77,4%	1 992,13	4 324,39	0,9%
30	PUP w Zabrze	1 933,1	8,6%	780	779	266	34,1%	2 478,33	7 267,29	8,2%
31	PUP w Zorach	196,4	0,9%	69	69	30	43,5%	2 846,38	6 546,67	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
26	świętokrzyskie	5 692,2	100,0%	2 879	2 859	1 455	50,9%	1 977,14	3 912,16	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	268,9	4,7%	140	139	94	67,6%	1 920,71	2 860,64	4,9%
2	PUP w Jędrzejowie	48,6	0,9%	27	27	19	70,4%	1 800,00	2 557,89	0,9%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	224,9	4,0%	62	61	32	52,5%	3 627,42	7 028,13	2,2%
4	PUP w Kielcach	2 441,0	42,9%	997	1 001	337	33,7%	2 448,35	7 243,32	34,6%
5	PUP w Końskich	369,9	6,5%	193	195	153	78,5%	1 916,58	2 417,65	6,7%
6	PUP w Opatowie	29,2	0,5%	31	29	11	37,9%	941,94	2 654,55	1,1%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	329,1	5,8%	145	145	114	78,6%	2 269,66	2 886,84	5,0%
8	PUP w Pińczowie	137,4	2,4%	42	41	13	31,7%	3 271,43	10 569,23	1,5%
9	PUP w Sandomierzu	220,1	3,9%	156	155	66	42,6%	1 410,90	3 334,85	5,4%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	283,4	5,0%	101	101	46	45,5%	2 805,94	6 160,87	3,5%
11	PUP w Starachowicach	343,7	6,0%	142	142	72	50,7%	2 420,42	4 773,61	4,9%
12	PUP w Staszowie	209,1	3,7%	100	100	55	55,0%	2 091,00	3 801,82	3,5%
13	PUP we Włoszczowie	56,9	1,0%	121	119	112	94,1%	470,25	508,04	4,2%
14	MUP w Kielcach	730,0	12,8%	622	604	331	54,8%	1 173,63	2 205,44	21,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
28	warmińsko-mazurskie	9 204,2	100,0%	3 861	3 718	2 129	57,3%	2 383,89	4 323,25	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	461,0	5,0%	159	153	49	32,0%	2 899,37	9 408,16	4,1%
2	PUP w Braniewie	267,3	2,9%	83	79	27	34,2%	3 220,48	9 900,00	2,1%
3	PUP w Działdowie	443,5	4,8%	176	176	168	95,5%	2 519,89	2 639,88	4,6%
4	PUP w Elku	628,4	6,8%	286	282	130	46,1%	2 197,20	4 833,85	7,4%
5	PUP w Giżycku	505,1	5,5%	282	280	196	70,0%	1 791,13	2 577,04	7,3%
6	PUP w Iławie	343,5	3,7%	249	241	192	79,7%	1 379,52	1 789,06	6,4%
7	PUP w Kętrzynie	713,4	7,8%	303	298	189	63,4%	2 354,46	3 774,60	7,8%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	121,7	1,3%	54	44	30	68,2%	2 253,70	4 056,67	1,4%
9	PUP w Mrągowie	415,9	4,5%	225	215	118	54,9%	1 848,44	3 524,58	5,8%
10	PUP w Nidzicy	307,9	3,3%	101	98	71	72,4%	3 048,51	4 336,62	2,6%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	262,9	2,9%	84	84	32	38,1%	3 129,76	8 215,63	2,2%
12	PUP w Olecku	303,0	3,3%	175	174	136	78,2%	1 731,43	2 227,94	4,5%
13	UPPO	1 348,6	14,7%	468	449	214	47,7%	2 881,62	6 301,87	12,1%
14	PUP w Ostródzie	545,9	5,9%	263	224	122	54,5%	2 075,67	4 474,59	6,8%
15	PUP w Piszcu	212,3	2,3%	112	109	68	62,4%	1 895,54	3 122,06	2,9%
16	PUP w Szczytnie	525,9	5,7%	237	234	107	45,7%	2 218,99	4 914,95	6,1%
17	PUP w Gołdapi	240,4	2,6%	92	90	67	74,4%	2 613,04	3 588,06	2,4%
18	PUP w Węgorzewie	157,4	1,7%	34	29	14	48,3%	4 629,41	11 242,86	0,9%
19	PUP w Elblągu	666,6	7,2%	141	138	71	51,4%	4 727,66	9 388,73	3,7%
20	MUP w Olsztynie	733,5	8,0%	337	321	128	39,9%	2 176,56	5 730,47	8,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
30	wielkopolskie	12 569,9	100,0%	6 668	6 689	4 328	64,7%	1 885,11	2 904,32	100,0%
1	PUP w Chodzieży	211,3	1,7%	61	61	34	55,7%	3 463,93	6 214,71	0,9%
2	PUP w Czarnkowie	714,0	5,7%	380	378	230	60,8%	1 878,95	3 104,35	5,7%
3	PUP w Gnieźnie	643,0	5,1%	378	359	284	79,1%	1 701,06	2 264,08	5,7%
4	PUP w Gostyniu	168,0	1,3%	82	76	30	39,5%	2 048,78	5 600,00	1,2%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	122,6	1,0%	162	162	121	74,7%	756,79	1 013,22	2,4%
6	PUP w Jarocinie	493,1	3,9%	89	87	64	73,6%	5 540,45	7 704,69	1,3%
7	PUP w Kępnie	159,0	1,3%	138	138	137	99,3%	1 152,17	1 160,58	2,1%
8	PUP w Kole	115,0	0,9%	44	44	23	52,3%	2 613,64	5 000,00	0,7%
9	PUP w Koninie	572,9	4,6%	520	520	347	66,7%	1 101,73	1 651,01	7,8%
10	PUP w Kościanie	212,9	1,7%	170	166	117	70,5%	1 252,35	1 819,66	2,5%
11	PUP w Krotoszynie	381,3	3,0%	205	205	164	80,0%	1 860,00	2 325,00	3,1%
12	PUP w Międzychodzie	99,0	0,8%	55	55	54	98,2%	1 800,00	1 833,33	0,8%
13	PUP w Nowym Tomyślu	168,3	1,3%	118	120	61	50,8%	1 426,27	2 759,02	1,8%
14	PUP w Obornikach	266,1	2,1%	123	121	86	71,1%	2 163,41	3 094,19	1,8%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	303,1	2,4%	115	113	67	59,3%	2 635,65	4 523,88	1,7%
16	PUP w Ostrzeszowie	259,6	2,1%	162	161	116	72,0%	1 602,47	2 237,93	2,4%
17	PUP w Pile	334,2	2,7%	211	205	103	50,2%	1 583,89	3 244,66	3,2%
18	PUP w Pleszewie	1 038,0	8,3%	497	409	300	73,3%	2 088,53	3 460,00	7,5%
19	PUP w Poznaniu	1 872,7	14,9%	1 140	1 306	820	62,8%	1 642,72	2 283,78	17,1%
20	PUP w Rawiczu	325,9	2,6%	148	146	75	51,4%	2 202,03	4 345,33	2,2%
21	PUP w Słupcy	432,8	3,4%	139	136	32	23,5%	3 113,67	13 525,00	2,1%
22	PUP w Szamotułach	465,7	3,7%	189	182	107	58,8%	2 464,02	4 352,34	2,8%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	82,2	0,7%	56	55	30	54,5%	1 467,86	2 740,00	0,8%
24	PUP w Śremie	228,1	1,8%	144	146	105	71,9%	1 584,03	2 172,38	2,2%
25	PUP w Turku	160,7	1,3%	72	73	62	84,9%	2 231,94	2 591,94	1,1%
26	PUP w Wągrowcu	511,4	4,1%	244	243	116	47,7%	2 095,90	4 408,62	3,7%
27	PUP w Wolsztynie	180,0	1,4%	146	145	130	89,7%	1 232,88	1 384,62	2,2%
28	PUP we Wrześni	469,4	3,7%	242	241	111	46,1%	1 939,67	4 228,83	3,6%
29	PUP w Złotowie	372,5	3,0%	127	126	49	38,9%	2 933,07	7 602,04	1,9%
30	PUP w Kaliszu	604,0	4,8%	141	141	104	73,8%	4 283,69	5 807,69	2,1%
31	PUP w Lesznie	603,1	4,8%	370	369	249	67,5%	1 630,00	2 422,09	5,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	189 704,7	x	78 484	77 232	42 935	55,6%	2 417,11	4 418,42	x
32	zachodniopomorskie	12 963,2	100,0%	4 883	4 696	2 300	49,0%	2 654,76	5 636,17	100,0%
1	PUP w Białogardzie	426,5	3,3%	116	116	68	58,6%	3 676,72	6 272,06	2,4%
2	PUP w Choszcznie	151,3	1,2%	37	37	31	83,8%	4 089,19	4 880,65	0,8%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	424,6	3,3%	94	92	30	32,6%	4 517,02	14 153,33	1,9%
4	PUP w Goleniowie	519,3	4,0%	227	214	104	48,6%	2 287,67	4 993,27	4,6%
5	PUP w Gryficach	678,8	5,2%	213	219	85	38,8%	3 186,85	7 985,88	4,4%
6	PUP w Gryfinie	518,5	4,0%	193	188	79	42,0%	2 686,53	6 563,29	4,0%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	289,1	2,2%	180	144	123	85,4%	1 606,11	2 350,41	3,7%
8	PUP w Kołobrzegu	101,4	0,8%	38	25	20	80,0%	2 668,42	5 070,00	0,8%
9	PUP w Koszalinie	1 580,1	12,2%	439	417	158	37,9%	3 599,32	10 000,63	9,0%
10	PUP w Myśliborzu	403,2	3,1%	239	232	195	84,1%	1 687,03	2 067,69	4,9%
11	PUP w Policach	768,1	5,9%	287	282	119	42,2%	2 676,31	6 454,62	5,9%
12	PUP w Pyrzycach	467,8	3,6%	222	188	128	68,1%	2 107,21	3 654,69	4,5%
13	PUP w Sławnie	379,2	2,9%	252	249	169	67,9%	1 504,76	2 243,79	5,2%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	732,1	5,6%	264	250	77	30,8%	2 773,11	9 507,79	5,4%
15	PUP w Szczecinku	1 098,4	8,5%	456	451	310	68,7%	2 408,77	3 543,23	9,3%
16	PUP w Świdwinie	246,2	1,9%	105	105	100	95,2%	2 344,76	2 462,00	2,2%
17	PUP w Wałczu	197,4	1,5%	125	123	67	54,5%	1 579,20	2 946,27	2,6%
18	PUP w Łobzie	859,1	6,6%	193	189	113	59,8%	4 451,30	7 602,65	4,0%
19	PUP w Szczecinie	3 083,4	23,8%	1 190	1 162	314	27,0%	2 591,09	9 819,75	24,4%
20	PUP w Świnoujściu	38,7	0,3%	13	13	10	76,9%	2 976,92	3 870,00	0,3%

Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.6)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
02	dolnośląskie	10 103,3	100,0%	1 674	1 721	1 386	80,5%	6 035,42	7 289,54	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	277,6	2,7%	47	44	39	88,6%	5 906,38	7 117,95	2,8%
2	PUP w Dzierżonowie	178,5	1,8%	26	33	16	48,5%	6 865,38	11 156,25	1,6%
3	PUP w Głogowie	420,7	4,2%	132	126	118	93,7%	3 187,12	3 565,25	7,9%
4	PUP w Górze	252,9	2,5%	48	55	51	92,7%	5 268,75	4 958,82	2,9%
5	PUP w Jaworze	257,1	2,5%	51	52	45	86,5%	5 041,18	5 713,33	3,0%
6	PUP w Jeleniej Górze	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
7	PUP w Kamiennej Górze	448,2	4,4%	29	98	81	82,7%	15 455,17	5 533,33	1,7%
8	PUP w Kłodzku	2 107,4	20,9%	301	294	185	62,9%	7 001,33	11 391,35	18,0%
9	PUP w Legnicy	629,3	6,2%	164	134	113	84,3%	3 837,20	5 569,03	9,8%
10	PUP w Lubaniu	42,2	0,4%	7	7	7	100,0%	6 028,57	6 028,57	0,4%
11	PUP w Lubinie	706,0	7,0%	145	88	70	79,5%	4 868,97	10 085,71	8,7%
12	PUP w Lwówku Śląskim	97,2	1,0%	3	9	9	-	32 400,00	-	0,2%
13	PUP w Miliczu	51,9	0,5%	9	10	9	90,0%	5 766,67	5 766,67	0,5%
14	PUP w Oleśnicy	489,4	4,8%	116	119	110	92,4%	4 218,97	4 449,09	6,9%
15	PUP w Oławie	226,1	2,2%	21	14	10	71,4%	10 766,67	22 610,00	1,3%
16	PUP w Polkowicach	143,7	1,4%	38	35	34	97,1%	3 781,58	4 226,47	2,3%
17	PUP w Strzelinie	377,3	3,7%	39	74	72	97,3%	9 674,36	5 240,28	2,3%
18	PUP w Środzie Śląskiej	179,7	1,8%	21	28	20	71,4%	8 557,14	8 985,00	1,3%
19	PUP w Świdnicy	374,4	3,7%	88	75	57	76,0%	4 254,55	6 568,42	5,3%
20	PUP w Trzebnicy	451,3	4,5%	96	94	84	89,4%	4 701,04	5 372,62	5,7%
21	PUP w Wałbrzychu	1 044,6	10,3%	79	114	84	73,7%	13 222,78	12 435,71	4,7%
22	PUP w Wołowie	12,3	0,1%	2	3	3	100,0%	6 150,00	4 100,00	0,1%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	413,4	4,1%	67	75	67	89,3%	6 170,15	6 170,15	4,0%
24	PUP w Zgorzelcu	116,5	1,2%	18	25	24	96,0%	6 472,22	4 854,17	1,1%
25	PUP w Złotorzy	281,0	2,8%	54	60	34	56,7%	5 203,70	8 264,71	3,2%
26	PUP we Wrocławiu	524,6	5,2%	73	55	44	80,0%	7 186,30	11 922,73	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
04	kujawsko-pomorskie	15 827,1	100,0%	2 115	2 383	2 072	86,9%	7 483,26	7 638,56	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	0,9	0,0%	0	2	2	-	-	-	0,0%
2	PUP w Brodnicy	37,6	0,2%	12	6	6	100,0%	3 133,33	6 266,67	0,6%
3	PUP w Chełmnie	1 037,5	6,6%	87	134	101	75,4%	11 925,29	10 272,28	4,1%
4	PUP w Gołubiu-Dobrzyniu	570,8	3,6%	90	74	44	59,5%	6 342,22	12 972,73	4,3%
5	PUP w Inowrocławiu	2 200,2	13,9%	305	333	320	96,1%	7 213,77	6 875,63	14,4%
6	PUP w Lipnie	2 062,8	13,0%	254	354	234	66,1%	8 121,26	8 815,38	12,0%
7	PUP w Mogilnie	494,8	3,1%	88	94	92	97,9%	5 622,73	5 378,26	4,2%
8	PUP w Nakle nad Notecią	81,2	0,5%	12	13	13	100,0%	6 766,67	6 246,15	0,6%
9	PUP w Radziejowie	199,6	1,3%	33	41	35	85,4%	6 048,48	5 702,86	1,6%
10	PUP w Rypinie	953,0	6,0%	147	148	117	79,1%	6 482,99	8 145,30	7,0%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	725,1	4,6%	143	166	150	90,4%	5 070,63	4 834,00	6,8%
12	PUP w Świeciu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	4 361,3	27,6%	538	506	472	93,3%	8 106,51	9 240,04	25,4%
14	PUP w Tucholi	167,4	1,1%	38	26	26	100,0%	4 405,26	6 438,46	1,8%
15	PUP w Wąbrzeźnie	777,3	4,9%	138	107	107	100,0%	5 632,61	7 264,49	6,5%
16	PUP we Włocławku	680,5	4,3%	73	84	80	95,2%	9 321,92	8 506,25	3,5%
17	PUP w Żninie	760,4	4,8%	64	146	138	94,5%	11 881,25	5 510,14	3,0%
18	PUP w Bydgoszczy	353,2	2,2%	11	85	80	94,1%	32 109,09	4 415,00	0,5%
19	PUP w Grudziądzu	137,5	0,9%	54	45	42	93,3%	2 546,30	3 273,81	2,6%
20	PUP dla Miasta Torunia	226,0	1,4%	28	19	13	68,4%	8 071,43	17 384,62	1,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
06	lubelskie	6 839,3	100,0%	1 293	1 255	1 108	88,3%	5 289,48	6 172,65	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	464,5	6,8%	18	64	62	96,9%	25 805,56	7 491,94	1,4%
2	PUP w Biłgoraju	189,9	2,8%	35	34	34	100,0%	5 425,71	5 585,29	2,7%
3	PUP w Chełmie	337,2	4,9%	68	69	64	92,8%	4 958,82	5 268,75	5,3%
4	PUP w Hrubieszowie	525,6	7,7%	86	114	82	71,9%	6 111,63	6 409,76	6,7%
5	PUP w Janowie Lubelskim	328,0	4,8%	66	60	46	76,7%	4 969,70	7 130,43	5,1%
6	PUP w Krasnymstawie	95,9	1,4%	20	19	18	94,7%	4 795,00	5 327,78	1,5%
7	PUP w Kraśniku	303,5	4,4%	28	73	72	98,6%	10 839,29	4 215,28	2,2%
8	PUP w Lubartowie	616,3	9,0%	106	127	125	98,4%	5 814,15	4 930,40	8,2%
9	PUP w Lublinie	271,6	4,0%	67	85	82	96,5%	4 053,73	3 312,20	5,2%
10	PUP w Łęcznej	189,5	2,8%	47	45	43	95,6%	4 031,91	4 406,98	3,6%
11	PUP w Łukowie	288,3	4,2%	71	62	56	90,3%	4 060,56	5 148,21	5,5%
12	PUP w Opolu Lubelskim	228,1	3,3%	50	40	38	95,0%	4 562,00	6 002,63	3,9%
13	PUP w Parczewie	77,9	1,1%	26	26	26	100,0%	2 996,15	2 996,15	2,0%
14	PUP w Puławach	81,1	1,2%	11	9	7	-	7 372,73	-	0,9%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	144,4	2,1%	53	21	19	90,5%	2 724,53	7 600,00	4,1%
16	PUP w Rykach	192,2	2,8%	38	40	22	55,0%	5 057,89	8 736,36	2,9%
17	PUP w Świdniku	223,3	3,3%	27	49	39	79,6%	8 270,37	5 725,64	2,1%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	383,5	5,6%	126	49	43	87,8%	3 043,65	8 918,60	9,7%
19	PUP we Włodawie	525,3	7,7%	102	104	93	89,4%	5 150,00	5 648,39	7,9%
20	MUP w Lublinie	860,4	12,6%	65	89	72	80,9%	13 236,92	11 950,00	5,0%
21	PUP w Zamościu	512,8	7,5%	183	76	65	85,5%	2 802,19	7 889,23	14,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
08	lubuskie	6 651,9	100,0%	1 217	1 104	925	83,8%	5 465,82	7 191,24	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	1 025,7	15,4%	69	68	58	85,3%	14 865,22	17 684,48	5,7%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
3	PUP w Międzyrzeczu	211,7	3,2%	22	21	21	100,0%	9 622,73	10 080,95	1,8%
4	PUP w Nowej Soli	323,8	4,9%	81	75	74	98,7%	3 997,53	4 375,68	6,7%
5	PUP w Ślubicach	91,3	1,4%	23	26	20	76,9%	3 969,57	4 565,00	1,9%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	456,5	6,9%	86	83	79	95,2%	5 308,14	5 778,48	7,1%
7	PUP w Sulęcinie	161,8	2,4%	23	44	38	86,4%	7 034,78	4 257,89	1,9%
8	PUP w Świebodzinie	86,8	1,3%	18	16	13	81,3%	4 822,22	6 676,92	1,5%
9	PUP w Zielonej Górze	1 012,3	15,2%	116	128	101	78,9%	8 726,72	10 022,77	9,5%
10	PUP w Żaganiu	2 457,4	36,9%	580	464	373	80,4%	4 236,90	6 588,20	47,7%
11	PUP w Żarach	785,9	11,8%	190	171	140	81,9%	4 136,32	5 613,57	15,6%
12	PUP we Wschowie	38,7	0,6%	9	8	8	100,0%	4 300,00	4 837,50	0,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
10	łódzkie	8 666,6	100,0%	1 670	1 694	1 533	90,5%	5 189,58	5 653,36	100,0%
1	PUP w Bełchatowie	313,1	3,6%	70	56	56	100,0%	4 472,86	5 591,07	4,2%
2	PUP w Kutnie	58,4	0,7%	14	9	7	77,8%	4 171,43	8 342,86	0,8%
3	PUP w Łasku	130,3	1,5%	10	19	16	84,2%	13 030,00	8 143,75	0,6%
4	PUP w Łęczycy	130,4	1,5%	29	26	26	100,0%	4 496,55	5 015,38	1,7%
5	PUP w Łowiczu	60,7	0,7%	17	18	9	50,0%	3 570,59	6 744,44	1,0%
6	PUP Łódź-Wschód	45,3	0,5%	13	12	12	100,0%	3 484,62	3 775,00	0,8%
7	PUP w Opocznie	1 268,9	14,6%	301	264	232	87,9%	4 215,61	5 469,40	18,0%
8	PUP w Pabianicach	302,3	3,5%	26	59	51	86,4%	11 626,92	5 927,45	1,6%
9	PUP w Pajęcznie	974,3	11,2%	182	202	185	91,6%	5 353,30	5 266,49	10,9%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	768,1	8,9%	131	176	165	93,8%	5 863,36	4 655,15	7,8%
11	PUP w Poddębicach	157,0	1,8%	30	28	23	82,1%	5 233,33	6 826,09	1,8%
12	PUP w Radomsku	314,4	3,6%	76	62	57	91,9%	4 136,84	5 515,79	4,6%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	147,0	1,7%	41	38	36	94,7%	3 585,37	4 083,33	2,5%
14	PUP w Sieradzu	939,2	10,8%	111	182	166	91,2%	8 461,26	5 657,83	6,6%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	1 415,2	16,3%	223	263	243	92,4%	6 346,19	5 823,87	13,4%
16	PUP w Wieluniu	350,5	4,0%	76	63	58	92,1%	4 611,84	6 043,10	4,6%
17	PUP w Wieruszowie	183,2	2,1%	47	37	36	97,3%	3 897,87	5 088,89	2,8%
18	PUP w Zduńskiej Woli	127,7	1,5%	11	16	16	100,0%	11 609,09	7 981,25	0,7%
19	PUP w Zgierzu	480,3	5,5%	130	93	85	91,4%	3 694,62	5 650,59	7,8%
20	PUP w Brzezinach	160,8	1,9%	34	17	11	64,7%	4 729,41	14 618,18	2,0%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	233,3	2,7%	78	38	31	81,6%	2 991,03	7 525,81	4,7%
22	PUP w Skierniewicach	106,2	1,2%	20	16	12	75,0%	5 310,00	8 850,00	1,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
12	małopolskie	13 385,9	100,0%	2 341	2 305	1 982	86,0%	5 718,03	6 753,73	100,0%
1	PUP w Bochni	506,7	3,8%	57	69	59	85,5%	8 889,47	8 588,14	2,4%
2	PUP w Brzesku	554,1	4,1%	70	72	68	94,4%	7 915,71	8 148,53	3,0%
3	PUP w Chrzanowie	357,9	2,7%	78	67	43	64,2%	4 588,46	8 323,26	3,3%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	675,7	5,0%	158	159	142	89,3%	4 276,58	4 758,45	6,7%
5	PUP w Gorlicach	584,6	4,4%	111	96	92	95,8%	5 266,67	6 354,35	4,7%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	177,1	1,3%	48	22	18	81,8%	3 689,58	9 838,89	2,1%
7	PUP Limanowa	1 788,7	13,4%	259	291	236	81,1%	6 906,18	7 579,24	11,1%
8	PUP w Miechowie	226,2	1,7%	47	50	37	74,0%	4 812,77	6 113,51	2,0%
9	PUP w Mysłenicach	729,3	5,4%	161	137	129	94,2%	4 529,81	5 653,49	6,9%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	1 562,6	11,7%	221	236	205	86,9%	7 070,59	7 622,44	9,4%
11	PUP w Nowym Targu	235,9	1,8%	50	38	29	76,3%	4 718,00	8 134,48	2,1%
12	PUP w Olkuszu	539,4	4,0%	82	67	51	76,1%	6 578,05	10 576,47	3,5%
13	PUP w Oświęcimiu	1 076,6	8,0%	181	169	147	87,0%	5 948,07	7 323,81	7,7%
14	PUP w Proszowicach	510,5	3,8%	90	62	48	77,4%	5 672,22	10 635,42	3,8%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	141,5	1,1%	32	29	23	79,3%	4 421,88	6 152,17	1,4%
16	PUP w Zakopanem	84,8	0,6%	9	10	9	90,0%	9 422,22	9 422,22	0,4%
17	PUP w Wadowicach	347,9	2,6%	42	81	79	97,5%	8 283,33	4 403,80	1,8%
18	PUP w Wieliczce	622,5	4,7%	145	104	102	98,1%	4 293,10	6 102,94	6,2%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	840,9	6,3%	277	176	163	92,6%	3 035,74	5 158,90	11,8%
20	Sądecki Urząd Pracy	494,8	3,7%	30	57	47	82,5%	16 493,33	10 527,66	1,3%
21	PUP w Tarnowie	1 328,2	9,9%	193	313	255	81,5%	6 881,87	5 208,63	8,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
14	mazowieckie	25 649,9	100,0%	3 812	4 323	3 575	82,7%	6 728,73	7 174,80	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	56,6	0,2%	12	12	12	100,0%	4 716,67	4 716,67	0,3%
2	PUP w Ciechanowie	835,1	3,3%	164	174	138	79,3%	5 092,07	6 051,45	4,3%
3	PUP w Garwolinie	518,2	2,0%	103	53	41	77,4%	5 031,07	12 639,02	2,7%
4	PUP w Gostyninie	496,2	1,9%	60	92	78	84,8%	8 270,00	6 361,54	1,6%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	132,0	0,5%	29	28	28	100,0%	4 551,72	4 714,29	0,8%
6	PUP w Grójcu	181,7	0,7%	44	34	18	52,9%	4 129,55	10 094,44	1,2%
7	PUP w Kozienicach	648,5	2,5%	45	101	79	78,2%	14 411,11	8 208,86	1,2%
8	PUP w Legionowie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	PUP w Lipsku	1 160,6	4,5%	93	199	153	76,9%	12 479,57	7 585,62	2,4%
10	PUP w Łosicach	478,6	1,9%	77	77	64	83,1%	6 215,58	7 478,13	2,0%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	656,5	2,6%	105	63	45	71,4%	6 252,38	14 588,89	2,8%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	1 186,4	4,6%	143	197	176	89,3%	8 296,50	6 740,91	3,8%
13	PUP w Mławie	265,1	1,0%	41	56	55	98,2%	6 465,85	4 820,00	1,1%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	255,5	1,0%	31	48	46	95,8%	8 241,94	5 554,35	0,8%
15	PUP w Ostrołęce	2 077,1	8,1%	149	316	172	54,4%	13 940,27	12 076,16	3,9%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	1 652,3	6,4%	215	228	191	83,8%	7 685,12	8 650,79	5,6%
17	PUP w Otwocku	191,3	0,7%	30	49	45	91,8%	6 376,67	4 251,11	0,8%
18	PUP w Piasecznie	378,2	1,5%	30	55	44	80,0%	12 606,67	8 595,45	0,8%
19	PUP w Płocku	447,9	1,7%	13	75	74	98,7%	34 453,85	6 052,70	0,3%
20	PUP w Płońsku	1 316,6	5,1%	234	251	207	82,5%	5 626,50	6 360,39	6,1%
21	PUP w Pruszkowie	199,7	0,8%	21	21	21	100,0%	9 509,52	9 509,52	0,6%
22	PUP w Przasnyszu	381,5	1,5%	107	58	56	96,6%	3 565,42	6 812,50	2,8%
23	PUP w Przysusze	1 044,4	4,1%	231	243	215	88,5%	4 521,21	4 857,67	6,1%
24	PUP w Pułtusku	574,6	2,2%	99	96	80	83,3%	5 804,04	7 182,50	2,6%
25	PUP w Radomiu	2 000,2	7,8%	355	313	210	67,1%	5 634,37	9 524,76	9,3%
26	PUP w Sierpcu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
27	PUP w Sochaczewie	9,4	0,0%	0	1	1	100,0%	-	9 400,00	0,0%
28	PUP w Sokółowie Podlaskim	466,7	1,8%	85	95	83	87,4%	5 490,59	5 622,89	2,2%
29	PUP w Szydłowcu	659,4	2,6%	111	121	105	86,8%	5 940,54	6 280,00	2,9%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	117,5	0,5%	20	21	17	81,0%	5 875,00	6 911,76	0,5%
31	PUP w Węgrowie	936,6	3,7%	207	197	165	83,8%	4 524,64	5 676,36	5,4%
32	PUP w Wołominie	1 359,9	5,3%	198	191	162	84,8%	6 868,18	8 394,44	5,2%
33	PUP w Wyszakowie	863,4	3,4%	192	185	175	94,6%	4 496,88	4 933,71	5,0%
34	PUP w Zwoleńniu	1 006,3	3,9%	181	191	161	84,3%	5 559,67	6 250,31	4,7%
35	PUP w Żurominie	545,4	2,1%	99	121	103	85,1%	5 509,09	5 295,15	2,6%
36	PUP w Żyrardowie	65,4	0,3%	7	7	7	100,0%	9 342,86	9 342,86	0,2%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	433,0	1,7%	22	42	42	100,0%	19 681,82	10 309,52	0,6%
38	PUP w Siedlcach	1 316,8	5,1%	121	222	216	97,3%	10 882,64	6 096,30	3,2%
39	Urząd Pracy m.st. Warszawy	735,3	2,9%	138	90	90	100,0%	5 328,26	8 170,00	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
16	opolskie	2 245,6	100,0%	343	287	231	80,5%	6 546,94	9 721,21	100,0%
1	PUP w Brzegu	346,8	15,4%	62	32	29	90,6%	5 593,55	11 958,62	18,1%
2	PUP w Głubczycach	141,7	6,3%	20	27	26	96,3%	7 085,00	5 450,00	5,8%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	PUP w Kluczborku	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	PUP w Krapkowicach	25,3	1,1%	2	3	2	66,7%	12 650,00	12 650,00	0,6%
6	PUP w Namysłowie	15,1	0,7%	1	4	3	75,0%	15 100,00	5 033,33	0,3%
7	PUP w Nysie	392,6	17,5%	92	46	36	78,3%	4 267,39	10 905,56	26,8%
8	PUP w Oleśnie	92,7	4,1%	20	19	17	89,5%	4 635,00	5 452,94	5,8%
9	PUP w Prudniku	433,2	19,3%	72	60	50	83,3%	6 016,67	8 664,00	21,0%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	11,2	0,5%	5	1	0	-	-	-	1,5%
11	PUP w Opolu	787,0	35,0%	69	95	68	71,6%	11 405,80	11 573,53	20,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
18	podkarpackie	18 239,8	100,0%	3 125	3 455	2 930	84,8%	5 836,74	6 225,19	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	249,1	1,4%	47	40	34	85,0%	5 300,00	7 326,47	1,5%
2	PUP w Brzozowie	420,5	2,3%	81	80	77	96,3%	5 191,36	5 461,04	2,6%
3	PUP w Dębicy	1 384,7	7,6%	282	309	281	90,9%	4 910,28	4 927,76	9,0%
4	PUP w Jarosławiu	1 609,9	8,8%	138	216	164	75,9%	11 665,94	9 816,46	4,4%
5	PUP w Jaśle	689,2	3,8%	124	159	143	89,9%	5 558,06	4 819,58	4,0%
6	PUP w Kolbuszowej	335,9	1,8%	70	56	52	92,9%	4 798,57	6 459,62	2,2%
7	PUP w Krośnie	156,4	0,9%	56	42	41	97,6%	2 792,86	3 814,63	1,8%
8	PUP w Leżajsku	610,3	3,3%	115	90	77	85,6%	5 306,96	7 925,97	3,7%
9	PUP w Lubaczowie	1 396,2	7,7%	301	339	317	93,5%	4 638,54	4 404,42	9,6%
10	PUP w Łańcucie	902,5	4,9%	163	153	73	47,7%	5 536,81	12 363,01	5,2%
11	PUP w Mielcu	1 720,4	9,4%	206	180	142	78,9%	8 351,46	12 115,49	6,6%
12	PUP w Nisku	1 096,9	6,0%	234	272	255	93,8%	4 687,61	4 301,57	7,5%
13	PUP w Przeworsku	1 439,3	7,9%	138	235	190	80,9%	10 429,71	7 575,26	4,4%
14	PUP w Ropczycach	256,7	1,4%	31	71	66	93,0%	8 280,65	3 889,39	1,0%
15	PUP w Rzeszowie	707,5	3,9%	170	166	144	86,7%	4 161,76	4 913,19	5,4%
16	PUP w Sanoku	1 135,6	6,2%	179	230	199	86,5%	6 344,13	5 706,53	5,7%
17	PUP w Stalowej Woli	646,0	3,5%	107	103	96	93,2%	6 037,38	6 729,17	3,4%
18	PUP w Strzyżowie	295,6	1,6%	58	58	44	75,9%	5 096,55	6 718,18	1,9%
19	PUP w Tarnobrzegu	632,6	3,5%	171	132	117	88,6%	3 699,42	5 406,84	5,5%
20	PUP w Lesku	269,1	1,5%	50	41	36	87,8%	5 382,00	7 475,00	1,6%
21	PUP w Przemyślu	2 285,4	12,5%	404	483	382	79,1%	5 656,93	5 982,72	12,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
20	podlaskie	7 341,1	100,0%	1 487	1 267	1 048	82,7%	4 936,85	7 004,87	100,0%
1	PUP w Augustowie	96,0	1,3%	12	16	15	93,8%	8 000,00	6 400,00	0,8%
2	PUP w Białymstoku	786,8	10,7%	295	105	93	88,6%	2 667,12	8 460,22	19,8%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	268,4	3,7%	63	41	36	87,8%	4 260,32	7 455,56	4,2%
4	PUP w Grajewie	928,3	12,6%	155	210	182	86,7%	5 989,03	5 100,55	10,4%
5	PUP w Hajnówce	363,8	5,0%	107	94	58	61,7%	3 400,00	6 272,41	7,2%
6	PUP w Kolnie	420,2	5,7%	48	37	28	75,7%	8 754,17	15 007,14	3,2%
7	PUP w Łomży	563,0	7,7%	86	94	85	90,4%	6 546,51	6 623,53	5,8%
8	PUP w Mońkach	718,4	9,8%	141	135	121	89,6%	5 095,04	5 937,19	9,5%
9	PUP w Sejnach	64,8	0,9%	18	11	7	63,6%	3 600,00	9 257,14	1,2%
10	PUP w Siemiatyczach	335,0	4,6%	80	72	66	91,7%	4 187,50	5 075,76	5,4%
11	PUP w Sokółce	634,6	8,6%	129	122	104	85,2%	4 919,38	6 101,92	8,7%
12	PUP w Suwałkach	801,6	10,9%	102	92	76	82,6%	7 858,82	10 547,37	6,9%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	1 099,8	15,0%	212	179	128	71,5%	5 187,74	8 592,19	14,3%
14	PUP w Zambrowie	260,4	3,5%	39	59	49	83,1%	6 676,92	5 314,29	2,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
22	pomorskie	13 606,7	100,0%	2 548	2 590	2 066	79,8%	5 340,15	6 586,01	100,0%
1	PUP w Bytowie	2 033,9	14,9%	409	386	249	64,5%	4 972,86	8 168,27	16,1%
2	PUP w Chojnicach	959,4	7,1%	312	248	157	63,3%	3 075,00	6 110,83	12,2%
3	PUP w Człuchowie	1 168,6	8,6%	228	315	270	85,7%	5 125,44	4 328,15	8,9%
4	PUP w Kartuzach	778,5	5,7%	134	141	134	95,0%	5 809,70	5 809,70	5,3%
5	PUP w Kościerzynie	1 095,7	8,1%	148	196	175	89,3%	7 403,38	6 261,14	5,8%
6	PUP w Kwidzynie	452,4	3,3%	89	98	95	96,9%	5 083,15	4 762,11	3,5%
7	PUP w Lęborku	533,4	3,9%	117	120	88	73,3%	4 558,97	6 061,36	4,6%
8	PUP w Malborku	1 311,4	9,6%	202	214	168	78,5%	6 492,08	7 805,95	7,9%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	1 022,6	7,5%	100	151	140	92,7%	10 226,00	7 304,29	3,9%
10	PUP w Pucku	71,9	0,5%	18	18	16	88,9%	3 994,44	4 493,75	0,7%
11	PUP w Słupsku	728,5	5,4%	201	208	167	80,3%	3 624,38	4 362,28	7,9%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	645,4	4,7%	89	105	93	88,6%	7 251,69	6 939,78	3,5%
13	PUP w Tczewie	537,0	3,9%	89	97	87	89,7%	6 033,71	6 172,41	3,5%
14	PUP w Wejherowie	305,2	2,2%	67	65	60	92,3%	4 555,22	5 086,67	2,6%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgu	1 055,2	7,8%	128	127	74	58,3%	8 243,75	14 259,46	5,0%
16	PUP w Gdańsku	323,6	2,4%	82	54	49	90,7%	3 946,34	6 604,08	3,2%
17	PUP w Gdyni	584,0	4,3%	135	47	44	93,6%	4 325,93	13 272,73	5,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
24	śląskie	6 696,6	100,0%	1 490	1 233	1 060	86,0%	4 494,36	6 317,55	100,0%
1	PUP w Będzinie	427,4	6,4%	53	76	67	88,2%	8 064,15	6 379,10	3,6%
2	PUP w Cieszynie	62,5	0,9%	12	15	11	73,3%	5 208,33	5 681,82	0,8%
3	PUP w Kłobucku	106,4	1,6%	32	19	18	94,7%	3 325,00	5 911,11	2,1%
4	PUP w Lublińcu	467,5	7,0%	57	80	71	88,8%	8 201,75	6 584,51	3,8%
5	PUP w Mikołowie	69,3	1,0%	19	20	20	100,0%	3 647,37	3 465,00	1,3%
6	PUP w Myszkowie	695,9	10,4%	180	180	167	92,8%	3 866,11	4 167,07	12,1%
7	PUP w Pszczynie	162,4	2,4%	68	46	43	93,5%	2 388,24	3 776,74	4,6%
8	PUP w Raciborzu	14,4	0,2%	4	4	4	100,0%	3 600,00	3 600,00	0,3%
9	PUP w Tarnowskich Górach	406,4	6,1%	92	66	61	92,4%	4 417,39	6 662,30	6,2%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	302,4	4,5%	86	79	46	58,2%	3 516,28	6 573,91	5,8%
11	PUP w Zawierciu	307,1	4,6%	117	67	53	79,1%	2 624,79	5 794,34	7,9%
12	PUP w Żywcu	223,8	3,3%	44	60	47	78,3%	5 086,36	4 761,70	3,0%
13	PUP w Bielsku-Białej	211,1	3,2%	49	37	33	89,2%	4 308,16	6 396,97	3,3%
14	PUP w Bytomiu	31,4	0,5%	8	10	10	100,0%	3 925,00	3 140,00	0,5%
15	PUP w Chorzowie	49,0	0,7%	11	11	10	90,9%	4 454,55	4 900,00	0,7%
16	PUP w Częstochowie	1 095,3	16,4%	214	171	128	74,9%	5 118,22	8 557,03	14,4%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	312,8	4,7%	30	45	40	88,9%	10 426,67	7 820,00	2,0%
18	PUP w Gliwicach	95,7	1,4%	16	13	13	100,0%	5 981,25	7 361,54	1,1%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	284,1	4,2%	80	48	44	91,7%	3 551,25	6 456,82	5,4%
20	PUP w Jaworznie	39,9	0,6%	9	9	8	88,9%	4 433,33	4 987,50	0,6%
21	PUP w Katowicach	90,9	1,4%	20	20	19	95,0%	4 545,00	4 784,21	1,3%
22	PUP w Mysłowicach	126,7	1,9%	20	10	9	90,0%	6 335,00	14 077,78	1,3%
23	PUP w Piekarach Śląskich	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	9,1	0,1%	1	1	1	100,0%	9 100,00	9 100,00	0,1%
25	PUP w Rybniku	207,4	3,1%	44	31	27	87,1%	4 713,64	7 681,48	3,0%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	113,7	1,7%	37	23	20	87,0%	3 072,97	5 685,00	2,5%
27	PUP w Sosnowcu	631,1	9,4%	163	61	61	100,0%	3 871,78	10 345,90	10,9%
28	PUP w Świętochłowicach	30,8	0,5%	2	5	5	100,0%	15 400,00	6 160,00	0,1%
29	PUP w Tychach	116,4	1,7%	20	24	22	91,7%	5 820,00	5 290,91	1,3%
30	PUP w Zabrze	5,7	0,1%	2	2	2	-	-	-	0,1%
31	PUP w Zorach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
26	świętokrzyskie	8 314,7	100,0%	1 816	1 846	1 534	83,1%	4 578,58	5 420,27	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	521,7	6,3%	45	100	82	82,0%	11 593,33	6 362,20	2,5%
2	PUP w Jędrzejowie	784,4	9,4%	132	156	110	70,5%	5 942,42	7 130,91	7,3%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	110,2	1,3%	24	19	16	84,2%	4 591,67	6 887,50	1,3%
4	PUP w Kielcach	783,9	9,4%	170	156	125	80,1%	4 611,18	6 271,20	9,4%
5	PUP w Końskich	1 051,1	12,6%	267	243	230	94,7%	3 936,70	4 570,00	14,7%
6	PUP w Opatowie	281,5	3,4%	59	70	50	71,4%	4 771,19	5 630,00	3,2%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	848,1	10,2%	286	299	255	85,3%	2 965,38	3 325,88	15,7%
8	PUP w Pińczowie	327,1	3,9%	54	63	50	79,4%	6 057,41	6 542,00	3,0%
9	PUP w Sandomierzu	702,8	8,5%	126	141	125	88,7%	5 577,78	5 622,40	6,9%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	1 020,8	12,3%	146	169	133	78,7%	6 991,78	7 675,19	8,0%
11	PUP w Starachowicach	354,6	4,3%	112	108	100	92,6%	3 166,07	3 546,00	6,2%
12	PUP w Staszowie	1 414,2	17,0%	372	301	237	78,7%	3 801,61	5 967,09	20,5%
13	PUP we Włoszczowie	68,7	0,8%	12	13	13	100,0%	5 725,00	5 284,62	0,7%
14	MUP w Kielcach	45,6	0,5%	11	8	8	100,0%	4 145,45	5 700,00	0,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
28	warmińsko-mazurskie	23 913,0	100,0%	3 590	3 871	2 867	74,1%	6 661,00	8 340,77	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	2 133,4	8,9%	184	280	149	53,2%	11 594,57	14 318,12	5,1%
2	PUP w Braniewie	2 231,3	9,3%	270	275	162	58,9%	8 264,07	13 773,46	7,5%
3	PUP w Działdowie	945,3	4,0%	95	134	130	97,0%	9 950,53	7 271,54	2,6%
4	PUP w Elku	670,5	2,8%	119	138	113	81,9%	5 634,45	5 933,63	3,3%
5	PUP w Giżycku	1 151,5	4,8%	169	122	97	79,5%	6 813,61	11 871,13	4,7%
6	PUP w Iławie	911,0	3,8%	55	265	217	81,9%	16 563,64	4 198,16	1,5%
7	PUP w Kętrzynie	2 191,3	9,2%	357	409	247	60,4%	6 138,10	8 871,66	9,9%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	327,5	1,4%	67	51	34	66,7%	4 888,06	9 632,35	1,9%
9	PUP w Mrągowie	919,8	3,8%	158	133	69	51,9%	5 821,52	13 330,43	4,4%
10	PUP w Nidzicy	718,6	3,0%	98	142	127	89,4%	7 332,65	5 658,27	2,7%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	1 002,4	4,2%	233	210	188	89,5%	4 302,15	5 331,91	6,5%
12	PUP w Olecku	244,7	1,0%	24	30	23	76,7%	10 195,83	10 639,13	0,7%
13	UPPO	911,3	3,8%	165	111	94	84,7%	5 523,03	9 694,68	4,6%
14	PUP w Ostródzie	2 276,1	9,5%	314	305	252	82,6%	7 248,73	9 032,14	8,7%
15	PUP w Piszcu	2 412,8	10,1%	601	601	503	83,7%	4 014,64	4 796,82	16,7%
16	PUP w Szczytnie	2 327,8	9,7%	235	239	169	70,7%	9 905,53	13 773,96	6,5%
17	PUP w Gołdapi	549,6	2,3%	68	79	53	67,1%	8 082,35	10 369,81	1,9%
18	PUP w Węgorzewie	1 070,8	4,5%	162	206	131	63,6%	6 609,88	8 174,05	4,5%
19	PUP w Elblągu	398,2	1,7%	111	73	49	67,1%	3 587,39	8 126,53	3,1%
20	MUP w Olsztynie	519,1	2,2%	105	68	60	88,2%	4 943,81	8 651,67	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
30	wielkopolskie	5 414,9	100,0%	910	1 017	909	89,4%	5 950,44	5 956,99	100,0%
1	PUP w Chodzieży	589,0	10,9%	92	141	125	88,7%	6 402,17	4 712,00	10,1%
2	PUP w Czarnkowie	128,9	2,4%	41	22	19	86,4%	3 143,90	6 784,21	4,5%
3	PUP w Gnieźnie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
4	PUP w Gostyniu	113,9	2,1%	16	20	20	100,0%	7 118,75	5 695,00	1,8%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	8,8	0,2%	2	2	1	50,0%	4 400,00	8 800,00	0,2%
6	PUP w Jarocinie	100,1	1,8%	5	17	13	76,5%	20 020,00	7 700,00	0,5%
7	PUP w Kępnie	69,3	1,3%	10	17	17	100,0%	6 930,00	4 076,47	1,1%
8	PUP w Kole	174,1	3,2%	39	51	51	100,0%	4 464,10	3 413,73	4,3%
9	PUP w Koninie	805,8	14,9%	97	98	90	91,8%	8 307,22	8 953,33	10,7%
10	PUP w Kościanie	160,1	3,0%	30	35	35	100,0%	5 336,67	4 574,29	3,3%
11	PUP w Krotoszynie	65,5	1,2%	10	12	9	75,0%	6 550,00	7 277,78	1,1%
12	PUP w Międzychodzie	129,9	2,4%	31	22	21	95,5%	4 190,32	6 185,71	3,4%
13	PUP w Nowym Tomyszu	240,6	4,4%	17	29	21	72,4%	14 152,94	11 457,14	1,9%
14	PUP w Obornikach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	262,9	4,9%	63	64	44	68,8%	4 173,02	5 975,00	6,9%
16	PUP w Ostrzeszowie	91,5	1,7%	21	21	19	90,5%	4 357,14	4 815,79	2,3%
17	PUP w Pile	77,9	1,4%	11	13	8	61,5%	7 081,82	9 737,50	1,2%
18	PUP w Pleszewie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
19	PUP w Poznaniu	113,9	2,1%	34	11	9	81,8%	3 350,00	12 655,56	3,7%
20	PUP w Rawiczu	141,5	2,6%	40	57	56	98,2%	3 537,50	2 526,79	4,4%
21	PUP w Słupcy	241,7	4,5%	40	49	43	87,8%	6 042,50	5 620,93	4,4%
22	PUP w Szamotułach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	5,3	0,1%	0	2	1	50,0%	-	5 300,00	0,0%
24	PUP w Śremie	87,5	1,6%	10	10	10	100,0%	8 750,00	8 750,00	1,1%
25	PUP w Turku	159,2	2,9%	50	26	25	96,2%	3 184,00	6 368,00	5,5%
26	PUP w Wągrowcu	213,7	3,9%	46	47	45	95,7%	4 645,65	4 748,89	5,1%
27	PUP w Wolsztynie	27,7	0,5%	11	13	11	84,6%	2 518,18	2 518,18	1,2%
28	PUP we Wrześni	73,6	1,4%	17	13	13	100,0%	4 329,41	5 661,54	1,9%
29	PUP w Złotowie	614,7	11,4%	108	86	77	89,5%	5 691,67	7 983,12	11,9%
30	PUP w Kaliszu	397,4	7,3%	31	88	78	88,6%	12 819,35	5 094,87	3,4%
31	PUP w Lesznie	320,4	5,9%	38	51	48	94,1%	8 431,58	6 675,00	4,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	184 458,3	x	31 143	32 448	27 001	83,2%	5 922,95	6 831,54	x
32	zachodniopomorskie	11 561,9	100,0%	1 712	2 097	1 775	84,6%	6 753,45	6 513,75	100,0%
1	PUP w Białogardzie	1 467,2	12,7%	167	195	176	90,3%	8 785,63	8 336,36	9,8%
2	PUP w Choszcznie	610,8	5,3%	70	106	96	90,6%	8 725,71	6 362,50	4,1%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	766,4	6,6%	151	182	160	87,9%	5 075,50	4 790,00	8,8%
4	PUP w Goleniowie	699,2	6,0%	55	108	85	78,7%	12 712,73	8 225,88	3,2%
5	PUP w Gryficach	40,3	0,3%	11	6	5	83,3%	3 663,64	8 060,00	0,6%
6	PUP w Gryfinie	313,3	2,7%	50	40	40	100,0%	6 266,00	7 832,50	2,9%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	319,0	2,8%	41	49	38	77,6%	7 780,49	8 394,74	2,4%
8	PUP w Kołobrzegu	108,8	0,9%	24	16	14	87,5%	4 533,33	7 771,43	1,4%
9	PUP w Koszalinie	1 144,6	9,9%	212	233	175	75,1%	5 399,06	6 540,57	12,4%
10	PUP w Myśliborzu	297,4	2,6%	44	70	60	85,7%	6 759,09	4 956,67	2,6%
11	PUP w Policach	37,6	0,3%	13	11	7	63,6%	2 892,31	5 371,43	0,8%
12	PUP w Pyrzycach	681,1	5,9%	88	95	80	84,2%	7 739,77	8 513,75	5,1%
13	PUP w Sławnie	580,4	5,0%	76	118	97	82,2%	7 636,84	5 983,51	4,4%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	306,8	2,7%	29	42	36	85,7%	10 579,31	8 522,22	1,7%
15	PUP w Szczecinku	1 955,6	16,9%	253	321	294	91,6%	7 729,64	6 651,70	14,8%
16	PUP w Świdwinie	1 384,9	12,0%	269	297	225	75,8%	5 148,33	6 155,11	15,7%
17	PUP w Wałczu	235,1	2,0%	49	51	49	96,1%	4 797,96	4 797,96	2,9%
18	PUP w Łobzie	196,2	1,7%	32	31	27	87,1%	6 131,25	7 266,67	1,9%
19	PUP w Szczecinie	400,9	3,5%	77	125	111	88,8%	5 206,49	3 611,71	4,5%
20	PUP w Świnoujściu	16,3	0,1%	1	1	0	0,0%	16 300,00	-	0,1%

Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
02	dolnośląskie	13 567,2	100,0%	2 111	2 169	1 324	61,0%	6 426,91	10 247,13	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
2	PUP w Dzierżoniowie	766,4	5,6%	122	111	39	35,1%	6 281,97	19 651,28	5,8%
3	PUP w Głogowie	646,6	4,8%	97	99	78	78,8%	6 665,98	8 289,74	4,6%
4	PUP w Górze	228,1	1,7%	22	22	13	59,1%	10 368,18	17 546,15	1,0%
5	PUP w Jaworze	207,0	1,5%	28	27	18	66,7%	7 392,86	11 500,00	1,3%
6	PUP w Jeleniej Górze	898,6	6,6%	121	122	81	66,4%	7 426,45	11 093,83	5,7%
7	PUP w Kamiennej Górze	291,0	2,1%	51	58	36	62,1%	5 705,88	8 083,33	2,4%
8	PUP w Kłodzku	2 158,4	15,9%	224	267	129	48,3%	9 635,71	16 731,78	10,6%
9	PUP w Legnicy	658,1	4,9%	88	88	70	79,5%	7 478,41	9 401,43	4,2%
10	PUP w Lubaniu	355,3	2,6%	34	56	42	75,0%	10 450,00	8 459,52	1,6%
11	PUP w Lubinie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	PUP w Lwówku Śląskim	65,6	0,5%	11	10	7	70,0%	5 963,64	9 371,43	0,5%
13	PUP w Miliczu	67,7	0,5%	6	6	2	33,3%	11 283,33	33 850,00	0,3%
14	PUP w Oleśnicy	624,1	4,6%	82	44	18	40,9%	7 610,98	34 672,22	3,9%
15	PUP w Oławie	75,8	0,6%	15	13	5	38,5%	5 053,33	15 160,00	0,7%
16	PUP w Polkowicach	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	0,0%
17	PUP w Strzelinie	322,7	2,4%	50	49	47	95,9%	6 454,00	6 865,96	2,4%
18	PUP w Środzie Śląskiej	178,4	1,3%	14	19	13	68,4%	12 742,86	13 723,08	0,7%
19	PUP w Świdnicy	1 365,5	10,1%	222	223	193	86,5%	6 150,90	7 075,13	10,5%
20	PUP w Trzebnicy	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	PUP w Wałbrzychu	2 055,2	15,1%	376	376	172	45,7%	5 465,96	11 948,84	17,8%
22	PUP w Wołowie	766,2	5,6%	90	92	43	46,7%	8 513,33	17 818,60	4,3%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	1 208,4	8,9%	381	405	267	65,9%	3 171,65	4 525,84	18,0%
24	PUP w Zgorzelcu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	PUP w Złotoryi	190,2	1,4%	35	36	19	52,8%	5 434,29	10 010,53	1,7%
26	PUP we Wrocławiu	437,9	3,2%	42	46	32	69,6%	10 426,19	13 684,38	2,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
04	kujawsko-pomorskie	25 854,8	100,0%	4 074	4 038	2 973	73,6%	6 346,29	8 696,54	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	369,2	1,4%	48	48	31	64,6%	7 691,67	11 909,68	1,2%
2	PUP w Brodnicy	172,1	0,7%	29	27	25	92,6%	5 934,48	6 884,00	0,7%
3	PUP w Chełmnie	1 610,1	6,2%	357	371	235	63,3%	4 510,08	6 851,49	8,8%
4	PUP w Golubiu-Dobrzyniu	161,1	0,6%	23	18	14	77,8%	7 004,35	11 507,14	0,6%
5	PUP w Inowrocławiu	4 480,5	17,3%	614	591	514	87,0%	7 297,23	8 716,93	15,1%
6	PUP w Lipnie	480,3	1,9%	114	114	75	65,8%	4 213,16	6 404,00	2,8%
7	PUP w Mogilnie	370,9	1,4%	66	66	58	87,9%	5 619,70	6 394,83	1,6%
8	PUP w Nakle nad Notecią	1 137,7	4,4%	146	141	114	80,9%	7 792,47	9 979,82	3,6%
9	PUP w Radziejowie	556,7	2,2%	62	62	50	80,6%	8 979,03	11 134,00	1,5%
10	PUP w Rypinie	246,9	1,0%	46	46	24	52,2%	5 367,39	10 287,50	1,1%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	1 472,9	5,7%	220	249	179	71,9%	6 695,00	8 228,49	5,4%
12	PUP w Świeciu	624,4	2,4%	85	137	137	100,0%	7 345,88	4 557,66	2,1%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	131,9	0,5%	22	18	16	-	-	-	0,5%
14	PUP w Tucholi	417,5	1,6%	61	58	38	65,5%	6 844,26	10 986,84	1,5%
15	PUP w Wąbrzeźnie	268,4	1,0%	40	40	40	100,0%	6 710,00	6 710,00	1,0%
16	PUP we Włocławku	4 872,0	18,8%	830	824	613	74,4%	5 869,88	7 947,80	20,4%
17	PUP w Żninie	2 673,5	10,3%	462	336	238	70,8%	5 786,80	11 233,19	11,3%
18	PUP w Bydgoszczy	1 998,4	7,7%	206	281	81	28,8%	9 700,97	24 671,60	5,1%
19	PUP w Grudziądzu	3 711,6	14,4%	633	601	488	81,2%	5 863,51	7 605,74	15,5%
20	PUP dla Miasta Torunia	98,7	0,4%	10	10	3	30,0%	9 870,00	32 900,00	0,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
06	lubelskie	6 867,5	100,0%	1 070	971	789	81,3%	6 418,22	8 704,06	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	147,7	2,2%	21	20	20	100,0%	7 033,33	7 385,00	2,0%
2	PUP w Biłgoraju	58,7	0,9%	24	23	21	91,3%	2 445,83	2 795,24	2,2%
3	PUP w Chełmie	1 131,1	16,5%	204	173	140	80,9%	5 544,61	8 079,29	19,1%
4	PUP w Hrubieszowie	1 433,7	20,9%	241	245	195	79,6%	5 948,96	7 352,31	22,5%
5	PUP w Janowie Lubelskim	350,9	5,1%	50	34	28	82,4%	7 018,00	12 532,14	4,7%
6	PUP w Krasnymstawie	556,1	8,1%	81	45	34	75,6%	6 865,43	16 355,88	7,6%
7	PUP w Kraśniku	410,5	6,0%	49	50	48	96,0%	8 377,55	8 552,08	4,6%
8	PUP w Lubartowie	267,6	3,9%	29	29	26	89,7%	9 227,59	10 292,31	2,7%
9	PUP w Lublinie	251,3	3,7%	32	30	26	86,7%	7 853,13	9 665,38	3,0%
10	PUP w Łęcznej	118,5	1,7%	25	27	27	100,0%	4 740,00	4 388,89	2,3%
11	PUP w Łukowie	334,7	4,9%	62	63	52	82,5%	5 398,39	6 436,54	5,8%
12	PUP w Opolu Lubelskim	103,9	1,5%	12	12	7	58,3%	8 658,33	14 842,86	1,1%
13	PUP w Parczewie	118,2	1,7%	21	21	20	95,2%	5 628,57	5 910,00	2,0%
14	PUP w Puławach	125,9	1,8%	15	15	15	100,0%	8 393,33	8 393,33	1,4%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	102,7	1,5%	13	13	11	84,6%	7 900,00	9 336,36	1,2%
16	PUP w Rykach	274,6	4,0%	29	29	12	41,4%	9 468,97	22 883,33	2,7%
17	PUP w Świdniku	91,6	1,3%	13	13	13	100,0%	7 046,15	7 046,15	1,2%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	349,9	5,1%	47	49	41	83,7%	7 444,68	8 534,15	4,4%
19	PUP we Włodawie	507,7	7,4%	78	56	30	53,6%	6 508,97	16 923,33	7,3%
20	MUP w Lublinie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
21	PUP w Zamościu	132,2	1,9%	24	24	23	95,8%	5 508,33	5 747,83	2,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
08	Iubuskie	4 974,8	100,0%	690	687	464	67,5%	7 209,86	10 721,55	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	667,6	13,4%	99	99	82	82,8%	6 743,43	8 141,46	14,3%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	483,9	9,7%	70	72	36	50,0%	6 912,86	13 441,67	10,1%
3	PUP w Międzyrzeczu	460,3	9,3%	78	77	55	71,4%	5 901,28	8 369,09	11,3%
4	PUP w Nowej Soli	815,5	16,4%	111	108	71	65,7%	7 346,85	11 485,92	16,1%
5	PUP w Słubicach	173,5	3,5%	50	50	31	62,0%	3 470,00	5 596,77	7,2%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	341,1	6,9%	40	40	19	47,5%	8 527,50	17 952,63	5,8%
7	PUP w Sulęcinie	373,9	7,5%	71	71	46	64,8%	5 266,20	8 128,26	10,3%
8	PUP w Świebodzinie	290,5	5,8%	30	30	17	56,7%	9 683,33	17 088,24	4,3%
9	PUP w Zielonej Górze	1 020,9	20,5%	105	104	85	81,7%	9 722,86	12 010,59	15,2%
10	PUP w Żaganiu	41,2	0,8%	4	4	3	75,0%	10 300,00	13 733,33	0,6%
11	PUP w Żarach	81,5	1,6%	12	12	12	100,0%	6 791,67	6 791,67	1,7%
12	PUP we Wschowie	224,9	4,5%	20	20	7	35,0%	11 245,00	32 128,57	2,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
10	łódzkie	17 127,0	100,0%	2 501	2 432	2 101	86,4%	6 848,06	8 151,83	100,0%
1	PUP w Belchatowie	116,6	0,7%	23	23	23	100,0%	5 069,57	5 069,57	0,9%
2	PUP w Kutnie	3 146,1	18,4%	430	507	417	82,2%	7 316,51	7 544,60	17,2%
3	PUP w Łasku	151,0	0,9%	18	15	12	80,0%	8 388,89	12 583,33	0,7%
4	PUP w Łęczycy	385,0	2,2%	75	74	66	89,2%	5 133,33	5 833,33	3,0%
5	PUP w Łowiczu	297,6	1,7%	30	29	29	100,0%	9 920,00	10 262,07	1,2%
6	PUP Łódź-Wschód	865,8	5,1%	197	197	171	86,8%	4 394,92	5 063,16	7,9%
7	PUP w Opcznie	584,1	3,4%	129	128	123	96,1%	4 527,91	4 748,78	5,2%
8	PUP w Pabianicach	1 480,8	8,6%	191	133	118	88,7%	7 752,88	12 549,15	7,6%
9	PUP w Pajęcznie	169,5	1,0%	31	33	26	78,8%	5 467,74	6 519,23	1,2%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	1 123,3	6,6%	126	124	109	87,9%	8 915,08	10 305,50	5,0%
11	PUP w Poddębicach	453,0	2,6%	66	66	49	74,2%	6 863,64	9 244,90	2,6%
12	PUP w Radomsku	262,4	1,5%	42	29	26	89,7%	6 247,62	10 092,31	1,7%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	284,4	1,7%	43	43	40	93,0%	6 613,95	7 110,00	1,7%
14	PUP w Sieradzu	238,2	1,4%	42	41	40	97,6%	5 671,43	5 955,00	1,7%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	454,5	2,7%	94	94	74	78,7%	4 835,11	6 141,89	3,8%
16	PUP w Wieluniu	266,8	1,6%	37	37	26	70,3%	7 210,81	10 261,54	1,5%
17	PUP w Wieruszowie	57,0	0,3%	13	12	6	50,0%	4 384,62	9 500,00	0,5%
18	PUP w Zdunskiej Woli	142,4	0,8%	19	19	17	89,5%	7 494,74	8 376,47	0,8%
19	PUP w Zgierzu	2 616,7	15,3%	358	340	285	83,8%	7 309,22	9 181,40	14,3%
20	PUP w Brzezinach	54,4	0,3%	6	5	4	80,0%	9 066,67	13 600,00	0,2%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	3 630,7	21,2%	493	450	414	92,0%	7 364,50	8 769,81	19,7%
22	PUP w Skierniewicach	346,7	2,0%	38	33	26	78,8%	9 123,68	13 334,62	1,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
12	małopolskie	10 044,0	100,0%	1 452	1 421	914	64,3%	6 917,36	10 989,06	100,0%
1	PUP w Bochni	253,6	2,5%	42	42	35	83,3%	6 038,10	7 245,71	2,9%
2	PUP w Brzesku	155,4	1,5%	27	27	27	100,0%	5 755,56	5 755,56	1,9%
3	PUP w Chrzanowie	20,5	0,2%	3	2	0	0,0%	6 833,33	#DZIEL/0!	0,2%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	957,8	9,5%	188	189	144	76,2%	5 094,68	6 651,39	12,9%
5	PUP w Gorlicach	333,5	3,3%	46	45	39	86,7%	7 250,00	8 551,28	3,2%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	1 954,8	19,5%	241	242	158	65,3%	8 111,20	12 372,15	16,6%
7	PUP Limanowa	720,3	7,2%	104	104	77	74,0%	6 925,96	9 354,55	7,2%
8	PUP w Miechowie	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	-	#DZIEL/0!	0,0%
9	PUP w Myślenicach	385,1	3,8%	62	62	27	43,5%	6 211,29	14 262,96	4,3%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	1 855,0	18,5%	244	239	126	52,7%	7 602,46	14 722,22	16,8%
11	PUP w Nowym Targu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	PUP w Olkuszu	143,5	1,4%	31	30	16	53,3%	-	8 968,75	2,1%
13	PUP w Oświęcimiu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
14	PUP w Proszowicach	64,1	0,6%	5	5	5	100,0%	12 820,00	12 820,00	0,3%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	-	#DZIEL/0!	0,0%
16	PUP w Zakopanem	196,4	2,0%	26	20	9	45,0%	7 553,85	21 822,22	1,8%
17	PUP w Wadowicach	722,1	7,2%	119	119	90	75,6%	6 068,07	8 023,33	8,2%
18	PUP w Wieliczce	645,0	6,4%	89	63	30	47,6%	7 247,19	21 500,00	6,1%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	687,6	6,8%	82	79	39	49,4%	8 385,37	17 630,77	5,6%
20	Sądecki Urząd Pracy	239,3	2,4%	27	25	16	64,0%	8 862,96	14 956,25	1,9%
21	PUP w Tarnowie	710,0	7,1%	116	128	76	59,4%	6 120,69	9 342,11	8,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
14	mazowieckie	20 716,0	100,0%	3 108	2 786	2 117	76,0%	6 665,38	9 785,55	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	165,1	0,8%	22	21	19	90,5%	7 504,55	8 689,47	0,7%
2	PUP w Ciechanowie	992,9	4,8%	223	189	122	64,6%	4 452,47	8 138,52	7,2%
3	PUP w Garwolinie	174,8	0,8%	19	27	16	59,3%	9 200,00	10 925,00	0,6%
4	PUP w Gostyninie	377,0	1,8%	62	42	27	64,3%	6 080,65	13 962,96	2,0%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	136,6	0,7%	24	18	12	66,7%	5 691,67	11 383,33	0,8%
6	PUP w Grójcu	173,5	0,8%	22	14	9	64,3%	7 886,36	19 277,78	0,7%
7	PUP w Koźniewicach	389,1	1,9%	75	57	46	80,7%	5 188,00	8 458,70	2,4%
8	PUP w Legionowie	304,6	1,5%	24	27	19	70,4%	12 691,67	16 031,58	0,8%
9	PUP w Lipsku	297,6	1,4%	79	79	52	65,8%	3 767,09	5 723,08	2,5%
10	PUP w Łosicach	465,6	2,2%	46	46	27	58,7%	10 121,74	17 244,44	1,5%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	278,6	1,3%	28	22	10	45,5%	9 950,00	27 860,00	0,9%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	180,1	0,9%	20	19	18	94,7%	9 005,00	10 005,56	0,6%
13	PUP w Mławie	1 288,8	6,2%	174	174	150	86,2%	7 406,90	8 592,00	5,6%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	515,2	2,5%	54	71	51	71,8%	9 540,74	10 101,96	1,7%
15	PUP w Ostrołęce	491,2	2,4%	66	52	16	30,8%	7 442,42	30 700,00	2,1%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	210,3	1,0%	54	54	54	100,0%	3 894,44	3 894,44	1,7%
17	PUP w Otwocku	790,0	3,8%	119	88	60	68,2%	6 638,66	13 166,67	3,8%
18	PUP w Piasecznie	441,8	2,1%	43	46	37	80,4%	10 274,42	11 940,54	1,4%
19	PUP w Płocku	1 852,1	8,9%	287	283	272	96,1%	6 453,31	6 809,19	9,2%
20	PUP w Płońsku	1 114,0	5,4%	188	171	123	71,9%	5 925,53	9 056,91	6,0%
21	PUP w Pruszkowie	218,5	1,1%	19	20	17	85,0%	11 500,00	12 852,94	0,6%
22	PUP w Przasnyszu	740,8	3,6%	93	78	78	100,0%	7 965,59	9 497,44	3,0%
23	PUP w Przasnyszu	2 037,9	9,8%	389	297	180	60,6%	5 238,82	11 321,67	12,5%
24	PUP w Pułtusk	720,5	3,5%	76	62	46	74,2%	9 480,26	15 663,04	2,4%
25	PUP w Radomiu	65,8	0,3%	18	0	0	-	-	-	0,6%
26	PUP w Sierpcu	1 056,1	5,1%	127	127	117	92,1%	8 315,75	9 026,50	4,1%
27	PUP w Sochaczewie	283,4	1,4%	32	30	14	46,7%	8 856,25	20 242,86	1,0%
28	PUP w Sokołowie Podlaskim	359,7	1,7%	43	43	30	69,8%	8 365,12	11 990,00	1,4%
29	PUP w Szydłowcu	709,4	3,4%	84	79	67	84,8%	8 445,24	10 588,06	2,7%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	736,9	3,6%	95	94	76	80,9%	7 756,84	9 696,05	3,1%
31	PUP w Węgrowie	258,9	1,2%	38	42	25	59,5%	6 813,16	10 356,00	1,2%
32	PUP w Wołominie	459,5	2,2%	80	23	16	69,6%	5 743,75	28 718,75	2,6%
33	PUP w Wyszakowie	0,0	0,0%	55	55	46	83,6%	0,00	0,00	1,8%
34	PUP w Zwoleniu	326,0	1,6%	40	59	32	54,2%	8 150,00	10 187,50	1,3%
35	PUP w Żurominie	947,8	4,6%	152	152	135	88,8%	6 235,53	7 020,74	4,9%
36	PUP w Żyrardowie	156,0	0,8%	21	18	7	38,9%	7 428,57	-	0,7%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
38	PUP w Siedlcach	353,6	1,7%	57	49	45	91,8%	6 203,51	7 857,78	1,8%
39	Urząd Pracy m.st.Warszawy	646,3	3,1%	60	58	46	79,3%	10 771,67	14 050,00	1,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
16	opolskie	9 617,9	100,0%	2 015	2 036	1 754	86,1%	4 773,15	5 483,41	100,0%
1	PUP w Brzegu	575,7	6,0%	87	86	73	84,9%	6 617,24	7 886,30	4,3%
2	PUP w Głubczycach	589,9	6,1%	82	79	73	92,4%	7 193,90	8 080,82	4,1%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	282,4	2,9%	37	37	37	100,0%	7 632,43	7 632,43	1,8%
4	PUP w Kluczborku	448,9	4,7%	76	70	54	77,1%	5 906,58	8 312,96	3,8%
5	PUP w Krapkowicach	90,0	0,9%	14	10	10	100,0%	6 428,57	9 000,00	0,7%
6	PUP w Namysławie	604,0	6,3%	90	107	74	69,2%	6 711,11	8 162,16	4,5%
7	PUP w Nysie	5 721,7	59,5%	1 408	1 414	1 301	92,0%	4 063,71	4 397,92	69,9%
8	PUP w Oleśnie	139,9	1,5%	14	23	21	91,3%	9 992,86	6 661,90	0,7%
9	PUP w Prudniku	604,4	6,3%	100	101	38	37,6%	6 044,00	15 905,26	5,0%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	153,5	1,6%	33	33	18	54,5%	4 651,52	8 527,78	1,6%
11	PUP w Opolu	407,5	4,2%	74	76	55	72,4%	5 506,76	7 409,09	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
18	podkarpackie	14 120,1	100,0%	1 930	1 717	1 219	71,0%	7 316,11	11 583,35	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	303,7	2,2%	36	36	15	41,7%	8 436,11	20 246,67	1,9%
2	PUP w Brzozowie	732,5	5,2%	88	75	50	66,7%	8 323,86	14 650,00	4,6%
3	PUP w Dębicy	548,8	3,9%	119	127	94	74,0%	4 611,76	5 838,30	6,2%
4	PUP w Jarosławiu	2 328,9	16,5%	302	282	241	85,5%	7 711,59	9 663,49	15,6%
5	PUP w Jaśle	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	-	#DZIEL/0!	0,0%
6	PUP w Kolbuszowej	447,9	3,2%	44	51	48	94,1%	10 179,55	9 331,25	2,3%
7	PUP w Krośnie	206,7	1,5%	21	28	26	92,9%	9 842,86	7 950,00	1,1%
8	PUP w Leżajsku	582,5	4,1%	101	101	84	83,2%	5 767,33	6 934,52	5,2%
9	PUP w Lubaczowie	195,4	1,4%	35	35	35	100,0%	5 582,86	5 582,86	1,8%
10	PUP w Łańcucie	1 490,5	10,6%	164	167	100	-	-	-	8,5%
11	PUP w Mielcu	307,7	2,2%	77	77	66	85,7%	3 996,10	4 662,12	4,0%
12	PUP w Nisku	863,8	6,1%	120	120	57	47,5%	7 198,33	15 154,39	6,2%
13	PUP w Przeworsku	843,8	6,0%	137	137	103	75,2%	6 159,12	8 192,23	7,1%
14	PUP w Ropczycach	643,8	4,6%	110	110	68	61,8%	5 852,73	9 467,65	5,7%
15	PUP w Rzeszowie	195,5	1,4%	49	49	32	65,3%	3 989,80	6 109,38	2,5%
16	PUP w Sanoku	361,4	2,6%	47	49	28	-	-	-	2,4%
17	PUP w Stalowej Woli	249,6	1,8%	23	21	17	81,0%	10 852,17	14 682,35	1,2%
18	PUP w Strzyżowie	760,8	5,4%	88	88	58	65,9%	8 645,45	13 117,24	4,6%
19	PUP w Tarnobrzegu	1 610,0	11,4%	222	60	54	90,0%	7 252,25	29 814,81	11,5%
20	PUP w Lesku	385,1	2,7%	50	35	12	34,3%	7 702,00	32 091,67	2,6%
21	PUP w Przemyślu	1 061,7	7,5%	97	69	31	44,9%	10 945,36	34 248,39	5,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
20	podlaskie	9 150,5	100,0%	1 068	939	736	78,4%	8 567,88	12 432,74	100,0%
1	PUP w Augustowie	751,2	8,2%	94	76	70	92,1%	7 991,49	10 731,43	8,8%
2	PUP w Białymstoku	1 074,9	11,7%	110	110	104	94,5%	9 771,82	10 335,58	10,3%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	142,7	1,6%	19	18	13	72,2%	7 510,53	10 976,92	1,8%
4	PUP w Grajewie	728,8	8,0%	78	79	68	86,1%	9 343,59	10 717,65	7,3%
5	PUP w Hajnówce	561,2	6,1%	69	63	39	61,9%	8 133,33	14 389,74	6,5%
6	PUP w Kolnie	667,0	7,3%	73	71	47	66,2%	9 136,99	14 191,49	6,8%
7	PUP w Łomży	1 990,9	21,8%	195	150	104	69,3%	10 209,74	19 143,27	18,3%
8	PUP w Mońkach	569,0	6,2%	55	46	34	73,9%	10 345,45	16 735,29	5,1%
9	PUP w Sejnach	1 562,0	17,1%	218	222	180	81,1%	7 165,14	8 677,78	20,4%
10	PUP w Siemiatyczach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	PUP w Sokółce	658,3	7,2%	81	68	62	91,2%	8 127,16	10 617,74	7,6%
12	PUP w Suwałkach	278,6	3,0%	47	22	13	59,1%	5 927,66	21 430,77	4,4%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	54,8	0,6%	10	3	0	0,0%	5 480,00	#DZIEL/0!	0,9%
14	PUP w Zambrowie	111,1	1,2%	19	11	2	18,2%	5 847,37	55 550,00	1,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
22	pomorskie	6 434,2	100,0%	950	909	639	70,3%	6 772,84	10 069,17	100,0%
1	PUP w Bytowie	777,0	12,1%	90	152	72	47,4%	8 633,33	10 791,67	9,5%
2	PUP w Chojnicach	393,4	6,1%	82	78	73	93,6%	4 797,56	5 389,04	8,6%
3	PUP w Człuchowie	1 169,1	18,2%	231	102	86	84,3%	5 061,04	13 594,19	24,3%
4	PUP w Kartuzach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	PUP w Kościerzynie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
6	PUP w Kwidzynie	508,2	7,9%	49	49	29	59,2%	10 371,43	17 524,14	5,2%
7	PUP w Lęborku	410,8	6,4%	74	79	70	88,6%	5 551,35	5 868,57	7,8%
8	PUP w Malborku	614,2	9,5%	74	74	45	60,8%	8 300,00	13 648,89	7,8%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	310,8	4,8%	42	42	39	92,9%	7 400,00	7 969,23	4,4%
10	PUP w Pucku	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
11	PUP w Słupsku	1 413,0	22,0%	198	226	164	72,6%	7 136,36	8 615,85	20,8%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	598,0	9,3%	76	81	43	53,1%	7 868,42	13 906,98	8,0%
13	PUP w Tczewie	55,6	0,9%	11	1	1	100,0%	5 054,55	55 600,00	1,2%
14	PUP w Wejherowie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgo	48,5	0,8%	16	13	6	-	-	-	1,7%
16	PUP w Gdańsku	135,6	2,1%	7	12	11	91,7%	19 371,43	12 327,27	0,7%
17	PUP w Gdyni	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
24	śląskie	14 795,4	100,0%	1 705	1 900	1 225	64,5%	8 677,65	12 077,88	100,0%
1	PUP w Będzinie	30,7	0,2%	18	1	1	-	-	-	1,1%
2	PUP w Cieszynie	131,4	0,9%	14	14	12	85,7%	9 385,71	10 950,00	0,8%
3	PUP w Kłobucku	560,3	3,8%	92	40	36	90,0%	6 090,22	15 563,89	5,4%
4	PUP w Lublińcu	342,9	2,3%	37	38	23	60,5%	9 267,57	14 908,70	2,2%
5	PUP w Mikołowie	34,4	0,2%	0	3	3	-	-	-	0,0%
6	PUP w Myszkowie	955,7	6,5%	106	122	80	65,6%	9 016,04	11 946,25	6,2%
7	PUP w Pszczynie	161,9	1,1%	21	21	16	76,2%	7 709,52	10 118,75	1,2%
8	PUP w Raciborzu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
9	PUP w Tarnowskich Górach	163,6	1,1%	30	31	28	90,3%	5 453,33	5 842,86	1,8%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	7,8	0,1%	0	2	2	100,0%	#DZIEL0!	3 900,00	0,0%
11	PUP w Zawierciu	813,4	5,5%	152	130	112	86,2%	5 351,32	7 262,50	8,9%
12	PUP w Żywcu	287,7	1,9%	29	28	18	-	-	-	1,7%
13	PUP w Bielsku-Białej	1 928,3	13,0%	181	181	103	56,9%	10 653,59	18 721,36	10,6%
14	PUP w Bytomiu	2 036,2	13,8%	109	346	145	41,9%	18 680,73	14 042,76	6,4%
15	PUP w Chorzowie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	PUP w Częstochowie	2 127,5	14,4%	258	261	194	74,3%	8 246,12	10 966,49	15,1%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
18	PUP w Gliwicach	862,0	5,8%	105	82	61	74,4%	8 209,52	14 131,15	6,2%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	110,7	0,7%	22	22	13	59,1%	5 031,82	8 515,38	1,3%
20	PUP w Jaworznie	277,6	1,9%	43	43	21	48,8%	6 455,81	13 219,05	2,5%
21	PUP w Katowicach	919,0	6,2%	100	100	45	45,0%	9 190,00	20 422,22	5,9%
22	PUP w Mysłowicach	55,4	0,4%	8	8	3	37,5%	6 925,00	18 466,67	0,5%
23	PUP w Piekarach Śląskich	0,0	0,0%	12	0	0	-	-	-	0,7%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
25	PUP w Rybniku	76,0	0,5%	5	7	5	71,4%	15 200,00	15 200,00	0,3%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	349,4	2,4%	33	34	23	67,6%	10 587,88	15 191,30	1,9%
27	PUP w Sosnowcu	368,5	2,5%	58	57	47	82,5%	6 353,45	7 840,43	3,4%
28	PUP w Świętochłowicach	625,6	4,2%	71	115	84	73,0%	8 811,27	7 447,62	4,2%
29	PUP w Tychach	152,3	1,0%	13	16	13	81,3%	11 715,38	11 715,38	0,8%
30	PUP w Zabrze	1 417,1	9,6%	188	198	137	69,2%	7 537,77	10 343,80	11,0%
31	PUP w Żorach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
26	świętokrzyskie	10 175,6	100,0%	1 971	1 573	1 246	79,2%	5 162,66	8 166,61	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	55,0	0,5%	13	8	8	100,0%	-	6 875,00	0,7%
2	PUP w Jędrzejowie	1 186,0	11,7%	210	203	194	95,6%	5 647,62	6 113,40	10,7%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	117,5	1,2%	12	12	4	33,3%	9 791,67	29 375,00	0,6%
4	PUP w Kielcach	2 241,1	22,0%	406	190	149	78,4%	5 519,95	15 040,94	20,6%
5	PUP w Końskich	2 836,3	27,9%	613	531	505	95,1%	4 626,92	5 616,44	31,1%
6	PUP w Opatowie	1 666,3	16,4%	290	244	108	-	-	-	14,7%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	661,0	6,5%	192	177	131	74,0%	3 442,71	5 045,80	9,7%
8	PUP w Pińczowie	233,8	2,3%	40	15	8	53,3%	5 845,00	29 225,00	2,0%
9	PUP w Sandomierzu	113,7	1,1%	26	24	20	83,3%	4 373,08	5 685,00	1,3%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	636,5	6,3%	115	115	83	72,2%	5 534,78	7 668,67	5,8%
11	PUP w Starachowicach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
12	PUP w Staszowie	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	-	#DZIEL/0!	0,0%
13	PUP we Włoszczowie	428,4	4,2%	54	54	36	66,7%	7 933,33	11 900,00	2,7%
14	MUP w Kielcach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
28	warmińsko-mazurskie	18 220,6	100,0%	3 305	3 077	1 754	57,0%	5 513,04	10 388,03	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	918,7	5,0%	123	123	66	53,7%	7 469,11	13 919,70	3,7%
2	PUP w Braniewie	378,4	2,1%	72	72	35	48,6%	5 255,56	10 811,43	2,2%
3	PUP w Działdowie	1 012,7	5,6%	134	122	115	94,3%	7 557,46	8 806,09	4,1%
4	PUP w Elku	1 082,5	5,9%	140	135	91	67,4%	7 732,14	11 895,60	4,2%
5	PUP w Giżycku	399,8	2,2%	69	50	21	42,0%	5 794,20	19 038,10	2,1%
6	PUP w Iławie	81,3	0,4%	12	12	4	33,3%	6 775,00	20 325,00	0,4%
7	PUP w Kętrzynie	2 086,4	11,5%	633	626	282	45,0%	3 296,05	7 398,58	19,2%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	988,8	5,4%	158	119	84	70,6%	6 258,23	11 771,43	4,8%
9	PUP w Mrągowie	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	0,0%
10	PUP w Nidzicy	236,3	1,3%	44	44	33	-	-	-	1,3%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	354,1	1,9%	54	49	29	59,2%	6 557,41	12 210,34	1,6%
12	PUP w Olecku	1 082,7	5,9%	178	166	119	71,7%	6 082,58	9 098,32	5,4%
13	UPPO	1 386,8	7,6%	182	185	103	55,7%	7 619,78	13 464,08	5,5%
14	PUP w Ostródzie	332,5	1,8%	69	66	43	65,2%	4 818,84	7 732,56	2,1%
15	PUP w Piszcu	5 020,5	27,6%	1 040	992	556	56,0%	4 827,40	9 029,68	31,5%
16	PUP w Szczytnie	1 158,5	6,4%	149	107	59	55,1%	7 775,17	19 635,59	4,5%
17	PUP w Gołdapi	285,7	1,6%	45	45	18	40,0%	6 348,89	15 872,22	1,4%
18	PUP w Węgorzewie	427,9	2,3%	50	35	14	40,0%	8 558,00	30 564,29	1,5%
19	PUP w Elblągu	712,6	3,9%	123	103	62	60,2%	5 793,50	11 493,55	3,7%
20	MUP w Olsztynie	274,4	1,5%	30	26	20	76,9%	9 146,67	13 720,00	0,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
30	wielkopolskie	8 273,0	100,0%	1 314	1 312	963	73,4%	6 296,04	8 590,86	100,0%
1	PUP w Chodzieży	558,8	6,8%	78	48	28	58,3%	7 164,10	19 957,14	5,9%
2	PUP w Czarnkowie	426,5	5,2%	81	72	55	76,4%	5 265,43	7 754,55	6,2%
3	PUP w Gnieźnie	140,0	1,7%	29	29	18	62,1%	4 827,59	7 777,78	2,2%
4	PUP w Gostyniu	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	172,8	2,1%	22	18	5	27,8%	7 854,55	34 560,00	1,7%
6	PUP w Jarocinie	206,4	2,5%	32	32	30	93,8%	6 450,00	6 880,00	2,4%
7	PUP w Kępnie	194,3	2,3%	31	32	32	100,0%	6 267,74	6 071,88	2,4%
8	PUP w Kole	86,8	1,0%	23	23	21	91,3%	3 773,91	4 133,33	1,8%
9	PUP w Koninie	1 578,3	19,1%	151	204	131	64,2%	10 452,32	12 048,09	11,5%
10	PUP w Kościanie	143,6	1,7%	28	24	16	66,7%	5 128,57	8 975,00	2,1%
11	PUP w Krotoszynie	382,3	4,6%	90	88	69	78,4%	4 247,78	5 540,58	6,8%
12	PUP w Międzychodzie	109,4	1,3%	14	14	14	100,0%	7 814,29	7 814,29	1,1%
13	PUP w Nowym Tomyślu	21,3	0,3%	3	3	2	66,7%	7 100,00	10 650,00	0,2%
14	PUP w Obornikach	144,4	1,7%	17	17	10	58,8%	8 494,12	14 440,00	1,3%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
16	PUP w Ostrzeszowie	165,3	2,0%	25	25	19	76,0%	6 612,00	8 700,00	1,9%
17	PUP w Pile	461,3	5,6%	86	82	78	95,1%	5 363,95	5 914,10	6,5%
18	PUP w Pleszewie	0,0	0,0%	50	50	41	82,0%	0,00	0,00	3,8%
19	PUP w Poznaniu	169,5	2,0%	15	15	7	46,7%	11 300,00	24 214,29	1,1%
20	PUP w Rawiczu	0,0	0,0%	0	0	0	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	0,0%
21	PUP w Słupcy	210,5	2,5%	48	49	46	93,9%	4 385,42	4 576,09	3,7%
22	PUP w Szamotułach	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	419,2	5,1%	49	50	27	54,0%	8 555,10	15 525,93	3,7%
24	PUP w Śremie	58,8	0,7%	6	6	5	83,3%	9 800,00	11 760,00	0,5%
25	PUP w Turku	203,2	2,5%	35	32	32	100,0%	5 805,71	6 350,00	2,7%
26	PUP w Wągrowcu	538,0	6,5%	102	102	73	71,6%	5 274,51	7 369,86	7,8%
27	PUP w Wolsztynie	0,0	0,0%	0	0	0	-	-	-	0,0%
28	PUP we Wrześni	390,8	4,7%	69	69	43	62,3%	5 663,77	9 088,37	5,3%
29	PUP w Złotowie	816,6	9,9%	124	124	70	56,5%	6 585,48	11 665,71	9,4%
30	PUP w Kaliszu	588,2	7,1%	84	82	79	96,3%	7 002,38	7 445,57	6,4%
31	PUP w Lesznie	86,7	1,0%	22	22	12	54,5%	3 940,91	7 225,00	1,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	211 465,8	x	32 639	31 342	22 657	72,3%	6 478,93	9 333,35	x
32	zachodniopomorskie	21 527,2	100,0%	3 375	3 375	2 439	72,3%	6 378,43	8 826,24	100,0%
1	PUP w Białogardzie	271,0	1,3%	35	0	0	#DZIEL/0!	7 742,86	#DZIEL/0!	1,0%
2	PUP w Choszcznie	440,2	2,0%	54	50	44	88,0%	8 151,85	10 004,55	1,6%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	577,2	2,7%	86	86	66	76,7%	6 711,63	8 745,45	2,5%
4	PUP w Goleniowie	821,4	3,8%	126	128	81	63,3%	6 519,05	10 140,74	3,7%
5	PUP w Gryficach	2 650,8	12,3%	370	427	348	81,5%	7 164,32	7 617,24	11,0%
6	PUP w Gryfinie	14,9	0,1%	5	3	3	100,0%	2 980,00	4 966,67	0,1%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	1 547,7	7,2%	200	197	128	65,0%	7 738,50	12 091,41	5,9%
8	PUP w Kołobrzegu	216,2	1,0%	22	22	8	36,4%	9 827,27	27 025,00	0,7%
9	PUP w Koszalinie	671,3	3,1%	89	43	25	58,1%	7 542,70	26 852,00	2,6%
10	PUP w Myśliborzu	326,2	1,5%	56	59	36	61,0%	5 825,00	9 061,11	1,7%
11	PUP w Policach	1 060,8	4,9%	118	103	73	70,9%	8 989,83	14 531,51	3,5%
12	PUP w Pyrzycach	587,8	2,7%	93	89	71	79,8%	6 320,43	8 278,87	2,8%
13	PUP w Sławnie	529,3	2,5%	55	54	45	83,3%	9 623,64	11 762,22	1,6%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	1 627,4	7,6%	155	194	152	78,4%	10 499,35	10 706,58	4,6%
15	PUP w Szczecinku	3 685,6	17,1%	761	744	481	64,7%	4 843,10	7 662,37	22,5%
16	PUP w Świdwinie	2 135,1	9,9%	272	277	169	61,0%	7 849,63	12 633,73	8,1%
17	PUP w Wałczu	625,7	2,9%	117	117	61	52,1%	5 347,86	10 257,38	3,5%
18	PUP w Łobzie	446,2	2,1%	96	91	91	100,0%	4 647,92	4 903,30	2,8%
19	PUP w Szczecinie	3 180,7	14,8%	647	682	550	80,6%	4 916,07	5 783,09	19,2%
20	PUP w Świnoujściu	111,7	0,5%	18	9	7	-	-	-	0,5%

Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
02	dolnośląskie	97 563,5	100,0%	15 242	13 239	10 212	77,1%	6 400,96	9 553,81	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	1 406,6	1,4%	249	169	144	85,2%	5 649,00	9 768,06	1,6%
2	PUP w Dzierżonowie	2 787,2	2,9%	524	371	285	76,8%	5 319,08	9 779,65	3,4%
3	PUP w Głogowie	3 655,4	3,7%	601	533	347	65,1%	6 082,20	10 534,29	3,9%
4	PUP w Górze	3 708,7	3,8%	468	454	345	76,0%	7 924,57	10 749,86	3,1%
5	PUP w Jaworze	3 560,6	3,6%	558	476	347	72,9%	6 381,00	10 261,10	3,7%
6	PUP w Jeleniej Górze	3 269,2	3,4%	628	544	373	68,6%	5 205,73	8 764,61	4,1%
7	PUP w Kamiennej Górze	2 495,8	2,6%	407	339	298	87,9%	6 132,19	8 375,17	2,7%
8	PUP w Kłodzku	10 686,7	11,0%	1 595	1 174	1 019	86,8%	6 700,13	10 487,44	10,5%
9	PUP w Legnicy	4 526,4	4,6%	835	765	641	83,8%	5 420,84	7 061,47	5,5%
10	PUP w Lubaniu	3 065,4	3,1%	439	400	348	87,0%	6 982,69	8 808,62	2,9%
11	PUP w Lubinie	2 636,6	2,7%	486	387	292	75,5%	5 425,10	9 029,45	3,2%
12	PUP w Lwówku Śląskim	2 033,3	2,1%	274	278	233	83,8%	7 420,80	8 726,61	1,8%
13	PUP w Miliczu	1 910,0	2,0%	295	264	207	78,4%	6 474,58	9 227,05	1,9%
14	PUP w Oleśnicy	4 267,9	4,4%	571	525	435	82,9%	7 474,43	9 811,26	3,7%
15	PUP w Oławie	2 312,9	2,4%	297	281	183	65,1%	7 787,54	12 638,80	1,9%
16	PUP w Polkowicach	2 583,0	2,6%	448	414	351	84,8%	5 765,63	7 358,97	2,9%
17	PUP w Strzelinie	2 505,3	2,6%	401	352	294	83,5%	6 247,63	8 521,43	2,6%
18	PUP w Środzie Śląskiej	1 264,1	1,3%	189	175	116	66,3%	6 688,36	10 897,41	1,2%
19	PUP w Świdnicy	4 765,7	4,9%	752	631	511	81,0%	6 337,37	9 326,22	4,9%
20	PUP w Trzebnicy	3 228,4	3,3%	468	364	276	75,8%	6 898,29	11 697,10	3,1%
21	PUP w Wałbrzychu	8 402,5	8,6%	1 183	1 016	785	77,3%	7 102,70	10 703,82	7,8%
22	PUP w Wołowie	2 001,1	2,1%	245	247	169	68,4%	8 167,76	11 840,83	1,6%
23	PUP w Żąbkowicach Śląskich	6 107,1	6,3%	998	991	657	66,3%	6 119,34	9 295,43	6,5%
24	PUP w Zgorzelcu	1 501,8	1,5%	169	191	155	81,2%	8 886,39	9 689,03	1,1%
25	PUP w Złotoryi	5 116,2	5,2%	940	784	448	57,1%	5 442,77	11 420,09	6,2%
26	PUP we Wrocławiu	7 765,6	8,0%	1 222	1 114	953	85,5%	6 354,83	8 148,58	8,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
04	kujawsko-pomorskie	120 262,5	100,0%	20 010	17 736	13 063	73,7%	6 010,12	9 206,35	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	5 747,2	4,8%	905	745	651	87,4%	6 350,50	8 828,26	4,5%
2	PUP w Brodnicy	3 821,0	3,2%	689	597	429	71,9%	5 545,72	8 906,76	3,4%
3	PUP w Chełmnie	3 968,9	3,3%	718	533	443	83,1%	5 527,72	8 959,14	3,6%
4	PUP w Golubiu-Dobrzyniu	3 945,4	3,3%	608	679	398	58,6%	6 489,14	9 913,07	3,0%
5	PUP w Inowrocławiu	8 096,2	6,7%	1 211	1 068	943	88,3%	6 685,55	8 585,58	6,1%
6	PUP w Lipnie	9 960,0	8,3%	1 791	1 545	805	52,1%	5 561,14	12 372,67	9,0%
7	PUP w Mogilnie	4 116,2	3,4%	686	600	531	88,5%	6 000,29	7 751,79	3,4%
8	PUP w Nakle nad Notecią	7 134,9	5,9%	1 053	954	707	74,1%	6 775,78	10 091,80	5,3%
9	PUP w Radziejowie	6 257,6	5,2%	1 026	771	631	81,8%	6 099,03	9 916,96	5,1%
10	PUP w Rypinie	2 275,2	1,9%	377	386	288	74,6%	6 035,01	7 900,00	1,9%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	3 804,2	3,2%	880	694	509	73,3%	4 322,95	7 473,87	4,4%
12	PUP w Świeciu	5 772,9	4,8%	1 040	896	770	85,9%	5 550,87	7 497,27	5,2%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	7 162,9	6,0%	1 322	1 149	744	64,8%	5 418,23	9 627,55	6,6%
14	PUP w Tucholi	3 457,4	2,9%	575	539	393	72,9%	6 012,87	8 797,46	2,9%
15	PUP w Wąbrzeźnie	1 628,4	1,4%	206	249	148	59,4%	7 904,85	11 002,70	1,0%
16	PUP we Włocławku	10 019,6	8,3%	1 289	1 257	1 073	85,4%	7 773,16	9 337,93	6,4%
17	PUP w Żnieniu	5 347,6	4,4%	990	860	633	73,6%	5 401,62	8 448,03	4,9%
18	PUP w Bydgoszczy	13 542,4	11,3%	2 013	2 013	1 356	67,4%	6 727,47	9 987,02	10,1%
19	PUP w Grudziądzu	7 847,9	6,5%	1 660	1 293	944	73,0%	4 727,65	8 313,45	8,3%
20	PUP dla Miasta Torunia	6 356,6	5,3%	971	908	667	73,5%	6 546,45	9 530,13	4,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
06	lubelskie	93 418,6	100,0%	15 738	13 017	10 108	77,7%	5 935,86	9 242,05	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	9 091,6	9,7%	1 687	1 353	1 214	89,7%	5 389,21	7 488,96	10,7%
2	PUP w Biłgoraju	4 582,2	4,9%	839	659	542	82,2%	5 461,50	8 454,24	5,3%
3	PUP w Chełmie	8 254,0	8,8%	1 412	1 169	767	65,6%	5 845,61	10 761,41	9,0%
4	PUP w Hrubieszowie	5 196,3	5,6%	819	669	484	72,3%	6 344,69	10 736,16	5,2%
5	PUP w Janowie Lubelskim	3 037,9	3,3%	531	410	316	77,1%	5 721,09	9 613,61	3,4%
6	PUP w Krasnymstawie	3 230,0	3,5%	617	410	352	85,9%	5 235,01	9 176,14	3,9%
7	PUP w Kraśniku	5 325,2	5,7%	865	788	511	64,8%	6 156,30	10 421,14	5,5%
8	PUP w Lubartowie	4 540,7	4,9%	655	539	449	83,3%	6 932,37	10 112,92	4,2%
9	PUP w Lublinie	3 522,1	3,8%	811	535	447	83,6%	4 342,91	7 879,42	5,2%
10	PUP w Łęcznej	2 414,9	2,6%	436	265	188	70,9%	5 538,76	12 845,21	2,8%
11	PUP w Łukowie	3 445,7	3,7%	655	388	248	63,9%	5 260,61	13 893,95	4,2%
12	PUP w Opolu Lubelskim	2 655,7	2,8%	380	347	261	75,2%	6 988,68	10 175,10	2,4%
13	PUP w Parczewie	2 014,5	2,2%	315	263	236	89,7%	6 395,24	8 536,02	2,0%
14	PUP w Puławach	4 006,2	4,3%	476	544	428	78,7%	8 416,39	9 360,28	3,0%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	2 281,9	2,4%	308	285	257	90,2%	7 408,77	8 878,99	2,0%
16	PUP w Rykach	3 189,5	3,4%	460	395	277	70,1%	6 933,70	11 514,44	2,9%
17	PUP w Świdniku	2 619,2	2,8%	392	359	329	91,6%	6 681,63	7 961,09	2,5%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	3 348,9	3,6%	649	505	268	53,1%	5 160,09	12 495,90	4,1%
19	PUP we Włodawie	3 693,8	4,0%	590	523	324	62,0%	6 260,68	11 400,62	3,7%
20	MUP w Lublinie	8 779,5	9,4%	1 478	1 376	1 055	76,7%	5 940,12	8 321,80	9,4%
21	PUP w Zamościu	8 188,8	8,8%	1 363	1 235	1 155	93,5%	6 007,92	7 089,87	8,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
08	lubuskie	38 296,4	100,0%	6 900	5 508	3 981	72,3%	5 550,20	9 619,79	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	4 614,2	12,0%	880	646	564	87,3%	5 243,41	8 181,21	12,8%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	1 694,0	4,4%	362	285	211	74,0%	4 679,56	8 028,44	5,2%
3	PUP w Międzyrzeczu	4 615,4	12,1%	750	611	450	73,6%	6 153,87	10 256,44	10,9%
4	PUP w Nowej Soli	3 116,0	8,1%	553	504	338	67,1%	5 634,72	9 218,93	8,0%
5	PUP w Ślubicach	1 524,0	4,0%	351	320	231	72,2%	4 341,88	6 597,40	5,1%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	3 144,8	8,2%	525	455	310	68,1%	5 990,10	10 144,52	7,6%
7	PUP w Sulęcinie	2 018,7	5,3%	393	384	242	63,0%	5 136,64	8 341,74	5,7%
8	PUP w Świebodzinie	2 237,1	5,8%	348	340	220	64,7%	6 428,45	10 168,64	5,0%
9	PUP w Zielonej Górze	8 198,2	21,4%	1 446	856	658	76,9%	5 669,57	12 459,27	21,0%
10	PUP w Żaganiu	2 629,0	6,9%	451	406	315	77,6%	5 829,27	8 346,03	6,5%
11	PUP w Żarach	3 188,1	8,3%	596	501	301	60,1%	5 349,16	10 591,69	8,6%
12	PUP we Wschowie	1 316,9	3,4%	245	200	141	70,5%	5 375,10	9 339,72	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
10	łódzkie	91 881,9	100,0%	13 954	12 083	9 107	75,4%	6 584,63	10 089,15	100,0%
1	PUP w Belchatowie	4 263,8	4,6%	569	514	399	77,6%	7 493,50	10 686,22	4,1%
2	PUP w Kutnie	5 709,0	6,2%	808	815	520	63,8%	7 065,59	10 978,85	5,8%
3	PUP w Łasku	3 432,6	3,7%	446	366	312	85,2%	7 696,41	11 001,92	3,2%
4	PUP w Łęczycy	3 615,0	3,9%	626	506	492	97,2%	5 774,76	7 347,56	4,5%
5	PUP w Łowiczu	2 781,2	3,0%	464	405	310	76,5%	5 993,97	8 971,61	3,3%
6	PUP Łódź-Wschód	2 452,6	2,7%	412	398	316	79,4%	5 952,91	7 761,39	3,0%
7	PUP w Opocznie	2 874,5	3,1%	515	402	322	80,1%	5 581,55	8 927,02	3,7%
8	PUP w Pabianicach	6 565,8	7,1%	950	788	681	86,4%	6 911,37	9 641,41	6,8%
9	PUP w Pączęcznie	1 281,8	1,4%	175	177	129	72,9%	7 324,57	9 936,43	1,3%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	5 974,2	6,5%	1 253	906	699	77,2%	4 767,92	8 546,78	9,0%
11	PUP w Poddębicach	1 930,3	2,1%	282	247	161	65,2%	6 845,04	11 989,44	2,0%
12	PUP w Radomsku	4 711,8	5,1%	592	592	463	78,2%	7 959,12	10 176,67	4,2%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	2 191,9	2,4%	450	354	255	72,0%	4 870,89	8 595,69	3,2%
14	PUP w Sieradzu	6 842,0	7,4%	877	914	708	77,5%	7 801,60	9 663,84	6,3%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	5 335,0	5,8%	878	674	552	81,9%	6 076,31	9 664,86	6,3%
16	PUP w Wieluniu	2 887,8	3,1%	507	434	331	76,3%	5 695,86	8 724,47	3,6%
17	PUP w Wieruszowie	2 038,8	2,2%	307	291	223	76,6%	6 641,04	9 142,60	2,2%
18	PUP w Zduńskiej Woli	3 051,8	3,3%	424	335	208	62,1%	7 197,64	14 672,12	3,0%
19	PUP w Zgierzu	5 382,5	5,9%	714	548	420	76,6%	7 538,52	12 815,48	5,1%
20	PUP w Brzezinach	1 914,0	2,1%	256	262	211	80,5%	7 476,56	9 071,09	1,8%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	13 289,5	14,5%	1 942	1 742	1 036	59,5%	6 843,20	12 827,70	13,9%
22	PUP w Skierniewicach	3 356,0	3,7%	507	413	359	86,9%	6 619,33	9 348,19	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
12	małopolskie	93 419,2	100,0%	15 390	13 932	9 684	69,5%	6 070,12	9 646,76	100,0%
1	PUP w Bochni	2 084,8	2,2%	382	438	364	83,1%	5 457,59	5 727,47	2,5%
2	PUP w Brzesku	2 800,7	3,0%	517	450	331	73,6%	5 417,21	8 461,33	3,4%
3	PUP w Chrzanowie	3 607,8	3,9%	808	551	375	68,1%	4 465,10	9 620,80	5,3%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	5 411,9	5,8%	819	680	454	66,8%	6 607,94	11 920,48	5,3%
5	PUP w Gorlicach	3 881,3	4,2%	568	530	402	75,8%	6 833,27	9 654,98	3,7%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	8 691,0	9,3%	1 332	1 268	848	66,9%	6 524,77	10 248,82	8,7%
7	PUP Limanowa	4 388,6	4,7%	862	722	504	69,8%	5 091,18	8 707,54	5,6%
8	PUP w Miechowie	3 267,3	3,5%	618	518	443	85,5%	5 286,89	7 375,40	4,0%
9	PUP w Myślenicach	4 613,5	4,9%	767	763	572	75,0%	6 014,99	8 065,56	5,0%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	6 476,0	6,9%	1 146	988	607	61,4%	5 650,96	10 668,86	7,4%
11	PUP w Nowym Targu	4 240,8	4,5%	563	582	476	81,8%	7 532,50	8 909,24	3,7%
12	PUP w Olkuszu	3 771,9	4,0%	530	514	349	67,9%	7 116,79	10 807,74	3,4%
13	PUP w Oświęcimiu	5 018,5	5,4%	926	846	683	80,7%	5 419,55	7 347,73	6,0%
14	PUP w Proszowicach	3 793,0	4,1%	811	707	574	81,2%	4 676,94	6 608,01	5,3%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	2 499,2	2,7%	453	421	332	78,9%	5 517,00	7 527,71	2,9%
16	PUP w Zakopanem	1 174,8	1,3%	160	169	89	52,7%	7 342,50	13 200,00	1,0%
17	PUP w Wadowicach	2 756,3	3,0%	352	378	306	81,0%	7 830,40	9 007,52	2,3%
18	PUP w Wieliczce	1 909,8	2,0%	292	278	191	68,7%	6 540,41	9 998,95	1,9%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	8 794,2	9,4%	1 299	1 193	620	52,0%	6 769,98	14 184,19	8,4%
20	Sądecki Urząd Pracy	3 172,9	3,4%	473	432	271	62,7%	6 708,03	11 708,12	3,1%
21	PUP w Tarnowie	11 064,9	11,8%	1 712	1 504	893	59,4%	6 463,14	12 390,71	11,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
14	mazowieckie	160 622,0	100,0%	22 779	20 875	15 356	73,6%	7 051,32	10 459,89	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	4 103,6	2,6%	498	476	464	97,5%	8 240,16	8 843,97	2,2%
2	PUP w Ciechanowie	2 059,4	1,3%	390	352	275	78,1%	5 280,51	7 488,73	1,7%
3	PUP w Garwolinie	2 799,2	1,7%	363	336	221	65,8%	7 711,29	12 666,06	1,6%
4	PUP w Gostyninie	4 743,9	3,0%	587	621	530	85,3%	8 081,60	8 950,75	2,6%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	1 487,3	0,9%	207	215	184	85,6%	7 185,02	8 083,15	0,9%
6	PUP w Grójcu	4 124,2	2,6%	562	399	309	77,4%	7 338,43	13 346,93	2,5%
7	PUP w Koźnienicach	5 583,2	3,5%	766	693	479	69,1%	7 288,77	11 655,95	3,4%
8	PUP w Legionowie	3 628,0	2,3%	501	448	321	71,7%	7 241,52	11 302,18	2,2%
9	PUP w Lipsku	3 527,3	2,2%	530	531	358	67,4%	6 655,28	9 852,79	2,3%
10	PUP w Łosicach	2 850,6	1,8%	327	303	247	81,5%	8 717,43	11 540,89	1,4%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	6 115,4	3,8%	1 114	780	194	24,9%	5 489,59	31 522,68	4,9%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	2 516,6	1,6%	338	390	295	75,6%	7 445,56	8 530,85	1,5%
13	PUP w Mławie	3 876,6	2,4%	602	585	485	82,9%	6 439,53	7 992,99	2,6%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	2 175,8	1,4%	229	283	237	83,7%	9 501,31	9 180,59	1,0%
15	PUP w Ostrołęce	6 964,3	4,3%	828	952	822	86,3%	8 410,99	8 472,38	3,6%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	4 418,6	2,8%	518	546	448	82,1%	8 530,12	9 862,95	2,3%
17	PUP w Otwocku	2 708,7	1,7%	408	337	260	77,2%	6 638,97	10 418,08	1,8%
18	PUP w Piasecznie	1 101,1	0,7%	169	152	116	76,3%	6 515,38	9 492,24	0,7%
19	PUP w Płocku	6 659,3	4,1%	1 116	1 031	868	84,2%	5 967,11	7 672,00	4,9%
20	PUP w Płońsku	3 586,7	2,2%	419	415	278	67,0%	8 560,14	12 901,80	1,8%
21	PUP w Pruszkowie	2 065,9	1,3%	250	302	183	60,6%	8 263,60	11 289,07	1,1%
22	PUP w Przasnyszu	1 291,9	0,8%	188	167	141	84,4%	6 871,81	9 162,41	0,8%
23	PUP w Przysusze	4 256,5	2,7%	608	592	294	49,7%	7 000,82	14 477,89	2,7%
24	PUP w Pułtusk	3 539,3	2,2%	611	513	357	69,6%	5 792,64	9 914,01	2,7%
25	PUP w Radomiu	10 885,7	6,8%	1 600	1 197	1 088	90,9%	6 803,56	10 005,24	7,0%
26	PUP w Sierpcu	5 881,4	3,7%	819	696	608	87,4%	7 181,20	9 673,36	3,6%
27	PUP w Sochaczewie	3 638,3	2,3%	474	425	341	80,2%	7 675,74	10 669,50	2,1%
28	PUP w Sokolowie Podlaskim	2 213,6	1,4%	409	308	200	64,9%	5 412,22	11 068,00	1,8%
29	PUP w Szydłowcu	3 577,0	2,2%	465	419	238	56,8%	7 692,47	15 029,41	2,0%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	1 770,1	1,1%	261	222	150	67,6%	6 781,99	11 800,67	1,1%
31	PUP w Węgrowie	3 189,5	2,0%	415	428	255	59,6%	7 685,54	12 507,84	1,8%
32	PUP w Wołominie	6 024,6	3,8%	707	676	475	70,3%	8 521,36	12 683,37	3,1%
33	PUP w Wyszkowie	5 273,0	3,3%	855	630	549	87,1%	6 167,25	9 604,74	3,8%
34	PUP w Zwoleniu	4 187,8	2,6%	491	448	344	76,8%	8 529,12	12 173,84	2,2%
35	PUP w Żurminie	4 075,5	2,5%	603	581	497	85,5%	6 758,71	8 200,20	2,6%
36	PUP w Żyrardowie	2 955,6	1,8%	399	318	222	69,8%	7 407,52	13 313,51	1,8%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	3 428,8	2,1%	610	597	444	74,4%	5 620,98	7 722,52	2,7%
38	PUP w Siedlcach	4 238,9	2,6%	513	541	358	66,2%	8 262,96	11 840,50	2,3%
39	Urząd Pracy m.st. Warszawy	13 098,8	8,2%	2 029	1 970	1 221	62,0%	6 455,79	10 727,93	8,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
16	opolskie	41 120,4	100,0%	7 074	5 857	4 824	82,4%	5 812,89	8 524,13	100,0%
1	PUP w Brzegu	4 747,3	11,5%	823	543	419	77,2%	5 768,29	11 330,07	11,6%
2	PUP w Głubczycach	2 869,9	7,0%	450	382	332	86,9%	6 377,56	8 644,28	6,4%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	4 306,3	10,5%	697	649	538	82,9%	6 178,34	8 004,28	9,9%
4	PUP w Kluczborku	4 250,8	10,3%	843	693	525	75,8%	5 042,47	8 096,76	11,9%
5	PUP w Krapkowicach	1 614,8	3,9%	280	236	197	83,5%	5 767,14	8 196,95	4,0%
6	PUP w Namysławie	2 959,5	7,2%	538	484	403	83,3%	5 500,93	7 343,67	7,6%
7	PUP w Nysie	6 770,0	16,5%	1 150	1 026	919	89,6%	5 886,96	7 366,70	16,3%
8	PUP w Oleśnie	1 844,2	4,5%	242	208	174	83,7%	7 620,66	10 598,85	3,4%
9	PUP w Prudniku	3 999,4	9,7%	629	511	433	84,7%	6 358,35	9 236,49	8,9%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	1 643,2	4,0%	322	241	215	89,2%	5 103,11	7 642,79	4,6%
11	PUP w Opolu	6 115,0	14,9%	1 100	884	669	75,7%	5 559,09	9 140,51	15,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
18	podkarpackie	97 286,2	100,0%	16 197	15 244	11 215	73,6%	6 006,43	8 674,65	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	2 057,6	2,1%	325	293	223	76,1%	6 331,08	9 226,91	2,0%
2	PUP w Brzozowie	5 310,4	5,5%	758	825	635	77,0%	7 005,80	8 362,83	4,7%
3	PUP w Dębicy	3 923,9	4,0%	613	643	487	75,7%	6 401,14	8 057,29	3,8%
4	PUP w Jarosławiu	6 755,3	6,9%	989	971	772	79,5%	6 830,43	8 750,39	6,1%
5	PUP w Jaśle	3 733,4	3,8%	679	831	595	71,6%	5 498,38	6 274,62	4,2%
6	PUP w Kolbuszowej	1 934,1	2,0%	484	401	365	91,0%	3 996,07	5 298,90	3,0%
7	PUP w Krośnie	2 923,5	3,0%	564	532	424	79,7%	5 183,51	6 895,05	3,5%
8	PUP w Leżajsku	4 503,0	4,6%	936	829	622	75,0%	4 810,90	7 239,55	5,8%
9	PUP w Lubaczowie	3 578,7	3,7%	679	618	470	76,1%	5 270,54	7 614,26	4,2%
10	PUP w Łańcucie	3 146,9	3,2%	567	505	383	75,8%	5 550,09	8 216,45	3,5%
11	PUP w Mielcu	4 983,1	5,1%	862	809	672	83,1%	5 780,86	7 415,33	5,3%
12	PUP w Nisku	3 790,3	3,9%	630	506	263	52,0%	6 016,35	14 411,79	3,9%
13	PUP w Przeworsku	8 196,6	8,4%	1 389	1 152	902	78,3%	5 901,08	9 087,14	8,6%
14	PUP w Ropczycach	5 244,6	5,4%	891	971	680	70,0%	5 886,20	7 712,65	5,5%
15	PUP w Rzeszowie	11 900,4	12,2%	1 713	1 645	1 062	64,6%	6 947,11	11 205,65	10,6%
16	PUP w Sanoku	2 291,0	2,4%	492	384	284	74,0%	4 656,50	8 066,90	3,0%
17	PUP w Stalowej Woli	5 660,0	5,8%	821	740	514	69,5%	6 894,03	11 011,67	5,1%
18	PUP w Strzyżowie	5 310,1	5,5%	911	912	543	59,5%	5 828,87	9 779,19	5,6%
19	PUP w Tarnobrzegu	5 974,7	6,1%	998	819	675	82,4%	5 986,67	8 851,41	6,2%
20	PUP w Lesku	2 620,2	2,7%	412	383	336	87,7%	6 359,71	7 798,21	2,5%
21	PUP w Przemyślu	3 448,4	3,5%	484	475	308	64,8%	7 124,79	11 196,10	3,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
20	podlaskie	46 913,7	100,0%	8 113	6 962	5 602	80,5%	5 782,53	8 374,46	100,0%
1	PUP w Augustowie	3 183,4	6,8%	466	328	310	94,5%	6 831,33	10 269,03	5,7%
2	PUP w Białymstoku	5 731,4	12,2%	960	1 007	898	89,2%	5 970,21	6 382,41	11,8%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	2 501,7	5,3%	428	330	274	83,0%	5 845,09	9 130,29	5,3%
4	PUP w Grajewie	3 028,3	6,5%	408	383	286	74,7%	7 422,30	10 588,46	5,0%
5	PUP w Hajnówce	2 303,8	4,9%	366	254	190	74,8%	6 294,54	12 125,26	4,5%
6	PUP w Kolnie	4 231,1	9,0%	790	528	437	82,8%	5 355,82	9 682,15	9,7%
7	PUP w Łomży	4 212,4	9,0%	899	748	509	68,0%	4 685,65	8 275,83	11,1%
8	PUP w Mońkach	2 952,3	6,3%	421	380	330	86,8%	7 012,59	8 946,36	5,2%
9	PUP w Sejnach	4 789,5	10,2%	1 007	948	809	85,3%	4 756,21	5 920,27	12,4%
10	PUP w Siemiatyczach	2 643,8	5,6%	339	321	244	76,0%	7 798,82	10 835,25	4,2%
11	PUP w Sokółce	4 183,6	8,9%	737	753	506	67,2%	5 676,53	8 267,98	9,1%
12	PUP w Suwałkach	2 421,6	5,2%	382	328	290	88,4%	6 339,27	8 350,34	4,7%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	2 546,9	5,4%	456	324	244	75,3%	5 585,31	10 438,11	5,6%
14	PUP w Zambrowie	2 183,9	4,7%	454	330	275	83,3%	4 810,35	7 941,45	5,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
22	pomorskie	52 627,2	100,0%	8 206	7 232	5 251	72,6%	6 413,26	10 022,32	100,0%
1	PUP w Bytowie	1 759,0	3,3%	254	228	182	79,8%	6 925,20	9 664,84	3,1%
2	PUP w Chojnicach	2 928,8	5,6%	462	411	289	70,3%	6 339,39	10 134,26	5,6%
3	PUP w Człuchowie	4 362,2	8,3%	694	611	466	76,3%	6 285,59	9 360,94	8,5%
4	PUP w Kartuzach	2 317,2	4,4%	330	269	240	89,2%	7 021,82	9 655,00	4,0%
5	PUP w Kościerzynie	2 185,2	4,2%	322	299	227	75,9%	6 786,34	9 626,43	3,9%
6	PUP w Kwidzynie	3 601,6	6,8%	422	480	334	69,6%	8 534,60	10 783,23	5,1%
7	PUP w Lęborku	2 421,1	4,6%	398	379	306	80,7%	6 083,17	7 912,09	4,9%
8	PUP w Malborku	2 922,5	5,6%	424	380	290	76,3%	6 892,69	10 077,59	5,2%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	1 016,4	1,9%	161	131	108	82,4%	6 313,04	9 411,11	2,0%
10	PUP w Pucku	2 083,5	4,0%	385	317	182	57,4%	5 411,69	11 447,80	4,7%
11	PUP w Słupsku	3 491,3	6,6%	680	632	358	56,6%	5 134,26	9 752,23	8,3%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	3 241,4	6,2%	478	442	330	74,7%	6 781,17	9 822,42	5,8%
13	PUP w Tczewie	2 261,5	4,3%	315	285	230	80,7%	7 179,37	9 832,61	3,8%
14	PUP w Wejherowie	5 355,4	10,2%	652	635	359	56,5%	8 213,80	14 917,55	7,9%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgo	2 128,3	4,0%	308	333	267	80,2%	6 910,06	7 971,16	3,8%
16	PUP w Gdańsku	9 247,1	17,6%	1 616	1 199	951	79,3%	5 722,22	9 723,55	19,7%
17	PUP w Gdyni	1 304,7	2,5%	305	201	132	65,7%	4 277,70	9 884,09	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
24	śląskie	113 913,4	100,0%	19 929	17 761	13 018	73,3%	5 715,96	8 750,45	100,0%
1	PUP w Będzinie	4 570,2	4,0%	615	527	287	54,5%	7 431,22	15 924,04	3,1%
2	PUP w Cieszynie	4 397,6	3,9%	729	688	529	76,9%	6 032,37	8 313,04	3,7%
3	PUP w Kłobucku	4 198,8	3,7%	976	945	792	83,8%	4 302,05	5 301,52	4,9%
4	PUP w Lublińcu	3 442,7	3,0%	535	619	531	85,8%	6 434,95	6 483,43	2,7%
5	PUP w Mikołowie	2 218,8	1,9%	392	318	268	84,3%	5 660,20	8 279,10	2,0%
6	PUP w Myszkowie	3 268,8	2,9%	523	510	387	75,9%	6 250,10	8 446,51	2,6%
7	PUP w Pszczynie	3 127,0	2,7%	578	523	308	58,9%	5 410,03	10 152,60	2,9%
8	PUP w Raciborzu	2 910,9	2,6%	467	432	348	80,6%	6 233,19	8 364,66	2,3%
9	PUP w Tarnowskich Górach	3 423,0	3,0%	570	509	434	85,3%	6 005,26	7 887,10	2,9%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	4 538,0	4,0%	810	767	557	72,6%	5 602,47	8 147,22	4,1%
11	PUP w Zawierciu	4 074,2	3,6%	882	622	557	89,5%	4 619,27	7 314,54	4,4%
12	PUP w Żywcu	6 127,6	5,4%	1 018	893	647	72,5%	6 019,25	9 470,79	5,1%
13	PUP w Bielsku-Białej	3 301,9	2,9%	418	408	321	78,7%	7 899,28	10 286,29	2,1%
14	PUP w Bytomiu	6 231,7	5,5%	850	896	567	63,3%	7 331,41	10 990,65	4,3%
15	PUP w Chorzowie	1 779,9	1,6%	356	265	200	75,5%	4 999,72	8 899,50	1,8%
16	PUP w Częstochowie	10 759,0	9,4%	1 620	1 571	1 098	69,9%	6 641,36	9 798,72	8,1%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	3 645,4	3,2%	600	500	327	65,4%	6 075,67	11 148,01	3,0%
18	PUP w Gliwicach	2 234,3	2,0%	326	305	259	84,9%	6 853,68	8 626,64	1,6%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	2 769,3	2,4%	453	371	252	67,9%	6 113,25	10 989,29	2,3%
20	PUP w Jaworznie	1 933,2	1,7%	418	366	272	74,3%	4 624,88	7 107,35	2,1%
21	PUP w Katowicach	3 193,9	2,8%	774	634	430	67,8%	4 126,49	7 427,67	3,9%
22	PUP w Mysłowicach	2 315,1	2,0%	342	271	213	78,6%	6 769,30	10 869,01	1,7%
23	PUP w Piekarach Śląskich	1 405,3	1,2%	340	319	225	70,5%	4 133,24	6 245,78	1,7%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	2 473,2	2,2%	607	374	325	86,9%	4 074,46	7 609,85	3,0%
25	PUP w Rybniku	6 221,0	5,5%	1 058	1 157	773	66,8%	5 879,96	8 047,87	5,3%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	2 694,2	2,4%	606	419	288	68,7%	4 445,87	9 354,86	3,0%
27	PUP w Sosnowcu	5 023,1	4,4%	841	726	523	72,0%	5 972,77	9 604,40	4,2%
28	PUP w Świętochłowicach	2 198,8	1,9%	436	342	245	71,6%	5 043,12	8 974,69	2,2%
29	PUP w Tychach	3 266,2	2,9%	541	444	353	79,5%	6 037,34	9 252,69	2,7%
30	PUP w Zabrze	4 386,7	3,9%	856	708	444	62,7%	5 124,65	9 879,95	4,3%
31	PUP w Żorach	1 783,6	1,6%	392	332	258	77,7%	4 550,00	6 913,18	2,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
26	świętokrzyskie	75 707,6	100,0%	13 417	10 334	7 131	69,0%	5 642,66	10 616,69	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	2 154,5	2,8%	362	300	247	82,3%	5 951,66	8 722,67	2,7%
2	PUP w Jędrzejowie	5 090,0	6,7%	649	872	551	63,2%	7 842,84	9 237,75	4,8%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	1 962,9	2,6%	308	296	160	54,1%	6 373,05	12 268,13	2,3%
4	PUP w Kielcach	16 737,4	22,1%	3 063	1 668	1 035	62,1%	5 464,38	16 171,40	22,8%
5	PUP w Końskich	7 613,3	10,1%	1 530	1 171	975	83,3%	4 976,01	7 808,51	11,4%
6	PUP w Opatowie	8 402,7	11,1%	1 331	1 029	632	61,4%	6 313,07	13 295,41	9,9%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	6 920,4	9,1%	1 273	1 055	808	76,6%	5 436,29	8 564,85	9,5%
8	PUP w Pińczowie	1 097,2	1,4%	177	132	91	68,9%	6 198,87	12 057,14	1,3%
9	PUP w Sandomierzu	3 875,9	5,1%	680	565	380	67,3%	5 699,85	10 199,74	5,1%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	3 922,1	5,2%	806	617	402	65,2%	4 866,13	9 756,47	6,0%
11	PUP w Starachowicach	5 110,0	6,7%	645	626	557	89,0%	7 922,48	9 174,15	4,8%
12	PUP w Staszowie	4 007,8	5,3%	680	502	262	52,2%	5 893,82	15 296,95	5,1%
13	PUP we Włoszczowie	2 554,1	3,4%	469	403	297	73,7%	5 445,84	8 599,66	3,5%
14	MUP w Kielcach	6 259,3	8,3%	1 444	1 098	734	66,8%	4 334,70	8 527,66	10,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
28	warmińsko-mazurskie	69 329,1	100,0%	11 387	9 239	5 999	64,9%	6 088,44	11 556,78	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	2 419,4	3,5%	340	311	131	42,1%	7 115,88	18 468,70	3,0%
2	PUP w Braniewie	2 067,7	3,0%	328	273	145	53,1%	6 303,96	14 260,00	2,9%
3	PUP w Działdowie	4 310,1	6,2%	569	441	362	82,1%	7 574,87	11 906,35	5,0%
4	PUP w Elką	6 620,4	9,5%	1 297	1 192	887	74,4%	5 104,39	7 463,81	11,4%
5	PUP w Giżycku	1 871,1	2,7%	353	271	202	74,5%	5 300,57	9 262,87	3,1%
6	PUP w Iławie	1 571,6	2,3%	457	331	268	81,0%	3 438,95	5 864,18	4,0%
7	PUP w Kętrzynie	3 436,0	5,0%	408	334	162	48,5%	8 421,57	21 209,88	3,6%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	3 464,7	5,0%	625	469	421	89,8%	5 543,52	8 229,69	5,5%
9	PUP w Mragowie	2 638,1	3,8%	415	312	182	58,3%	6 356,87	14 495,05	3,6%
10	PUP w Nidzicy	1 301,3	1,9%	193	176	139	79,0%	6 742,49	9 361,87	1,7%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	2 522,5	3,6%	358	329	163	49,5%	7 046,09	15 475,46	3,1%
12	PUP w Olecku	1 351,5	1,9%	232	163	131	80,4%	5 825,43	10 316,79	2,0%
13	UPPO	5 845,8	8,4%	839	784	409	52,2%	6 967,58	14 292,91	7,4%
14	PUP w Ostródzie	5 676,1	8,2%	846	766	464	60,6%	6 709,34	12 232,97	7,4%
15	PUP w Pisz	3 079,5	4,4%	687	378	303	80,2%	4 482,53	10 163,37	6,0%
16	PUP w Szczytnie	3 135,8	4,5%	493	427	201	47,1%	6 360,65	15 601,00	4,3%
17	PUP w Gołdapi	2 337,2	3,4%	339	305	191	62,6%	6 894,40	12 236,65	3,0%
18	PUP w Węgorzewie	1 326,9	1,9%	245	239	125	52,3%	5 415,92	10 615,20	2,2%
19	PUP w Elblągu	10 071,3	14,5%	1 669	1 165	786	67,5%	6 034,33	12 813,36	14,7%
20	MUP w Olsztynie	4 282,1	6,2%	694	573	327	57,1%	6 170,17	13 095,11	6,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
30	wielkopolskie	89 823,3	100,0%	14 698	12 863	10 446	81,2%	6 111,26	8 598,82	100,0%
1	PUP w Chodzieży	3 786,0	4,2%	492	388	340	87,6%	7 695,12	11 135,29	3,3%
2	PUP w Czarnkowie	4 367,1	4,9%	739	605	506	83,6%	5 909,47	8 630,63	5,0%
3	PUP w Gnieźnie	4 712,2	5,2%	1 049	804	758	94,3%	4 492,09	6 216,62	7,1%
4	PUP w Gostyniu	2 052,2	2,3%	242	197	175	88,8%	8 480,17	11 726,86	1,6%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	1 970,9	2,2%	329	310	235	75,8%	5 990,58	8 386,81	2,2%
6	PUP w Jarocinie	2 759,8	3,1%	424	328	300	91,5%	6 508,96	9 199,33	2,9%
7	PUP w Kępnie	1 633,3	1,8%	327	301	301	100,0%	4 994,80	5 426,25	2,2%
8	PUP w Kole	4 245,2	4,7%	762	670	512	76,4%	5 571,13	8 291,41	5,2%
9	PUP w Koninie	7 133,7	7,9%	1 013	960	746	77,7%	7 042,15	9 562,60	6,9%
10	PUP w Kościanie	1 601,4	1,8%	236	217	189	87,1%	6 785,59	8 473,02	1,6%
11	PUP w Krotoszynie	2 012,4	2,2%	315	285	246	86,3%	6 388,57	8 180,49	2,1%
12	PUP w Międzychodzie	1 415,9	1,6%	232	230	201	87,4%	6 103,02	7 044,28	1,6%
13	PUP w Nowym Tomysłu	1 846,1	2,1%	264	191	182	95,3%	6 992,80	10 143,41	1,8%
14	PUP w Obornikach	2 104,7	2,3%	339	297	195	65,7%	6 208,55	10 793,33	2,3%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	2 925,4	3,3%	477	431	399	92,6%	6 132,91	7 331,83	3,2%
16	PUP w Ostrzeszowie	1 173,8	1,3%	245	163	132	81,0%	4 791,02	8 892,42	1,7%
17	PUP w Pile	3 596,3	4,0%	805	519	451	86,9%	4 467,45	7 974,06	5,5%
18	PUP w Pleszewie	2 754,7	3,1%	459	481	319	66,3%	6 001,53	8 635,42	3,1%
19	PUP w Poznaniu	6 281,4	7,0%	1 013	927	705	76,1%	6 200,79	8 909,79	6,9%
20	PUP w Rawiczu	2 048,8	2,3%	351	355	251	70,7%	5 837,04	8 162,55	2,4%
21	PUP w Słupcy	2 997,1	3,3%	372	358	306	85,5%	8 056,72	9 794,44	2,5%
22	PUP w Szamotułach	2 834,8	3,2%	461	452	347	76,8%	6 149,24	8 169,45	3,1%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	3 628,6	4,0%	693	576	393	68,2%	5 236,08	9 233,08	4,7%
24	PUP w Śremie	1 599,2	1,8%	207	197	175	88,8%	7 725,60	9 138,29	1,4%
25	PUP w Turku	2 835,1	3,2%	434	376	341	90,7%	6 532,49	8 314,08	3,0%
26	PUP w Wągrowcu	4 338,5	4,8%	616	612	447	73,0%	7 043,02	9 705,82	4,2%
27	PUP w Wolsztynie	869,3	1,0%	146	136	100	73,5%	5 954,11	8 693,00	1,0%
28	PUP we Wrześni	2 813,5	3,1%	433	410	323	78,8%	6 497,69	8 710,53	2,9%
29	PUP w Złotowie	2 877,7	3,2%	466	380	306	80,5%	6 175,32	9 404,25	3,2%
30	PUP w Kaliszu	2 038,5	2,3%	301	255	222	87,1%	6 772,43	9 182,43	2,0%
31	PUP w Lesznie	2 569,7	2,9%	456	452	343	75,9%	5 635,31	7 491,84	3,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na staże wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 350 801,4	x	219 710	191 273	141 738	74,1%	6 148,11	9 530,27	x
32	zachodniopomorskie	68 616,4	100,0%	10 676	9 391	6 741	71,8%	6 427,16	10 178,96	100,0%
1	PUP w Białogardzie	2 723,7	4,0%	317	258	179	69,4%	8 592,11	15 216,20	3,0%
2	PUP w Choszcznie	5 742,6	8,4%	880	743	599	80,6%	6 525,68	9 586,98	8,2%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	3 789,8	5,5%	589	489	358	73,2%	6 434,30	10 586,03	5,5%
4	PUP w Goleniowie	2 649,0	3,9%	435	433	302	69,7%	6 089,66	8 771,52	4,1%
5	PUP w Gryficach	2 704,0	3,9%	427	418	300	71,8%	6 332,55	9 013,33	4,0%
6	PUP w Gryfinie	4 104,4	6,0%	668	530	398	75,1%	6 144,31	10 312,56	6,3%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	2 613,0	3,8%	428	410	299	72,9%	6 105,14	8 739,13	4,0%
8	PUP w Kołobrzegu	2 049,2	3,0%	307	198	156	78,8%	6 674,92	13 135,90	2,9%
9	PUP w Koszalinie	4 884,1	7,1%	714	553	430	77,8%	6 840,48	11 358,37	6,7%
10	PUP w Myśliborzu	4 213,9	6,1%	701	719	429	59,7%	6 011,27	9 822,61	6,6%
11	PUP w Policach	1 355,3	2,0%	199	151	136	90,1%	6 810,55	9 965,44	1,9%
12	PUP w Pyrzycach	3 602,8	5,3%	617	553	387	70,0%	5 839,22	9 309,56	5,8%
13	PUP w Sławnie	2 796,8	4,1%	514	430	350	81,4%	5 441,25	7 990,86	4,8%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	5 620,5	8,2%	738	590	401	68,0%	7 615,85	14 016,21	6,9%
15	PUP w Szczecinku	3 768,3	5,5%	525	509	341	67,0%	7 177,71	11 050,73	4,9%
16	PUP w Świdwinie	3 703,9	5,4%	460	419	296	70,6%	8 051,96	12 513,18	4,3%
17	PUP w Wałczu	2 680,9	3,9%	521	508	333	65,6%	5 145,68	8 050,75	4,9%
18	PUP w Łobzie	3 109,9	4,5%	546	463	369	79,7%	5 695,79	8 427,91	5,1%
19	PUP w Szczecinie	6 220,4	9,1%	1 023	966	639	66,1%	6 080,55	9 734,59	9,6%
20	PUP w Swinoujściu	283,9	0,4%	67	51	39	76,5%	4 237,31	7 279,49	0,6%

Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały dofinansowanie na podejmowanie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
02	dolnośląskie	73 066,0	100,0%	3 820	19 127,23	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	2 580,7	3,5%	130	19 851,54	3,4%
2	PUP w Dzierżoniowie	3 150,4	4,3%	162	19 446,91	4,2%
3	PUP w Głogowie	2 113,6	2,9%	108	19 570,37	2,8%
4	PUP w Górze	1 135,0	1,6%	68	16 691,18	1,8%
5	PUP w Jaworze	2 355,7	3,2%	122	19 309,02	3,2%
6	PUP w Jeleniej Górze	4 522,4	6,2%	238	19 001,68	6,2%
7	PUP w Kamiennej Górze	1 352,9	1,9%	83	16 300,00	2,2%
8	PUP w Kłodzku	5 975,1	8,2%	302	19 785,10	7,9%
9	PUP w Legnicy	5 157,2	7,1%	265	19 461,13	6,9%
10	PUP w Lubaniu	2 020,9	2,8%	103	19 620,39	2,7%
11	PUP w Lubinie	2 241,3	3,1%	135	16 602,22	3,5%
12	PUP w Lwówku Śląskim	2 648,5	3,6%	124	21 358,87	3,2%
13	PUP w Miliczu	1 058,8	1,4%	53	19 977,36	1,4%
14	PUP w Oleśnicy	2 713,2	3,7%	136	19 950,00	3,6%
15	PUP w Oławie	1 115,8	1,5%	57	19 575,44	1,5%
16	PUP w Polkowicach	2 111,8	2,9%	104	20 305,77	2,7%
17	PUP w Strzelinie	918,0	1,3%	51	18 000,00	1,3%
18	PUP w Środzie Śląskiej	1 509,2	2,1%	76	19 857,89	2,0%
19	PUP w Świdnicy	3 022,9	4,1%	200	15 114,50	5,2%
20	PUP w Trzebnicy	1 540,0	2,1%	77	20 000,00	2,0%
21	PUP w Wałbrzychu	5 815,7	8,0%	299	19 450,50	7,8%
22	PUP w Wołowie	1 551,8	2,1%	74	20 970,27	1,9%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	3 511,1	4,8%	188	18 676,06	4,9%
24	PUP w Zgorzelcu	3 686,2	5,0%	176	20 944,32	4,6%
25	PUP w Złotoryi	1 651,6	2,3%	85	19 430,59	2,2%
26	PUP we Wrocławiu	7 606,2	10,4%	404	18 827,23	10,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
04	kujawsko-pomorskie	45 361,4	100,0%	2 296	19 756,71	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	1 398,6	3,1%	67	20 874,63	2,9%
2	PUP w Brodnicy	838,5	1,8%	61	13 745,90	2,7%
3	PUP w Chełmnie	1 582,4	3,5%	73	21 676,71	3,2%
4	PUP w Golubiu-Dobrzyniu	1 621,6	3,6%	75	21 621,33	3,3%
5	PUP w Inowrocławiu	3 620,0	8,0%	181	20 000,00	7,9%
6	PUP w Lipnie	2 374,0	5,2%	112	21 196,43	4,9%
7	PUP w Mogilnie	1 132,0	2,5%	58	19 517,24	2,5%
8	PUP w Nakle nad Notecią	1 640,0	3,6%	82	20 000,00	3,6%
9	PUP w Radziejowie	1 133,7	2,5%	39	29 069,23	1,7%
10	PUP w Rypinie	835,0	1,8%	47	17 765,96	2,0%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	1 169,6	2,6%	62	18 864,52	2,7%
12	PUP w Świeciu	1 546,3	3,4%	86	17 980,23	3,7%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	2 701,4	6,0%	136	19 863,24	5,9%
14	PUP w Tucholi	973,2	2,1%	52	18 715,38	2,3%
15	PUP w Wąbrzeźnie	840,0	1,9%	40	21 000,00	1,7%
16	PUP we Włocławku	6 900,3	15,2%	347	19 885,59	15,1%
17	PUP w Żninie	1 658,8	3,7%	80	20 735,00	3,5%
18	PUP w Bydgoszczy	7 079,1	15,6%	373	18 978,82	16,2%
19	PUP w Grudziądzu	3 272,0	7,2%	177	18 485,88	7,7%
20	PUP dla Miasta Torunia	3 044,9	6,7%	148	20 573,65	6,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
06	lubelskie	56 996,6	100,0%	2 916	19 546,16	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	4 710,2	8,3%	225	20 934,22	7,7%
2	PUP w Biłgoraju	2 066,3	3,6%	106	19 493,40	3,6%
3	PUP w Chełmie	4 106,6	7,2%	191	21 500,52	6,6%
4	PUP w Hrubieszowie	2 175,0	3,8%	108	20 138,89	3,7%
5	PUP w Janowie Lubelskim	2 237,0	3,9%	112	19 973,21	3,8%
6	PUP w Krasnymstawie	2 270,6	4,0%	114	19 917,54	3,9%
7	PUP w Kraśniku	1 569,2	2,8%	83	18 906,02	2,8%
8	PUP w Lubartowie	2 815,0	4,9%	131	21 488,55	4,5%
9	PUP w Lublinie	4 727,3	8,3%	234	20 202,14	8,0%
10	PUP w Łęcznej	1 350,1	2,4%	68	19 854,41	2,3%
11	PUP w Łukowie	3 217,2	5,6%	163	19 737,42	5,6%
12	PUP w Opolu Lubelskim	2 175,2	3,8%	105	20 716,19	3,6%
13	PUP w Parczewie	719,4	1,3%	36	19 983,33	1,2%
14	PUP w Puławach	1 633,5	2,9%	80	20 418,75	2,7%
15	PUP w Radzyniu Podlaskim	2 088,9	3,7%	105	19 894,29	3,6%
16	PUP w Rykach	1 473,7	2,6%	74	19 914,86	2,5%
17	PUP w Świdniku	2 575,0	4,5%	124	20 766,13	4,3%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	1 520,0	2,7%	79	19 240,51	2,7%
19	PUP we Włodawie	1 155,0	2,0%	53	21 792,45	1,8%
20	MUP w Lublinie	7 751,0	13,6%	447	17 340,04	15,3%
21	PUP w Zamościu	4 660,4	8,2%	278	16 764,03	9,5%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
08	lubuskie	23 478,7	100,0%	1 245	18 858,39	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	2 683,8	11,4%	160	16 773,75	12,9%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	2 061,3	8,8%	100	20 613,00	8,0%
3	PUP w Międzyrzeczu	3 434,5	14,6%	174	19 738,51	14,0%
4	PUP w Nowej Soli	3 043,7	13,0%	154	19 764,29	12,4%
5	PUP w Słubicach	1 145,1	4,9%	64	17 892,19	5,1%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	2 010,3	8,6%	98	20 513,27	7,9%
7	PUP w Sulęcinie	1 067,1	4,5%	54	19 761,11	4,3%
8	PUP w Świebodzinie	1 550,5	6,6%	81	19 141,98	6,5%
9	PUP w Zielonej Górze	2 153,3	9,2%	129	16 692,25	10,4%
10	PUP w Żaganiu	1 196,0	5,1%	61	19 606,56	4,9%
11	PUP w Żarach	2 038,1	8,7%	115	17 722,61	9,2%
12	PUP we Wschowie	1 095,0	4,7%	55	19 909,09	4,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
10	łódzkie	86 440,3	100,0%	4 247	20 353,26	100,0%
1	PUP w Bełchatowie	3 258,0	3,8%	163	19 987,73	3,8%
2	PUP w Kutnie	3 445,7	4,0%	156	22 087,82	3,7%
3	PUP w Łasku	1 243,6	1,4%	60	20 726,67	1,4%
4	PUP w Łęczycy	1 293,1	1,5%	72	17 959,72	1,7%
5	PUP w Łowiczu	1 741,2	2,0%	89	19 564,04	2,1%
6	PUP Łódź-Wschód	1 875,6	2,2%	95	19 743,16	2,2%
7	PUP w Opocznie	2 065,7	2,4%	114	18 120,18	2,7%
8	PUP w Pabianicach	3 686,6	4,3%	177	20 828,25	4,2%
9	PUP w Pajęcznie	1 299,9	1,5%	62	20 966,13	1,5%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	4 408,0	5,1%	210	20 990,48	4,9%
11	PUP w Poddębicach	1 228,1	1,4%	81	15 161,73	1,9%
12	PUP w Radomsku	3 211,8	3,7%	165	19 465,45	3,9%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	666,0	0,8%	42	15 857,14	1,0%
14	PUP w Sieradzu	2 868,0	3,3%	169	16 970,41	4,0%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	4 025,2	4,7%	214	18 809,35	5,0%
16	PUP w Wieluniu	2 776,7	3,2%	133	20 877,44	3,1%
17	PUP w Wieruszowie	1 054,0	1,2%	69	15 275,36	1,6%
18	PUP w Zduńskiej Woli	1 853,2	2,1%	88	21 059,09	2,1%
19	PUP w Zgierzu	6 012,9	7,0%	277	21 707,22	6,5%
20	PUP w Brzezinach	567,6	0,7%	38	14 936,84	0,9%
21	PUP w Łodzi ul. Milionowa	37 224,2	43,1%	1 741	21 380,93	41,0%
22	PUP w Skierniewicach	635,2	0,7%	32	19 850,00	0,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
12	małopolskie	94 814,9	100,0%	4 747	19 973,65	100,0%
1	PUP w Bochni	2 190,1	2,3%	102	21 471,57	2,1%
2	PUP w Brzesku	2 975,8	3,1%	151	19 707,28	3,2%
3	PUP w Chrzanowie	2 646,8	2,8%	144	18 380,56	3,0%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	2 452,0	2,6%	140	17 514,29	2,9%
5	PUP w Gorlicach	3 439,5	3,6%	177	19 432,20	3,7%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	6 258,8	6,6%	313	19 996,17	6,6%
7	PUP Limanova	8 634,6	9,1%	453	19 060,93	9,5%
8	PUP w Miechowie	2 521,8	2,7%	125	20 174,40	2,6%
9	PUP w Myślenicach	4 440,0	4,7%	224	19 821,43	4,7%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	8 745,0	9,2%	461	18 969,63	9,7%
11	PUP w Nowym Targu	3 392,8	3,6%	227	14 946,26	4,8%
12	PUP w Olkuszu	4 901,7	5,2%	88	55 701,14	1,9%
13	PUP w Oświęcimiu	3 727,0	3,9%	194	19 211,34	4,1%
14	PUP w Proszowicach	2 318,8	2,4%	116	19 989,66	2,4%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	2 738,8	2,9%	149	18 381,21	3,1%
16	PUP w Zakopanem	2 226,4	2,3%	107	20 807,48	2,3%
17	PUP w Wadowicach	4 155,5	4,4%	199	20 881,91	4,2%
18	PUP w Wieliczce	3 611,0	3,8%	172	20 994,19	3,6%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	9 119,3	9,6%	444	20 538,96	9,4%
20	Sądecki Urząd Pracy	3 857,4	4,1%	185	20 850,81	3,9%
21	PUP w Tarnowie	10 461,8	11,0%	576	18 162,85	12,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
14	mazowieckie	130 576,7	100,0%	6 396	20 415,37	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	1 353,0	1,0%	63	21 476,19	1,0%
2	PUP w Ciechanowie	5 014,5	3,8%	240	20 893,75	3,8%
3	PUP w Garwolinie	3 950,7	3,0%	192	20 576,56	3,0%
4	PUP w Gostyninie	2 184,3	1,7%	105	20 802,86	1,6%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	1 970,6	1,5%	96	20 527,08	1,5%
6	PUP w Grójcu	2 562,1	2,0%	122	21 000,82	1,9%
7	PUP w Kozienicach	1 872,3	1,4%	87	21 520,69	1,4%
8	PUP w Legionowie	3 890,5	3,0%	186	20 916,67	2,9%
9	PUP w Lipsku	995,1	0,8%	48	20 731,25	0,8%
10	PUP w Łosicach	1 655,3	1,3%	78	21 221,79	1,2%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	2 495,5	1,9%	115	21 700,00	1,8%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	3 548,3	2,7%	198	17 920,71	3,1%
13	PUP w Mławie	1 906,7	1,5%	96	19 861,46	1,5%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	2 331,0	1,8%	101	23 079,21	1,6%
15	PUP w Ostrołęce	6 129,5	4,7%	294	20 848,64	4,6%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	4 116,1	3,2%	209	19 694,26	3,3%
17	PUP w Otwocku	2 693,9	2,1%	125	21 551,20	2,0%
18	PUP w Piasecznie	3 412,4	2,6%	198	17 234,34	3,1%
19	PUP w Płocku	4 865,7	3,7%	232	20 972,84	3,6%
20	PUP w Płońsku	2 646,0	2,0%	126	21 000,00	2,0%
21	PUP w Pruszkowie	3 413,4	2,6%	173	19 730,64	2,7%
22	PUP w Przasnyszu	2 475,7	1,9%	118	20 980,51	1,8%
23	PUP w Przaszysze	2 140,0	1,6%	107	20 000,00	1,7%
24	PUP w Pultusku	3 396,4	2,6%	170	19 978,82	2,7%
25	PUP w Radomiu	16 500,4	12,6%	830	19 880,00	13,0%
26	PUP w Sierpcu	2 757,2	2,1%	127	21 710,24	2,0%
27	PUP w Sochaczewie	1 386,9	1,1%	66	21 013,64	1,0%
28	PUP w Sokołowie Podlaskim	1 424,9	1,1%	69	20 650,72	1,1%
29	PUP w Szydłowcu	2 160,0	1,7%	108	20 000,00	1,7%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	2 031,4	1,6%	105	19 346,67	1,6%
31	PUP w Węgrowie	3 000,0	2,3%	150	20 000,00	2,3%
32	PUP w Wołominie	4 440,3	3,4%	220	20 183,18	3,4%
33	PUP w Wyszowie	2 953,3	2,3%	148	19 954,73	2,3%
34	PUP w Zwoleniu	1 045,0	0,8%	44	23 750,00	0,7%
35	PUP w Żurominie	1 736,1	1,3%	84	20 667,86	1,3%
36	PUP w Żyrardowie	2 442,4	1,9%	120	20 353,33	1,9%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	3 675,7	2,8%	172	21 370,35	2,7%
38	PUP w Siedlcach	3 564,9	2,7%	171	20 847,37	2,7%
39	Urząd Pracy m.st.Warszawy	10 439,2	8,0%	503	20 753,88	7,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
16	opolskie	20 710,7	100,0%	1 082	19 141,13	100,0%
1	PUP w Brzegu	3 828,7	18,5%	200	19 143,50	18,5%
2	PUP w Głubczycach	681,1	3,3%	32	21 284,38	3,0%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	2 112,9	10,2%	105	20 122,86	9,7%
4	PUP w Kluczborku	806,6	3,9%	42	19 204,76	3,9%
5	PUP w Krapkowicach	1 215,4	5,9%	70	17 362,86	6,5%
6	PUP w Namysłowie	1 118,0	5,4%	64	17 468,75	5,9%
7	PUP w Nysie	2 119,7	10,2%	107	19 810,28	9,9%
8	PUP w Oleśnie	1 363,5	6,6%	80	17 043,75	7,4%
9	PUP w Prudniku	605,9	2,9%	38	15 944,74	3,5%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	1 023,8	4,9%	52	19 688,46	4,8%
11	PUP w Opolu	5 835,1	28,2%	292	19 983,22	27,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
18	podkarpackie	59 116,8	100,0%	2 982	19 824,55	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	754,0	1,3%	37	20 378,38	1,2%
2	PUP w Brzozowie	1 673,9	2,8%	86	19 463,95	2,9%
3	PUP w Dębicy	3 389,9	5,7%	188	18 031,38	6,3%
4	PUP w Jarosławiu	4 168,5	7,1%	205	20 334,15	6,9%
5	PUP w Jaśle	4 102,2	6,9%	213	19 259,15	7,1%
6	PUP w Kolbuszowej	2 728,8	4,6%	131	20 830,53	4,4%
7	PUP w Krośnie	3 461,1	5,9%	197	17 569,04	6,6%
8	PUP w Leżajsku	2 327,0	3,9%	134	17 365,67	4,5%
9	PUP w Lubaczowie	1 837,6	3,1%	101	18 194,06	3,4%
10	PUP w Łańcucie	2 572,5	4,4%	120	21 437,50	4,0%
11	PUP w Mielcu	2 641,7	4,5%	114	23 172,81	3,8%
12	PUP w Nisku	2 340,0	4,0%	117	20 000,00	3,9%
13	PUP w Przeworsku	3 287,5	5,6%	165	19 924,24	5,5%
14	PUP w Ropczycach	2 561,9	4,3%	129	19 859,69	4,3%
15	PUP w Rzeszowie	5 764,7	9,8%	275	20 962,55	9,2%
16	PUP w Sanoku	3 144,0	5,3%	169	18 603,55	5,7%
17	PUP w Stalowej Woli	2 322,8	3,9%	117	19 852,99	3,9%
18	PUP w Strzyżowie	2 133,3	3,6%	102	20 914,71	3,4%
19	PUP w Tarnobrzegu	1 676,7	2,8%	85	19 725,88	2,9%
20	PUP w Lesku	1 835,8	3,1%	88	20 861,36	3,0%
21	PUP w Przemyślu	4 392,9	7,4%	209	21 018,66	7,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
20	podlaskie	32 421,7	100,0%	1 681	19 287,15	100,0%
1	PUP w Augustowie	2 469,3	7,6%	138	17 893,48	8,2%
2	PUP w Białymstoku	12 301,4	37,9%	636	19 341,82	37,8%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	1 266,8	3,9%	69	18 359,42	4,1%
4	PUP w Grajewie	1 659,4	5,1%	83	19 992,77	4,9%
5	PUP w Hajnówce	451,3	1,4%	26	17 357,69	1,5%
6	PUP w Kolnie	1 674,0	5,2%	93	18 000,00	5,5%
7	PUP w Łomży	3 016,4	9,3%	151	19 976,16	9,0%
8	PUP w Mońkach	619,5	1,9%	31	19 983,87	1,8%
9	PUP w Sejnach	1 120,0	3,5%	56	20 000,00	3,3%
10	PUP w Siemiatyczach	568,3	1,8%	29	19 596,55	1,7%
11	PUP w Sokółce	1 442,4	4,4%	75	19 232,00	4,5%
12	PUP w Suwałkach	2 247,3	6,9%	105	21 402,86	6,2%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	1 961,2	6,0%	105	18 678,10	6,2%
14	PUP w Zambrowie	1 624,4	5,0%	84	19 338,10	5,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
22	pomorskie	47 020,7	100,0%	2 371	19 831,59	100,0%
1	PUP w Bytowie	3 607,5	7,7%	170	21 220,59	7,2%
2	PUP w Chojnicach	2 577,6	5,5%	137	18 814,60	5,8%
3	PUP w Człuchowie	1 264,0	2,7%	70	18 057,14	3,0%
4	PUP w Kartuzach	2 946,7	6,3%	153	19 259,48	6,5%
5	PUP w Kościerzynie	1 492,0	3,2%	84	17 761,90	3,5%
6	PUP w Kwidzynie	2 235,1	4,8%	106	21 085,85	4,5%
7	PUP w Lęborku	2 288,1	4,9%	109	20 991,74	4,6%
8	PUP w Malborku	2 271,9	4,8%	103	22 057,28	4,3%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	1 222,3	2,6%	56	21 826,79	2,4%
10	PUP w Pucku	1 466,8	3,1%	75	19 557,33	3,2%
11	PUP w Słupsku	5 305,8	11,3%	242	21 924,79	10,2%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	3 613,6	7,7%	168	21 509,52	7,1%
13	PUP w Tczewie	2 976,0	6,3%	174	17 103,45	7,3%
14	PUP w Wejherowie	4 146,6	8,8%	203	20 426,60	8,6%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgo	451,4	1,0%	21	21 495,24	0,9%
16	PUP w Gdańsku	5 884,7	12,5%	341	17 257,18	14,4%
17	PUP w Gdyni	3 270,6	7,0%	159	20 569,81	6,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
24	śląskie	97 228,0	100,0%	5 008	19 414,54	100,0%
1	PUP w Będzinie	2 809,9	2,9%	143	19 649,65	2,9%
2	PUP w Cieszynie	4 237,8	4,4%	249	17 019,28	5,0%
3	PUP w Kłobucku	2 268,0	2,3%	108	21 000,00	2,2%
4	PUP w Lublińcu	2 707,5	2,8%	132	20 511,36	2,6%
5	PUP w Mikołowie	1 209,0	1,2%	83	14 566,27	1,7%
6	PUP w Myszkowie	2 429,1	2,5%	116	20 940,52	2,3%
7	PUP w Pszczynie	1 071,2	1,1%	57	18 792,98	1,1%
8	PUP w Raciborzu	1 553,4	1,6%	81	19 177,78	1,6%
9	PUP w Tarnowskich Górach	4 620,9	4,8%	223	20 721,52	4,5%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	2 796,8	2,9%	178	15 712,36	3,6%
11	PUP w Zawierciu	4 443,2	4,6%	208	21 361,54	4,2%
12	PUP w Żywcu	4 099,5	4,2%	239	17 152,72	4,8%
13	PUP w Bielsku-Białej	8 215,2	8,4%	386	21 282,90	7,7%
14	PUP w Bytomiu	2 131,9	2,2%	96	22 207,29	1,9%
15	PUP w Chorzowie	2 894,4	3,0%	157	18 435,67	3,1%
16	PUP w Częstochowie	9 604,4	9,9%	450	21 343,11	9,0%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	3 703,1	3,8%	176	21 040,34	3,5%
18	PUP w Gliwicach	4 901,6	5,0%	229	21 404,37	4,6%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	1 553,0	1,6%	95	16 347,37	1,9%
20	PUP w Jaworznie	1 265,5	1,3%	60	21 091,67	1,2%
21	PUP w Katowicach	6 527,2	6,7%	353	18 490,65	7,0%
22	PUP w Mysłowicach	929,6	1,0%	45	20 657,78	0,9%
23	PUP w Piekarach Śląskich	1 049,5	1,1%	65	16 146,15	1,3%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	1 911,2	2,0%	93	20 550,54	1,9%
25	PUP w Rybniku	3 920,1	4,0%	243	16 132,10	4,9%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	2 078,2	2,1%	128	16 235,94	2,6%
27	PUP w Sosnowcu	5 455,4	5,6%	254	21 477,95	5,1%
28	PUP w Świętochłowicach	766,3	0,8%	41	18 690,24	0,8%
29	PUP w Tychach	2 002,4	2,1%	106	18 890,57	2,1%
30	PUP w Zabrze	2 875,4	3,0%	143	20 107,69	2,9%
31	PUP w Żorach	1 197,3	1,2%	71	16 863,38	1,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
26	świętokrzyskie	36 843,1	100,0%	1 967	18 730,60	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	879,5	2,4%	50	17 590,00	2,5%
2	PUP w Jędrzejowie	1 502,9	4,1%	76	19 775,00	3,9%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	394,6	1,1%	19	20 768,42	1,0%
4	PUP w Kielcach	8 129,5	22,1%	451	18 025,50	22,9%
5	PUP w Końskich	3 421,9	9,3%	172	19 894,77	8,7%
6	PUP w Opatowie	1 140,0	3,1%	57	20 000,00	2,9%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	2 280,3	6,2%	183	12 460,66	9,3%
8	PUP w Pińczowie	926,6	2,5%	46	20 143,48	2,3%
9	PUP w Sandomierzu	1 241,3	3,4%	63	19 703,17	3,2%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	4 501,4	12,2%	228	19 742,98	11,6%
11	PUP w Starachowicach	4 796,7	13,0%	227	21 130,84	11,5%
12	PUP w Staszowie	1 610,7	4,4%	85	18 949,41	4,3%
13	PUP we Włoszczowie	1 603,6	4,4%	85	18 865,88	4,3%
14	MUP w Kielcach	4 414,1	12,0%	225	19 618,22	11,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
28	warmińsko-mazurskie	43 232,5	100,0%	2 163	19 987,29	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	3 338,3	7,7%	155	21 537,42	7,2%
2	PUP w Braniewie	801,6	1,9%	37	21 664,86	1,7%
3	PUP w Działdowie	3 204,0	7,4%	160	20 025,00	7,4%
4	PUP w Elku	1 326,0	3,1%	74	17 918,92	3,4%
5	PUP w Giżycku	1 258,7	2,9%	58	21 701,72	2,7%
6	PUP w Iławie	3 972,6	9,2%	211	18 827,49	9,8%
7	PUP w Kętrzynie	2 054,3	4,8%	104	19 752,88	4,8%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	1 537,6	3,6%	82	18 751,22	3,8%
9	PUP w Mrągowie	1 306,4	3,0%	63	20 736,51	2,9%
10	PUP w Nidzicy	797,5	1,8%	42	18 988,10	1,9%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	2 058,7	4,8%	105	19 606,67	4,9%
12	PUP w Olecku	1 677,6	3,9%	78	21 507,69	3,6%
13	UPPO	3 457,0	8,0%	168	20 577,38	7,8%
14	PUP w Ostródzie	3 032,7	7,0%	159	19 073,58	7,4%
15	PUP w Piszcu	1 588,4	3,7%	84	18 909,52	3,9%
16	PUP w Szczytnie	2 269,3	5,2%	106	21 408,49	4,9%
17	PUP w Gołdapi	852,4	2,0%	40	21 310,00	1,8%
18	PUP w Węgorzewie	594,5	1,4%	30	19 816,67	1,4%
19	PUP w Elblągu	3 328,8	7,7%	168	19 814,29	7,8%
20	MUP w Olsztynie	4 776,1	11,0%	239	19 983,68	11,0%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
30	wielkopolskie	85 487,9	100,0%	4 651	18 380,54	100,0%
1	PUP w Chodzieży	2 075,8	2,4%	97	21 400,00	2,1%
2	PUP w Czarnkowie	2 627,1	3,1%	129	20 365,12	2,8%
3	PUP w Gnieźnie	4 759,0	5,6%	239	19 912,13	5,1%
4	PUP w Gostyniu	3 123,9	3,7%	162	19 283,33	3,5%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	1 647,7	1,9%	107	15 399,07	2,3%
6	PUP w Jarocinie	2 907,3	3,4%	144	20 189,58	3,1%
7	PUP w Kępnie	1 274,1	1,5%	90	14 156,67	1,9%
8	PUP w Kole	3 510,6	4,1%	186	18 874,19	4,0%
9	PUP w Koninie	6 080,2	7,1%	349	17 421,78	7,5%
10	PUP w Kościanie	1 444,8	1,7%	78	18 523,08	1,7%
11	PUP w Krotoszynie	1 627,1	1,9%	92	17 685,87	2,0%
12	PUP w Międzychodzie	799,7	0,9%	40	19 992,50	0,9%
13	PUP w Nowym Tomysłu	1 190,6	1,4%	63	18 898,41	1,4%
14	PUP w Obornikach	1 060,0	1,2%	58	18 275,86	1,2%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	3 684,1	4,3%	205	17 971,22	4,4%
16	PUP w Ostrzeszowie	1 858,7	2,2%	110	16 897,27	2,4%
17	PUP w Pile	3 725,4	4,4%	207	17 997,10	4,5%
18	PUP w Pleszewie	2 455,3	2,9%	123	19 961,79	2,6%
19	PUP w Poznaniu	10 956,7	12,8%	551	19 885,12	11,8%
20	PUP w Rawiczu	1 713,3	2,0%	127	13 490,55	2,7%
21	PUP w Słupcy	3 400,1	4,0%	168	20 238,69	3,6%
22	PUP w Szamotułach	1 936,9	2,3%	96	20 176,04	2,1%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	1 820,0	2,1%	91	20 000,00	2,0%
24	PUP w Śremie	1 685,7	2,0%	110	15 324,55	2,4%
25	PUP w Turku	1 792,6	2,1%	105	17 072,38	2,3%
26	PUP w Wągrowcu	3 897,5	4,6%	210	18 559,52	4,5%
27	PUP w Wolsztynie	1 733,0	2,0%	117	14 811,97	2,5%
28	PUP we Wrześni	2 585,0	3,0%	134	19 291,04	2,9%
29	PUP w Złotowie	1 651,3	1,9%	90	18 347,78	1,9%
30	PUP w Kaliszu	3 962,0	4,6%	197	20 111,68	4,2%
31	PUP w Lesznie	2 502,4	2,9%	176	14 218,18	3,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	983 364,0	x	49 999	19 667,67	x
32	zachodniopomorskie	50 568,0	100,0%	2 427	20 835,60	100,0%
1	PUP w Białogardzie	2 184,7	4,3%	99	22 067,68	4,1%
2	PUP w Choszcznie	2 337,9	4,6%	111	21 062,16	4,6%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	1 925,1	3,8%	93	20 700,00	3,8%
4	PUP w Goleniowie	1 671,4	3,3%	87	19 211,49	3,6%
5	PUP w Gryficach	3 372,4	6,7%	154	21 898,70	6,3%
6	PUP w Gryfinie	3 749,8	7,4%	162	23 146,91	6,7%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	1 403,4	2,8%	71	19 766,20	2,9%
8	PUP w Kołobrzegu	1 023,7	2,0%	57	17 959,65	2,3%
9	PUP w Koszalinie	5 318,7	10,5%	197	26 998,48	8,1%
10	PUP w Myśliborzu	1 901,5	3,8%	96	19 807,29	4,0%
11	PUP w Policach	2 717,5	5,4%	142	19 137,32	5,9%
12	PUP w Pyrzycach	1 726,5	3,4%	80	21 581,25	3,3%
13	PUP w Sławnie	2 464,4	4,9%	118	20 884,75	4,9%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	2 500,0	4,9%	114	21 929,82	4,7%
15	PUP w Szczecinku	2 732,0	5,4%	136	20 088,24	5,6%
16	PUP w Świdwinie	979,2	1,9%	80	12 240,00	3,3%
17	PUP w Wałczu	1 639,6	3,2%	78	21 020,51	3,2%
18	PUP w Łobzie	1 498,3	3,0%	67	22 362,69	2,8%
19	PUP w Szczecinie	8 919,1	17,6%	459	19 431,59	18,9%
20	PUP w Świnoujściu	502,8	1,0%	26	19 338,46	1,1%

Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
02	dolnośląskie	38 436,7	100,0%	2 038	18 860,01	100,0%
1	PUP w Bolesławcu	939,1	2,4%	47	19 980,85	2,3%
2	PUP w Dzierżoniowie	1 894,2	4,9%	98	19 328,57	4,8%
3	PUP w Głogowie	1 526,0	4,0%	76	20 078,95	3,7%
4	PUP w Górze	180,6	0,5%	10	18 060,00	0,5%
5	PUP w Jaworze	1 528,5	4,0%	75	20 380,00	3,7%
6	PUP w Jeleniej Górze	2 413,0	6,3%	127	19 000,00	6,2%
7	PUP w Kamiennej Górze	737,2	1,9%	42	17 552,38	2,1%
8	PUP w Kłodzku	6 069,5	15,8%	320	18 967,19	15,7%
9	PUP w Legnicy	3 043,8	7,9%	152	20 025,00	7,5%
10	PUP w Lubaniu	746,3	1,9%	38	19 639,47	1,9%
11	PUP w Lubinie	1 690,1	4,4%	100	16 901,00	4,9%
12	PUP w Lwówku Śląskim	836,5	2,2%	40	20 912,50	2,0%
13	PUP w Miliczu	296,4	0,8%	15	19 760,00	0,7%
14	PUP w Oleśnicy	750,0	2,0%	47	15 957,45	2,3%
15	PUP w Olawie	477,1	1,2%	26	18 350,00	1,3%
16	PUP w Polkowicach	833,6	2,2%	40	20 840,00	2,0%
17	PUP w Strzelinie	860,0	2,2%	43	20 000,00	2,1%
18	PUP w Środzie Śląskiej	72,0	0,2%	4	18 000,00	0,2%
19	PUP w Świdnicy	2 500,7	6,5%	169	14 797,04	8,3%
20	PUP w Trzebnicy	581,5	1,5%	32	18 171,88	1,6%
21	PUP w Wałbrzychu	3 601,1	9,4%	180	20 006,11	8,8%
22	PUP w Wołowie	1 259,6	3,3%	61	20 649,18	3,0%
23	PUP w Ząbkowicach Śląskich	598,2	1,6%	38	15 742,11	1,9%
24	PUP w Zgorzelsku	1 332,3	3,5%	72	18 504,17	3,5%
25	PUP w Złotoryi	1 212,8	3,2%	61	19 881,97	3,0%
26	PUP we Wrocławiu	2 456,6	6,4%	125	19 652,80	6,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
04	kujawsko-pomorskie	44 173,4	100,0%	2 233	19 782,09	100,0%
1	PUP w Aleksandrowie Kujawskim	1 500,0	3,4%	69	21 739,13	3,1%
2	PUP w Brodnicy	632,7	1,4%	39	16 223,08	1,7%
3	PUP w Chełmnie	976,9	2,2%	45	21 708,89	2,0%
4	PUP w Golubiu-Dobrzyniu	1 489,7	3,4%	68	21 907,35	3,0%
5	PUP w Inowrocławiu	6 122,4	13,9%	308	19 877,92	13,8%
6	PUP w Lipnie	827,7	1,9%	37	22 370,27	1,7%
7	PUP w Mogilnie	1 440,0	3,3%	72	20 000,00	3,2%
8	PUP w Nakle nad Notecią	2 097,3	4,7%	109	19 241,28	4,9%
9	PUP w Radziejowie	1 209,9	2,7%	55	21 998,18	2,5%
10	PUP w Rypinie	950,4	2,2%	53	17 932,08	2,4%
11	PUP w Sępólnie Krajeńskim	599,6	1,4%	30	19 986,67	1,3%
12	PUP w Świeciu	2 193,8	5,0%	121	18 130,58	5,4%
13	PUP dla Powiatu Toruńskiego	1 368,3	3,1%	70	19 547,14	3,1%
14	PUP w Tucholi	1 906,4	4,3%	99	19 256,57	4,4%
15	PUP w Wąbrzeźnie	1 445,7	3,3%	65	22 241,54	2,9%
16	PUP we Włocławku	4 911,2	11,1%	240	20 463,33	10,7%
17	PUP w Żniniu	695,4	1,6%	38	18 300,00	1,7%
18	PUP w Bydgoszczy	2 070,8	4,7%	121	17 114,05	5,4%
19	PUP w Grudziądzu	10 059,9	22,8%	511	19 686,69	22,9%
20	PUP dla Miasta Torunia	1 675,3	3,8%	83	20 184,34	3,7%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
06	lubelskie	28 921,1	100,0%	1 432	20 196,30	100,0%
1	PUP w Białej Podlaskiej	735,0	2,5%	35	21 000,00	2,4%
2	PUP w Biłgoraju	914,3	3,2%	49	18 659,18	3,4%
3	PUP w Chełmie	1 798,4	6,2%	82	21 931,71	5,7%
4	PUP w Hrubieszowie	1 794,6	6,2%	64	28 040,63	4,5%
5	PUP w Janowie Lubelskim	960,0	3,3%	48	20 000,00	3,4%
6	PUP w Krasnymstawie	599,9	2,1%	30	19 996,67	2,1%
7	PUP w Kraśniku	1 454,8	5,0%	70	20 782,86	4,9%
8	PUP w Lubartowie	1 255,0	4,3%	59	21 271,19	4,1%
9	PUP w Lublinie	2 576,3	8,9%	131	19 666,41	9,1%
10	PUP w Łęcznej	600,0	2,1%	31	19 354,84	2,2%
11	PUP w Łukowie	967,1	3,3%	51	18 962,75	3,6%
12	PUP w Opolu Lubelskim	1 571,5	5,4%	75	20 953,33	5,2%
13	PUP w Parczewie	1 360,0	4,7%	68	20 000,00	4,7%
14	PUP w Puławach	2 009,7	6,9%	95	21 154,74	6,6%
15	PUP w Radzynie Podlaskim	1 191,2	4,1%	60	19 853,33	4,2%
16	PUP w Rykach	1 159,8	4,0%	58	19 996,55	4,1%
17	PUP w Świdniku	945,0	3,3%	45	21 000,00	3,1%
18	PUP w Tomaszowie Lubelskim	1 783,5	6,2%	91	19 598,90	6,4%
19	PUP we Włodawie	668,3	2,3%	32	20 884,38	2,2%
20	MUP w Lublinie	1 141,5	3,9%	60	19 025,00	4,2%
21	PUP w Zamościu	3 435,2	11,9%	198	17 349,49	13,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
08	lubuskie	19 079,9	100,0%	1 028	18 560,21	100,0%
1	PUP w Gorzowie Wielkopolskim	3 237,2	17,0%	171	18 930,99	16,6%
2	PUP w Krośnie Odrzańskim	2 231,7	11,7%	107	20 857,01	10,4%
3	PUP w Międzyrzeczu	761,7	4,0%	39	19 530,77	3,8%
4	PUP w Nowej Soli	1 614,6	8,5%	90	17 940,00	8,8%
5	PUP w Słubicach	1 652,9	8,7%	92	17 966,30	8,9%
6	PUP w Strzelcach Krajeńskich	1 714,7	9,0%	82	20 910,98	8,0%
7	PUP w Sulęcinie	1 474,2	7,7%	76	19 397,37	7,4%
8	PUP w Świebodzinie	822,3	4,3%	42	19 578,57	4,1%
9	PUP w Zielonej Górze	936,5	4,9%	57	16 429,82	5,5%
10	PUP w Żaganiu	1 927,0	10,1%	96	20 072,92	9,3%
11	PUP w Zarach	1 827,1	9,6%	132	13 841,67	12,8%
12	PUP we Wschowie	880,0	4,6%	44	20 000,00	4,3%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
10	łódzkie	40 768,4	100,0%	2 028	20 102,76	100,0%
1	PUP w Bełchatowie	2 065,0	5,1%	101	20 445,54	5,0%
2	PUP w Kutnie	2 864,6	7,0%	128	22 379,69	6,3%
3	PUP w Łasku	498,3	1,2%	26	19 165,38	1,3%
4	PUP w Łęczycy	918,0	2,3%	41	22 390,24	2,0%
5	PUP w Łowiczu	249,5	0,6%	13	19 192,31	0,6%
6	PUP Łódź-Wschód	804,4	2,0%	41	19 619,51	2,0%
7	PUP w Opocznie	3 361,9	8,2%	184	18 271,20	9,1%
8	PUP w Pabianicach	2 980,9	7,3%	142	20 992,25	7,0%
9	PUP w Pajęcznie	1 064,0	2,6%	56	19 000,00	2,8%
10	PUP w Piotrkowie Trybunalskim	2 328,2	5,7%	112	20 787,50	5,5%
11	PUP w Poddębicach	570,0	1,4%	36	15 833,33	1,8%
12	PUP w Radomsku	1 750,3	4,3%	96	18 232,29	4,7%
13	PUP w Rawie Mazowieckiej	485,7	1,2%	27	17 988,89	1,3%
14	PUP w Sieradzu	608,1	1,5%	32	19 003,13	1,6%
15	PUP w Tomaszowie Mazowieckim	2 688,9	6,6%	143	18 803,50	7,1%
16	PUP w Wieluniu	867,7	2,1%	48	18 077,08	2,4%
17	PUP w Wieruszowie	595,4	1,5%	40	14 885,00	2,0%
18	PUP w Zduńskiej Woli	1 367,9	3,4%	65	21 044,62	3,2%
19	PUP w Zgierzu	5 053,0	12,4%	236	21 411,02	11,6%
20	PUP w Brzezinach	375,0	0,9%	25	15 000,00	1,2%
21	PUP w Łodzi ul.Milionowa	8 421,3	20,7%	392	21 482,91	19,3%
22	PUP w Skierniewicach	850,3	2,1%	44	19 325,00	2,2%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
12	małopolskie	30 230,0	100,0%	1 573	19 218,05	100,0%
1	PUP w Bochni	1 828,1	6,0%	89	20 540,45	5,7%
2	PUP w Brzesku	918,7	3,0%	52	17 667,31	3,3%
3	PUP w Chrzanowie	1 332,2	4,4%	69	19 307,25	4,4%
4	PUP w Dąbrowie Tarnowskiej	930,4	3,1%	87	10 694,25	5,5%
5	PUP w Gorlicach	2 938,0	9,7%	157	18 713,38	10,0%
6	Urząd Pracy Powiatu Krakowskiego	685,0	2,3%	34	20 147,06	2,2%
7	PUP Limanowa	3 326,5	11,0%	169	19 683,43	10,7%
8	PUP w Miechowie	2 337,3	7,7%	112	20 868,75	7,1%
9	PUP w Mysłenicach	1 427,6	4,7%	86	16 600,00	5,5%
10	PUP dla Powiatu Nowosądeckiego	1 255,9	4,2%	72	17 443,06	4,6%
11	PUP w Nowym Targu	222,8	0,7%	16	13 925,00	1,0%
12	PUP w Olkuszu	1 494,0	4,9%	33	45 272,73	2,1%
13	PUP w Oświęcimiu	1 326,7	4,4%	69	19 227,54	4,4%
14	PUP w Proszowicach	1 039,0	3,4%	52	19 980,77	3,3%
15	PUP w Suchej Beskidzkiej	0,0	0,0%	0	-	0,0%
16	PUP w Zakopanem	100,0	0,3%	6	16 666,67	0,4%
17	PUP w Wadowicach	380,0	1,3%	20	19 000,00	1,3%
18	PUP w Wieliczce	558,3	1,8%	29	19 251,72	1,8%
19	Grodzki Urząd Pracy w Krakowie	1 194,7	4,0%	57	20 959,65	3,6%
20	Sądecki Urząd Pracy	744,6	2,5%	36	20 683,33	2,3%
21	PUP w Tarnowie	6 190,2	20,5%	328	18 872,56	20,9%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
14	mazowieckie	57 806,2	100,0%	2 858	20 226,10	100,0%
1	PUP w Białobrzegach	861,0	1,5%	41	21 000,00	1,4%
2	PUP w Ciechanowie	1 504,5	2,6%	78	19 288,46	2,7%
3	PUP w Garwolinie	2 205,5	3,8%	107	20 612,15	3,7%
4	PUP w Gostyninie	499,7	0,9%	27	18 507,41	0,9%
5	PUP w Grodzisku Mazowieckim	251,8	0,4%	12	20 983,33	0,4%
6	PUP w Grójcu	840,0	1,5%	42	20 000,00	1,5%
7	PUP w Koziencach	438,8	0,8%	21	20 895,24	0,7%
8	PUP w Legionowie	558,4	1,0%	25	22 336,00	0,9%
9	PUP w Lipsku	225,2	0,4%	11	20 472,73	0,4%
10	PUP w Łosicach	832,0	1,4%	40	20 800,00	1,4%
11	PUP w Makowie Mazowieckim	458,4	0,8%	22	20 836,36	0,8%
12	PUP w Mińsku Mazowieckim	1 938,3	3,4%	99	19 578,79	3,5%
13	PUP w Mławie	1 698,1	2,9%	86	19 745,35	3,0%
14	PUP w Nowym Dworze Mazowieckim	709,5	1,2%	33	21 500,00	1,2%
15	PUP w Ostrołęce	640,0	1,1%	32	20 000,00	1,1%
16	PUP w Ostrowi Mazowieckim	3 291,0	5,7%	157	20 961,78	5,5%
17	PUP w Otwocku	238,0	0,4%	11	21 636,36	0,4%
18	PUP w Piasecznie	453,8	0,8%	23	19 730,43	0,8%
19	PUP w Płocku	717,8	1,2%	35	20 508,57	1,2%
20	PUP w Płońsku	2 504,2	4,3%	120	20 868,33	4,2%
21	PUP w Pruszkowie	179,3	0,3%	13	13 792,31	0,5%
22	PUP w Przasnyszu	1 354,1	2,3%	64	21 157,81	2,2%
23	PUP w Przysusze	1 800,0	3,1%	90	20 000,00	3,1%
24	PUP w Pułtusk	980,0	1,7%	49	20 000,00	1,7%
25	PUP w Radomiu	13 771,5	23,8%	720	19 127,08	25,2%
26	PUP w Sierpcu	1 788,9	3,1%	86	20 801,16	3,0%
27	PUP w Sochaczewie	186,8	0,3%	9	20 755,56	0,3%
28	PUP w Sokołowie Podlaskim	1 106,6	1,9%	53	20 879,25	1,9%
29	PUP w Szydłowcu	1 040,0	1,8%	52	20 000,00	1,8%
30	PUP dla Powiatu Warszawskiego-Zac	124,9	0,2%	7	17 842,86	0,2%
31	PUP w Węgrowie	945,0	1,6%	48	19 687,50	1,7%
32	PUP w Wołominie	2 595,9	4,5%	123	21 104,88	4,3%
33	PUP w Wyszkowie	1 780,0	3,1%	89	20 000,00	3,1%
34	PUP w Zwoleniu	295,0	0,5%	14	21 071,43	0,5%
35	PUP w Żurominie	1 358,8	2,4%	65	20 904,62	2,3%
36	PUP w Żyrardowie	227,4	0,4%	11	20 672,73	0,4%
37	Miejski Urząd Pracy w Płocku	1 239,8	2,1%	61	20 324,59	2,1%
38	PUP w Siedlcach	1 619,7	2,8%	80	20 246,25	2,8%
39	Urząd Pracy m.st. Warszawy	4 546,5	7,9%	202	22 507,43	7,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
16	opolskie	14 302,4	100,0%	726	19 700,28	100,0%
1	PUP w Brzegu	3 371,2	23,6%	172	19 600,00	23,7%
2	PUP w Głubczycach	942,8	6,6%	41	22 995,12	5,6%
3	PUP w Kędzierzynie-Koźlu	1 960,2	13,7%	101	19 407,92	13,9%
4	PUP w Kluczborku	460,4	3,2%	23	20 017,39	3,2%
5	PUP w Krapkowicach	749,3	5,2%	38	19 718,42	5,2%
6	PUP w Namysławowie	491,4	3,4%	29	16 944,83	4,0%
7	PUP w Nysie	1 269,6	8,9%	61	20 813,11	8,4%
8	PUP w Oleśnie	889,8	6,2%	49	18 159,18	6,7%
9	PUP w Prudniku	844,8	5,9%	48	17 600,00	6,6%
10	PUP w Strzelcach Opolskich	1 009,6	7,1%	51	19 796,08	7,0%
11	PUP w Opolu	2 313,3	16,2%	113	20 471,68	15,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
18	podkarpackie	67 441,9	100,0%	3 364	20 048,13	100,0%
1	PUP w Ustrzykach Dolnych	711,8	1,1%	34	20 935,29	1,0%
2	PUP w Brzozowie	2 650,9	3,9%	133	19 931,58	4,0%
3	PUP w Dębicy	3 255,5	4,8%	179	18 187,15	5,3%
4	PUP w Jarosławiu	7 333,8	10,9%	337	21 762,02	10,0%
5	PUP w Jaśle	7 235,5	10,7%	410	17 647,56	12,2%
6	PUP w Kolbuszowej	2 560,2	3,8%	122	20 985,25	3,6%
7	PUP w Krośnie	4 334,0	6,4%	231	18 761,90	6,9%
8	PUP w Leżajsku	2 086,8	3,1%	114	18 305,26	3,4%
9	PUP w Lubaczowie	760,3	1,1%	43	17 681,40	1,3%
10	PUP w Łańcucie	2 515,5	3,7%	116	21 685,34	3,4%
11	PUP w Mielcu	4 687,4	7,0%	194	24 161,86	5,8%
12	PUP w Nisku	1 884,0	2,8%	94	20 042,55	2,8%
13	PUP w Przeworsku	1 506,7	2,2%	76	19 825,00	2,3%
14	PUP w Ropczycach	4 614,9	6,8%	231	19 977,92	6,9%
15	PUP w Rzeszowie	7 919,2	11,7%	377	21 005,84	11,2%
16	PUP w Sanoku	2 798,0	4,1%	149	18 778,52	4,4%
17	PUP w Stalowej Woli	1 804,9	2,7%	91	19 834,07	2,7%
18	PUP w Strzyżowie	1 649,0	2,4%	81	20 358,02	2,4%
19	PUP w Tarnobrzegu	2 328,0	3,5%	118	19 728,81	3,5%
20	PUP w Lesku	593,9	0,9%	28	21 210,71	0,8%
21	PUP w Przemyślu	4 211,6	6,2%	206	20 444,66	6,1%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
20	podlaskie	20 155,3	100,0%	1 035	19 473,72	100,0%
1	PUP w Augustowie	1 259,7	6,2%	66	19 086,36	6,4%
2	PUP w Białymstoku	6 543,9	32,5%	343	19 078,43	33,1%
3	PUP w Bielsku Podlaskim	741,9	3,7%	47	15 785,11	4,5%
4	PUP w Grajewie	1 340,0	6,6%	67	20 000,00	6,5%
5	PUP w Hajnówce	290,6	1,4%	15	19 373,33	1,4%
6	PUP w Kolnie	683,1	3,4%	38	17 976,32	3,7%
7	PUP w Łomży	2 240,0	11,1%	112	20 000,00	10,8%
8	PUP w Mońkach	520,0	2,6%	26	20 000,00	2,5%
9	PUP w Sejnach	280,0	1,4%	14	20 000,00	1,4%
10	PUP w Siemiatyczach	870,1	4,3%	39	22 310,26	3,8%
11	PUP w Sokółce	1 314,6	6,5%	67	19 620,90	6,5%
12	PUP w Suwałkach	1 717,2	8,5%	83	20 689,16	8,0%
13	PUP w Wysokiem Mazowieckiem	959,9	4,8%	48	19 997,92	4,6%
14	PUP w Zambrowie	1 394,3	6,9%	70	19 918,57	6,8%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
22	pomorskie	45 122,7	100,0%	2 228	20 252,56	100,0%
1	PUP w Bytowie	3 898,7	8,6%	182	21 421,43	8,2%
2	PUP w Chojnicach	6 917,0	15,3%	366	18 898,91	16,4%
3	PUP w Człuchowie	4 717,0	10,5%	230	20 508,70	10,3%
4	PUP w Kartuzach	1 100,2	2,4%	62	17 745,16	2,8%
5	PUP w Kościerzynie	1 740,3	3,9%	98	17 758,16	4,4%
6	PUP w Kwidzynie	4 087,9	9,1%	195	20 963,59	8,8%
7	PUP w Lęborku	1 798,0	4,0%	85	21 152,94	3,8%
8	PUP w Malborku	3 299,8	7,3%	169	19 525,44	7,6%
9	PUP w Nowym Dworze Gdańskim	2 065,7	4,6%	102	20 251,96	4,6%
10	PUP w Pucku	1 465,5	3,2%	76	19 282,89	3,4%
11	PUP w Słupsku	4 704,8	10,4%	208	22 619,23	9,3%
12	PUP w Starogardzie Gdańskim	2 008,4	4,5%	95	21 141,05	4,3%
13	PUP w Tczewie	1 269,9	2,8%	65	19 536,92	2,9%
14	PUP w Wejherowie	2 345,3	5,2%	116	20 218,10	5,2%
15	PUP w Sztumie z siedzibą w Dzierzgo	2 419,0	5,4%	111	21 792,79	5,0%
16	PUP w Gdańsku	1 023,0	2,3%	57	17 947,37	2,6%
17	PUP w Gdyni	262,2	0,6%	11	23 836,36	0,5%

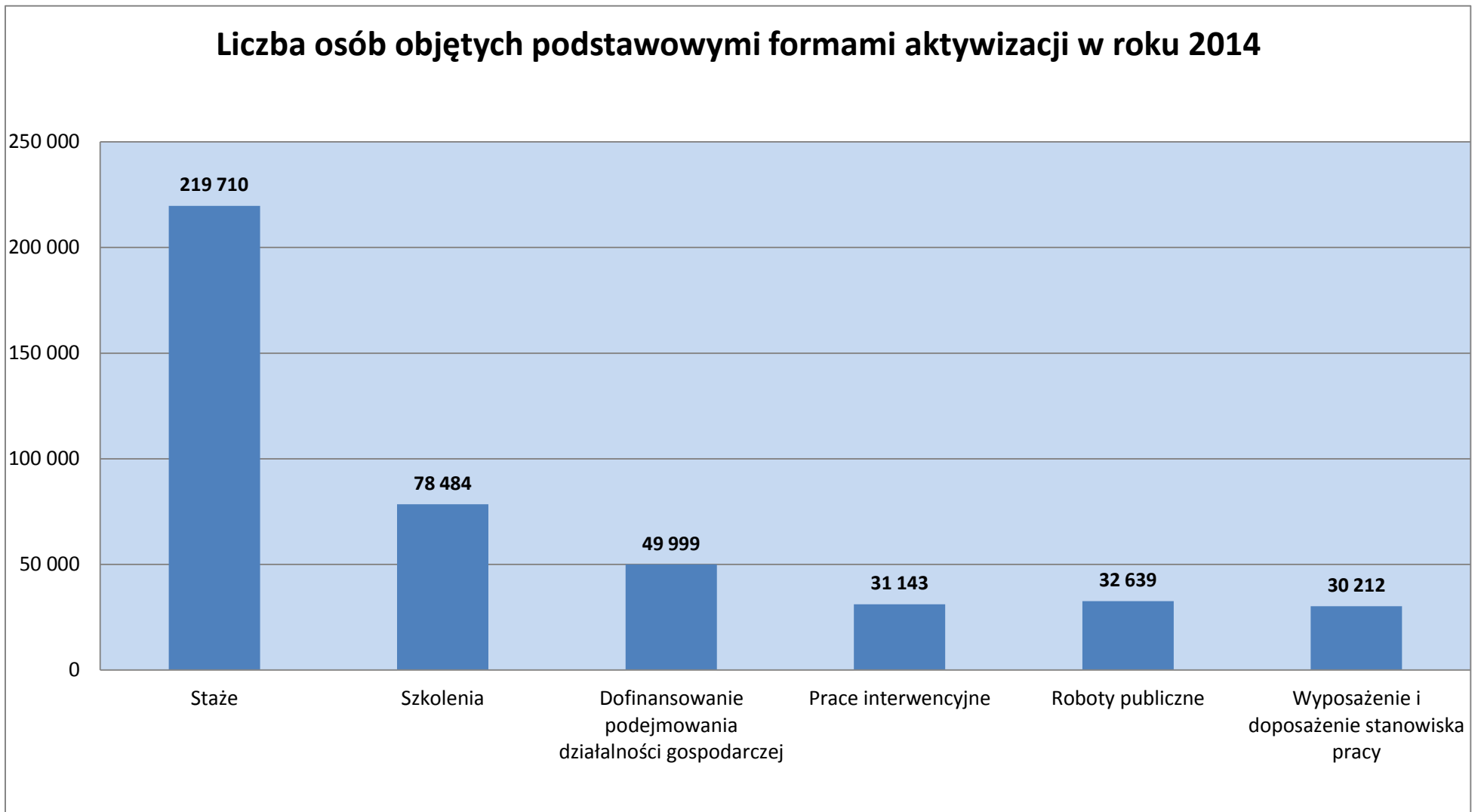
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
24	śląskie	50 430,4	100,0%	2 545	19 815,48	100,0%
1	PUP w Będzinie	1 178,2	2,3%	59	19 969,49	2,3%
2	PUP w Cieszynie	1 591,3	3,2%	92	17 296,74	3,6%
3	PUP w Kłobucku	1 139,6	2,3%	55	20 720,00	2,2%
4	PUP w Lublińcu	814,2	1,6%	43	18 934,88	1,7%
5	PUP w Mikołowie	1 272,1	2,5%	70	18 172,86	2,8%
6	PUP w Myszkowie	657,5	1,3%	32	20 546,88	1,3%
7	PUP w Pszczynie	908,1	1,8%	50	18 162,00	2,0%
8	PUP w Raciborzu	360,0	0,7%	19	18 947,37	0,7%
9	PUP w Tarnowskich Górach	1 353,0	2,7%	75	18 040,00	2,9%
10	PUP w Wodzisławiu Śląskim	907,7	1,8%	51	17 798,04	2,0%
11	PUP w Zawierciu	5 088,6	10,1%	238	21 380,67	9,4%
12	PUP w Żywcu	3 683,7	7,3%	186	19 804,84	7,3%
13	PUP w Bielsku-Białej	2 585,9	5,1%	118	21 914,41	4,6%
14	PUP w Bytomiu	983,6	2,0%	48	20 491,67	1,9%
15	PUP w Chorzowie	1 912,4	3,8%	102	18 749,02	4,0%
16	PUP w Częstochowie	6 897,5	13,7%	358	19 266,76	14,1%
17	PUP w Dąbrowie Górniczej	1 380,1	2,7%	66	20 910,61	2,6%
18	PUP w Gliwicach	2 290,9	4,5%	104	22 027,88	4,1%
19	PUP w Jastrzębiu-Zdroju	868,9	1,7%	41	21 192,68	1,6%
20	PUP w Jaworznie	509,0	1,0%	23	22 130,43	0,9%
21	PUP w Katowicach	787,1	1,6%	36	21 863,89	1,4%
22	PUP w Mysłowicach	457,0	0,9%	24	19 041,67	0,9%
23	PUP w Piekarach Śląskich	1 591,6	3,2%	95	16 753,68	3,7%
24	PUP w Rudzie Śląskiej	1 656,0	3,3%	80	20 700,00	3,1%
25	PUP w Rybniku	1 336,2	2,6%	71	18 819,72	2,8%
26	PUP w Siemianowicach Śląskich	2 242,2	4,4%	105	21 354,29	4,1%
27	PUP w Sosnowcu	1 244,5	2,5%	56	22 223,21	2,2%
28	PUP w Świętochłowicach	448,7	0,9%	22	20 395,45	0,9%
29	PUP w Tychach	2 245,4	4,5%	130	17 272,31	5,1%
30	PUP w Zabrze	1 867,4	3,7%	86	21 713,95	3,4%
31	PUP w Żorach	172,0	0,3%	10	17 200,00	0,4%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
26	świętokrzyskie	27 822,4	100,0%	1 523	18 268,15	100,0%
1	PUP w Busku-Zdroju	1 610,4	5,8%	90	17 893,33	5,9%
2	PUP w Jędrzejowie	1 087,5	3,9%	53	20 518,87	3,5%
3	PUP w Kazimierzy Wielkiej	436,2	1,6%	23	18 965,22	1,5%
4	PUP w Kielcach	5 712,0	20,5%	307	18 605,86	20,2%
5	PUP w Końskich	2 228,6	8,0%	111	20 077,48	7,3%
6	PUP w Opatowie	640,0	2,3%	32	20 000,00	2,1%
7	PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim	3 315,4	11,9%	246	13 477,24	16,2%
8	PUP w Pińczowie	320,0	1,2%	16	20 000,00	1,1%
9	PUP w Sandomierzu	285,0	1,0%	19	15 000,00	1,2%
10	PUP w Skarżysku-Kamiennej	4 024,5	14,5%	202	19 923,27	13,3%
11	PUP w Starachowicach	2 022,5	7,3%	110	18 386,36	7,2%
12	PUP w Staszowie	1 629,1	5,9%	86	18 943,02	5,6%
13	PUP we Włoszczowie	552,6	2,0%	28	19 735,71	1,8%
14	MUP w Kielcach	3 958,6	14,2%	200	19 793,00	13,1%

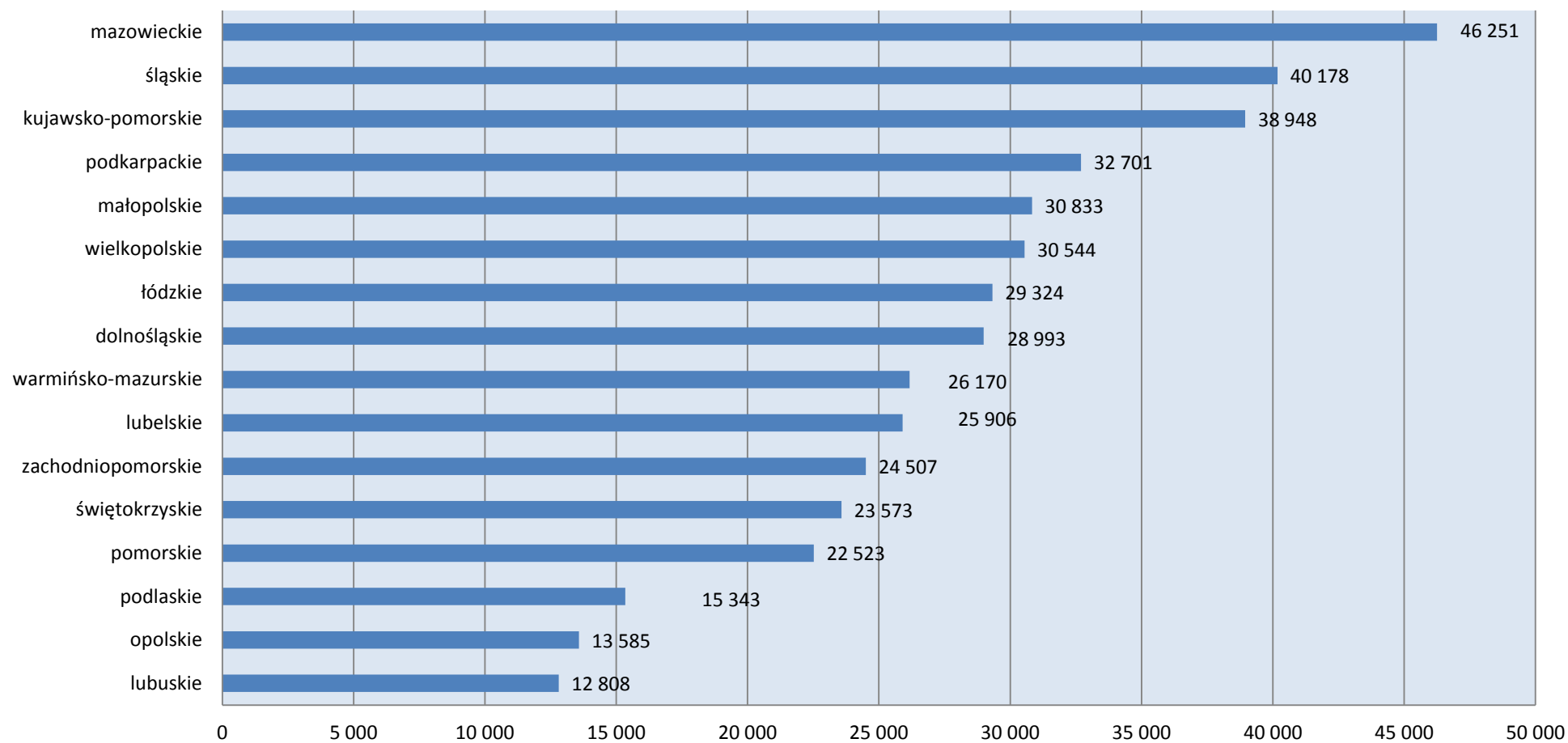
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
28	warmińsko-mazurskie	36 896,3	100,0%	1 864	19 794,15	100,0%
1	PUP w Bartoszycach	3 196,6	8,7%	150	21 310,67	8,0%
2	PUP w Braniewie	2 147,2	5,8%	103	20 846,60	5,5%
3	PUP w Działdowie	1 158,7	3,1%	58	19 977,59	3,1%
4	PUP w Elku	2 749,9	7,5%	145	18 964,83	7,8%
5	PUP w Giżycku	1 375,6	3,7%	62	22 187,10	3,3%
6	PUP w Iławie	2 820,7	7,6%	173	16 304,62	9,3%
7	PUP w Kętrzynie	971,1	2,6%	48	20 231,25	2,6%
8	PUP w Lidzbarku Warmińskim	1 496,4	4,1%	76	19 689,47	4,1%
9	PUP w Mrągowie	1 756,8	4,8%	82	21 424,39	4,4%
10	PUP w Nidzicy	1 145,2	3,1%	62	18 470,97	3,3%
11	PUP w Nowym Mieście Lubawskim	1 184,8	3,2%	59	20 081,36	3,2%
12	PUP w Olecku	1 413,4	3,8%	70	20 191,43	3,8%
13	UPPO	935,5	2,5%	44	21 261,36	2,4%
14	PUP w Ostródzie	2 259,2	6,1%	115	19 645,22	6,2%
15	PUP w Piszcu	2 380,4	6,5%	122	19 511,48	6,5%
16	PUP w Szczytnie	1 636,4	4,4%	75	21 818,67	4,0%
17	PUP w Gołdapi	797,3	2,2%	39	20 443,59	2,1%
18	PUP w Węgorzewie	873,6	2,4%	41	21 307,32	2,2%
19	PUP w Elblągu	5 276,3	14,3%	272	19 398,16	14,6%
20	MUP w Olsztynie	1 321,2	3,6%	68	19 429,41	3,6%

Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
30	wielkopolskie	41 259,2	100,0%	2 303	17 915,41	100,0%
1	PUP w Chodzieży	0,0	0,0%	0	#DZIEL/0!	0,0%
2	PUP w Czarnkowie	1 039,0	2,5%	50	20 780,00	2,2%
3	PUP w Gnieźnie	2 459,0	6,0%	123	19 991,87	5,3%
4	PUP w Gostyniu	1 551,0	3,8%	84	18 464,29	3,6%
5	PUP w Grodzisku Wielkopolskim	751,6	1,8%	56	13 421,43	2,4%
6	PUP w Jarocinie	2 391,1	5,8%	126	18 976,98	5,5%
7	PUP w Kępnie	522,0	1,3%	41	12 731,71	1,8%
8	PUP w Kole	1 733,6	4,2%	100	17 336,00	4,3%
9	PUP w Koninie	1 950,0	4,7%	134	14 552,24	5,8%
10	PUP w Kościanie	985,9	2,4%	64	15 404,69	2,8%
11	PUP w Krotoszynie	2 305,5	5,6%	158	14 591,77	6,9%
12	PUP w Międzychodzie	142,3	0,3%	7	20 328,57	0,3%
13	PUP w Nowym Tomyślu	379,2	0,9%	21	18 057,14	0,9%
14	PUP w Obornikach	768,7	1,9%	37	20 775,68	1,6%
15	PUP w Ostrowie Wielkopolskim	2 223,7	5,4%	125	17 789,60	5,4%
16	PUP w Ostrzeszowie	884,0	2,1%	64	13 812,50	2,8%
17	PUP w Pile	3 116,8	7,6%	170	18 334,12	7,4%
18	PUP w Pleszewie	3 470,0	8,4%	174	19 942,53	7,6%
19	PUP w Poznaniu	200,0	0,5%	10	20 000,00	0,4%
20	PUP w Rawiczu	722,5	1,8%	58	12 456,90	2,5%
21	PUP w Słupcy	746,3	1,8%	37	20 170,27	1,6%
22	PUP w Szamotułach	734,7	1,8%	37	19 856,76	1,6%
23	PUP w Środzie Wielkopolskiej	240,0	0,6%	8	30 000,00	0,3%
24	PUP w Śremie	410,7	1,0%	30	13 690,00	1,3%
25	PUP w Turku	1 014,2	2,5%	60	16 903,33	2,6%
26	PUP w Wągrowcu	3 186,3	7,7%	164	19 428,66	7,1%
27	PUP w Wolsztynie	1 611,3	3,9%	66	24 413,64	2,9%
28	PUP we Wrześni	1 368,9	3,3%	70	19 555,71	3,0%
29	PUP w Złotowie	2 296,4	5,6%	120	19 136,67	5,2%
30	PUP w Kaliszu	1 794,5	4,3%	89	20 162,92	3,9%
31	PUP w Lesznie	260,0	0,6%	20	13 000,00	0,9%

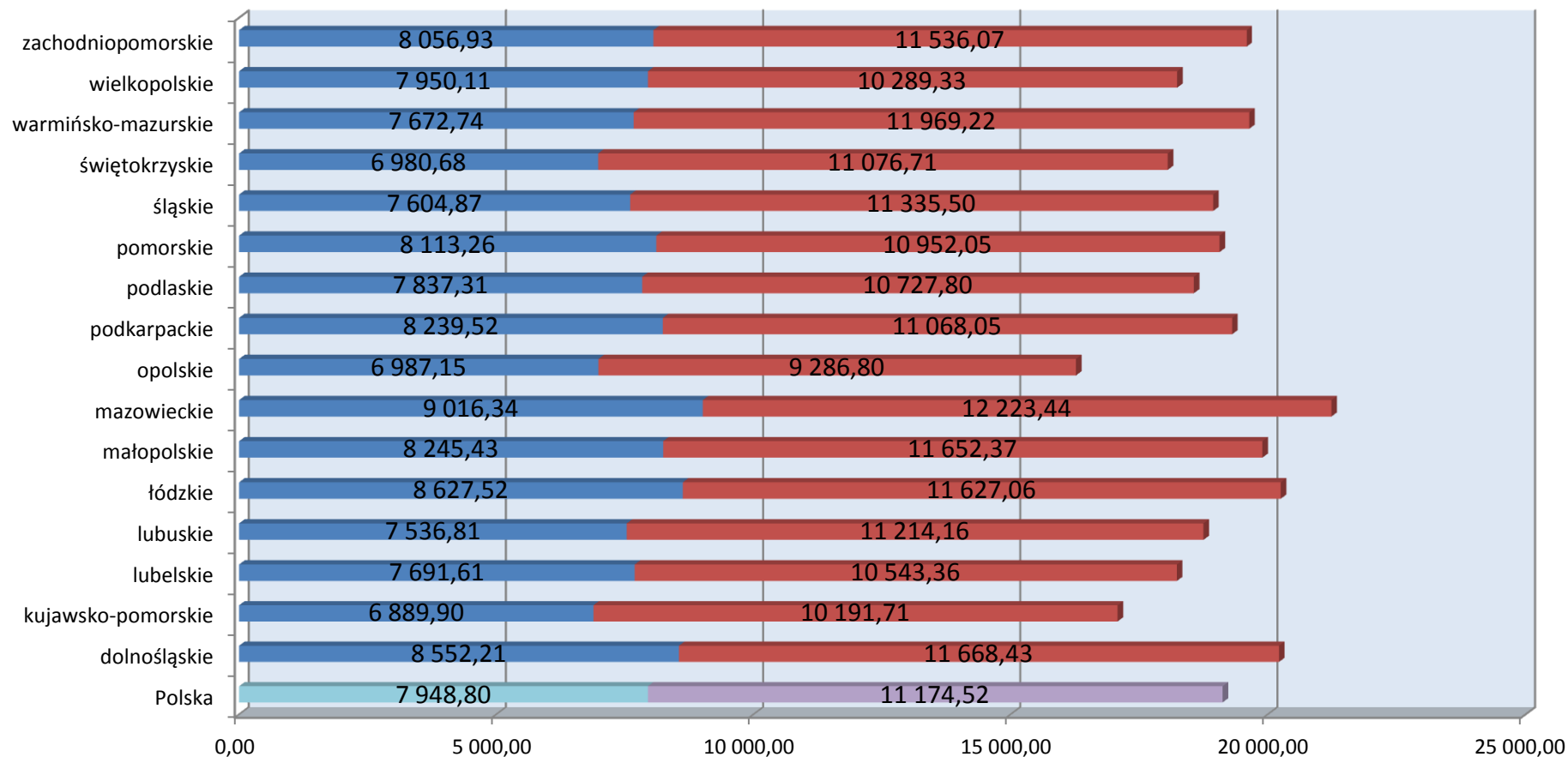
Lp.	Województwo / Powiat	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	595 060,9	x	30 212	19 696,18	x
32	zachodniopomorskie	32 214,6	100,0%	1 434	22 464,85	100,0%
1	PUP w Białogardzie	2 175,0	6,8%	99	21 969,70	6,9%
2	PUP w Choszcznie	1 087,0	3,4%	52	20 903,85	3,6%
3	PUP w Drawsku Pomorskim	977,3	3,0%	48	20 360,42	3,3%
4	PUP w Goleniowie	1 645,6	5,1%	78	21 097,44	5,4%
5	PUP w Gryficach	3 049,6	9,5%	139	21 939,57	9,7%
6	PUP w Gryfinie	1 468,6	4,6%	67	21 919,40	4,7%
7	PUP w Kamieniu Pomorskim	1 200,4	3,7%	60	20 006,67	4,2%
8	PUP w Kołobrzegu	1 896,0	5,9%	97	19 546,39	6,8%
9	PUP w Koszalinie	5 177,8	16,1%	92	56 280,43	6,4%
10	PUP w Myśliborzu	390,4	1,2%	17	22 964,71	1,2%
11	PUP w Policach	922,8	2,9%	55	16 778,18	3,8%
12	PUP w Pyrzycach	769,0	2,4%	36	21 361,11	2,5%
13	PUP w Sławnie	1 961,3	6,1%	97	20 219,59	6,8%
14	PUP w Stargardzie Szczecińskim	1 306,1	4,1%	59	22 137,29	4,1%
15	PUP w Szczecinku	2 854,8	8,9%	140	20 391,43	9,8%
16	PUP w Świdwinie	1 033,7	3,2%	87	11 881,61	6,1%
17	PUP w Wałczu	842,5	2,6%	40	21 062,50	2,8%
18	PUP w Łobzie	1 407,0	4,4%	67	21 000,00	4,7%
19	PUP w Szczecinie	1 269,2	3,9%	66	19 230,30	4,6%
20	PUP w Świnoujściu	780,5	2,4%	38	20 539,47	2,6%



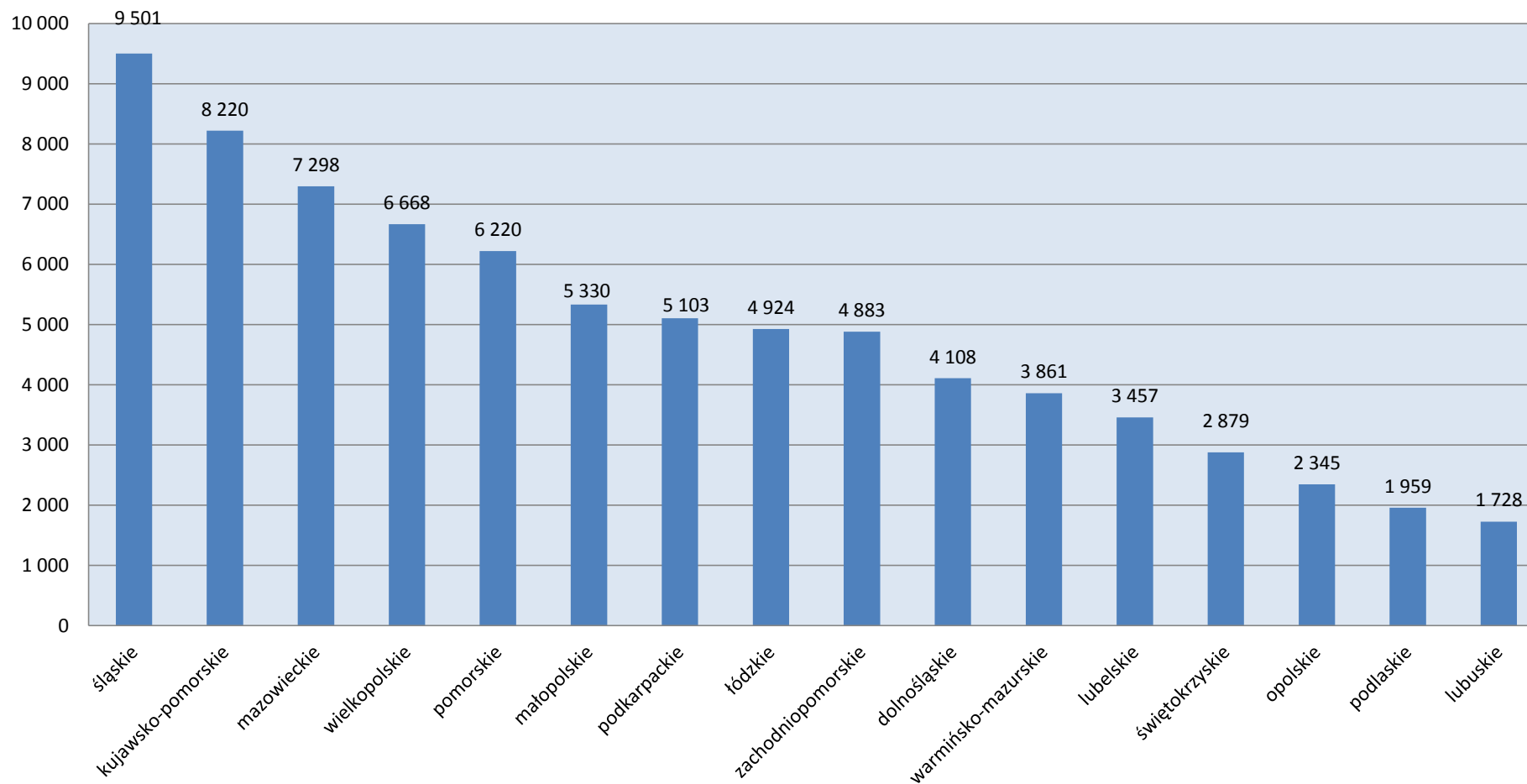
Liczba osób ogółem objętych podstawowymi formami aktywizacji w 2014 roku wg województw



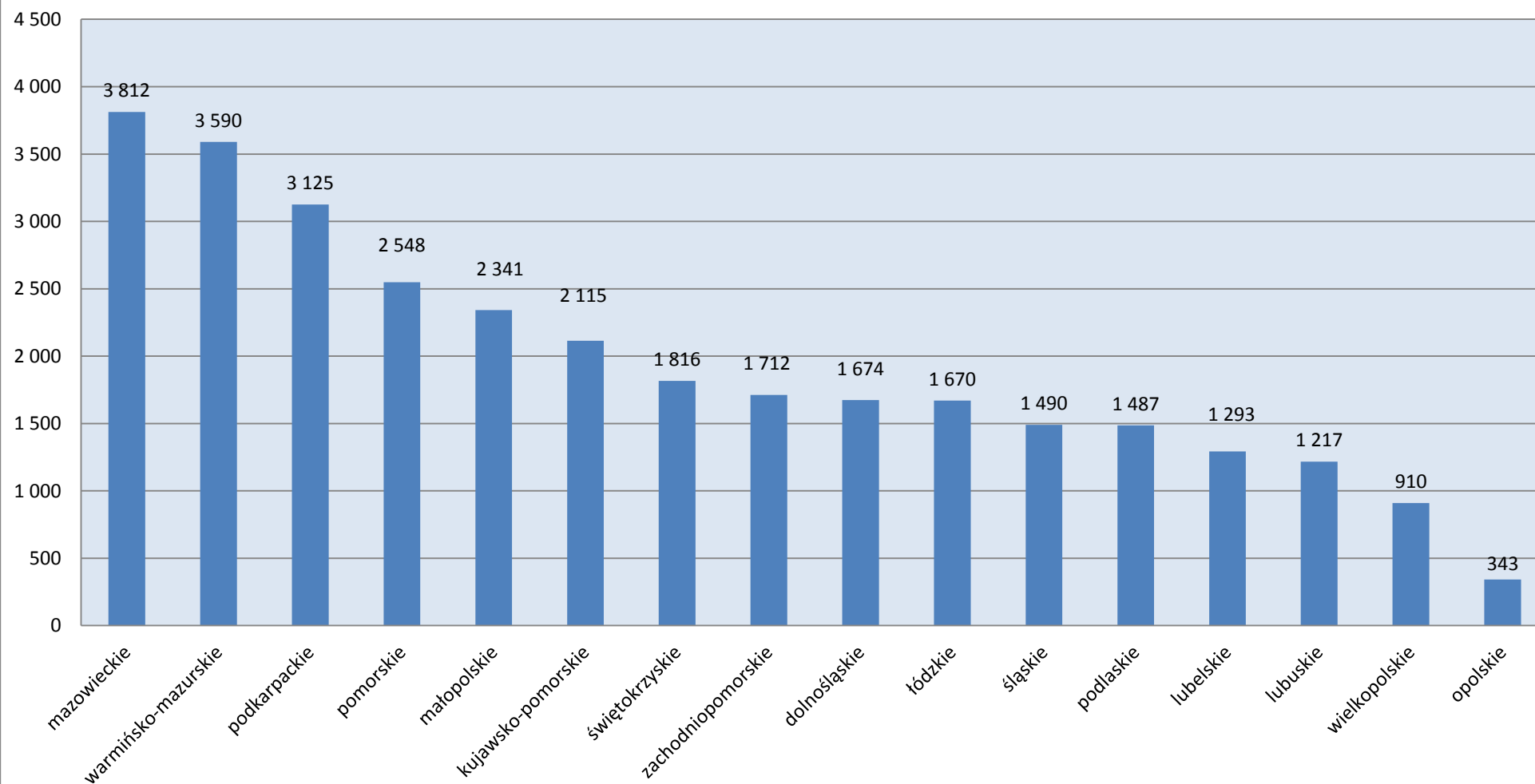
Przeciętny koszt uczestnictwa oraz koszt ponownego zatrudnienia (w zł) dla podstawowych form aktywizacji w 2014 roku wg województw



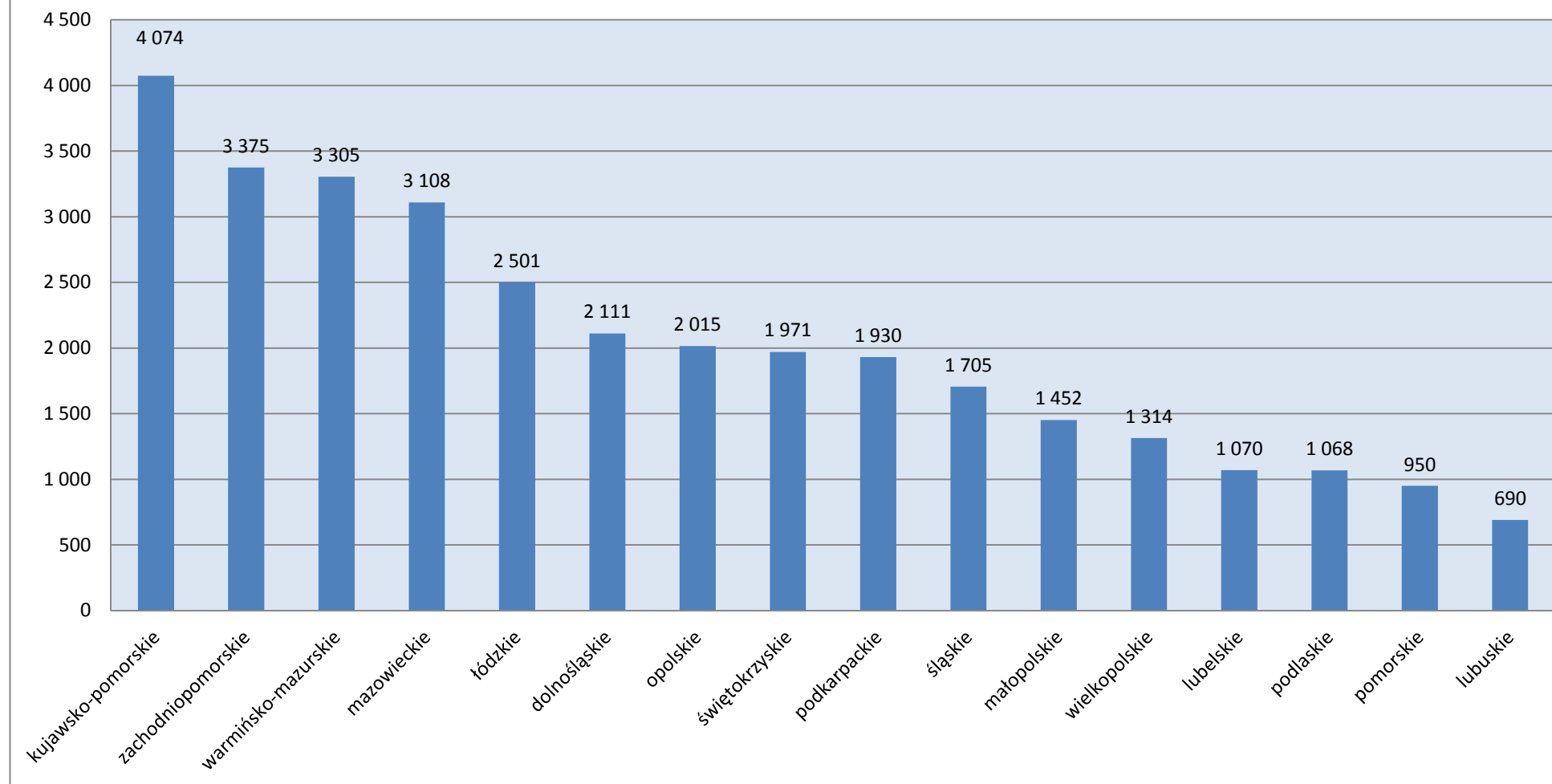
Liczba osób aktywizowanych w ramach szkoleń w 2014 roku



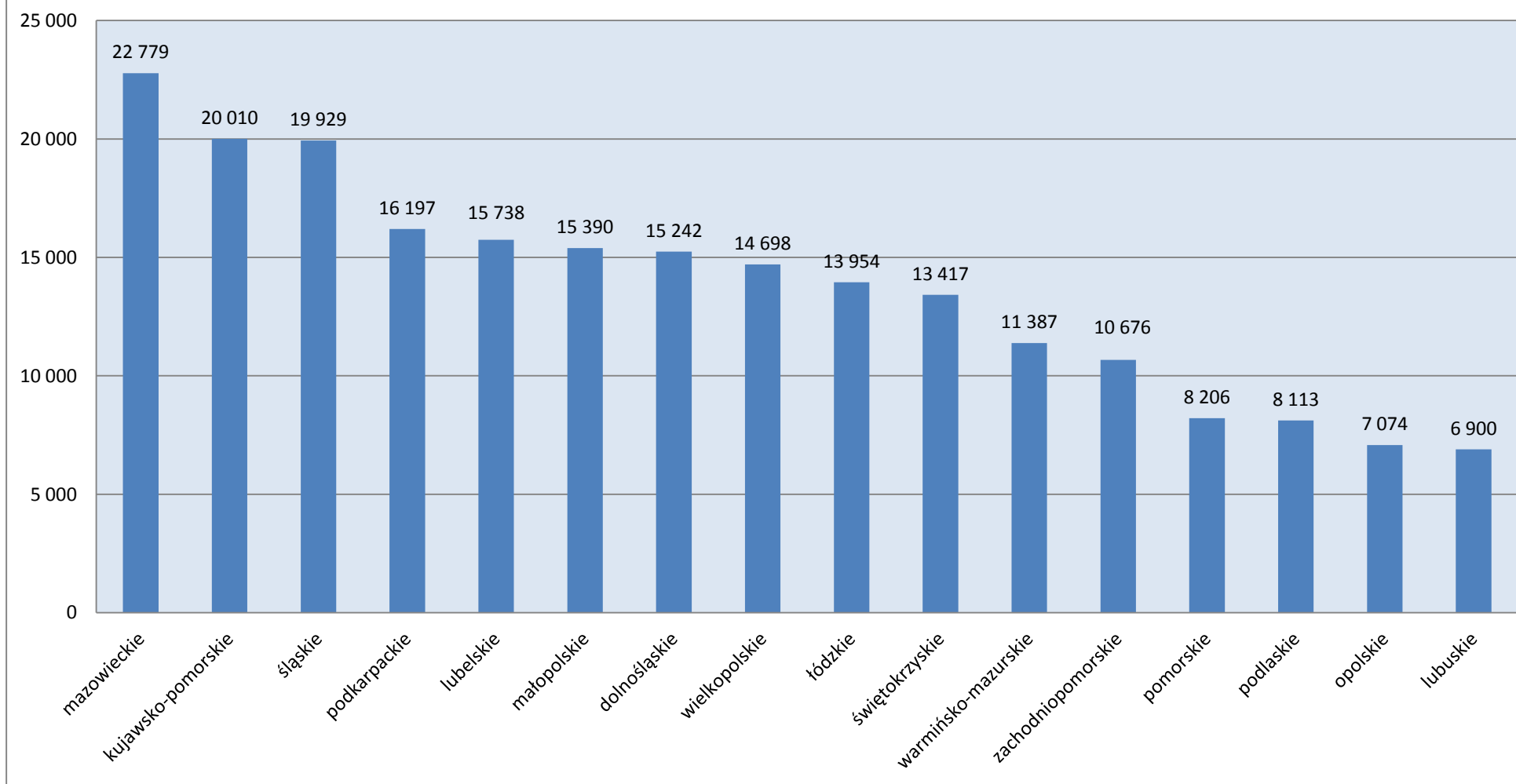
Liczba uczestników prac interwencyjnych w 2014 roku



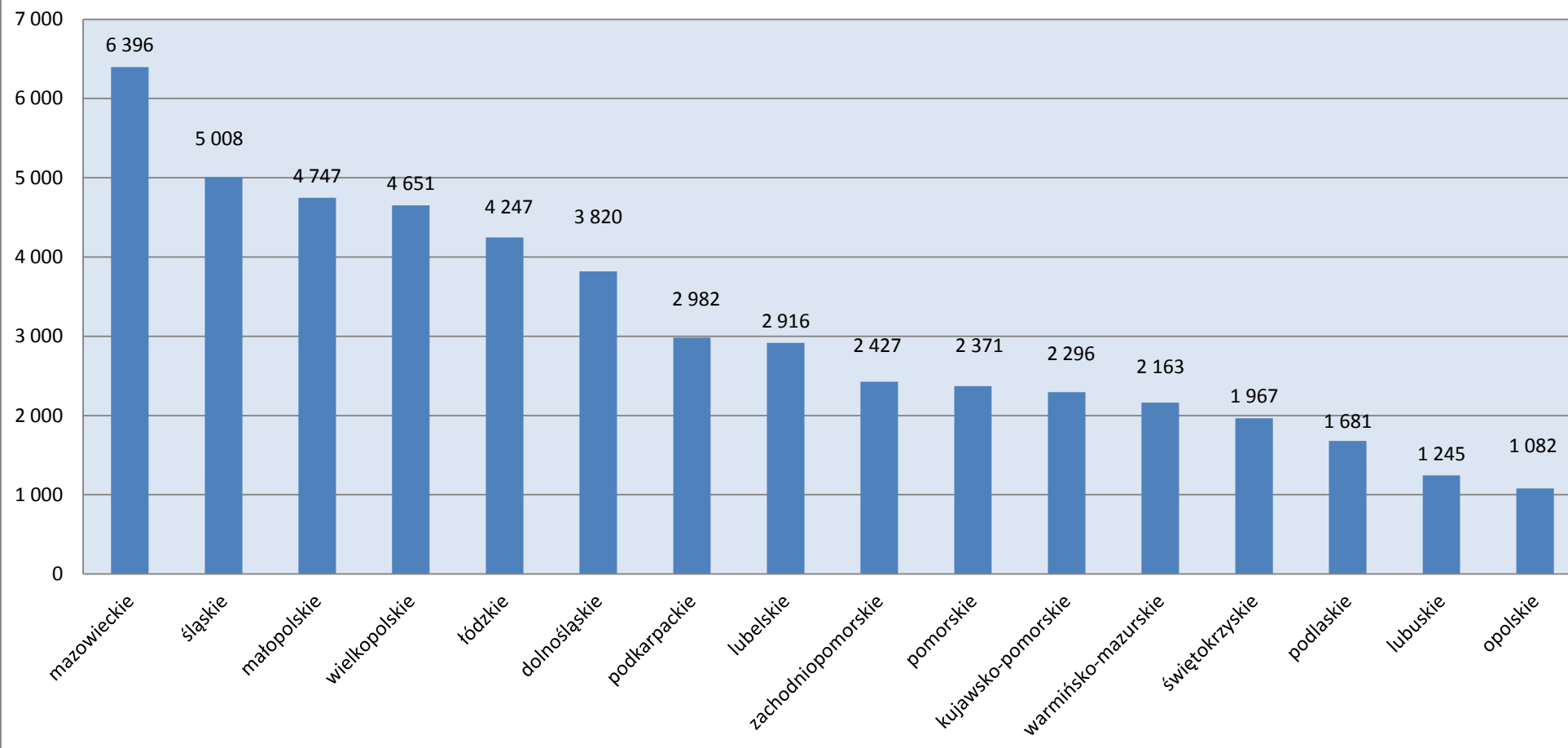
Liczba osób aktywizowanych w ramach robót publicznych w 2014 roku



Liczba osób aktywizowanych w ramach staży w 2014 roku



Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą ze środków Funduszu Pracy w 2014 roku wg województw



Miejsca pracy powstałe w 2014 roku na bazie refundacji pracodawcom kosztów doposażenia stanowisk pracy

