Data: 4 listopada 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7620.12.2020.EŁ.8

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej *„kpa”*, oraz art. 5 ust.   
3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani Z. H., reprezentowanej przez r.pr. P. D.,   
od decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-26/20 z dnia 24 czerwca 2020 r., znak:   
IF-PP.747.23.2020.AK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Przebudowa ZZU Mokronos (Sad) na gazociągu Obwodnica Południowa Wrocławia DN200 MOP 5,5 MPa”,

1. **Uchylam**, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującą się w pkt X, na stronie 5, tabelę dotyczącą nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r.   
   o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 5 w pkt X, nowej treści ww. tabeli:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gmina | Obręb | AM | Numer działki |
| Kąty Wrocławskie | Mokronos Dolny | 1 | 98/15 |

”

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana J. H., wnioskiem bez daty dziennej (wpływ do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 13 maja 2020 r.), uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycją w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Dolnośląski wydał decyzję   
Nr I-Pg-26/20 z dnia 24 czerwca 2020 r., znak: IF-PP.747.23.2020.AK, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Przebudowa ZZU Mokronos (Sad) na gazociągu Obwodnica Południowa Wrocławia DN200 MOP 5,5 MPa”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Dolnośląskiego”*.

Od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła Pani Z. H., reprezentowana przez r.pr. P. D. [pismo z dnia 15 lipca 2020 r., nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), w dniu 16 lipca 2020 r.]. Brak formalny odwołania został usunięty przy piśmie z dnia 21 września 2020 r.

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca zaskarżyła *decyzję Wojewody Dolnośląskiego* w całości, zarzucając jej:

1. obrazę prawa materialnego, tj. przepisów *specustawy gazowej,*
2. naruszenie art. 7, art. 11, art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 *kpa,* poprzez zaniechanie przeprowadzenia kompletnego postępowania dowodowego, które umożliwiałoby dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego, a także zaniechanie zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego oraz   
   nie zawarcie w uzasadnieniu faktycznym faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów,   
   na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności   
   i mocy dowodowej, a w uzasadnieniu prawnym nie wyjaśnił podstawy prawnej decyzji   
   z przytoczeniem przepisów prawa,
3. naruszenie art. 10 § 1 *kpa*, poprzez pozbawienie skarżącej czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz uniemożliwienie jej wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem zaskarżonej decyzji, co miało istotny wpływ na wynik sprawy.

W związku z powyższym, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Ponadto, skarżąca wniosła o dopuszczenie   
i przeprowadzenie dowodu z akt postępowania Wojewody Dolnośląskiego, znak:   
IF.V.WM.A-8.7724-96/08/AZ, na okoliczność toczącego się postępowania w przedmiocie wywłaszczenia nieruchomości, tj. działki nr 98/13, z obrębu 0014 Mokronos Dolny, należącej do skarżącej, etapu tego postępowania, zakresu podjętych w sprawie czynności oraz czasu trwania tego postępowania.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację na poparcie wniesionych zarzutów.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Dolnośląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom   
w zakresie terminalu, określonych w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, bowiem jest inwestycją polegającą na budowie gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowie, rozbudowie, przebudowie, remoncie, rozbiórce lub zmianie sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i stwierdził, co następuje.

W ocenie *Ministra* organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag   
i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Dolnośląski, pismem z dnia 4 czerwca 2020 r., znak: IF-PP.747.23.2020.AK, zawiadomił   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu wnioskodawcę i właściciela nieruchomości objętej wnioskiem (Panią Z. H.), wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu  
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o miejscu, gdzie strony mogą zapoznać się   
z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Dolnośląski, wydał w dniu 24 czerwca 2020 r. decyzję Nr I-Pg-26/20, o ustaleniu lokalizacji   
ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustaw*y *gazowej*, Wojewoda Dolnośląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim   
i w urzędzie gminy właściwej ze względu na lokalizację inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej,   
na stronie podmiotowej urzędu gminy oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właściciela nieruchomości objętej *decyzją Wojewody Dolnośląskiego*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 24 czerwca 2020 r., znak:   
IF-PP.747.23.2020.AK, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy   
z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741,   
z późn. zm.).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W pkt 13 przedmiotowego wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, *inwestor* wskazał działkę nr 98/15 (wydzieloną z działki nr 98/13),   
z obrębu 0014 Mokronos Dolny, jako nieruchomość, w stosunku której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* (ograniczenie w korzystaniu).

Jednakże dokonana przez *Ministra* analiza zaskarżonej decyzji wykazała, iż w pkt X tej decyzji*,* organ pierwszej instancji wskazał obie działki wydzielone z działki nr 98/13, z obrębu 0014 Mokronos Dolny,   
tj. działkę nr 98/15 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu) i nr 98/16 (przechodzącą   
na własność Skarbu Państwa), w stosunku do których *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej.*

Wobec powyższego, koniecznym było jednoznaczne określenie przez *inwestora* nieruchomości,   
w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. W piśmie z dnia 2 listopada 2020 r., znak: GE\_20\_10\_133\_AW - stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia   
14 października 2020 r., znak: DLI-II.7620.12.2020.EŁ.2 - *inwestor* wskazał, że wywołanie skutku,   
o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, powinno odnosić się wyłącznie w stosunku   
do ww. działki nr 98/15, tak jak wskazano to we wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej.

Konsekwencją powyższego jest dokonana – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* zmiana, szczegółowo określona w punkcie I niniejszej decyzji. *Minister* dokonał odpowiedniej zmiany w pkt X *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, poprzez wykreślenie ww. działki nr 98/16, z obrębu 0014 Mokronos Dolny,   
z wykazu działek, które mają zostać objęte ograniczeniem w korzystaniu, zgodnie z art. 24 ust.   
1 *specustawy gazowej.*

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał,   
że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I niniejszej decyzji.

Odnosząc się do wniesionego odwołania, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, iż argumentacja skarżącej zawarta w odwołaniu, w tym podnoszone przez nią zarzuty dotyczące wadliwości *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* odnoszą się *de facto* do postępowania wywłaszczeniowego dotyczącego ww. działki nr 98/13 prowadzonego w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg krajowych (Dz. U. Nr 80, poz. 721), zwanej dalej „*specustawą drogową*”.

Przedmiotowa działka ostateczną decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr I-P-1/03 z dnia 15 kwietnia   
2003 r., znak: RR.X.Wr.5344/4483/03, została przeznaczona na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie autostrady płatnej A-8 (dawniej A-4) dla odcinka obwodnicy Wrocławia   
w województwie dolnośląskim. W uzasadnieniu ww. odwołania, skarżącą wskazała, że zakończenie rzeczonego postępowania wywłaszczeniowego spowodowałoby przejście prawa własności całej   
ww. działki nr 98/13 na rzecz Skarbu Państwa, co uczyniłoby prowadzone przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu bezprzedmiotowym, albowiem ww. działka nr 98/3 byłaby już własnością Skarbu Państwa.

W kontekście powyższego, w pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż zgodnie z ówcześnie obowiązującymi przepisami *specustawy drogowej*, nieruchomości lub ich części przeznaczone na cele budowy dróg, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabywał w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa w drodze umowy z właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym nieruchomości   
(art. 13 *specustawy drogowej).* Jednakże, w przypadku bezskutecznego upływu terminu na zawarcie umowy, wyznaczonego przez wojewodę na piśmie właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu tych nieruchomości, na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad następowało wszczęcie postępowania wywłaszczeniowego, w odniesieniu do nieruchomości przeznaczonych na pasy drogowe (por. art. 15 ust. 1 *specustawy drogowej*).

Pismem z dnia 1 września 2008 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wystąpił z wnioskiem   
do Wojewody Dolnośląskiego celem wszczęcia postępowania wywłaszczeniowego w stosunku   
do ww. nieruchomości.

Wojewoda Dolnośląski orzekał pięciokrotnie w przedmiocie wywłaszczenia prawa własności ww. działki nr 98/13 na rzecz Skarbu Państwa i o ustaleniu odszkodowania:

* decyzją z dnia 20 lipca 2009 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08, od której odwołanie złożyła skarżąca, a Minister Infrastruktury decyzją z dnia 29 listopada 2010 r., znak: BO7ł-781-O-231/08,   
  uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 lipca 2009 r. i przekazał sprawę   
  do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,
* decyzją z dnia 15 maja 2014 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08, od której odwołanie złożyła skarżąca, a Minister Infrastruktury i Rozwoju decyzją z dnia 10 października 2014 r., znak:   
  DOI-9(10)-7711-1075-WM/14, uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 maja 2014 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,
* decyzją z dnia 30 listopada 2016 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08, od której odwołanie złożyli skarżąca oraz Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, a Minister Inwestycji i Rozwoju decyzją z dnia 23 kwietnia 2018 r., znak: DLI.7.6615.1369.2016.MD, uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 listopada 2016 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,
* decyzją z dnia 24 czerwca 2019 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08/MA, od której odwołanie złożyli skarżąca oraz Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, a Minister Rozwoju decyzją z dnia 20 marca 2020 r., znak: DLI-V.7615.47.2019.JO, uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 24 czerwca 2019 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,
* decyzją z dnia 29 czerwca 2021 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08/AZ, od której odwołania złożyła skarżąca, a *Minister* prowadzi obecnie postępowanie odwoławcze w sprawie ww. decyzji z dnia   
  29 czerwca 2021 r., znak: IF.V.WM.A-8.7724-96/08/AZ.

W związku z powyższym, wskazać należy, że aktualnie w obrocie prawnym nie funkcjonuje ostateczna   
i prawomocna decyzja o wywłaszczeniu na rzecz Skarbu Państwa prawa własności nieruchomości stanowiącej własność skarżącej, oznaczonej jako ww. działka nr 98/13 i objętej *decyzją Wojewody Dolnośląskiego*. W świetle tego, zgodnie z uproszczonym wypisem z rejestru gruntów i księgą wieczystą, ww. działka nr 98/13, z obrębu 0014 Mokronos Dolny, stanowi nadal własność Pani Z. H.

Dalej wskazać należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Dolnośląskiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, z późn. zm.). Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania   
w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących, co znajduje swoje konsekwencje (odzwierciedlenie) w rozmiarze i granicach skutków prawnych wywoływanych przez decyzję kończącą to postępowanie (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, <http://www.sejm.gov.pl>).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1, 6, 7 i 8 *specustawy gazowej*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu zawiera:

* określenie terenu objętego inwestycją w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji;
* zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w [art. 20 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqobqhe) *specustawy gazowej*;
* oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
  w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*;
* oznaczenie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez te grunty, w stosunku do których decyzja   
  o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w [art.   
  24 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgojxg43dqltqmfyc4njqgizdqobugu) *specustawy gazowej* (ograniczenie w korzystaniu – tzw. „służebność publiczna”).

Na podstawie *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*, ww. działka nr 98/13 została podzielona na działkę   
nr 98/15 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu i wobec której w pkt X zaskarżonej decyzji orzeczono o ograniczeniu w korzystaniu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*) i działkę nr 98/16 (znajdującą się w liniach rozgraniczających teren inwestycji), która została w pkt VIII zaskarżonej decyzji, oznaczona jako przechodzącą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa   
z dniem, w którym decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji stanie się ostateczna. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej*, nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna,   
za odszkodowaniem. Stosowanie do treści art. 20 ust. 6 specustaw gazowej, *inwestor* nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, określonych w ust. 3,   
oraz prawo własności budynków, innych urządzeń trwale z gruntem związanych i lokali znajdujących się na tych nieruchomościach.

Zauważyć należy, że kwestie własnościowe, związane z ustaleniem komu przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze projektowanej inwestycji w zakresie terminalu,   
nie stanowią o istocie rozstrzygnięcia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. Przejęcie nieruchomości niezbędnych dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji następuje bowiem z mocy prawa, zgodnie z dyspozycją ww. art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej.* Nie jest to klasyczne przejmowanie prawa własności od podmiotów, którym prawa te dotychczas przysługują, lecz stanowi o powstaniu prawa własności po stronie podmiotów publicznoprawnych [por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 56/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zapadły wprawdzie w odniesieniu   
do ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.)*,* ale aktualny w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*].

Niezależnie od powyższego, wskazać należy, że rolą orzekających w sprawie organów jest sprawdzenie kompletności wniosku *inwestora* w świetle wymogów ustawowych, oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku *inwestora* narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu   
oraz inwestycji towarzyszących w wersji wnioskowanej przez *inwestora*, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy* *gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Zatem fakt prowadzenia postępowania wywłaszczeniowego dotyczącego ww. działki nr 98/13, na który powołuje się skarżąca, nie mógł być powodem do odmowy wydania decyzji pozytywnej w sprawie lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na ww. działce, ani uzależniać jej wydania od zakończenia postępowania wywłaszczeniowego.

W konsekwencji powyższego, bez wpływu na prawidłowość *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* pozostaje prowadzone postępowanie wywłaszczeniowe. Zauważyć należy, iż postępowanie wywłaszczeniowe   
do chwili obecnej nie zostało zakończone, a nieruchomość będąca przedmiotem niniejszego postępowania lokalizacyjnego, stanowi własność Pani Z. H.

Odnosząc się natomiast do podniesionego przez skarżącą zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7,   
art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 *kpa*, wyjaśnić należy, co następuje.

Godzi się zauważyć, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego   
w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01, LEX  75516). Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.   
Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Natomiast zgodnie z art. 80 *kpa*, organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

*Minister* po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, iż organ I instancji (poza błędnym określeniem ograniczeń w korzystaniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, z wydzielonej działki nr 98/16), przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* w sposób zgodny z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*. Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku postępowania skarżąca (pomimo prawidłowego jej zawiadomienia o wszczęciu postępowania) nie wniosła zastrzeżeń i uwag względem prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego postępowania lokalizacyjnego, co do których organ I instancji mógłby się odnieść   
w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Zdaniem *Ministra* analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala na przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji i pozwala na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował się wydając przedmiotową decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji. Zdaniem *Ministra,* organ I instancji w sposób prawidłowy określił także podstawę prawną zaskarżonego rozstrzygnięcia, ze wskazaniem przepisów prawa materialnego i formalnego mających   
w sprawie zastosowanie, wraz z podaniem źródeł ich publikacji.

W świetle powyższego, nie doszło do naruszenia art. 7, art. 77 § 1, art. 80 *kpa* i art. 107 § 3 *kpa*,   
w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Wobec powyższego, bezzasadny jest również zarzut naruszenia art. 11 *kpa*, wyrażającego zasadę przekonywania, gdyż skarżąca - pomimo prawidłowego zawiadomienia przez Wojewodę Dolnośląskiego o prowadzonym postępowania - przez cały okres jego prowadzenia nie wniosła jakichkolwiek zastrzeżeń względem inwestycji, co do których zastrzeżeń i uwag, mógłby się ewentualnie odnieść organ I instancji w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast zasada przekonywania sprowadza się do wyjaśnienia osobie, że adresowana do niej decyzja wynika z racjonalnych przesłanek i jest oparta o przepisy obowiązującego prawa, to znaczy, że w istniejącym stanie prawnym i faktycznym wydanie innej decyzji było niemożliwe. Nie wymaga się zaś od niego osiągnięcia rezultatu, to znaczy faktycznego przekonania osoby do prawidłowości podjętej decyzji.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 10 § 1 *kpa*.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym szczególnych przepisów umożliwiających lokalizację i realizację inwestycji infrastrukturalnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego - wskazujący na to,   
że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek,   
gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis*   
w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali*.

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez niezawiadomienie o zebranym materiale dowodowym, jak to czyni skarżąca, powinna wykazać, iż uchybienie   
to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie   
to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia   
art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżąca nie wskazała, jakich czynności procesowych nie mogła dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji na jej nieruchomości. Ponadto, wskazać należy, że skarżąca nie złożyła również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń   
w przedmiotowej sprawie*.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji   
z obrotu prawnego.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżących naruszenia art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Odnosząc się zaś do zarzutu skarżącej dotyczącego obrazy prawa materialnego tj. przepisów *specustawy gazowej*, podkreślić należy, iż organ orzekający w przedmiotowej sprawie ma możliwość ustosunkowania się do skonkretyzowanych zarzutów i zastrzeżeń. Składając odwołanie, skarżąca podniosła, iż *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* jest niezgodna z przepisami *specustawy gazowej*, jednak nie podała konkretnego przepisu tego aktu prawnego, który – w jej ocenie – został naruszony wskutek wydania przedmiotowej decyzji. Wobec powyższego nie jest możliwe odniesienie się do zarzutów skarżącej dotyczących naruszenia przepisów *specustawy gazowej*, które nie zostały skonkretyzowane na gruncie przedmiotowej sprawy. Niezależnie od powyższego, *Minister* w ramach przeprowadzonego postępowania odwoławczego zbadał legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku *inwestora* i uznał projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, za zgodne z przepisami *specustawy gazowej.*

Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Dolnośląskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*).   
Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.