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# Wyrok z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie C-303/22 *CROSS Zlín* *a.s. przeciwko Úřad pro ochranu hospodářské soutěže*, ECLI:EU:C:2024:60

Czeski sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z jednym pytaniem prejudycjalnym, dążąc do ustalenia, czy art. 2 ust. 3 i art. 2a ust. 2 dyrektywy 89/665/EWG[[1]](#footnote-1) stoją na przeszkodzie przepisom prawa krajowego, które zakazują instytucji zamawiającej zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jedynie do dnia, w którym organ pierwszej instancji w rozumieniu art. 2 ust. 3, który w tym państwie członkowskim nie ma charakteru sądowego, wyda rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania od decyzji o udzieleniu zamówienia.

Trybunał przede wszystkim wskazał, że z brzmienia przepisu art. 2 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG wynika, że w przypadku gdy organ pierwszej instancji, niezależny od instytucji zamawiającej, rozpatruje odwołanie od decyzji o udzieleniu zamówienia, instytucja zamawiająca nie może zawrzeć tej umowy przed wydaniem przez ten organ rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o zastosowanie środków tymczasowych lub w przedmiocie tego odwołania. Trybunał zauważył, po pierwsze, że ten przepis przewiduje skutek zawieszający odwołania od decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego względem podpisania umowy w trakcie postępowania przed organem pierwszej instancji, do którego wniesiono odwołanie, lub przynajmniej do czasu wydania przez ten organ rozstrzygnięcia w przedmiocie ewentualnego wniosku o zastosowanie środków tymczasowych. Po drugie, Trybunał zwrócił uwagę, że chociaż przepis wymaga, aby organ ten był niezależny od instytucji zamawiającej, nie zawiera on żadnej wskazówki, z której wynikałoby, że organ ten powinien mieć charakter sądowy.

W związku z powyższym, w przypadku gdy państwo członkowskie zdecyduje się przyznać tę kompetencję organowi pierwszej instancji, który nie ma charakteru sądowego, wyrażenie „organ odwoławczy” zawarte w art. 2 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG jak najbardziej odnosi się do organu, który nie ma charakteru sądowego. W takim przypadku państwa członkowskie powinny przewidzieć zawieszenie możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z mocy prawa do czasu wydania przez ten organ rozstrzygnięcia w przedmiocie odwołania albo przynajmniej do czasu wydania przez ten organ rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o zastosowanie środków tymczasowych zmierzających do takiego zawieszenia. Natomiast art. 2 ust. 3 w związku z art. 2 ust. 9 dyrektywy 89/665/EWG nie wymaga, aby zawieszenie to trwało po zakończeniu postępowania przed takim niesądowym organem odwoławczym, na przykład do czasu wydania przez organ sądowy rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi, która może zostać wniesiona na decyzję niemającego charakteru sądowego organu odwoławczego.

Trybunał zarazem zauważył, że za pomocą przepisów dyrektywy 89/665/EWG prawodawca Unii zamierzał pogodzić interesy odrzuconego oferenta z interesami instytucji zamawiającej i wybranego oferenta, co prowadzi do wykładni, zgodnie z którą zawieszenie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, przewidziane we wspomnianym art. 2 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, trwa najpóźniej do dnia, w którym organ pierwszej instancji rozstrzygnie w przedmiocie odwołania wniesionego od decyzji o udzieleniu tego zamówienia, bez względu na to, czy organ ten ma charakter sądowy, czy też nie.

W nawiązaniu do wyroku z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie C 497/20 *Randstad Italia*, Trybunał wskazał, że nieostateczny jeszcze charakter decyzji o wykluczeniu decyduje w odniesieniu do tych oferentów o tym, czy mają oni legitymację do zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia. Następnie Trybunał wyjaśnił, że jedynie ostateczne wykluczenie w rozumieniu art. 2a ust. 2 akapit drugi dyrektywy 89/665/EWG może skutkować pozbawieniem oferenta legitymacji procesowej do zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia.

W świetle powyższych rozważań Trybunał orzekł, że art. 2 ust. 3 i art. 2a ust. 2 dyrektywy 89/665/EWG nie stoją na przeszkodzie przepisom krajowym, które zakazują instytucji zamawiającej zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego jedynie do dnia, w którym organ pierwszej instancji w rozumieniu art. 2 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG wyda rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania od decyzji o udzieleniu tego zamówienia, przy czym nie ma w tym względzie znaczenia, czy ten organ odwoławczy ma charakter sądowy, czy też nie.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=281794&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9513887>

# Wyrok z dnia 6 czerwca 2024 r. w sprawie C-547/22 *INGSTEEL spol. s. r. o. przeciwko Úrad pre verejné obstarávanie*, ECLI:EU:C:2024:478

Słowacki sad odsyłający zwrócił się do Trybunału z dwoma pytaniami prejudycjalnymi. Poprzez swoje pytania, które Trybunał rozpatrzył łącznie, sąd dążył do ustalenia, czy art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie krajowym przepisom lub praktyce, które wyłączają możliwość uzyskania przez oferenta, który został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mocą bezprawnej decyzji instytucji zamawiającej, odszkodowania za szkodę poniesioną w wyniku utraty szansy udziału w tym postępowaniu w celu uzyskania danego zamówienia.

Odpowiadając na te pytania, Trybunał przeanalizował brzmienie, kontekst i cele dyrektywy 89/665/EWG. Trybunał stwierdził, że art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG jest sformułowany szeroko i przewiduje, że państwa członkowskie muszą zapewnić odszkodowanie podmiotom, które doznały uszczerbku w wyniku naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych, niezależnie od rodzaju szkody, w tym szkody wynikającej z utraty szansy udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Trybunał zauważył, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (wyrok z dnia 29 lipca 2019 r w sprawie C-620/17 *Hochtief Solutions Magyarországi Fióktelepe*), osoby poszkodowane w wyniku naruszenia prawa Unii mają prawo do odszkodowania, jeśli spełnione są trzy przesłanki: (i) naruszony przepis przyznaje prawa jednostkom, (ii) naruszenie jest wystarczająco istotne oraz (iii) istnieje bezpośredni związek przyczynowy między naruszeniem a szkodą. Następnie Trybunał wskazał, że odszkodowanie powinno być adekwatne do poniesionej szkody i obejmować pełne naprawienie rzeczywiście poniesionych strat. Ponadto procedury odwoławcze muszą być dostępne dla każdego podmiotu, który ma interes w uzyskaniu zamówienia i poniósł szkodę w wyniku naruszenia. Trybunał podkreślił, że dyrektywa nie przewiduje żadnej możliwości ograniczenia tego dostępu, a odszkodowanie za szkodę poniesioną w wyniku utraty szansy udziału w postępowaniu jest zgodne z celem dyrektywy 89/665/EWG, jakim jest zapewnienie skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu.

W wyniku powyższych rozważań Trybunał orzekł, że przepis art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG nie pozwala na wyłączenie możliwości uzyskania odszkodowania za szkodę poniesioną w wyniku utraty szansy udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i oferent, który został wykluczony na mocy bezprawnej decyzji instytucji zamawiającej, może się domagać odszkodowania za utraconą szansę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=0AC54BD808A8A9D97B892ED1C65F85FA?text=&docid=286844&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=14232581>

# Wyrok z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie C-737/22 *Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S przeciwko* *BibMedia A/S*, ECLI:EU:C:2024:495

Duński sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym, w którym dążył do ustalenia, czy art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE[[2]](#footnote-2) należy interpretować w ten sposób, że zasady równego traktowania i przejrzystości określone w tym przepisie stoją na przeszkodzie temu, by w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podzielonego na części oferentowi, który złożył drugą najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę, udzielono zamówienia na jedną część zgodnie z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia, pod warunkiem że zgodzi się on na wykonanie dostaw i usług w ramach tej części po takiej samej cenie, jaka została zaproponowana przez oferenta, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, i któremu w konsekwencji udzielono zamówienia na inną, większą część tego zamówienia.

W odpowiedzi na pytanie, Trybunał zauważył, powołując się na wyrok z dnia 14 września 2017 r. w sprawie C-223/16 *Casertana Costruzioni,* że zasady równego traktowania i przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacjom między instytucją zamawiającą a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z czym co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy instytucji zamawiającej, ani z inicjatywy oferenta. Jednocześnie Trybunał wskazał, że sposób udzielenia zamówienia publicznego taki jak przedstawiony w specyfikacji warunków zamówienia rozpatrywanego w postępowaniu głównym – w ramach którego zamówienie jest podzielone na części, z których największa zostanie udzielona oferentowi, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, podczas gdy w celu utrzymania konkurencji w danym sektorze gospodarczym preferowane będzie przyznanie części o mniejszej wartości oferentowi, który przedstawi drugą najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę, pod warunkiem że zgodzi się on wykonać tę część po cenie oferenta, który przedstawi ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie – nie zawiera żadnego elementu negocjacji w rozumieniu wyżej wymienionego orzecznictwa. W tym względzie Trybunał zaznaczył, że taki sposób udzielania zamówień publicznych gwarantuje, w odniesieniu do udzielenia wszystkich części zamówienia, poszanowanie kryterium najniższej ceny bez możliwości odstąpienia przez instytucję zamawiającą od tego kryterium lub wezwania oferenta do zmiany jego oferty, ponieważ instytucja zamawiająca musi oprzeć się na cenach zaproponowanych przed upływem terminu składania ofert i przestrzegać w toku całej procedury kolejności klasyfikacji, która wynika z tych ofert cenowych. W związku z tym Trybunał wskazał, że żadna z decyzji, które mogą zostać podjęte przez oferentów sklasyfikowanych na miejscach od drugiego do ostatniego, nie oznacza zmiany ofert, które złożyli przed upływem przewidzianego w tym celu terminu, ani negocjacji z instytucją zamawiającą. W konsekwencji Trybunał uznał, że sposób udzielenia zamówienia taki jak rozpatrywany w postępowaniu głównym mieści się, bez naruszenia zasad równego traktowania i przejrzystości, w ramach sytuacji wskazanej w art. 46 dyrektywy 2014/24/UE, w której instytucja zamawiająca postanawia udzielić zamówienia w postaci odrębnych części, precyzując w dokumentacji przetargowej, czy dopuszczalne jest złożenie oferty na jedną część, kilka części lub wszystkie części, oraz wskazując, jakie obiektywne i niedyskryminujące kryteria zostaną zastosowane w celu ustalenia udzielenia zamówienia w odniesieniu do jego poszczególnych części.

Konkludując, Trybunał stwierdził, że art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że zasady równego traktowania i przejrzystości określone w tym przepisie nie stoją na przeszkodzie temu, by w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podzielonego na części oferentowi, który złożył drugą najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę, udzielono zamówienia na jedną część zgodnie z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia, pod warunkiem że zgodzi się on na wykonanie dostaw i usług w ramach tej części po takiej samej cenie, jaka została zaproponowana przez oferenta, który przedstawił ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie i któremu w konsekwencji udzielono zamówienia na inną, większą część tego zamówienia.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6F89626DA0CFAA9642A01FAEA51A4A4C?text=&docid=287068&pageIndex=0&doclang=PL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2833411>

1. dyrektywa Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. Urz. WE L 395 z 30.12.1989, str. 33; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 06, t. 1, str. 246) [↑](#footnote-ref-1)
2. dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65) [↑](#footnote-ref-2)