

MAZOWIECKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
.....
st. bryg. płk. Jarosław Nowosielski
ZATWIERDZAM



KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W WARSZAWIE

**Wytoczne dotyczące spełnienia wymagań w zakresie bezpieczeństwa
pożarowego w inny sposób, niż to określono w przepisach techniczno-
budowlanych i przeciwpożarowych oraz stosowania rozwiązań zamiennych.**

Warszawa, styczeń 2021 r.

Spis treści

Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) oraz art. 6e pkt. 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 poz. 961 z późn. zm.).	4
Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 1 ust. 2 w związku z § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.).	7
Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.07.2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 2009r. Nr 124, poz. 1030).	10
Uzgadnianie rozwiązań zastępczych w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm ze zm.).	12
Załącznik nr 1	14
Załącznik nr 2	16
Załącznik nr 3	18
Załącznik nr 4	20
Załącznik nr 5	22

WSTĘP

W celu ujednoczenia zakresu i formy ekspertyz technicznych oraz wniosków w zakresie rozwiązań zamiennych, a także zasad postępowania Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP związanych z uzgadnianiem tych rozwiązań, wprowadza się do użytku służbowego niniejsze wytyczne, które należy traktować jako pomocnicze przy realizacji zadań dotyczących spełniania wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych, w przypadkach wskazanych w tych przepisach, oraz stosowania rozwiązań zamiennych, zapewniających nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej, w przypadkach wskazanych w przepisach przeciwpożarowych, tj.:

- 1) rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) - § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3a;
- 2) rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.) - § 1 ust. 2 w związku z § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1 i 2, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1;
- 3) rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. Nr 124, poz. 1030) - § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4;
- 4) rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm.) - § 3 ust. 4.

Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) oraz art. 6e pkt. 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 poz. 961 z późn. zm.).

1. Przedmiotem ekspertyzy technicznej, sporządzonej przez właściwą jednostkę badawczo-rozwojową lub rzeczoznawców: budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, mogą być przypadki dotyczące **wyłącznie rozbudowy, nadbudowy, przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania budynków istniejących**, tzn. posiadających prawomocną decyzję pozwolenia na użytkowanie (lub inny dokument potwierdzający rzeczywiste użytkowanie) oraz **dostosowania do wymagań bezpieczeństwa pożarowego** w zakresie warunków techniczno-budowlanych, jeżeli budynek uznany został za zagrażający życiu ludzi oraz w przypadku unieważnienia uzgodnienia projektu budowlanego przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, zgodnie z art. 6e pkt. 4 Ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.).
2. Z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie wymagań przepisów techniczno-budowlanych, spełnionych w sposób inny niż podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej, występuje właściciel obiektu lub inwestor. Dopuszcza się wystąpienie innej osoby, np. rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub projektanta, na podstawie załączonego do ww. wniosku pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przy czym w przypadku wystąpienia z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej przez inną osobę niż właściciel, bądź inwestor (np. rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) – ww. wniosek powinien posiadać pisemną akceptację właściciela budynku dotyczącą zaproponowanych rozwiązań zamiennych, bądź inwestora będącą załącznikiem do wniosku oraz powinno być do niego dołączone potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej w związku z udzielonym pełnomocnictwem, zgodnie z przepisami ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546), a przypadkach mogących budzić wątpliwości co do sposobu ustalenia własności obiektu, również potwierdzenie przymiotu strony. Załącznikiem do ww. wniosku powinny być **trzy** egzemplarze ekspertyzy technicznej. Ww. egzemplarze w trakcie postępowania uzgadniającego zostają oznaczone na każdej stronie pieczęcią KW PSP w Warszawie. Jeden z nich zostaje w archiwum KW PSP w Warszawie, dwa pozostałe po dokonaniu właściwej analizy zostają zwrócone stronie wraz z postanowieniem, wydanym przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
3. Ekspertyza techniczna powinna zawierać część opisową, odpowiadającą jej część graficzną oraz część analityczno-ocenną.
 - 3a. Część opisowa musi przedstawiać charakterystykę stanu istniejącego obiektu oraz stanu docelowego, przy czym na końcu poszczególnych rozdziałów ekspertyzy powinno się wyszczególnić występujące niezgodności w tym zakresie.
 - 3b. Część graficzna ekspertyzy powinna składać się z planu zagospodarowania terenu, rzutów poszczególnych kondygnacji obiektu i charakterystycznych przekrojów a także innych rysunków obrazujących elementy istotne do rozpatrzenia ekspertyzy. Rysunki powinny być sporządzone w sposób czytelny, w skali umożliwiającej odczytanie zawartych na nich informacji oraz być opatrzone tabelą opisową oraz podpisami rzeczoznawców budowlanego i do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Część rysunkowa powinna zawierać stan docelowy realizowanych prac budowlanych, wraz z jednoznacznym

wskazaniem przedmiotu niezgodności niemożliwych do usunięcia (wymiały, parametry, itp.).

- 3c. Część analityczno-ocenna powinna zawierać uzasadnienie zastosowania proponowanych rozwiązań, mających wpływ na nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej. W uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwe jest wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej, należy stosować narzędzia inżynierii bezpieczeństwa pożarowego a wnioski i założenia z analiz powinny stanowić integralną część ekspertyzy. Szczegółowy tematyczny zakres opracowania ekspertyzy technicznej przedstawiono w załączniku do niniejszego opracowania.
4. Autorzy ekspertyzy technicznej powinni jednoznacznie wykazać, iż zaproponowane rozwiązania zamiennie w ramach stworzonej koncepcji bezpieczeństwa, zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa ludzi i mienia, tj.:
 - **zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas;**
 - **ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego,**
 - **ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe,**
 - **możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób,**
 - **uwzględnienie bezpieczeństwa ekip ratowniczych,**jak również uzasadnić celowość zastosowania zaproponowanych rozwiązań zamiennych w ramach tej koncepcji.
5. Ekspertyza techniczna powinna określać wszystkie występujących w obiekcie budowlanym niezgodności z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych, związanych z zakresem nadbudowy przebudowy, rozbudowy, nadbudowy lub zmiany sposobu użytkowania oraz zakresem prac dostosowawczych mających na celu wyeliminowanie kryteriów zagrożenia życia ludzi lub zastosowania procedury określonej w art. 6e pkt. 4 Ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.). Powyższy zakres powinien ograniczać się co najmniej do obrębu jednej strefy pożarowej.
6. Dopuszcza się wykonywanie jednej ekspertyzy technicznej dla przypadków wynikających jednocześnie z trybu § 2 ust. 2 oraz 3a rozporządzenia MI z dnia 12.04.2002 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), z trybu § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.), z trybu § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r. (Dz.U. Nr 124, poz. 1030), o ile zakres wskazywanych niezgodności jak i rozwiązań zamiennych zostanie przedstawiony w odrębnych rozdziałach dla każdego z ww. trybów.
7. Uzgodnianie i rozstrzygnięcie przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP ekspertyzy technicznej:
 - 1) zgodnie z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 poz. 961 z późn. zm.) komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:
 - a) wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - b) wyraża zgodę pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu,
 - c) nie wyraża zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - d) umarza postępowanie uzgodnienia rozwiązań zamiennych w przypadku braku podstaw formalnych do rozpatrzenia wniosku.
 - 2) postanowienie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP określa rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz zakres niespełnionych wymagań.

- 3) jako projektowane rozwiązania zamiennie nie mogą być proponowane systemy zabezpieczeń i urządzeń przeciwpożarowych wymagane (obligatoryjnie) w danym obiekcie przez przepisy techniczno-budowlane oraz przepisy przeciwpożarowe,
- 4) ekspertyza techniczna oraz wydane w jej sprawie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP nie zastępują wymaganych prawem projektów (budowlanego lub urządzeń przeciwpożarowych oraz innych pozwoleń), a dostosowanie budynku do wymagań ochrony przeciwpożarowej powinno być realizowane w oparciu o projekt budowlany (wykonawczy) uwzględniający wskazania ekspertyzy oraz postanowienia komendanta wojewódzkiego PSP w sprawie wyrażenia zgody na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż określono w przepisach techniczno-budowlanych.

Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 1 ust. 2 w związku z § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.).

1. Przedmiotem ekspertyzy technicznej, sporządzonej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, jest wskazanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1 ww. rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r., dopuszczonych w przypadkach szczególnie uzasadnionych lokalnymi uwarunkowaniami, w uzgodnieniu z Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim PSP, jeżeli zapewnią one nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu.
2. Zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1 ww. rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r., o których mowa w pkt. 1, możliwe jest zarówno w budynkach istniejących, jak i projektowanych.
3. Z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o uzgodnienie zaproponowanych w ekspertyzie technicznej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1 występuje właściciel obiektu lub inwestor. Dopuszcza się wystąpienie innej osoby, np. rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub projektanta, na podstawie załączonego do ww. wniosku upoważnienia lub pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przy czym w przypadku wystąpienia z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej przez inną osobę niż właściciel, bądź inwestor (np. rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) – ww. wniosek powinien posiadać pisemną akceptację właściciela budynku dotyczącą zaproponowanych rozwiązań zamiennych, bądź inwestora będącą załącznikiem do wniosku oraz powinno być do niego dołączone potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej w związku z udzielonym pełnomocnictwem, zgodnie z przepisami Ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546), a przypadkach mogących budzić wątpliwości co do sposobu ustalenia własności obiektu, również potwierdzenie przymiotu strony.
4. Załącznikiem do ww. wniosku powinny być **trzy** egzemplarze ekspertyzy technicznej. Ww. egzemplarze w trakcie postępowania uzgadniającego zostają oznaczone na każdej stronie pieczęcią KW PSP w Warszawie. Jeden z nich zostaje w archiwum KW PSP w Warszawie, dwa pozostałe po dokonaniu właściwej analizy zostają zwrócone stronie wraz z postanowieniem, wydanym przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
5. Ekspertyza techniczna powinna zawierać część opisową, odpowiadającą jej część graficzną oraz część analityczno-ocenną.
 - 5a Część opisowa powinna przedstawiać charakterystykę stanu istniejącego obiektu oraz stanu docelowego, wyszczególnienie występujących w budynku niezgodności z zakresu złożonej ekspertyzy oraz wskazanie czy w budynku występują kryteria kwalifikujące go jako zagrażający życiu ludzi w kontekście występujących nieprawidłowości.
 - 5b Część graficzna ekspertyzy powinna składać się z planu zagospodarowania terenu, rzutów poszczególnych kondygnacji obiektu i charakterystycznych przekrojów, a także innych rysunków obrazujących elementy istotne do rozpatrzenia ekspertyzy. Rysunki powinny być sporządzone w sposób czytelny, w skali umożliwiającej odczytanie zawartych na nich informacji oraz być opatrzone tabelą opisową oraz podpisem rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Część rysunkowa powinna zawierać stan docelowy

- realizowanych prac, wraz z jednoznacznym wskazaniem przedmiotu niezgodności niemożliwych do usunięcia.
- 5c Część analityczno-ocenna powinna zawierać uzasadnienie zastosowania proponowanego rozwiązania, mających wpływ na nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej. W uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwe jest wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej, należy stosować narzędzia inżynierii bezpieczeństwa pożarowego a wnioski i założenia z analiz powinny stanowić integralną część ekspertyzy. Szczegółowy tematyczny zakres opracowania ekspertyzy technicznej przedstawiono w załączniku do niniejszego opracowania.
6. Autor ekspertyzy technicznej powinien jednoznacznie wykazać, iż zaproponowane rozwiązania zamiennie w ramach stworzonej koncepcji bezpieczeństwa zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa ludzi i mienia, jak również uzasadnić celowość zastosowania zaproponowanych rozwiązań zamiennych w ramach tej koncepcji.
 7. Ekspertyza techniczna dotycząca rozwiązań zamiennych w przypadkach, kiedy w rozpatrywanym budynku lub innym obiekcie budowlanym występują niezgodności stanu istniejącego z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych lub jeśli występujące warunki techniczno-budowlane stanowią podstawę do uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi - w myśl § 16 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia MSWiA z 7.06.2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.), powinna również uwzględniać występowanie tych niezgodności.
 8. Ekspertyza sporządzana w trybie § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. w zakresie analizy warunków techniczno-budowlanych budynku, może nie uwzględniać oceny, czy zagraża on życiu ludzi, jeżeli dokonał tego już wcześniej organ PSP. W takich przypadkach autor ekspertyzy technicznej jest zobowiązany do zamieszczenia w ekspertyzie technicznej informacji w zakresie warunków, w związku z którymi budynek został uznany za zagrażający życiu ludzi oraz o podjętych w związku z tym postępowaniem administracyjnym i stopniu jego realizacji.
 9. Dopuszcza się wykonywanie jednej ekspertyzy technicznej dla przypadków wynikających jednocześnie z trybu § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.), z trybu § 2 ust. 2 oraz 3a rozporządzenia MI z dnia 12.04.2002 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), z trybu § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r. (Dz.U. Nr 124, poz. 1030) o ile zakres wskazywanych niezgodności jak i rozwiązań zamiennych zostanie przedstawiony w odrębnych rozdziałach dla każdego z ww. trybów.
 10. Uzgadnianie przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ekspertyzy technicznej:
 - 1) zgodnie z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:
 - a) wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - b) wyraża zgodę pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu,
 - c) nie wyraża zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - d) umarza postępowanie w przypadku braku podstaw formalnych do rozpatrzenia wniosku.
 - 2) postanowienie Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP określa rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz zakres niespełnionych wymagań.
 - 3) rozwiązania zamiennie, w stosunku do określonych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1 rozporządzenia Ministra

Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.), powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu,

- 4) ekspertyza techniczna dotycząca zastosowania rozwiązań zamiennych w stosunku do wymaganych przez przepisy przeciwpożarowe w odniesieniu do instalacji wodociągowej przeciwpożarowej w każdym przypadku powinno określać:
 - a) zapewnienie nawodnienia pionów zasilających ww. instalację; obowiązek ten nie dotyczy przypadków, kiedy ww. instalacja zostanie zastąpiona innym rozwiązaniem zamiennym w trybie § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.)
 - b) czytelne oznakowanie danego budynku, informującego o zastosowaniu w nim nawodnionego pionu z zaworami hydrantowymi, wskazującego jednocześnie miejsca lokalizacji ewentualnych urządzeń pozwalających na dodatkowe zasilanie w wodę tych pionów, np. z samochodów pożarniczych PSP (jeżeli takie rozwiązanie zostało zaproponowane w ekspertyzie technicznej i zaakceptowane przez komendanta wojewódzkiego PSP),
- 5) przyjęcie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.) nie może się ograniczać jedynie do zastosowania w budynku urządzeń przeciwpożarowych wymaganych (obligatoryjnie) w danym obiekcie przez przepisy przeciwpożarowe i techniczno-budowlane, chyba, że przeprowadzona analiza i ocena wykaże w sposób nie budzący wątpliwości, iż zapewniają one akceptowalny poziom ochrony przeciwpożarowej w szczególności spełnienie warunków wynikających z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej;

Uzgadnianie rozwiązań zamiennych w trybie § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.07.2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 2009r. Nr 124, poz. 1030).

1. Przedmiotem wystąpienia (wniosku) sporządzonego przez właściciela obiektu, inwestora, dotyczącego uzgodnienia wskazanych rozwiązań zamiennych w stosunku do wymaganego przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę i dróg pożarowych, to jest § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.07.2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 2009r. Nr 124, poz. 1030), dopuszczonych do zastosowania, w uzgodnieniu Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, w przypadkach szczególnie uzasadnionych lokalnymi uwarunkowaniami, jest wskazanie takich rozwiązań, które zapewnią niepogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu.
2. Zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 ww. rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r., o których mowa w pkt. 1, dotyczy możliwości ich zastosowania zarówno w budynkach istniejących, jak i nowo wznoszonych.
3. Z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie zaproponowanych rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 ww. rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r. występuje właściciel obiektu lub inwestor. Dopuszcza się wystąpienie innej osoby, np. rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub projektanta, na podstawie załączonego do ww. wniosku upoważnienia lub pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przy czym w przypadku wystąpienia z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej przez inną osobę niż właściciel, bądź inwestor (np. rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) – ww. wniosek powinien posiadać pisemną akceptację właściciela budynku dotyczącą zaproponowanych rozwiązań zamiennych, bądź inwestora będącą załącznikiem do wniosku oraz powinno być do niego dołączone potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej w związku z udzielonym pełnomocnictwem, zgodnie z przepisami ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546), a przypadkach mogących budzić wątpliwości co do sposobu ustalenia własności obiektu, również potwierdzenie przymiotu strony.
4. Załącznikiem do ww. wniosku powinny być trzy egzemplarze ekspertyzy technicznej. Ww. egzemplarze w trakcie postępowania uzgadniającego zostają oznaczone na każdej stronie pieczęcią KW PSP w Warszawie. Jeden z nich zostaje w archiwum KW PSP w Warszawie, dwa pozostałe po dokonaniu właściwej analizy zostają zwrócone stronie wraz z postanowieniem, wydanym przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
5. Wystąpienie powinno zawierać część opisową, odpowiadającą jej część graficzną oraz część analityczno-ocenną.
 - 5a Część opisowa powinna przedstawiać charakterystykę stanu istniejącego obiektu oraz stanu docelowego, wyszczególnienie występujących w budynku niezgodności z zakresem złożonej ekspertyzy oraz wskazanie czy w budynku występują kryteria kwalifikujące go jako zagrażający życiu ludzi w kontekście występujących nieprawidłowości.
 - 5b Część graficzna ekspertyzy powinna składać się z planu zagospodarowania terenu, rzutów poszczególnych kondygnacji obiektu i charakterystycznych przekrojów, a także innych rysunków obrazujących elementy istotne do rozpatrzenia wniosku. Rysunki powinny być sporządzone w sposób czytelny, w skali umożliwiającej odczytanie zawartych na nich informacji oraz być opatrzone tabelą opisową oraz podpisem autora opracowania. Część rysunkowa powinna zawierać stan docelowy realizowanych prac, wraz z jednoznacznym

wskazaniem przedmiotu niezgodności niemożliwych do usunięcia (wymiary, parametry, itp.).

- 5c Część analityczno-ocenna powinna zawierać uzasadnienie zastosowania proponowanego rozwiązania, mających wpływ na nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej. W uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwe jest wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej, należy stosować narzędzia inżynierii bezpieczeństwa pożarowego a wnioski i założenia z analiz powinny stanowić integralną część ekspertyzy. Szczegółowy tematyczny zakres opracowania ekspertyzy technicznej przedstawiono w załączniku do niniejszego opracowania.
6. Wniosek o uzgodnienie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymaganych dla przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych powinien jednoznacznie wykazać, iż zaproponowane rozwiązania zamienne zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa, jak również uzasadnić celowość zastosowania zaproponowanych rozwiązań zamiennych.
 7. Dopuszcza się wykonywanie jednej ekspertyzy technicznej dla przypadków wynikających jednocześnie z trybu § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r. (Dz.U. Nr 124, poz. 1030), z trybu § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWiA z dnia 7.06.2010 r. (Dz.U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.), z trybu § 2 ust. 2 oraz 3a rozporządzenia MI z dnia 12.04.2002 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) o ile zakres wskazywanych niezgodności jak i rozwiązań zamiennych zostanie przedstawiony w odrębnych rozdziałach dla każdego z ww. trybów.
 8. Uzgodnienie przez komendanta wojewódzkiego PSP wniosku złożonego w trybie § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r.:
 - 1) zgodnie z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:
 - a) wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - b) wyraża zgodę pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu,
 - c) nie wyraża zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - d) odmawia uzgodnienia rozwiązań zamiennych w przypadku braku podstaw formalnych do rozpatrzenia wniosku.
 - 2) rozwiązania zamienne, w stosunku do określonych w § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r., powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu,
 - 3) przyjęcie rozwiązań zamiennych w trybie § 8 ust. 3 i § 13 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.07.2009 r. nie może się ograniczać jedynie do zastosowania w budynku urzędzeń przeciwpożarowych wymaganych (obligatoryjnie) w danym obiekcie przez przepisy przeciwpożarowe i techniczno-budowlane, chyba, że przeprowadzona analiza i ocena wykaże w sposób nie budzący wątpliwości, iż zapewniają one akceptowalny poziom ochrony przeciwpożarowej w szczególności spełnienie warunków wynikających z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Uzgadnianie rozwiązań zastępczych w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm ze zm.).

1. Przedmiotem wystąpienia (wniosku) sporządzonego przez właściciela obiektu lub inwestora o uzgodnienie jest wskazanie rozwiązań zastępczych z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, zgodnie z dopuszczeniem określonym w § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm.)
2. Dopuszczenie zastosowania rozwiązań zastępczych z § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 ze zm.), o których mowa w pkt. 1, dotyczy możliwości ich zastosowania przy przebudowie obiektów budowlanych lub ich części, przeznaczonych do magazynowania, przeładunku i dystrybucji ropy naftowej oraz produktów naftowych.
3. Z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie wymagań przepisów w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, spełnionych w sposób inny niż podany w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm.), stosownie do wskazań wystąpienia, występuje właściciel obiektu lub inwestor. Dopuszcza się wystąpienie innej osoby, np. rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub projektanta, na podstawie załączonego do ww. wniosku upoważnienia lub pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Przy czym w przypadku wystąpienia z wnioskiem do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej przez inną osobę niż właściciel, bądź inwestor (np. rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych) – ww. wniosek powinien posiadać pisemną akceptację właściciela budynku dotyczącą zaproponowanych rozwiązań zamiennych, bądź inwestora będącą załącznikiem do wniosku oraz powinno być do niego dołączone potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej w związku z udzielonym pełnomocnictwem, zgodnie z przepisami Ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546), a przypadkach mogących budzić wątpliwości co do sposobu ustalenia własności obiektu, również potwierdzenie przymiotu strony.
4. Załącznikiem do ww. wniosku powinny być **trzy** egzemplarze ekspertyzy technicznej. Ww. egzemplarze w trakcie postępowania uzgadniającego zostają oznaczone na każdej stronie pieczęcią KW PSP w Warszawie. Jeden z nich zostaje w archiwum KW PSP w Warszawie, dwa pozostałe po dokonaniu właściwej analizy zostają zwrócone stronie wraz z postanowieniem, wydanym przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
5. Wystąpienie powinno zawierać część opisową, odpowiadającą jej część graficzną oraz część analityczno-ocenną.
 - 5a Część opisowa powinna przedstawiać charakterystykę stanu istniejącego obiektu oraz stanu docelowego, przy czym na końcu poszczególnych rozdziałów ekspertyzy powinno się wyszczególnić występujące niezgodności w tym zakresie.
 - 5b Część graficzna wystąpienia powinna składać się z planu zagospodarowania terenu, rzutów poszczególnych kondygnacji obiektu i charakterystycznych przekrojów, a także innych

rysunków obrazujących elementy istotne do rozpatrzenia wniosku. Rysunki powinny być sporządzone w sposób czytelny, w skali umożliwiającej odczytanie zawartych na nich informacji oraz być opatrzone tabelą opisową oraz podpisem autora. Część rysunkowa powinna zawierać stan docelowy realizowanych prac budowlanych, wraz z jednoznacznym wskazaniem przedmiotu niezgodności niemożliwych do usunięcia (wymiary, parametry, itp.).

- 5c Część analityczno-ocenna powinna zawierać uzasadnienie zastosowania proponowanego rozwiązania, mających wpływ na nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej. W uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwe jest wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej, należy stosować narzędzia inżynierii bezpieczeństwa pożarowego a wnioski i założenia z analiz powinny stanowić integralną część ekspertyzy. Szczegółowy tematyczny zakres opracowania ekspertyzy technicznej przedstawiono w załączniku do niniejszego opracowania.
6. Wystąpienie powinno jednoznacznie wykazać, iż zaproponowane rozwiązania zamiennie zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa, jak również uzasadnić ich celowość.
7. Wpływ na dobór rozwiązań zamiennych oraz uzgodnienie ich przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP, w zależności od przedmiotu wystąpienia, mogą mieć takie elementy jak: lokalizacja obiektów sąsiednich zakwalifikowanych do kategorii zagrożenia ludzi od najbliższej JRG PSP (lub innych jednostek ochrony przeciwpożarowej, np. OSP włączonej do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, Straży Zakładowej), funkcjonowanie w obiekcie sprawnych systemów bezpieczeństwa, spełnienie wymagań ewakuacyjnych, dogodny dostęp operacyjny do obiektu, lokalizacja najbliższego źródła wody, itp.
8. Uzgodnienie przez Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP wystąpienia w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia MG z dnia 22.12.2014 r. w sprawie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014r., poz. 1853 ze zm.):
- 1) zgodnie z art. 6a Ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:
- wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - wyraża zgodę pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu,
 - nie wyraża zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
 - umarza postępowanie w przypadku braku podstaw formalnych do rozpatrzenia wniosku.
- 2) rozwiązania zamienne, w stosunku do określonych w § 3 ust. 4 rozporządzenia MG z dnia 22.12.2014 r., powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu.
- 3) przyjęcie rozwiązań zamiennych w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. nie może się ograniczać jedynie do zastosowania w obiekcie systemów zabezpieczeń i urządzeń przeciwpożarowych wymaganych (obligatoryjnie) w danym obiekcie przez to rozporządzenie oraz przepisy przeciwpożarowe i techniczno-budowlane, chyba, że przeprowadzona analiza i ocena wykaże w sposób nie budzący wątpliwości, iż zapewniają one akceptowalny poziom ochrony przeciwpożarowej w szczególności spełnienie warunków wynikających z art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Załącznik nr 1

TEMATYCZNY ZAKRES OPRAWOWANIA EKSPERTYZY TECHNICZNEJ DOT. STANU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ

(ekspertyza w trybie § 2 ust. 2 i 3a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz.U. z 2019r., poz. 1065 z późn. zm.)

Składający wystąpienie do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o uzgodnienie, w trybie § 2 ust. 2 i 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 1065), wymagań przepisów techniczno - budowlanych spełnionych w sposób inny niż podany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, zobowiązany jest przedłożyć 3 egzemplarze ekspertyzy technicznej, sporządzonej przez właściwą jednostkę badawczo-rozwojową lub rzeczoznawców: budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, zawierające:

1. Przedmiot, zakres i cel opracowania.
2. Stan formalno - prawny obiektu, określający w szczególności:
 - 1) Właściciela obiektu,
 - 2) Inwestora realizującego proces budowlany,
 - 3) Warunki pozwolenia na użytkowanie (informacja dot. decyzji na użytkowanie),
 - 4) Informację na temat prowadzonych postępowań administracyjnych/egzekucyjnych realizowanych przez organy PSP w stosunku do budynku (dot. również postępowań odbiorowych na podstawie, którego organy nadzoru budowlanego wydały decyzję o warunkowym dopuszczeniu do użytkowania na podstawie wniesionych uwag/zastrzeżeń organów PSP oraz wydanych postanowień KW PSP dotyczących warunków zamiennych)
 - 5) Wpis do ewidencji zabytków
3. Ogólną charakterystykę obiektu (gabaryty, konstrukcja, przeznaczenie, usytuowanie).
4. Warunki budowlano-instalacyjne, ich stan techniczny (związany z ochroną przeciwpożarową).
5. Zakres nadbudowy, przebudowy, zmiany sposobu użytkowania lub ocena warunków techniczno-budowlanych w oparciu, o które budynek uznany został za zagrażający życiu ludzi (jeżeli taki stan został stwierdzony w budynku).
6. Charakterystykę pożarową stanowiącą analizę stanu docelowego podlegającego ocenie (uwzględniającego następujące dane):
 - 1) Powierzchnia, wysokość i liczba kondygnacji;
 - 2) Odległość od obiektów sąsiadujących;
 - 3) Parametry pożarowe występujących substancji palnych;
 - 4) Gęstość obciążenia ogniowego;
 - 5) Kategoria zagrożenia ludzi, przewidywana liczba osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, w których przebywać mogą jednocześnie większe grupy ludzi;
 - 6) Ocena zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;
 - 7) Podział obiektu na strefy pożarowe;
 - 8) Klasa odporności pożarowej budynku oraz klasa odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia przez elementy budowlane;
 - 9) Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne (bezpieczeństwa i ewakuacyjne) oraz przeszkodowe;
 - 10) Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności: wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektroenergetycznej, odgromowej, kontroli dostępu;
 - 11) Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie;
 - 12) Wyposażenie w gaśnice i inny sprzęt gaśniczy lub ratowniczy;

- 13) Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru;
- 14) Drogi pożarowe.
7. Zakres niezgodności z przepisami.
 - 1) Wskazanie wszystkich niezgodności z przepisami techniczno-budowlanymi i przeciwpożarowymi z równoczesnym przywołaniem przepisów prawa które zostały naruszone.
 - 2) Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów techniczno-budowlanych i przeciwpożarowych, które zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami.
 - 3) Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów techniczno-budowlanych, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami, z jednoczesnym uzasadnieniem pozostawienia ich w obiekcie.
8. Przyjęte rozwiązania (ponadstandardowe) zamiennie inne niż określają to przepisy techniczno-budowlane zapewniające zabezpieczenie przeciwpożarowe obiektu (rekompensujące pozostawione niezgodności).
9. Analiza i ocena wpływu rozwiązań zastępczych na poziom bezpieczeństwa pożarowego, służąca wykazaniu niepogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej, w szczególności pod kątem spełnienia wymagań określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej.¹
10. Wnioski w kontekście niepogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej.

Integralną częścią ekspertyzy jest część rysunkowa (plan sytuacyjny, rzuty², przekroje³) wraz z tabelką, podpisaną przez rzeczoznawców budowlanego i ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz naniesionymi niezgodnościami i proponowanymi rozwiązaniami zastępczymi, w tym wynikające z zastosowanych narzędzi inżynierii bezpieczeństwa pożarowego.

Autorzy:

- 1) Rzeczoznawca budowlany uprawniony z listy Wojewody (załączyć kopię uprawnień)
- 2) Rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych

Ekspertyza powinna być podpisana przez jego autorów na ostatniej stronie części opisowej (podpis wraz z pieczęcią uprawnień) oraz na każdym rysunku części graficznej.

Tabela 1. Przykładowa treść tabelki części rysunkowej:

Obiekt:	BUDYNEK MIESZKALNY WIELORODZINNY PRZY UL. KOSZYKOWEJ 1 W WARSZAWIE		
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.)		
Opracowali:	mgr inż. Jan Kowalski Rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, nr upr.	inż. Adam Nowak Rzeczoznawca Budowlany dec. nr .../.... Centr. Rej. Rzecz. Bud. nr .../.../	
Nazwa rysunku: PLAN SYTUACYJNY		Skala:	Nr rys. 1

¹ Zakres przedmiotowej analizy i oceny, w tym zastosowane metody i narzędzia, powinny być adekwatne do stopnia skomplikowania sprawy.

² z czytelnymi opisami funkcji pomieszczeń oraz wymiarami dróg ewakuacyjnych i gabarytu obiektu.

³ z zaznaczeniem wysokości obiektu

Załącznik nr 2

TEMATYCZNY ZAKRES EKSPERTYZY W SPRAWIE STOSOWANIA URZĄDZEŃ PRZECIWOPOŻAROWYCH

(w trybie § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów - Dz. U. z 2010 r., nr 109, poz. 719 z późn. zm.)

Składający wystąpienie do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w sprawie odstąpienia od wymagań § 19 dot. stosowania hydrantów i zaworów hydrantowych w odniesieniu do wymagań wymienionych wprost w tym paragrafie i/lub § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 dotyczącym zasilania w wodę wewnętrznej instalacji przeciwpożarowej, zobowiązany jest przedłożyć trzy egzemplarze Ekspertyzy wykonanej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych zawierające:

1. Przedmiot, zakres i cel opracowania.
2. Stan formalno - prawny obiektu, określający w szczególności:
 - 1) Właściciela obiektu,
 - 2) Inwestora realizującego proces budowlany,
 - 3) Warunki pozwolenia na użytkowanie (informacja dot. decyzji na użytkowanie),
 - 4) Informację na temat prowadzonych postępowań administracyjnych/egzekucyjnych realizowanych przez organy PSP w stosunku do budynku (dot. również postępowań odbiorowych na podstawie, którego organy nadzoru budowlanego wydały decyzję o warunkowym dopuszczeniu do użytkowania na podstawie wniesionych uwag/zastrzeżeń organów PSP oraz wydanych postanowień KW PSP dotyczących warunków zamiennych),
 - 5) Wpis do ewidencji zabytków.
3. Charakterystykę pożarową budynku:
 - 1) Powierzchnię, wysokość i liczbę kondygnacji;
 - 2) Odległość od obiektów sąsiadujących;
 - 3) Parametry pożarowe występujących substancji palnych;
 - 4) Przewidywaną gęstość obciążenia ogniowego;
 - 5) Kategorię zagrożenia ludzi, przewidywaną liczbę osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, w których przebywać mogą jednocześnie większe grupy ludzi;
 - 6) Ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;
 - 7) Podział obiektu na strefy pożarowe;
 - 8) Klasę odporności pożarowej budynku oraz klasę odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia elementów budowlanych;
 - 9) Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne (bezpieczeństwa i ewakuacyjne) oraz przeszkodowe;
 - 10) Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności: wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektroenergetycznej, odgromowej kontroli dostępu;
 - 11) Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie: stałych urządzeń gaśniczych, systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, urządzeń oddymiających, dźwigów przystosowanych do potrzeb ekip ratowniczych;
 - 12) Wyposażenie w gaśnice i inny sprzęt gaśniczy lub ratowniczy;
 - 13) Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru;
 - 14) Drogi pożarowe.
4. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów przeciwpożarowych, które nie zostaną doprowadzone w budynku do stanu zgodnego z przepisami wraz z technicznym

uzasadnieniem rezygnacji lub wskazaniem ograniczenia zakresu realizacji przedmiotowej instalacji.

5. Przyjęte, wyszczególnione rozwiązania zamiennie wraz z ich opisem technicznym oraz naniesieniem w części graficznej.
6. Analiza i ocena wpływu rozwiązań zamiennych na poziom bezpieczeństwa pożarowego, służąca wykazaniu niepogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej⁴
7. Rysunki m.in.: rzut parteru⁵, typowej kondygnacji oraz przekroju budynku z zaznaczoną wysokością budynku, a w przypadku zmiennej bryły budynku również rysunków elewacji.
8. Plan zagospodarowania terenu z naniesionymi hydrantami zewnętrznymi i wyraźnie zaznaczoną graficznie drogą pożarową/dojazdem do budynku.

Rozwiązania te powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu. Wpływ na dobór rozwiązań zamiennych mogą mieć takie elementy jak lokalizacja najbliższej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP (lub OSP włączonej do KSRG, Straży Zakładowej), funkcjonowanie w budynku sprawnego systemu sygnalizacji pożaru (z monitoringiem do PSP), spełnienie wymagań ewakuacyjnych, dogodny dostęp operacyjny do obiektu, możliwość podawania wody bezpośrednio ze sprzętu pożarniczego i lokalizacja najbliższego istniejącego źródła wody itp. w zależności od przedmiotu wystąpienia.

UWAGA!

Wystąpienie opracowane w tym trybie powinno zawierać ocenę warunków techniczno-budowlanych w zakresie ewakuacji pod kątem, czy w budynku występują warunki mogące powodować uznanie go za zagrażający życiu ludzi. W przypadku, gdy ocena taka została już wcześniej dokonana przez organy PSP, należy podać informację zawierającą warunki techniczno-budowlane w oparciu, o które budynek został uznany za zagrażający życiu ludzi oraz opis działań, jakie zostały podjęte w związku z jego wyeliminowaniem.

⁴ Zakres przedmiotowej analizy i oceny, w tym zastosowane metody i narzędzia, powinny być adekwatne do stopnia skomplikowania sprawy.

⁵ z czytelnymi opisami funkcji pomieszczeń oraz wymiarami dróg ewakuacyjnych i gabarytu obiektu.

Załącznik nr 3

TEMATYCZNY ZAKRES WYSTĄPIENIA W SPRAWIE ROZWIĄZAŃ ZAMIENNYCH DOT. PRZECIWPOŻAROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ

(w trybie § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, Dz. U. z 2009r., nr 124, poz. 1030)

Składający wystąpienie do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w sprawie zastosowania rozwiązań zamiennych dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę zobowiązany jest przedłożyć trzy egzemplarze dokumentacji/wniosku (podpisanej przez uprawnionego projektanta), zawierające następujące dane:

1. Przedmiot, zakres i cel opracowania,
2. Stan formalno - prawny obiektu, określający w szczególności:
 - 1) Właściciela obiektu,
 - 2) Inwestora realizującego proces budowlany,
 - 3) Warunki pozwolenia na użytkowanie (informacja dot. decyzji na użytkowanie),
 - 4) Informację na temat prowadzonych postępowań administracyjnych/egzekucyjnych realizowanych przez organy PSP w stosunku do budynku (dot. również postępowań odbiorowych na podstawie, którego organy nadzoru budowlanego wydały decyzję o warunkowym dopuszczeniu do użytkowania na podstawie wniesionych uwag/zastrzeżeń organów PSP oraz wydanych postanowień KW PSP dotyczących warunków zamiennych)
 - 5) Wpis do ewidencji zabytków
3. Charakterystykę pożarową budynku:
 - 1) Powierzchnię, wysokość i liczbę kondygnacji,
 - 2) Odległość od obiektów sąsiadujących,
 - 3) Parametry pożarowe występujących substancji palnych,
 - 4) Przewidywaną gęstość obciążenia ogniowego,
 - 5) Kategorie zagrożenia ludzi, przewidywaną liczbę osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, w których jednocześnie przebywać mogą większe grupy ludzi,
 - 6) Ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych,
 - 7) Podział obiektu na strefy pożarowe,
 - 8) Klasę odporności pożarowej budynku oraz klasę odporności ogniowej stopień rozprzestrzeniania ognia przez elementy budowlane,
 - 9) Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne (bezpieczeństwa i ewakuacyjne) oraz przeszkodowe,
 - 10) Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie: stałych urządzeń gaśniczych, systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, urządzeń oddymiających, dźwigów przystosowanych do potrzeb ekip ratowniczych z podaniem informacji o ich sprawności technicznej,
 - 11) Wyposażenie w gaśnice,
 - 12) Drogi pożarowe.
3. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów przeciwpożarowych, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami wraz z technicznym uzasadnieniem ograniczenia zakresu ich realizacji.
4. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów przeciwpożarowych, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami wraz z uzasadnieniem ograniczenia zakresu realizacji przedmiotowego zaopatrzenia w wodę, z ewentualnym odniesieniem się do wewnętrznych instalacji wodociągowych i urządzeń gaśniczych.

5. Proponowane rozwiązania zamiennie zapewniające nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu⁶ - wyszczególnienie proponowanych rozwiązań zamiennych.
6. Analiza i ocena wpływu rozwiązań zamiennych na poziom bezpieczeństwa pożarowego, służąca wykazaniu nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej⁷

Rozwiązania te powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu. Wpływ na dobór rozwiązań zamiennych mogą mieć takie elementy jak lokalizacja najbliższej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP (lub OSP włączonej do KSRG, Straży Zakładowej), funkcjonowanie w budynku sprawnego systemu sygnalizacji pożarowej (z monitoringiem do PSP), spełnienie wymagań ewakuacyjnych, dogodny dostęp operacyjny do obiektu, możliwość podawania wody bezpośrednio ze sprzętu pożarniczego i lokalizacja najbliższego istniejącego źródła wody itp. w zależności od przedmiotu wystąpienia.

⁶ W przypadku wskazania alternatywnych źródeł przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę (w stosunku do wymaganych) poza terenem objętym opracowaniem, należy oznaczyć odnośne wskazanie na planie sytuacyjnym

⁷ Zakres przedmiotowej analizy i oceny, w tym zastosowane metody i narzędzia powinny być adekwatne do stopnia skomplikowania sprawy.

Załącznik nr 4

TEMATYCZNY ZAKRES WYSTĄPIENIA W SPRAWIE DRÓG POŻAROWYCH

(w trybie § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych – Dz. U. z 2009r., Nr 124, poz. 1030)

Składający wystąpienie do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w sprawie zastosowania rozwiązań zamiennych dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę zobowiązany jest przedłożyć trzy egzemplarze dokumentacji/wniosku (podpisanej przez uprawnionego projektanta), zawierające następujące dane:

1. Przedmiot, zakres i cel opracowania.
2. Stan formalno - prawny obiektu, określający w szczególności:
 - 1) Właściciela obiektu,
 - 2) Inwestora realizującego proces budowlany,
 - 3) Warunki pozwolenia na użytkowanie (informacja dot. decyzji na użytkowanie),
 - 4) Informację na temat prowadzonych postępowań administracyjnych/egzekucyjnych realizowanych przez organy PSP w stosunku do budynku (dot. również postępowań odbiorowych na podstawie, którego organy nadzoru budowlanego wydały decyzję o warunkowym dopuszczeniu do użytkowania na podstawie wniesionych uwag/zastrzeżeń organów PSP oraz wydanych postanowień KW PSP dotyczących warunków zamiennych)
 - 5) Wpis do ewidencji zabytków
3. Charakterystykę pożarową budynku:
 - 1) Powierzchnię, wysokość i liczbę kondygnacji;
 - 2) Odległość od obiektów sąsiadujących;
 - 3) Parametry pożarowe występujących substancji palnych;
 - 4) Przewidywaną gęstość obciążenia ogniowego;
 - 5) Kategorię zagrożenia ludzi, przewidywaną liczbę osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, w których przebywać mogą jednocześnie większe grupy ludzi;
 - 6) Ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;
 - 7) Podział obiektu na strefy pożarowe;
 - 8) Klasę odporności pożarowej budynku oraz klasę odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia przez elementy budowlane;
 - 9) Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne (bezpieczeństwa i ewakuacyjne) oraz przeszkodowe;
 - 10) Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności: wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej, elektroenergetycznej, odgromowej kontroli dostępu;
 - 11) Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie: stałych urządzeń gaśniczych, systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, urządzeń oddymiających, dźwigów przystosowanych do potrzeb ekip ratowniczych z podaniem informacji o ich sprawności technicznej o ile to możliwe;
 - 12) Wyposażenie w gaśnice i inny sprzęt gaśniczy lub ratowniczy;
 - 13) Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru;
 - 14) Drogi pożarowe.

4. Rysunki m.in.: plan sytuacyjny z zaznaczonym układem drogowym, rzutem parteru⁸, typowej kondygnacji oraz przekroju budynku, do którego ma być doprowadzona droga pożarowa (z zaznaczoną wysokością budynku), a w przypadku zmiennej bryły budynku lub występowania przeszkód pomiędzy budynkiem a drogą również rysunków elewacji.
5. Na planie sytuacyjnym należy zaznaczyć i opisać elementy małej architektury, drzewa ograniczające dostęp do budynku od strony dróg pożarowych oraz hydranty zewnętrzne lub inne źródła wody do zewnętrznego gaszenia pożaru.
6. Wskazanie braku możliwości spełnienia wymagań przepisu wraz z technicznym uzasadnieniem.
7. Proponowane rozwiązania zamiennie zapewniające nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej wraz z uzasadnieniem - wyszczególnienie proponowanych rozwiązań zamiennych.
8. Analiza i ocena wpływu rozwiązań zamiennych na poziom bezpieczeństwa pożarowego, służąca wykazaniu nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej⁹

Rozwiązania te powinny być rozważane indywidualnie dla każdego obiektu. Wpływ na dobór rozwiązań zamiennych mogą mieć takie elementy jak możliwości taktyczne najbliższej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP (lub OSP włączonej do KSRG, Straży Zakładowej), funkcjonowanie w budynku sprawnego systemu sygnalizacji pożaru (z monitoringiem do PSP), spełnienie wymagań ewakuacyjnych, dogodny dostęp operacyjny do obiektu, możliwość podawania wody bezpośrednio ze sprzętu pożarniczego i lokalizacja najbliższego istniejącego źródła wody itp. w zależności od przedmiotu wystąpienia.

⁸ z czytelnymi opisami funkcji pomieszczeń oraz wymiarami dróg ewakuacyjnych i gabarytu obiektu.

⁹ Zakres przedmiotowej analizy i oceny, w tym zastosowane metody i narzędzia powinny być adekwatne do stopnia skomplikowania sprawy.

Załącznik nr 5

TEMATYCZNY ZAKRES WYSTĄPIENIA W SPRAWIE SPEŁNIENIA WARUNKÓW BEZPIECZEŃSTWA POŻAROWEGO W INNY SPOSÓB NIZ W WARUNKACH TECHNICZNYCH PRZY PRZEBUDOWIE OBIEKTÓW PRZEZNACZONYCH DO MAGAZYNOWANIA, PRZEŁADUNKU I DYSTRYBUCJI ROPY NAFTOWEJ ORAZ PRODUKTÓW NAFTOWYCH

(w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm.).

Składający wystąpienie o uzgodnienie rozwiązań zamiennych, w trybie § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22.12.2014 r. (Dz.U. z 2014r., poz. 1853 z późn. zm.), zobowiązany jest załączyć do wystąpienia trzy egzemplarze dokumentacji odnoszące się do przebudowywanych obiektów, baz lub stacji paliw płynnych, rurociągów przesyłowych dalekosiężnych służących do transportu ropy naftowej i produktów naftowych wraz, które powinno zawierać następujące dane:

1. Przedmiot, zakres i cel opracowania.
2. Stan formalno - prawny obiektu, określający w szczególności:
 - 1) Właściciela obiektu,
 - 2) Inwestora realizującego proces budowlany,
 - 3) Warunki pozwolenia na użytkowanie (informacja dot. decyzji na użytkowanie),
 - 4) Informację na temat prowadzonych postępowań administracyjnych/egzekucyjnych realizowanych przez organy PSP w stosunku do budynku (dot. również postępowań odbiorowych na podstawie, którego organy nadzoru budowlanego wydały decyzję o warunkowym dopuszczeniu do użytkowania na podstawie wniesionych uwag/zastrzeżeń organów PSP oraz wydanych postanowień KW PSP dotyczących warunków zamiennych)
3. Ogólną charakterystykę budynku, instalacji lub urządzeń (gabaryty, konstrukcja, przeznaczenie, usytuowanie).
4. Warunki budowlano-instalacyjne, ich stan techniczny (związany z ochroną przeciwpożarową).
5. Zakres przebudowy i ocenę warunków techniczno-budowlanych.
6. Charakterystykę pożarową:
 - 1) Powierzchnia, wysokość i liczba kondygnacji;
 - 2) Odległość przebudowywanego budynku lub instalacji od obiektów sąsiadujących;
 - 3) Parametry pożarowe występujących substancji palnych;
 - 4) Przewidywaną gęstość obciążenia ogniowego;
 - 5) Kategorię zagrożenia ludzi, przewidywaną liczbą osób na każdej kondygnacji i w pomieszczeniach, w których przebywać mogą jednocześnie większe grupy ludzi;
 - 6) Ocenę zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;
 - 7) Podział obiektu na strefy pożarowe;
 - 8) Klasa odporności pożarowej budynku lub konstrukcji instalacji oraz klasa odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia przez elementy budowlane;
 - 9) Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne (bezpieczeństwa i ewakuacyjne) oraz przeszkodowe;
 - 10) Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych, a w szczególności: wentylacyjnej, grzewczej, gazowej, elektroenergetycznej, odgromowej, kontroli dostępu;
 - 11) Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie: stałych urządzeń gaśniczych, systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, instalacji

- wodociągowej przeciwpożarowej, urządzeń oddymiających, o ile to możliwe z podaniem informacji o ich sprawności technicznej;
- 12) Wyposażenie w gaśnice i inny sprzęt gaśniczy lub ratowniczy;
 - 13) Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru;
 - 14) Drogi pożarowe.
7. Zakres niezgodności z przepisami.
 - 7.1. Wskazanie wszystkich występujących niezgodności z przepisami technicznobudowlanymi i przeciwpożarowymi.
 - 7.2. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów techniczno-budowlanych i przeciwpożarowych, które zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami.
 - 7.3. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów techniczno-budowlanych i przeciwpożarowych, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z przepisami.
 8. Przyjęte inne rozwiązania (ponadstandardowe) zastępcze niż określają to przepisy techniczno-budowlane zapewniające zabezpieczenie przeciwpożarowe bazy, stacji paliw lub rurociągu (rekompensujące niezgodności niemożliwe do usunięcia w zabezpieczeniu przeciwpożarowym w stosunku do wymagań przepisów) - wyszczególnienie proponowanych rozwiązań zastępczych..
 9. Analiza i ocena wpływu rozwiązań zastępczych na poziom bezpieczeństwa pożarowego, służąca wykazaniu niepogorszeniu warunków ochrony przeciwpożarowej¹⁰
 10. Wnioski w kontekście niepogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej.

¹⁰ Zakres przedmiotowej analizy i oceny, w tym zastosowane metody i narzędzia, powinny być adekwatne do stopnia skomplikowania sprawy.