



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 22 listopada 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych  
w składzie:

<b>Przewodnicząca:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Klaudia Stelmaszczyk (spr.)</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Krzysztof Fijolek</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Dariusz Chmielecki</b>
<b>Protokolant:</b>		<b>Dorota Machnicka</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Arkadiusza Babczuka, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 22 listopada 2018 r., odwołania wniesionego przez Obrońcę Obwinionego (...) (zam. (...)) – będącego w czasie popełnienia czynu Burmistrzem Miasta (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2018 r. sygn. akt: RKO.6111.68.2018, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała (...) odpowiedzialnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.), zwanej uondfp, polegającego na nierozliczeniu w terminie, tj. do 18 października 2016 r.

otrzymanej dotacji w wysokości 1.834.846,00 zł udzielonej ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej umową Nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T z dnia 7 października 2014 r., zawartą pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem (...)a Miastem (...) na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego w ramach „(...) Wieloletnich Programów Rozwoju Bazy Sportowej” pod nazwą „(...)”, co jest sprzeczne z § 14 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2252), obowiązującym w czasie popełnienia naruszenia, a obecnie § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1801) oraz z § 6 ust. 1 ww. umowy;

Regionalna Komisja Orzekająca odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionemu oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł,  
**orzeka:**

**1) na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uondfp, uchyła w całości zaskarżone orzeczenie i uznaje Obwinionego (...)winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 uondfp, polegającego na nierozliczeniu w terminie, tj. do 4 listopada 2016 r. otrzymanej dotacji w wysokości 1.834.846,00 zł udzielonej ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej umową Nr (...) z dnia 7 października 2014 r., zawartą pomiędzy Skarbem Państwa – (...)a Miastem (...) na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego w ramach „Wojewódzkich Wieloletnich Programów Rozwoju Bazy Sportowej” pod (...), co jest sprzeczne z § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1801) oraz z § 6 ust. 1 ww. umowy,**

**2) na podstawie art. 36 ust. 1 uondfp odstępuje od wymierzenia kary Obwinionemu (...),**

**3) na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp obciąża Obwinionego obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 316,18 zł.**

**Pouczenie:**

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

### **Uzasadnienie**

Postępowanie przed Regionalną Komisją Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (dalej również Komisja lub RKO) zainicjowane zostało wskutek złożonego przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RKO, pismem nr DF-RI.6101.53.2018 z dnia 6 czerwca 2018 r., wniosku o ukaranie Pana (...) - Burmistrza Miasta (...), w związku z ujawnionymi przez Ministra (...) w zawiadomieniu nr DIS-WIR.317.1.2018.4 z dnia 13 lutego 2018 r. okolicznościami wskazującymi na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.), zwanej uondfp.

Orzeczeniem sygn. akt. RKO.6111.68.2018 z dnia 23 sierpnia 2018 r. Komisja przypisała Obwinionemu odpowiedzialność za popełnienie czynu z art. 9 pkt 2 uondfp, polegającego na nierozliczeniu w terminie, tj. do 18 października 2016 r. otrzymanej dotacji w wysokości 1.834.846,00 zł udzielonej ze środków Funduszu (...) umową Nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T z dnia 7 października 2014 r., zawartą pomiędzy Skarbem Państwa – (...) a Miastem (...) na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego w ramach „(...) Wieloletnich Programów Rozwoju Bazy Sportowej” pod nazwą (...), co jest sprzeczne z § 14 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2252), obowiązującym w czasie popełnienia naruszenia, a obecnie § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1801) oraz z § 6 ust. 1 ww. umowy. Komisja odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionemu.

Na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2018 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 7 października 2014 r., w Warszawie pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem (...) a Miastem (...) reprezentowanym przez (...), została podpisana umowa Nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T o dofinansowanie zadania inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Zgodnie z § 1 ust. 1 umowy została dofinansowana realizacja zadania inwestycyjnego w ramach „(...) Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy

Sportowej” pod nazwą: (...)Zgodnie z postanowieniami umowy „*Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustala się najpóźniej do dnia 2016-06-30*” (§ 2 ust. 2) a „*Przez zakończenie zadania inwestycyjnego rozumie się otrzymanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie obiektu lub w przypadkach kiedy nie jest ono wymagane podpisanie protokołu końcowego zadania inwestycyjnego*” (§ 2 ust. 3).

W dniu 5 października 2016 r. został podpisany aneks nr 4 do umowy, w którym, m.in. ustalono, iż termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustala się najpóźniej do dnia 30 września 2016 r.

Postanowienia umowy obligowały Miasto do złożenia rozliczenia otrzymanego dofinansowania. Zgodnie z § 6 ust. 1 „*Wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia i przedłożenia Ministrowi rozliczenia otrzymanego dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego pod względem rzeczowym i finansowym w zakresie określonym umową, w terminie 50 dni od dnia Zakończenia zadania określonego w § 2 ust. 3*”.

Jak wynika z protokołu odbioru końcowego nr WIN.7013.23.2013 z dnia 23 sierpnia 2016 r. „*Odbioru dokonano na podstawie zatwierdzonego kosztorysu powykonawczego zaakceptowanego przez Inspektora nadzoru oraz na podstawie rzeczywiście wykonanych robót (...)*”. Jednocześnie w części E protokołu wskazano, iż do 26 sierpnia 2016 r. należy dokonać naprawy wad i usterek wskazanych w uwagach, co zostało zrealizowane i potwierdzone w Protokole usunięcia wad i usterek z 26 sierpnia 2016 r.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) decyzją nr 393/2016 udzielił pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych Nr 3 w (...)

Powyższe potwierdził zastępca Burmistrza (...)w przekazanej, m.in. przy piśmie z dnia 29 listopada 2016 r. *Informacji o sposobie wykorzystania dofinansowania za środków FRKF w związku z zakończeniem realizacji zadania inwestycyjnego* (stanowiącej załącznik nr 4 do umowy), podpisanej 29 listopada 2016 r. w (...) przez zastępcę Burmistrza (...)– odpowiedzialnego z ramienia Wnioskodawcy oraz Skarbnika Gminy (...)– zadanie inwestycyjne określone w ww. umowie zostało zakończone, co potwierdza uzyskanie pozwolenia na użytkowanie z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 umowy oraz § 14 ust.2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej obowiązującym w czasie popełnienia naruszenia, a obecnie § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września

2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej rozliczenie dofinansowania powinno nastąpić w terminie 50 dni od zakończenia zadania inwestycyjnego.

W orzeczeniu Komisja podniosła, odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego, że zadanie inwestycyjne zostało zakończone w dniu 29 sierpnia 2016 r., a zatem termin rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym upływał w dniu 18 października 2016 r. Rozliczenie końcowe złożone zostało przez Miasto (...) w dniu 5 grudnia 2016 r. (data wynikająca z prezentaty kancelarii Ministerstwa), w związku z powyższym doszło do przekroczenia terminu na złożenie rozliczenia o 48 dni. Komisja ustaliła, w wyniku prowadzonego również z udziałem świadków postępowania dowodowego, że jedyną decyzją wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w tej sprawie jest decyzja Nr 393/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 roku udzielająca pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych Nr 3 w (...) (...) pod warunkiem wykonania robót wykończeniowych oraz miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w terminie do dnia 31 września 2016 roku. Na podstawie tejże decyzji obiekt został oddany do użytkowania w dniu 1 września 2016 roku co potwierdził również w toku rozprawy Obwiniony.

Zarówno Obwiniony, obrońca, jak i słuchani świadkowie wskazywali, jako datę oddania inwestycji do użytku, dzień 30 września 2016 r. i od tej daty, ich zdaniem, należy liczyć 50-cio dniowy termin do złożenia rozliczenia otrzymanej na to zadanie dotacji a nie jak to zostało wskazane przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych we wniosku o ukaranie. Komisja w orzeczeniu wskazała na wyjaśnienia Obrońcy Obwinionego złożone w toku czynności prowadzonych przez Rzecznika, w których podniesiono, m.in. że:

*„(...) Na mocy przedmiotowej umowy Miasto (...) zostało zobowiązane do sporządzenia i przedłożenia Ministrowi rozliczenia otrzymanego dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego pod względem rzeczowym i finansowym w zakresie określonym umową, w terminie 50 dni od dnia zakończenia zadania określonego w § 2 ust. 3 (§ 6 ust. 1 umowy). Termin rozliczenia otrzymanego dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego może być przedłużony za zgodą Ministra (§ 6 ust. 2 umowy).*

*W dniu 14 grudnia 2015 r. został zawarty Aneks nr 1 do umowy nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T. Na mocy powyższego aneksu została zmieniona kwota dofinansowania w latach 2015 i 2016 (k. nr 7).*

*Aneks nr 2 do umowy nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T z dnia 16 lutego 2016 r. został zawarty w związku ze zmianą całkowitej wartości kosztorysowej zadania inwestycyjnego (k. nr 8).*

*Na mocy Aneksu nr 3 do umowy nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T z dnia 23 maja 2016 r. został zmieniony zakres rzeczowy realizacji zadania inwestycyjnego określonego we wniosku o wykonanie instalacji fotowoltaicznej (k. nr 9). Zmieniła się tym samym całkowita wartość kosztorysowa zadania inwestycyjnego i wysokość środków Miasta (...) przeznaczonych na realizację zadania. Zawarcie niniejszego aneksu zostało poprzedzone wyrażeniem zgody Ministra (...)DIS-WIR/4711/37/2016/KK/3 z dnia 13 kwietnia 2016 r. na zmianę zakresu rzeczowego realizacji zadania inwestycyjnego (§ 1 ust. 1 lit. a Aneksu nr 3 - k. nr 9). Pomimo, że zgoda została wyrażona w dniu 13 kwietnia 2016 r., aneks do umowy został zawarty dopiero 23 maja 2016 r. tj. na 7 dni przed upływem terminu zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego. Do 30 czerwca 2016 r. nie zawarto aneksu w sprawie zmiany terminu realizacji zadania.*

*W dniu 5 października 2016 r. został podpisany Aneks nr 4 w sprawie zmiany terminu realizacji zadania, na mocy którego ustalono termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego najpóźniej do dnia 30 września 2016 r. (k. nr 10).*

*Miasto (...) składało wniosek o zmianę terminu zakończenia zadania w piśmie z dnia 03 czerwca 2016 r. (pismo znak WIN.042.1.2014). Ministerstwo (...)przesłał egzemplarze aneksu nr 4 do podpisania w dniu 26 sierpnia 2016 r. (pismo Ministerstwa (...)z 17.08.2016 r., doręczone w dniu 26.08.2016 r.). Pomimo jednak, że podpisane przez Miasto (...) aneksy zostały wysłane do Ministerstwa (...)w dniu 5 września 2016 r., aneks nr 4 został podpisany dopiero w dniu 5 października 2016 r. (dowód nadania pisma z 05.09.2016 r.)*

*Z powyższego zatem wynika, że Miasto (...) w dniu 30 września 2016 r. nie miało informacji, że przyjęto termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego na dzień 30 września 2016 r. i rozpoczął się bieg terminu do rozliczenia dotacji, skoro Aneks nr 4 został podpisany dopiero w dniu 5 października 2016 r.*

*W dniu 29 sierpnia 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) wydał decyzję nr 393/2016 (znak: ZUKo.70032-3.13.1268.2016 TW), na mocy której udzielono pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych Nr 3 w (...) wraz z przebudową kotłowni i części dachu oraz montażem świetlika w części przebudowanej dachu w budynku istniejącym szkoły pod warunkiem wykonania robót*

wykończeniowych oraz oznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w terminie do dnia 30 września 2016 r. (k. nr 26).

*Decyzja została doręczona do Urzędu Miasta (...) 1 września 2016 r. i stała się ostateczna i prawomocna z dniem 16 września 2016 r. (zgodnie z art. 16 k.p.a. decyzja od których nie służy odwołanie jest ostateczna).*

*Podkreślić jednak należy, że powyższa decyzja nawet prawomocna w dniu 16 września 2016 r. nie mogła być rozumiana jako ostateczne pozwolenie na użytkowanie obiektu co oznacza zakończenie zadania inwestycyjnego zgodnie z § 2 ust. 3 umowy, bowiem decyzja ta była decyzją warunkową. Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji nr 393/2016 właściwy organ może zgodnie z art. 59 ust. 2 Prawa budowlanego w pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego określić warunki użytkowania tego obiektu albo uzależnić jego użytkowanie od wykonania, w oznaczonym terminie, określonych robót budowlanych. „Wobec powyższego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) niniejszą decyzją określił termin do dnia 30.09.2016 r., robót wykończeniowych oraz oznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Niedopełnienie czynności wskazanych w sentencji niniejszej decyzji w wyznaczonym terminie skutkować będzie uchyceniem niniejszej decyzji na podstawie art. 162 § 2 Kpa”*

*Dodać również należy, że wydanie decyzji warunkowej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 29 sierpnia 2016 r. było spowodowane koniecznością rozpoczęcia realizacji zajęć dydaktycznych od 01 września 2016 r. w łączniku obiektu oraz zajęć sportowych w hali sportowej bezpośrednio po rozpoczęciu roku szkolnego. Zajęcia w nowym obiekcie rozpoczęło we wrześniu 2016 r. 300 uczniów klas I-III szkoły podstawowej i prawie 800 uczniów pozostałych klas szkoły podstawowej i gimnazjum. Oddanie obiektu do użytku z opóźnieniem spowodowałoby znaczne utrudnienia w organizacji roku szkolnego Zespołu Szkół Nr 3 w (...) Pozwolenie na użytkowanie nie było równoznaczne z zakończeniem przez Wykonawcę wszystkich prac, również związanych z zamówieniami dodatkowymi i uzupełniającymi - głównie w zakresie wykończenia i wyposażenia obiektu.*

*To w konsekwencji spowodowało, że Miasto (...) było zmuszone wnosić o zmianę umowy i wydłużenie terminu zakończenia inwestycji.*

*Dopiero pismem z dnia 29 września 2016 r. (data wpływu do PINB 30.09.2016 r.) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) został poinformowany o zakończeniu przez Miasto (...) robót wykończeniowych oraz oznakowania miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych (znak WIN.7013.23.2013) - k. nr 25.*

*Z powyższego wynika, że to data 30 września 2016 r. powinna być brana pod uwagę jako termin zakończenia realizacji zadania, a nie 29 sierpnia 2016 r. jak wskazuje Minister Sportu i Turystyki. Dopiero doręczenie oświadczenia Miasta (...) zakończyło ostatecznie postępowanie przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w sprawie pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych Nr 3 w (...) wraz z przebudową kotłowni i części dachu oraz montażem świetlika w części przebudowanej dachu w budynku istniejącym szkoły.*

*W dniu 1 grudnia 2016 r. został złożony wniosek o płatność trzeciej transzy dotacji. Dotacja wpłynęła 19 grudnia 2016 r.*

*W dniu 5 grudnia 2016 r. zostało złożone rozliczenie końcowe dotacji, a następnie pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. złożono wniosek o zmianę terminu rozliczenia otrzymanego dofinansowania. Wniosek o zmianę terminu w sprawie rozliczenia dotacji pozostał bez odpowiedzi.*

*Zgodnie z § 6 ust. 2 umowy nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T termin rozliczenia otrzymanego dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego może być przedłużony za zgodą Ministra.*

*Reasumując w świetle przytoczonych wyżej okoliczności nie można uznać, że do zakończenia zadania doszło w dniu 29 sierpnia 2016 r. W tym dniu decyzja nie tylko nie była prawomocna, ale również nie zostały wykonane określone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) roboty wykończeniowe oraz miejsca postojowe. Do zakończenia zadania doszło dopiero w dniu 30 września 2016 r.*

*W związku z tym, że aneks nr 4 w sprawie zmiany terminu zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego został podpisany dopiero w dniu 5 października 2016 r., bieg terminu na rozliczenie otrzymanego dofinansowania powinien rozpocząć się od dnia 6 października 2016 r., a nie od dnia 29 sierpnia 2016 r., kiedy to decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o pozwoleniu na użytkowanie obiektu nie była prawomocna (...).”.*

Komisja nie uznając argumentów wskazanych przez stronę na rozprawie uznała, iż przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało zakończone w dniu 29 sierpnia 2016 roku a za datę popełnienia zarzucanego czynu, zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika, Komisja uznała 19 października 2016 r., tj. dzień następny po upływie terminu, w którym określone działanie (złożenia rozliczenia dotacji) winno nastąpić.



Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego i przeprowadzonego postępowania Komisja uznała, iż odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan (...)– Burmistrz Miasta (...).

Komisja ustaliła, że odpowiedzialność Obwinionego wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 uodfnp.

Obwiniony (...), jako Burmistrz Miasta(...), podpisując w dniu 7 października 2014 roku przedmiotową umowę nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T zobowiązał się do zrealizowania zadania objętego umową oraz kompletnego i poprawnego rozliczenia otrzymanego dofinansowania we wskazanym umową terminie czego nie dopełnił. Zatem wina jego w tym zakresie nie budzi wątpliwości. Obwiniony, jako kierownik jednostki, na każdym etapie realizacji zadania inwestycyjnego z wykorzystaniem środków FRKF, w tym terminowym rozliczeniem, zobowiązany był przestrzegać wiążących go postanowień umownych oraz obowiązujących przepisów prawa. Zastosowanie się do powyższego skutkowało terminowym złożeniem kompletnego rozliczenia pobranej dotacji a tym samym uniknięciem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Mając powyższe na uwadze Komisja uznała, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania o co wnioskował zarówno Obwiniony, jak i obrońca.

Komisja dokonała oceny stanu prawnego w okresie popełnienia przypisanego obwinionemu czynu, a datą rozstrzygnięcia i przeanalizowała niniejsze w oparciu o art. 24 ust. 1 uodfnp, który nakazuje by rozpoznając i oceniając popełniony czyn stosować przepisy ustawy obecnie obowiązującej chyba, że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynu były względniejsze dla sprawcy.

Ocena dotyczyła zarówno przepisów uodfnp, jak i przepisów prawa materialnego, tj. rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej którego naruszenie skutkowało popełnieniem czynu penalizowanego. W dacie popełnienia czynu stawiany zarzut regulowany był § 14 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 roku w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w brzmieniu *obowiązek przedstawienia ministrowi rozliczenia udzielonego dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym, w terminie 30 dni od dnia zakończenia zadania z zakresu rozwijania sportu i aktywności fizycznej, a w przypadku zadania inwestycyjnego w terminie 50 dni od dnia zakończenia zadania inwestycyjnego, oraz uprawnienie ministra do przedłużenia tych terminów*, natomiast w dacie orzekania w § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 roku w sprawie przekazywania środków

z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w brzmieniu *obowiązek przedstawienia ministrowi rozliczenia dofinansowania, w zakresie rzeczowym i finansowym, w terminie:*

– 50 dni od dnia zakończenia zadania inwestycyjnego oraz uprawnienie ministra do przedłużenia tych terminów,

– 30 dni od dnia zakończenia zadania z zakresu rozwijania sportu i aktywności fizycznej.

Do oceny popełnionego czynu Komisja zastosowała przepisy obowiązujące obecnie uznając, iż stan prawny obowiązujący w chwili popełnienia czynu nie był względniejszy dla sprawcy.

Komisja na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego stanowiącego całość akt sprawy (karty 1-120 akt sprawy) oraz przeprowadzonej w dniu 23 sierpnia 2018 roku rozprawie ustaliła, iż w Urzędzie Miasta (...) popełniono czyn z art. 9 pkt 2 uondfp.

Za przypisany czyn Komisja na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. uondfp w stosunku do Pana (...)– Burmistrza Miasta (...) odstąpiła od wymierzenia kary.

Komisja wzięła pod uwagę okoliczności łagodzące jak fakt, iż Obwiniony nie był wcześniej karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, posiada bardzo dobrą opinię o wywiązywaniu się z obowiązków służbowych, podjął działania zmierzające do uniknięcia analogicznych sytuacji w kierowanej przez siebie jednostce a także fakt przyjęcia przez Ministra Sportu i Turystyki przedłożonego sprawozdania z rozliczenia dotacji, pod względem finansowym, bez zastrzeżeń.

Jako okoliczności obciążające Komisja uznała rangę naruszonych podstawowych przepisów prawa związanych z gospodarowaniem środkami publicznymi

Pismem z dnia 24 września 2018 r. obrońca Obwinionego złożył odwołanie od orzeczenie RKO zaskarżając orzeczenie w całości, wnosząc o uchylenie w całości orzeczenia Komisji z dnia 23 sierpnia 2018 r., sygn. RKO.6111.68.2018 i umorzenie postępowania i zarzucając naruszenie:

1) art. 9 pkt 2 uondfp oraz § 6 ust. 1 w zw. z § 2 ust. 3 umowy Nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T z dnia 7 października 2014 r. poprzez uznanie Pana (...) będącego w czasie popełnienia czynu Burmistrzem Miasta (...), odpowiedzialnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nierozliczeniu w terminie tj. do 18 października 2016 r. dotacji otrzymanej z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 1.834.846,00 zł, podczas gdy zakończenie zadania nie nastąpiło w dniu 29 sierpnia 2016 r., a zatem nie doszło do przekroczenia terminu rozliczenia dotacji o 48 dni;

2) art. 80 ust. 1 uondfp wskutek nieuwzględnienia wszystkich okoliczności w sprawie, w tym okoliczności przemawiających na korzyść Obwinionego w postaci tego, że decyzja nr

393/2016 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) nie była ostateczna w dniu 29 sierpnia 2016 r., a w konsekwencji termin do rozliczenia dotacji nie upływał w dniu 18 października 2016 r.;

3) art. 137 ust. 2 pkt 2 uodnfp poprzez niewyjaśnienie przez Regionalną Komisję Orzekającą w uzasadnieniu orzeczenia w sposób dostateczny, dlaczego za datę zakończenia zadania przyjęto dzień wydania decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego tj. 29 sierpnia 2016 r., podczas gdy za zakończenie zadania należało rozumieć otrzymanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie obiektu.

W uzasadnieniu Obrońca podniósł, że przedmiotem naruszenia nie są środki finansowe ani nie rodzi ono skutków finansowych. Zadanie zostało wykonane prawidłowo i prawidłowo rozliczono otrzymane dofinansowanie.

Obrońca podniósł, przywołując treść art. 9 pkt 2 uodnfp, jak i postanowień umowy, że termin „zakończenia zadania inwestycyjnego” został zdefiniowany w umowie, aby uniknąć wieloznaczności tego określenia.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. została wydana decyzja nr 393/2016 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w (...) (znak: ZUKo.70032-3.13.1268.2016 TW), na mocy której udzielono pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych Nr 3 w (...) wraz z przebudową kotłowni i części dachu oraz montażem świetlika w części przebudowanej dachu w budynku istniejącym szkoły **pod warunkiem wykonania robót wykończeniowych oraz oznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w terminie do dnia 30 września 2016 r.**

Decyzja została doręczona do Urzędu Miasta (...) 1 września 2016 r. Z powyższego wynika, że:

- 1) decyzja nie mogła być ostateczna w dniu 29 sierpnia 2016 r., strona nawet nie otrzymała tej decyzji w dniu 29 sierpnia 2016 r.;
- 2) od decyzji służyło odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
- 3) decyzja z 29 sierpnia 2016 r., była decyzją warunkową. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego uzależnił użytkowanie obiektu od wykonania w terminie do dnia 30 września 2016 r. wszystkich prac wykończeniowych i oznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych;

- 4) jak wynika z decyzji Nr 393/2016, w dniu 29 sierpnia 2016 r. nie były ukończone prace wykończeniowe oraz miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych;
- 5) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) określił termin wykonania robót wykończeniowych oraz oznaczenia miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych do dnia 30.09.2016 r.;
- 6) realizację robót należało potwierdzić złożeniem w Inspektoracie stosownego oświadczenia Inwestora;
- 7) z istoty „decyzji warunkowej” wynika, że obiekt może być użytkowany na podstawie decyzji warunkowej, ale inwestor musi spełnić w określonym terminie dodatkowe warunki. Niespełnienie ich w terminie wskazanym w decyzji stanowi podstawę do wydania decyzji o jej wygaszeniu. Wszystkie wymienione wyżej okoliczności świadczą, że zadanie nie zostało zakończone 29 sierpnia 2016 r. Trudno zatem rozliczać inwestycję, która nie została jeszcze zakończona i gdzie nadal ponoszone były na nią środki finansowe. Pismem z dnia 29 września 2016 r. (data wpływu do PINB 30.09.2016 r.) Zastępca Burmistrza (...) poinformował Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu przez Miasto robót wykończeniowych oraz oznakowania miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych. Składając powyższe oświadczenie, uprawnieni przedstawiciele Miasta (...) oświadczyli o ostatecznym zakończeniu zadania. Datę 30 września 2016 r. przedstawiciele Miasta (...) uznali za zakończenie zadania.

W ocenie obrońcy obwinionego, doszło do przekroczenia terminu rozliczenia dotacji, ale nie o 48 dni. W ocenie obrońcy obwinionego za datę zakończenia zadania należy przyjąć 30 września 2016 r., tym samym termin rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym upływał w dniu 19 listopada 2016 r. Doszło zatem do przekroczenia rozliczenia o 16 dni.

Obrońca obwinionego podniósł, iż Komisja przy wydaniu zaskarżonego orzeczenia nie wzięła w ogóle pod uwagę wyjaśnień obwinionego i obrońcy w zakresie określenia terminu zakończenia zadania inwestycyjnego. Nie wzięła również pod uwagę zeznań świadków złożonych w sprawie. Jak podnoszono już w punkcie I uzasadnienia zarzutów istnieje szereg okoliczności, które RKO powinna wziąć pod uwagę wydając orzeczenie.

W odwołaniu wskazano również na zarzut naruszenia art. 137 ust 2 pkt 2 uodnfp, poprzez niewyjaśnienie przez RKO w uzasadnieniu orzeczenia w sposób dostateczny, dlaczego za datę zakończenia zadania przyjęto dzień wydania decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, tj. 29 sierpnia 2016 r.

Obrońca Obwinionego wniósł o umorzenie postępowania ze względu na znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych. Wskazał, że przedmiotem naruszenia nie są środki finansowe ani nie rodzi ono skutków finansowych. Dofinansowanie zostało rozliczone prawidłowo. Ponadto, opóźnienie w rozliczeniu nie wynikało z wyłącznej winy Miasta (...). Za nieprawidłowości w opóźnieniu odpowiada też Ministerstwo Sportu i Turystyki, które przygotowywało aneksy ze zmianą terminów z dużym opóźnieniem (pierwotny termin zakończenia zadania upływał w dniu 30.06.2016 r., aneks nr 4 w sprawie wyznaczenia terminu zakończenia zadania najpóźniej do 30.09.2016 r. został podpisany dopiero w dniu 5.10.2016r.). Nie dokonano również aneksu w sprawie zmiany terminu rozliczenia dofinansowania, pomimo prowadzonych w tym zakresie rozmów z pracownikami Ministerstwa Sportu i Turystyki.

**Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej GKO) po zbadaniu sprawy postanowiła na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uoondfp uchylić orzeczenie Komisji w całości i orzec jak w sentencji.**

Stosownie do brzmienia art. 145 ust. 1 uoondfp, GKO rozpoznaje odwołanie na podstawie materiału dowodowego zebranego przez Komisję oraz dokumentów dołączonych do odwołania.

GKO w pierwszej kolejności dokonała oceny stanu prawnego obowiązującego w czasie zarzucanego czynu i w czasie orzekania. Przepis art. 24 ust. 1 uoondfp, nakazuje by rozpoznając i oceniając popełniony czyn stosować przepisy ustawy obecnie obowiązującej, chyba że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynu były względniejsze dla sprawcy. Do oceny czynu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, GKO postanowiła stosować przepisy obowiązujące w dniu orzekania, uznając iż przepisy obowiązujące w dacie zarzucanego czynu nie są względniejsze dla Obwinionego.

GKO uznaje za bezsporne, że Obwiniony pełniący w czasie zarzucanego czynu funkcję Burmistrza Miasta (...), objęty jest odpowiedzialnością podmiotową z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określoną w art. 4 ust. 1 pkt 2 uoondfp.

Rozpoznając sprawę w przedmiotowym zakresie GKO uznała, iż odwołanie zasługuje w części na uwzględnienie. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie uzasadnia jednak wniosku Obrońcy Odwołującego o uniewinnienie oraz o umorzenie postępowania o wskazane w odwołaniu przesłanki. Weryfikacja zaskarżonego rozstrzygnięcia Komisji doprowadziła GKO do wniosku, iż Komisja prawidłowo ustaliła stan faktyczny, w oparciu o zgromadzone

dowody, które Główna Komisja Orzekająca przyjmuje również jako ujawnione na rozprawie przed GKO. Wątpliwości dotyczą oceny prawnej zdarzeń prawnych i ich konsekwencji.

W pierwszej kolejności odnieść należy się do twierdzeń obrońcy związanych z tezą, iż „przedmiotem naruszenia nie są środki publiczne ani nie rodzi ono skutków finansowych”. Zgodnie z art. 126 ufp, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Szczególny charakter wydatku publicznego, dokonywanego w prawnej formie dotacji wymaga od beneficjenta gospodarującego środkami pochodzącymi z dotacji zachowania szczególnej ostrożności związanej z przestrzeganiem regulacji prawnych określających, m.in. zasady wydatkowania, jak również na co w szczególności wskazuje ustawodawca w cyt. art. 126 ufp rozliczanie środków pochodzących z dotacji. Celem zmniejszenia ryzyka popełnienia, przez dysponujących środkami publicznymi nieprawidłowości w tym obszarze wydatków publicznych, jak również podkreślenia wagi prawidłowego działania, ustawodawca spenalizował czyny związane z naruszeniem norm prawnofinansowych związanych z dotowaniem, jak również z wykorzystaniem środków pochodzących z dotacji przez podmioty należące do sektora finansów publicznych, jak i nienależące do tego sektora, uznając środki publiczne przekazywane w tej formie za środki szczególnego rodzaju a zatem wymagające należytego zabezpieczenia. Nie wszystkie czyny spenalizowane w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odnoszą się bezpośrednio do działań czy zaniechań ze skutkiem finansowym. Wśród czynów penalizowanych w cyt. ustawie znalazły się bowiem czyny niezwiązane bezpośrednio z powstaniem szkody finansowej (np. 8 pkt 2 uondfp - niezatwierdzenie w terminie przedstawionego rozliczenia dotacji, art. 9 pkt 2 uondfp - nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji), a jednak penalizowane przez ustawodawcę z uwagi na szczególny charakter dotacji oraz zagrożenia i naruszenia ładu finansów publicznych, związanych z gospodarowaniem tymi środkami otrzymanymi w tej formie. Terminowe rozliczenie dotacji jest istotne z uwagi na ewentualny zwrot dotacji, którego konieczność dokonania, ujawniona w wyniku rozliczenia mogłaby skutkować również terminowym zwrotem. Z tego też względu nie można uznać, że przedmiotem naruszenia nie są środki finansowe. Przedmiotem naruszenia są nieterminowo rozliczone środki publiczne.

Odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego w kontekście terminowego rozliczenia dotacji określonej w cyt. wyżej umowie nr 2014/0359/1149/SubA/DIS/T podnieść należy, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w (...) decyzją nr 393/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z częścią dydaktyczną przy Zespole Szkół Publicznych (...) (...). W podstawie prawnej decyzji wskazano m.in. przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.; dalej: Kpa).

Decyzję doręczono Miastu w dniu 1 września 2016 r. Jak wskazano w pouczeniu decyzji stronie przysługiwało wniesienie odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia aktu. Termin ten, stosownie do dnia w którym jednostka odebrała decyzję upływał z dniem 15 września. W dniu 16 września decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego stała się ostateczna a zatem jednocześnie na podstawie art. 16 § 3 Kpa prawomocna. Faktu tego nie zmienia zastrzeżenie dokonane w decyzji, związane z ewentualnym postępowaniem organu wydającego decyzję administracyjną prowadzonym w trybie art. 162 § 2 Kpa. Stosownie do wskazanego przepisu organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji uchylił decyzję, jeżeli została ona wydana z zastrzeżeniem dopełnienia określonych czynności, a strona nie dopełniła tych czynności w wyznaczonym terminie. W przedmiotowej sprawie warunki określone w ww. decyzji związane z dokonaniem robót wykończeniowych i oznakowaniem miejsc dla osób niepełnosprawnych zostały przez Miasto (...)zrealizowane w wyznaczonym przez organ terminie (określonym w decyzji maksymalnie na dzień 31 września 2016 r.).

Postanowienia umowy obligowały Miasto (...) do złożenia rozliczenia otrzymanego dofinansowania. Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy „*Wnioskodawca zobowiązany jest do sporządzenia i przedłożenia Ministrowi rozliczenia otrzymanego dofinansowania na realizację zadania inwestycyjnego pod względem rzeczowym i finansowym w zakresie określonym umową, w terminie 50 dni od dnia Zakończenia zadania określonego w § 2 ust. 3*”. Postanowienia umowy w przedmiotowym zakresie odwoływały się zatem bezsprzecznie do znaczenia sformułowania „zakończenie zadania” nadanego przez strony umowy w § 2 ust. 3 umowy.

Zgodnie z tym przepisem „*Przez zakończenie zadania inwestycyjnego rozumie się otrzymanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie obiektu lub w przypadkach kiedy nie jest ono wymagane podpisanie protokołu końcowego zadania inwestycyjnego*”.

Terminu tego strony nie zmieniły aneksem nr 4 z dnia 5 października 2016 r., w którym m.in. ustalono, iż termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustala się najpóźniej do dnia 30 września 2016 r. Wskazanie to nie wyłącza postanowień stron określonych w wyżej wskazanym § 2 ust. 3 umowy. Aneksem nr 4 zmieniono jedynie treść § 2 ust. 2 a nie ust. 3 a zatem zmieniono ostateczny termin zakończenia realizacji zadania a nie termin rozliczenia dofinansowania. Terminów tych nie należy utożsamiać zostały one bowiem w sposób rozłączny zidentyfikowane przez same strony w umowie i dotyczą odmiennych kwestii.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, iż druga strona zawartej w dniu 7 października 2014 r. umowy, tj. Minister Sportu i Turystyki (będący jednocześnie Zawiadamiającym w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych), pomimo zawieranych aneksów do przedmiotowej umowy jednoznacznie identyfikował termin rozliczenia dotacji nie z terminem w którym decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego stała się ostateczna, ale z dniem wydania owej decyzji a zatem z dniem 29 sierpnia 2016 r. Zdaniem Głównej Komisji Orzekającej, zgodnie z zasadą trwałości decyzji administracyjnych określoną w art. 16 § 1 Kpa decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne, stąd skutki w sferze prawnej należy wiązać ze wskazanym w przepisie momentem. W przedmiotowej sprawie z dniem 16 września 2016 r. Uwzględniając obowiązujący w dacie popełnienia czynu § 14 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2252), tożsamy z przepisem - obowiązującym w dacie orzekania - regulującym obowiązki beneficjenta środków określonym w § 11 ust. 2 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 25 września 2017 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1801), rozliczenie dotacji powinno nastąpić w terminie do dnia 4 listopada 2016 r. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego rozliczenie końcowe zostało przez Miasto (...) złożone w siedzibie Ministerstwa Sportu i Turystyki w dniu 5 grudnia 2016 r. W przedmiotowej sprawie doszło zatem do przekroczenia terminu złożenia rozliczenia o 31 dni.

Brak jest w ocenie GKO podstaw do uznania, że czyn Obwinionego charakteryzuje się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych, skoro swoim zaniechaniem Obwiniony naruszył jedną z fundamentalnych zasad finansów publicznych związaną z gospodarowaniem środkami publicznymi pochodzącymi z dotacji podmiotowej z budżetu państwa. Właściwe a zatem m.in. terminowe rozliczenie środków publicznych wiązać należy z ograniczonością



zasobów publicznych i szczególnym nadzorem ustawodawcy a w konsekwencji Państwa nad wydatkowaniem kwot pochodzących m.in. z wpływów podatkowych.

Treść art. 28 uoondfp wskazuje na możliwość niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednak przy ocenie sposobu i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych należy brać pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych towarzyszących temu naruszeniu. Odniesienie szkodliwości naruszeń wyłącznie do tego, że w konsekwencji środki zostały prawidłowo rozliczone, jest błędem. Z faktu, że z popełnionego czynu nie wyniknęły dla finansów publicznych jakiegokolwiek skutki finansowe związane ze zwrotem dotacji nie musi wpływać na znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych. Ład finansów publicznych wymaga „ochrony” w szczególności gdy ustawodawca niejako podwójnie stara się chronić środki publiczne a zatem w ustawie o finansach publicznych, poprzez szczególne normy wynikające z art. 126 tej ustawy, jak i poprzez penalizację czynów związanych z nieprawidłowościami w zakresie dotacji. W tym przypadku zaniechaniu Obwinionego nie można przypisać znikomej szkodliwości, bowiem naruszył on podstawowe a przy tym nie wymagające szczególnych zabiegów interpretacyjnych przepisy związane z gospodarowaniem środkami pochodzącymi z dotacji. Należy również zauważyć, iż rozliczenie dotyczyło środków wskazanych w umowie w kwocie 1 600 000 zł a zatem w znacznej wysokości. Główna Komisja Orzekająca zauważa, iż Obwiniony miał obiektywną możliwość wpływu na postanowienia umowy jako strona tej umowy. O fakcie tym świadczy m.in. ilość zawieranych do umowy aneksów, regulujących zmieniające się okoliczności faktyczne związane z procesem inwestycyjnym i realizacją zadania na które uzyskano środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Obwiniony nie ingerował jednak, choć miał ku temu obiektywną możliwość, w terminy związane z rozliczeniem zadania.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawioną argumentację, GKO uznaje, że odstępienie od wymierzenia kary w realiach niniejszej sprawy jest uzasadnione i spełnia zarówno cele zapobiegawcze, jak i dyscyplinujące w stosunku do Obwinionego. GKO dostrzega, również całokształt okoliczności mających znaczenie w przedmiotowej sprawie. Jakkolwiek zachowania w zakresie przypisanego czynu należy ocenić negatywnie, a z uwagi na naruszenie podstawowych zasad odnoszących się do gospodarowania środkami pochodzącymi z dotacji, stopień ich szkodliwości nie ma waloru znikomości, to jako okoliczność łagodzącą należy uznać, że rozliczenie dotacji złożone Ministrowi Sportu i

Turystyki w dniu 5 grudnia 2016 r. zostało zaakceptowane w całości a przekroczenie terminu złożenia rozliczenia wynosiło 31 dni. Orzeczony środek mając na uwadze okoliczności ustalone w niniejszej sprawie pozwoli także na osiągnięcie celów prewencji ogólnej, realizując cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, tak aby nie dochodziło do ignorowania istotnych obowiązków w zakresie dysponowania środkami publicznymi. Przyjęcie odmiennego stanowiska zakresie szkodliwości czynu dla finansów publicznych mogłoby doprowadzić bowiem do powstania nieuzasadnionego przekonania, że nic wielkiego się nie stało, pomimo naruszenia podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi i w sposób nieuzasadniony świadczyć o nieistotności tego elementu gospodarki finansowej jednostek dysponujących środkami publicznymi.