

Warszawa, dnia 19.06 2019 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-8/2019

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE/
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

Sukcesywną dostawę materiałów biurowych dla Zakładu Emerytalno – Rentowego MSWiA z podziałem na dwie części: CZĘŚĆ 1: sukcesywna dostawa artykułów biurowych; CZĘŚĆ 2: sukcesywna dostawa papieru (w tym papieru kserograficznego)

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej „ustawy Pzp”, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty, złożonej w CZĘŚCI 1, przez Wykonawcę **Papirus artykuły piśmienne i biurowe Robert Kuleta, ul. Ułańska 5, 99-400 Łowicz**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, podając poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonym Załączniku nr 1 do Formularza oferty – Szczegółowe wyliczenie do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZĘŚĆ 1 Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z wymaganiami Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), wg poniższego wyszczególnienia:

1. W pozycji lp. 21 OŁÓWEK AUTOMATYCZNY Wykonawca zaoferował ołówek automatyczny 0,5mm PENTEL, kod producenta: AX125, który posiada plastikowy klips zamiast metalowego oraz przycisk do wysuwania grafitów umieszczony na górnym końcu ołówka, a nie na wysokości gumowego uchwytu (na uchwycie lub bezpośrednio nad nim), jak wymagał tego Zamawiający;
2. W pozycji lp. 46 SZUFLADA - PÓLKA Wykonawca zaoferował szufladę na biurko PP, A4, transparentną PBS Connect Polska, kod producenta: 18016011-90, a Zamawiający wymagał szuflady dymnej;
3. W pozycji lp. 52 POJEMNIK NA SPINACZE Wykonawca zaoferował pojemnik magnetyczny na spinacze Taurus Trade, kod producenta: 39-323018, w kształcie walca, a Zamawiający wymagał pojemnika na spinacze w kształcie sześcianu;
4. W pozycji lp. 78 TECZKA - SEGREGATOR NA AKTA OSOBOWE Wykonawca zaoferował teczkę na akta osobowe A4 PVC Panta Plast, kod producenta: 0309-0013, która posiada 4 szt. wewnętrznych listew z zapięciami skoroszytowymi, a nie mechanizm 2-ringowy, jak wymagał tego Zamawiający;
5. W pozycji lp. 107 TECZKA ZAWIESZKA Wykonawca zaoferował teczkę zawieszoną z boczками PBS Connect Polska, kod producenta: 7420905, o gramaturze 230 g/m² (gsm), natomiast Zamawiający wymagał aby teczka wykonana była z kartonu o gramaturze około 205 g/m² (+/- 5 g/m²);
6. W pozycji lp. 116 GRZBIET DO BINDOWNICY A4 12 MM Wykonawca zaoferował grzbiet do bindownicy A4 Argo, kod producenta: 405122, 405123, o średnicy (szerokości) 12,5 mm, tj. niezgodnie ze wskazaną przez Zamawiającego średnicą 12 mm;

7. W pozycji lp. 121 LISTWA WSUWANA A4 (GRZBIET A4) 4 MM Wykonawca zaoferował listwę wsuwaną A4 4 mm Argo, kod producenta: 419042, 419043, 419045, z jedną zaokrągloną końcówką, a Zamawiający wymagał aby listwa wsuwana 4 mm posiadała zaokrąglone końce listwy ułatwiające wkładanie kartek;
8. W pozycji lp. 122 LISTWA WSUWANA A4 (GRZBIET A4) 6 MM Wykonawca zaoferował listwę wsuwaną A4 6 mm Argo, kod producenta: 419062, 419063, z jedną zaokrągloną końcówką, a Zamawiający wymagał aby listwa wsuwana 6 mm posiadała zaokrąglone końce listwy ułatwiające wkładanie kartek;
9. W pozycji lp. 124 LISTWA WSUWANA A4 (GRZBIET A4) 10 MM Wykonawca zaoferował listwę wsuwaną A4 Argo, kod producenta: 419094, 419093, 419095, o szerokości 9/10 mm z jedną zaokrągloną końcówką, a Zamawiający wymagał aby listwa wsuwana 10 mm posiadała zaokrąglone końce listwy ułatwiające wkładanie kartek;
10. W pozycji lp. 162 GĄBKA MAGNETYCZNA Wykonawca zaoferował gąbkę magnetyczną PBS Connect Polska, kod producenta: 7638001PL-99, która nie posiada plastikowej obudowy o właściwościach magnetycznych jak wymagał tego Zamawiający.

Zamawiający stwierdził, że niemożliwe jest poprawienie oferty Wykonawcy Papirus artykuły piśmienne i biurowe Robert Kuleta na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający sprawdził opisy i karty katalogowe oferowanego w lp. 21, 46, 52, 78, 107, 116, 121, 122, 124, 162 Szczegółowego wyliczenia do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZĘŚĆ 1 asortymentu, na stronach internetowych dystrybutorów/producentów i stwierdził ww. niezgodności.

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 30.05.2019 r. przyznał, że w lp. 21, 52 i 78 złożonego Szczegółowego wyliczenia do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZĘŚĆ 1 wystąpiła omyłka pisarska w kodzie produktu, nie wskazując jednak, jaki powinien być prawidłowy kod i nie dołączając karty katalogowej lub innego dokumentu potwierdzającego, że taka omyłka nastąpiła.

Zasadnym wydaje się przyjęcie założenia, że niezgodności oferty z SIWZ w lp. 21, 46, 52, 78, 107, 116, 121, 122, 124, 162 powstały w wyniku celowego działania Wykonawcy, pomimo świadomości, że Zamawiający wymagał asortymentu o innych parametrach. Wymienione niezgodności oferty z SIWZ, w razie uznania, że są możliwe do poprawienia, wymagałyby wskazania nowego kodu producenta jak również zmiany indeksu i nazwy handlowej oferowanego asortymentu, prawdopodobnie także zmiany nazwy producenta, co w efekcie oznaczałoby złożenie przez Wykonawcę oferty o innej niż pierwotnie treści czy nowej oferty, co byłoby niezgodne z zasadami przyjętymi w art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Z art. 87 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający nie może dokonywać jakiegokolwiek zmiany w treści oferty oraz ingerować w jej treść, z wyjątkiem zmian, wskazanych w tym artykule. Niezgodność oferty z SIWZ to niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu zamówienia, a to w niniejszym postępowaniu ma miejsce. Poprawienie oferty nie może prowadzić do dowolnego wypełnienia oświadczenia woli Wykonawcy dodatkową lub nową treścią przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie może zastępować Wykonawcy w tworzeniu oferty. Poprawienie omyłki jest uzasadnione wyłącznie w sytuacji, gdy możliwe jest wywiedzenie wyraźnej woli Wykonawcy z treści oferty. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie dokonać poprawienia oferty w zakresie zaoferowanego w lp. 21, 46, 52, 78, 107, 116, 121, 122, 124, 162 asortymentu bez konsultacji z Wykonawcą. Wiedzę w tym zakresie mógłby uzyskać dopiero z kolejnych wyjaśnień pozyskanych od Wykonawcy. Zamawiający uznał, że doprowadzi to do naruszenia zasady wyrażonej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie prowadzenia niedopuszczalnych negocjacji z Wykonawcą, dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań określonych SIWZ, a więc podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty, złożonej w CZEŚCI 1, przez Wykonawcę **Kompania Biurowa Sp. z o. o., ul. Karczunkowska 19, 02-871 Warszawa**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, podając poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonym Załączniku nr 1 do Formularza oferty – Szczegółowe wyliczenie do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZEŚĆ 1 Wykonawca zaoferował asortyment niezgodny z wymaganiami Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), wg poniższego wyszczególnienia:

1. W pozycji lp. 46 SZUFLADA - PÓLKA Wykonawca zaoferował 14K422R szufladę na dokumenty dymną PBS, kod producenta: 7470YKOM-02 – w katalogu PBS, pod wskazanym kodem producenta, nie ma zaoferowanego asortymentu;
2. W pozycji lp. 49 POJEMNIK NA KATALOGI Wykonawca zaoferował SEE-36 pojemnik na dokumenty 10 cm Extra/ kolory: czarny, niebieski, granatowy, ciemnozielony Biurfol, kod producenta: 23K040A, 23K040C, 23K040P, 23K040D, wykonany z kolorowej folii PVC (wewnątrz usztywniony tekturą), a Zamawiający wymagał, aby pojemnik na katalogi był wykonany z grubego lakierowanego kartonu o gramaturze około 390 g/m²;
3. W pozycji lp. 67 KOSZULKA NA KATALOGI A4 Z KLAPKĄ Wykonawca zaoferował koszulkę poszerzaną A4 PP Taurus, kod producenta: TK-7002, które nie posiadają klapy umożliwiającej wkładanie i wyjmowanie dokumentów od góry, jak wymagał tego Zamawiający;
4. W pozycji lp. 77 SEGREGATOR A-4 Wykonawca zaoferował segregator Donau Master A4/50mm/ kolor: czarny, czerwony, niebieski, zielony PBS, kod producenta: 3950001PL-01, 3950001PL-04, 3950001PL-10, 3950001PL-06, który nie ma okutych dolnych krawędzi ścian, jak wymagał tego Zamawiający;
5. W pozycji lp. 107 TECZKA ZAWIESZKA Wykonawca zaoferował teczkę zawieszaną z boczками Leitz ALPHA Acco, kod producenta: 19160000, o gramaturze 250 g/m² (gsm), natomiast Zamawiający wymagał aby teczka wykonana była z kartonu o gramaturze około 205 g/m² (+/- 5 g/m²);
6. W pozycji lp. 113 GRZBIET DO BINDOWNICY A4 4 MM Wykonawca zaoferował grzbiety do bindowania plastikowe (100)/ kolor: biały, czarny Argo, kod producenta: 405051, 405052, o średnicy (szerokości) 5 mm, tj. niezgodnie ze wskazaną przez Zamawiającego średnicą 4 mm;
7. W pozycji lp. 116 GRZBIET DO BINDOWNICY A4 12 MM Wykonawca zaoferował grzbiety do bindowania plastikowe (100)/ kolor: biały, czarny Argo, kod producenta: 405121, 405122, o średnicy (szerokości) 12,5 mm, tj. niezgodnie ze wskazaną przez Zamawiającego średnicą 12 mm;
8. W pozycji lp. 142 KLEJ BIUROWY W SZTYFCIE Wykonawca zaoferował klej w sztyfcie PVA – 21 g Taurus, kod producenta: GLU8049, a Zamawiający wymagał kleju w opakowaniach zawierających 20 g;
9. W pozycji lp. 149 TAŚMA SAMOPRZYLEPNA W ROLCE BEZBARWNA 18 MM Wykonawca zaoferował taśmę biurową GRAND 18x30 KW Trade, kod producenta: 130-1284, która posiada wymiary 18 mm x 30 y (około 27 m), a nie 18 mm x 20 m, jak wymagał tego Zamawiający;

10. W pozycji lp. 150 TAŚMA SAMOPRZYLEPNA W ROLCE BEZBARWNA 24 MM Wykonawca zaferował taśmę biurową GRAND 24x30 KW Trade, kod producenta: 130-1287, która posiada wymiary 24 mm x 30 y (około 27 m), a nie 24 mm x 20 m, jak wymagał tego Zamawiający;
11. W pozycji lp. 152 TAŚMA SAMOPRZYLEPNA W ROLCE PAKOWA Wykonawca zaferował taśmę pakową Q-CONNECT, 48 mm, 66 y, brązową PBS, kod producenta: KF17484, która ma długość około 60 m, a Zamawiający wymagał taśmy szarej o wymiarach 48 mm x 50 m;
12. W pozycji lp. 156 TUSZ DO STEMPLI Wykonawca zaferował tusz d.rect olejowy 30 ml/ kolory: czerwony, niebieski, zielony, czarny Leviatan, kod producenta: 009489, 009490, 009491, 009492, a Zamawiający wymagał buteleczek o pojemności 25 ml;
13. W pozycji lp. 158 PODUSZKA DO PIECZĄTEK KAUCZUKOWYCH Wykonawca zaferował poduszkę Huhua do stempli nr 2, kolory: czerwony, niebieski, zielony, czarny Taurus, kod producenta: 96-942014, w metalowej obudowie, a Zamawiający wymagał obudowy z tworzywa sztucznego;
14. W pozycji lp. 159 PODUSZKA DO STEMPLI METALOWYCH Wykonawca zaferował poduszkę Huhua do stempli nienasączoną Taurus, kod producenta: NN96-942014, w metalowej obudowie, a Zamawiający wymagał obudowy z tworzywa sztucznego;
15. W pozycji lp. 162 GĄBKĄ MAGNETYCZNA Wykonawca zaferował gąbkę magnetyczną do tablic Taurus, kod producenta: 96-010093, która nie posiada plastikowej obudowy o właściwościach magnetycznych jak wymagał tego Zamawiający.

Zamawiający stwierdził, że niemożliwe jest poprawienie oferty Wykonawcy Kompania Biurowa Sp. z o. o. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający sprawdził opisy i karty katalogowe oferowanego w lp. 46, 49, 67, 77, 107, 113, 116, 142, 149, 150, 152, 156, 158, 159, 162 Szczegółowego wyliczenia do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZĘŚĆ 1 asortymentu, na stronach internetowych dystrybutorów/producentów i stwierdził ww. niezgodności.

Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 29.05.2019 r. oświadczył, że oferowany asortyment w lp. 67 i 162 złożonego Szczegółowego wyliczenia do oferty – ZER-ZP-8/2019 – CZĘŚĆ 1 posiada wymagane przez Zamawiającego parametry, nie dołączając karty katalogowej lub innego dokumentu potwierdzającego powyższe. Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 17.06.2019 r. oświadczył także, że zaferowany asortyment w lp. 149 i 150 spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i posiada lepsze parametry od wymaganych (zgodnie z definicją produktu równoważnego należy zaferować produkt o takich samych lub lepszych parametrach), ponieważ taśmy posiadają długość 30 jardów, więc spełniają warunek długości 20 metrów. Wykonawca nie załączył na potwierdzenie karty katalogowej lub innego dokumentu potwierdzającego powyższe parametry taśm z lp. 149 i 150. W opisach na stronach internetowych dystrybutorów/producentów wymiary taśm podane są w metrach. Mimo to przeliczona długość 30 jardów wynosi około 27 m, tj. dalej niezgodnie z OPZ. Zamawiający zapisał w OPZ, że „Podane przez Zamawiającego w Tabelach nr 1 i 2 nazwy konkretnych producentów, typów czy znaki towarowe mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu przedstawienie wymaganego oczekiwanego standardu i jakości, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp – w takich przypadkach Wykonawca powinien zaferować asortyment o nie niższych parametrach.” W przypadku asortymentu z lp. 142, 149, 150, 152, 156 Zamawiający nie podawał nazw konkretnych producentów, typów czy znaków towarowych, co do których dopuszczał składanie ofert równoważnych, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp.

Zasadnym wydaje się przyjęcie założenia, że niezgodności oferty z SIWZ w lp. 46, 49, 67, 77, 107, 113, 116, 142, 149, 150, 152, 156, 158, 159, 162 powstały w wyniku celowego działania Wykonawcy, pomimo świadomości, że Zamawiający wymagał asortymentu o innych parametrach. Wymienione niezgodności oferty z SIWZ, w razie uznania, że są możliwe do poprawienia, wymagałyby wskazania nowego kodu

producenta jak również zmiany indeksu i nazwy handlowej oferowanego asortymentu, prawdopodobnie także zmiany nazwy producenta, co w efekcie oznaczałoby złożenie przez Wykonawcę oferty o innej niż pierwotnie treści czy nowej oferty, co byłoby niezgodne z zasadami przyjętymi w art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Z art. 87 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający nie może dokonywać jakiegokolwiek zmiany w treści oferty oraz ingerować w jej treść, z wyjątkiem zmian, wskazanych w tym artykule. Niezgodność oferty z SIWZ to niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu zamówienia, a to w niniejszym postępowaniu ma miejsce. Poprawienie oferty nie może prowadzić do dowolnego wypełnienia oświadczenia woli Wykonawcy nową treścią przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie może zastępować Wykonawcy w tworzeniu oferty. Poprawienie omyłki jest uzasadnione wyłącznie w sytuacji, gdy możliwe jest wywiedzenie wyraźnej woli Wykonawcy z treści oferty. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie dokonać poprawienia oferty w zakresie zaoferowanego w lp. 46, 49, 67, 77, 107, 113, 116, 142, 149, 150, 152, 156, 158, 159, 162 asortymentu bez konsultacji z Wykonawcą. Wiedzę w tym zakresie mógłby uzyskać dopiero z kolejnych wyjaśnień pozyskanych od Wykonawcy. Zamawiający uznał, że doprowadzi to do naruszenia zasady wyrażonej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie prowadzenia niedopuszczalnych negocjacji z Wykonawcą, dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań określonych SIWZ, a więc podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZER-ZP-8/2019, prowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp, zostało unieważnione w CZEŚCI 1 na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nr ZER-ZP-8/2019 w CZEŚCI 1 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone zgodnie z powyższą informacją, zawierającą uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert w CZEŚCI 1, tym samym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

19.06.2019.
Jarosław SICHWA
(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)

