

INFORMACJA POKONTROLNA

1. Numer kontroli: 195/STHB_2014-2020/2020.
2. Nazwa jednostki kontrolowanej: Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku (dalej: „PUW”).
3. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk.
4. Kontrola dotyczy Programu: Interreg V-A Południowy Bałtyk 2014-2020.
5. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
 - art. 22 ust. 7 ustawy o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: „ustawa wdrożeniowa”);
 - § 7 Porozumienia w sprawie powierzenia zadań Wojewodzie Pomorskiemu związanych z prowadzeniem kontroli w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej z dnia 21 października 2015 r. (dalej: „Porozumienie”).
6. Termin kontroli: od 15 października do 30 listopada 2020 r.
7. Osoby uczestniczące w kontroli:
 - Łukasz Jachimowicz – Kierownik zespołu kontrolującego,
 - Magdalena Rudzińska – Członek zespołu kontrolującego,
 - Paweł Nowikowski – Członek zespołu kontrolującego.
8. Zakres kontroli

Celem kontroli była ocena wykonywania przez Wojewodę Pomorskiego zadań, w szczególności w zakresie:

- opracowania i aktualizacji procedur wewnętrznych (np. Instrukcja Wykonawcza),
- prowadzenia kontroli na miejscu oraz postępowania z wydanymi zaleceniami,
- opracowania metodyki doboru próby dokumentów do kontroli oraz jej aktualizacja (przeгляд),

- weryfikacji częściowego wniosku o płatność,
- weryfikacji procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- rozpatrywania zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez Krajowego Kontrolera (z wyłączeniem nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli na miejscu),
- prowadzenia kontroli kompletności dokumentacji,
- nakładania korekt finansowych i sporządzania informacji o zatwierdzonych wydatkach nieprawidłowych niezbędnych do przeprowadzenia procedury zwrotu środków oraz prowadzenia rejestru tych nieprawidłowości,
- sporządzania raportów o nieprawidłowościach podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz prowadzenia rejestru tych nieprawidłowości,
- zarządzania uprawnieniami użytkowników IMS i IMS Signals,
- wdrożenia otrzymanych zaleceń w wyniku kontroli i audytów zewnętrznych,
- gromadzenia danych dotyczących realizacji zadań w zakresie określonym w Wytycznych dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020 (dalej: „Wytyczne”),
- przechowywania dokumentów,
- wprowadzania danych do SL2014,
- powierzania realizacji zadań osobom lub podmiotom trzecim.

9. Okres objęty kontrolą: od 16 grudnia 2017 r. do 8 października 2020 r.

10. Informacje o doborze próby do kontroli:

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę na podstawie próby do kontroli składającej się z:

- częściowych wniosków o płatność (dalej: „wop”),
- kontroli na miejscu,
- kontroli procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- rozpatrywania zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez Krajowego Kontrolera,

- kontroli kompletności dokumentacji.

Do próby za pomocą funkcji LOS.ZAKR wylosowano 4 spośród zestawienia 330 wop, wygenerowanych z SL2014.

Kontrolowany beneficjent	Numer wop	Okres raportowania	Data wpływu
INNOBALTICA SP. Z O.O.	STHB.03.01.00-SE-0076/16-001-04-P02	01.10.2017 – 30.06.2018	27.08.2018
MIĘDZYNARODOWE TARGI GDAŃSKIE S.A.	STHB.01.01.00-22-0081/16-003-04-P01	01.07.2017 – 31.12.2018	06.03.2019
GMINA MIASTA GDAŃSKA - GDAŃSKI OŚRODEK SPORTU	STHB.02.01.00-22-0053/16-005-04-P01	01.10.2018 – 31.03.2019	20.05.2019
ZARZĄD MORSKIEGO PORTU GDYNIA S.A.	STHB.02.02.00-SE-0153/18-002-03-P06	01.01.2020 – 30.06.2020	15.08.2020

Do próby za pomocą funkcji LOS.ZAKR wylosowano 2 spośród populacji 24 kontroli. Jedna kontrola do próby została dobrana z wop z próby.

Numer kontroli i typ	Projekt	Kontrolowany beneficjent	Termin kontroli
STHB.04.01.00-LT-0071/16-005/planowy	STHB.04.01.00-LT-0071/16	UNIwersytet GDAŃSKI	11.01.2019 – 18.01.2019
STHB.01.01.00-22-0081/16-003/planowy	STHB.01.01.00-22-0081/16	MIĘDZYNARODOWE TARGI GDAŃSKIE S.A.	30.09.2019 – 07.11.2019
STHB.02.01.00-22-0080/16-010	STHB.02.01.00-22-0080/16	GMINA MIASTO LĘBORK	24.06.2020 – 24.07.2020

Do próby kontroli zamówień publicznych za pomocą funkcji LOS.ZAKR wylosowano jedno z populacji 60 postępowań. Dobrano 2 postępowania z wop z próby.

Numer wniosku o dofinansowanie	Kontrolowany beneficjent	Rodzaj kontroli	Numer ogłoszenia/postępowania
STHB.03.01.00-SE-0076/16	INNOBALTICA SP. Z O.O.	Ex-post	2018/S 134-305920
STHB.02.02.00-SE-0038/16	POLITECHNIKA GDAŃSKA	Ex-post	2019/S 076-180216
STHB.03.01.00-SE-0076/16	INNOBALTICA SP. Z O.O.	Ex-post	2019/S 211-517056

Do próby wylosowano za pomocą funkcji LOS.ZAKR jedną procedurę zastrzeżeń od ustaleń KK (z łącznej populacji 30).

Numer projektu	Kontrolowany beneficjent	Numer wop, w którym został ujęty wydatek
STHB.03.01.00-SE-0114/17-00	GMINA MIASTO GDYNIA	STHB.03.01.00-SE-0114/17-001-05-P05

Do próby wylosowano za pomocą funkcji LOS.ZAKR jeden wniosek końcowy w celu kontroli kompletności dokumentacji (z łącznej populacji 25).

Numer projektu	Kontrolowany beneficjent	Data notatki
STHB.02.01.00-SE-0014/15	REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH W GDAŃSKU	13.09.2019

11. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

11.1. Realizacją zadań KK zajmuje się Wydział Kontroli PUW, w jego strukturze w szczególności: samodzielne wieloosobowe stanowisko pracy do spraw kontroli krajowej. Aktualny regulamin organizacyjny Wydziału został określony przez Dyrektora Generalnego PUW w zarządzeniu z dnia 16 lipca 2020 r.

Wojewoda Pomorski zgodnie z Porozumieniem, otrzymał 8 etatów na powierzone zadania. Aktualnie obsadzone są wszystkie etaty. Jeden z pracowników znajduje się na urlopie długookresowym. W okresie kontroli

czworo pracowników odeszło z pracy. Na ich miejsce prowadzono rekrutacje w celu obsadzenia wakatów.

System zastępstw został określony w dokumentacji stanowiska pracy tj. dokumencie „Zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” danego pracownika.

Wojewoda Pomorski wydał stosowne upoważnienia do załatwiania spraw w Jego imieniu, w tym dla dyrektora Wydziału Kontroli w zakresie wykonywania czynności związanych z realizacją zadań określonych w ustawie wdrożeniowej oraz Porozumieniu.

11.2. **Opracowanie i aktualizacja procedur wewnętrznych (np. Instrukcja Wykonawcza.** Zespół kontrolny potwierdza, że IW opracowana jest zgodnie z Wytycznymi dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020. Dokument określa jednolite zasady przeprowadzania kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu projektów realizowanych bądź zakończonych w ramach programu Interreg V-A Południowy Bałtyk. W okresie kontroli obowiązywały następujące wersje IW:

- 3 (obowiązująca od 19.12.2016),
- 4 (zatwierdzona 01.06.2018),
- 5 (zatwierdzona 05.06.2019),
- 6 (zatwierdzona 09.09.2020).

KK zgodnie z Porozumieniem i terminowo przeprowadzał aktualizację IW, dostosowując jej zapisy do Wytycznych.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.3. **Prowadzenie kontroli na miejscu oraz postępowanie z wydanymi zaleceniami.** KK przeprowadza kontrolę na miejscu w formie planowej lub doraźnej. Kontrole planowe realizowane są w oparciu o Roczny Plan Kontroli (zwany dalej „RPK”), sporządzany na okres roku obrachunkowego od 1 lipca do 30 czerwca. Półroczna aktualizacja RPK sporządzana jest raz na 6 m-cy w terminie do 10 stycznia i 10 lipca. W półrocznej aktualizacji zostają uwzględnione także przeprowadzone kontrole doraźne oraz

kontrole sprawdzające na miejscu realizacji projektu. Zespół kontrolujący potwierdza terminowe przekazywanie do KEWT ww. dokumentacji.

Procedura przeprowadzania kontroli na miejscu została opisana w pkt 5.3 IW KK.

Zespół kontrolujący ustalił, że podczas kontroli na miejscu projektu STHB.01.01.00-22-0081/16, wydano zalecenia dla beneficjenta. Zgodnie z zapisami IW, w przypadku wydania zaleceń, KK przeprowadza w terminie 10 dni roboczych kontrolę sprawdzającą na podstawie przekazanych przez beneficjenta dokumentów i sporządza Notatkę z kontroli sprawdzającej wg wzoru stanowiącego załącznik do Wytycznych dla KK (załącznik nr 8). Zgodnie z wyjaśnieniami KK, kontrola sprawdzająca została przeprowadzona oraz zalecenia uznano za wdrożone. KK nie sporządził jednak Notatki z kontroli sprawdzającej, dokumentującej te czynności.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie polegające na braku sporządzenia Notatki z kontroli sprawdzającej w toku realizacji kontroli sprawdzającej realizację zaleceń beneficjenta w projekcie STHB.01.01.00-22-0081/16.

Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzania kontroli na miejscu zawarto w załączniku nr 2.

- 11.4. **Opracowanie metodyki doboru próby dokumentów do kontroli oraz jej aktualizacja (przeгляд).** W pkt 8 IW zawarto opis doboru próby dokumentów do kontroli (wydatków do weryfikacji administracyjnej oraz metodyki doboru próby projektów do kontroli). Metodyka doboru próby zgodna jest z Wytycznymi.

KK przeprowadza przegląd szczegółowej metodyki doboru próby wydatków oraz metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu, raz w roku obrachunkowym. Wynik przeglądu jest każdorazowo dokumentowany przez KK oraz przekazywany do KEWT w terminie do dnia 10 stycznia danego roku. W roku 2018 i 2020 KK przekazał wynik przeglądu do KEWT w terminie wynikającym z Wytycznych. W roku 2019, wynik przeglądu został przekazany w dniu 4.04.2019, po wezwaniu KEWT.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie, polegające na nieterminowym przekazaniu wyniku przeglądu szczegółowej metodyki doboru próby wydatków oraz metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu w 2019 r. (83 dni).

- 11.5. **Weryfikacja częściowego wniosku o płatność.** Procedura weryfikacji administracyjnej wop jest określona w pkt 5.1 IW KK. Weryfikacja raportów przeprowadzana jest z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”. Kontrolerzy podpisują „Deklarację bezstronności i poufności” przed rozpoczęciem zadań dotyczących kontroli administracyjnej. KK sporządza raport z weryfikacji administracyjnej oraz zatwierdza wydatki.

Zespół kontrolujący stwierdził niepoprawne odpowiedzi w liście sprawdzającej do kontroli wniosku o płatność nr STHB.03.01.00-SE-0076/16-001-04-P02. Opis uchybienia znajduje się w pkt 12 informacji pokontrolnej.

Szczegółowe informacje dotyczące weryfikacji częściowych wniosków o płatność zawarte zostały w załączniku nr 1.

- 11.6. **Weryfikacja procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych.** Kontrola ex-post zamówienia publicznego może być przeprowadzona niezależnie od weryfikacji administracyjnej lub kontroli na miejscu. Procedura weryfikacji zamówień publicznych została określona w pkt 5.7 IW KK.

Zespół kontrolujący stwierdził niepoprawne odpowiedzi w liście sprawdzającej do zamówienia PZP nr 2018/S 134-305920 projektu STHB.03.01.00-SE-0076/16. Opis uchybienia znajduje się w pkt 12 informacji pokontrolnej.

- 11.7. **Rozpatrywanie zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez KK (w wyłączeniu nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli na miejscu).** Procedura zastrzeżeń do wyników weryfikacji administracyjnej KK opisana jest w pkt 5.2 IW zgodnie z Wytycznymi.

Szczegółowe informacje dotyczące procedury zastrzeżeń zostały ujęte w załączniku nr 3.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

- 11.8. **Prowadzenie kontroli kompletności dokumentacji.** Po złożeniu wniosku o płatność końcową KK sprawdza kompletność i prawidłowość dokumentacji związanej z realizacją projektu dostępnej w jego siedzibie. KK sporządza z weryfikacji Notatkę o przeprowadzeniu kontroli kompletności i zgodności na zakończenie udziału Partnera w projekcie, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 14 do Wytycznych.

Zespół kontrolujący zweryfikował wniosek końcowy w projekcie nr STHB.02.01.00-SE-0014/15, który złożyła Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku. W dniu 13 września 2019 roku została przeprowadzona przez KK weryfikacja potwierdzająca posiadanie kompletnej i zgodnej z przepisami oraz właściwymi procedurami dokumentacji (w tym dokumentacji w wersji elektronicznej), dotyczącej wydatków ujętych we Wnioskach o płatność, niezbędnych do zapewnienia właściwej ścieżki audytu w rozumieniu art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 .

Notatka o przeprowadzeniu kontroli kompletności i zgodności na zakończenie udziału beneficjenta w projekcie została dodana do dokumentacji projektu w SL2014.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

- 11.9. **Nakładanie korekt finansowych i sporządzanie informacji o zatwierdzonych wydatkach nieprawidłowych niezbędnych do przeprowadzenia procedury zwrotu środków oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości.** Szczegółowe informacje o zgłaszaniu nieprawidłowości KK zawarł w pkt 6.1 IW. Zespół kontrolny zweryfikował obowiązek prowadzenia przez KK rejestru zgodnego z załącznikiem nr 17 do Wytycznych.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

- 11.10. **Sporządzanie raportów o nieprawidłowościach podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości.** KK sporządza Raport o nieprawidłowościach, w przypadku gdy:

- zostanie stwierdzone lub istnieje podejrzenie nieprawidłowości na kwotę powyżej 10 tys. EUR z EFRR, która została już zatwierdzona przez KK i może być konieczne odzyskanie nieprawidłowo wypłaconych środków lub,
- gdy nieprawidłowość dotyczy kwoty powyżej 10 tys. EUR z EFRR i występuje podejrzenie oszustwa (sprawa jest lub będzie badana przez organy ścigania np. prokuraturę lub policję) niezależnie od faktu, czy wydatek został już zatwierdzony przez KK, czy też nie.

KK prowadzi rejestr raportów (w okresie kontroli zidentyfikowano dwie nieprawidłowości skutkujące opracowaniem raportów).

Zgodnie z Sekcją 9.2.1 – *Przekazywanie raportów o nieprawidłowościach*, punkt e) Wytycznych, w przypadku gdy w danym kwartale KK nie sporządził nowych Raportów o nieprawidłowościach, w tym zawierających informacje o działaniach następczych, powiadamia o tym KEWT za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: kontrolaEWT@mfigr.gov.pl.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.11. **Zarządzanie uprawnieniami użytkowników systemu IMS i IMS Signals.**

Raport o nieprawidłowościach sporządza się w systemie IMS. KK zgłosił do KEWT dwóch pracowników, którzy pełnią rolę użytkowników IMS. Jeden z pracowników Wydziału Kontroli pełni rolę Obserwatora IMS Signals. KK w IW w pkt 6.4 zawarł procedurę stosowania mechanizmu IMS Signals w wykonywaniu bieżących zadań. Zespół kontrolujący sprawdził realizację ww. procedury na podstawie wybranego na „chybił trafił” raportu za wrzesień 2020 r.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.12. **Wdrożenie otrzymanych zaleceń w wyniku kontroli i audytów zewnętrznych.**

W okresie kontroli, KK został poddany audytom operacji oraz systemu zarządzania i kontroli przez Instytucję Audytową. Otrzymane zalecenia zostały wdrożone, wraz z podjęciem niezbędnych czynności naprawczych w przypadku, gdy były one niezbędne.

KK został również poddany kontroli spełniania kryterium desygnacji określonego w załączniku XIII do rozporządzenia nr 1303/2013. Również po tej kontroli, KK wdrożył niezbędne zalecenia.

W ramach poprzedniej kontroli systemowej sformułowano rekomendacje. KK wykorzystał część rekomendacji do wdrożenia w swoich procedurach.

Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzonych audytów i kontroli u KK zawiera załącznik nr 4.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.13. Gromadzenia danych dotyczących realizacji zadań (w zakresie określonym w Wytycznych dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020). Według Wytycznych, KK zobowiązany jest do prowadzenia rejestrów zgodnie ze wzorami określonymi w zał. 19d-19h do Wytycznych. KK prowadzi rejestry i zestawienia wynikające z Wytycznych, o ile występują okoliczności obligujące KK do ich uzupełniania.

KK nie musi gromadzić informacji w załącznikach 19a-19c do Wytycznych w programie Południowy Bałtyk. Dane te są gromadzone i automatycznie generowane w programie SL2014.

Zespół kontrolujący sprawdził ww. zestawienia, wszystkie niezbędne dane zostały wprowadzone przez KK.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.14. Przechowywanie dokumentów. Podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw oraz wykonywania czynności kancelaryjnych KK jest teleinformatyczny system do elektronicznego zarządzania dokumentacją – EZD. Dokumentacja archiwizowana jest zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz wewnętrznymi procedurami KK, przy poszanowaniu zasad określonych w art. 140 rozporządzenia ogólnego (z uwzględnieniem art. 23 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W związku z trybem kontroli zdalnej, Zespół kontrolujący ocenił proces przechowywania dokumentacji na podstawie dokumentów i oświadczenia KK.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.15. Wprowadzanie danych do SL2014. Zasady wprowadzania danych do systemu zostały uregulowane w Wytocznych, IW i Podręczniku Beneficjenta SL2014. W PUW został wyznaczony administrator SL2014. Dane do SL2014 są wprowadzane przez użytkowników, którym nadane zostały uprawnienia.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.16. Powierzenie realizacji zadań osobom lub podmiotom trzecim. W okresie kontroli Wojewoda Pomorski nie powierzał realizacji zadań KK osobom lub podmiotom trzecim. Zespół kontrolny odstąpił w związku z powyższym od sprawdzenia tego obszaru.

12. Stwierdzone uchybienia:

- brak sporządzenia przez KK Notatki z kontroli sprawdzającej w toku realizacji kontroli sprawdzającej realizację zaleceń beneficjenta w projekcie STHB.01.01.00-22-0081/16;
- nieterminowe przekazanie wyniku przeglądu szczegółowej metodyki doboru próby wydatków oraz metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu w 2019 r. (83 dni).
- brak podstaw do pomniejszenia dodatków specjalnych złożonych w kategorii kosztów osobowych w pozycji poz. 3, 5 wniosku o płatność STHB.03.01.00-SE-0076/16-001-04-P02. W uwagach skierowanych do beneficjenta 31 lipca 2018 r. KK zwrócił się do beneficjenta o pomniejszenie dodatków funkcyjnych za miesiące październik- grudzień 2017 r. uznając, że nie są związane z projektem. Od nowego roku kalendarzowego beneficjent włączył go aneksem do wynagrodzenia. Wg regulaminu pracownicy mogą otrzymywać dodatek specjalny, który może zostać przyznany za kierowanie zespołem, koordynację lub wykonywanie zadań o złożonym charakterze lub za posiadanie

kwalfikacji mających szczególne znaczenie dla funkcjonowania spółki. Umowa o pracę została podpisana z pracownikiem 3.07.2017 r., w której ustalono wynagrodzenie na stanowisku koordynatora ds. ekonomiczno-finansowych. 8.09.2017 r. podpisany został aneks do umowy o pracę, w którym pracownik otrzymał dodatek funkcyjny i zmienił stanowisko na dyrektor ds. ekonomiczno-finansowych. Od 1 stycznia dodatek pracownika został aneksem włączony do wynagrodzenia. Zgodnie z podpisanym zakresem czynności z 02.10.2017 r., do zadań pracownika należy wykonywanie czynności i obowiązków menadżera finansowego Grupy Zadań W4 oraz członka zespołu wdrożeniowego w związku z realizacją projektu Interconnect w ramach STHB (obsługa finansowa projektu i współpraca przy realizacji zadań i celów projektu). Dodatkowo, wśród zadań znajduje się koordynacja prac pracowników w zakresie realizowanych projektów. Wynagrodzenie jest finansowane w 90% ze środków projektu STHB.

Brak jest zatem uzasadnienia, że dodatek funkcyjny nie był związany z projektem.

W związku z tym, że regulamin pracodawcy przewiduje możliwość otrzymania dodatku specjalnego (dodatek funkcyjny) za kierowanie zespołem, a pracownik pełnił stanowisko dyrektora i w 90% wykonywał pracę na rzecz projektu w miesiącach październik-grudzień 2017 r. to 90% dodatku funkcyjnego powinno być kwalifikowane za ten okres w projekcie.

- niepoprawne odpowiedzi w liście sprawdzającej do kontroli wniosku o płatność nr STHB.03.01.00-SE-0076/16-001-04-P02:
 - a) w pytaniu nr 37 lit. d) „Czy weryfikowane wydatki zostały poniesione w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie ustawy PZP?” KK postawił odp „TAK” zamiast „Nie dotyczy” wydatki dotyczyły postępowań w ramach zasady konkurencyjności. Informacja na fakturach dotyczyła wyłączenia ze stosowania zamówień PZP na pod art. 4 ust.8.,

- b) w pytaniu nr 33 lit. j) „Jeśli przedstawiono do refundacji koszty nagród/premii/dodatków – czy spełniono zasady ich kwalifikowalności wskazane w dokumentach programowych?” KK postawił odp. „Nie dotyczy” powinna być odpowiedź „TAK” w związku z faktem, że przedstawione dodatki specjalne za okres październik – grudzień 2017 powinny zostać uznane za kwalifikowalne;
- niepoprawne odpowiedzi w liście sprawdzającej do zamówienia PZP nr 2018/S 134-305920 projektu STHB.03.01.00-SE-0076/16:
 - a) w pytaniu nr 30 „Czy zmiana treści SIWZ nastąpiła zgodnie z ustawą?” KK odpowiedział „Nie dotyczy” chociaż nastąpiła zmiana w SIWZ dot. okresu realizacji zamówienia,
 - b) w pytaniu nr 44 „Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert/ dokonywano nieuprawnionych zmian w treści ofert?” KK odpowiedział „Nie dotyczy” zamiast „NIE” co zostało potwierdzone w protokole z postępowania,
 - c) w pytaniu nr 48 „Czy istnieje protokół z postępowania i czy zawiera on wszystkie wymagane dane oraz został podpisany przez uprawnione osoby?” KK odpowiedział „TAK” bez uwagi dot. braków o podaniu terminu zawarcia umowy i przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji.

13. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:

Zespół kontrolujący zaleca:

- każdorazowe sporządzanie przez KK Notatki z kontroli sprawdzającej w toku realizacji kontroli sprawdzającej realizację zaleceń beneficjenta, zgodnie z IW;
- terminowe przekazanie do KEWT wyniku przeglądu szczegółowej metodyki doboru próby wydatków oraz metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu;

- umożliwienie przedstawienia beneficjentowi ponownie przedstawienia wydatków związanych z dodatkiem funkcyjnym do wniosku o dofinansowanie
- udzielanie poprawnych odpowiedzi w listach sprawdzających zgodnych ze stanem faktycznym.

14. Zasady wdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Termin na wdrożenie zaleceń wynosi dwa miesiące od daty otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej przez KK. W tym terminie KK zobowiązany jest do poinformowania IZ o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wdrożenie zaleceń pokontrolnych będzie weryfikowane na podstawie informacji KK o wdrożeniu zaleceń/rekomendacji lub o przyczynach braku ich wdrożenia oraz w trakcie następnej kontroli systemowej.

15. Katalog badanych dokumentów

- Instrukcja Wykonawcza KK;
- opisy stanowisk osób realizujących zadania KK,
- deklaracje bezstronności dotyczące projektów, które znalazły się w próbie,
- korespondencja między KK a KEWT w EZD i na skrzynce mailowej KontrolaEWT,
- dokumentacja dotycząca wybranych do próby wniosków o płatność, zamówień publicznych, notatka na zakończenie projektu, kontroli na miejscu, również w SL2014
- informacje pokontrolne i sprawozdania z audytów dotyczące kontroli zewnętrznych,
- rejestry elektroniczne, w których KK gromadzi dane dotyczące realizacji zadań zgodnie z Wytocznymi.

16. Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:

Pan Łukasz Jachimowicz – Kierownik zespołu kontrolującego (akceptacja w EZD)

Pani Magdalena Rudzińska – Członek zespołu kontrolującego (akceptacja w EZD)

Pan Paweł Nowikowski – Członek zespołu kontrolującego (akceptacja w EZD)

Podpis Dyrektora /Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej:

•

Miejsce: ..., data:

Załącznik nr 1

Tabela – Szczegółowe informacje dotyczące weryfikacji i potwierdzania wydatków w ramach weryfikacji administracyjnej

Projekt	Nazwa	INTERCONNECT	InterMarE - Internationalization of South Baltic maritime economy	Baltic Pass - Maritime Heritage Tours	WISA - Water Innovation System Amplifier
	Numer	STHB.03.01.00-SE- 0076/16-00	STHB.01.01.00-22-0081/16	STHB.02.01.00-22-0053/16	STHB.02.02.00-SE-0153/18
	Beneficjent wiodący	Ragion Blekinge	MIĘDZYNARODOWE TARGI GDAŃSKIE S.A.	GMINA MIASTA GDAŃSKA - GDAŃSKI OŚRODEK SPORTU	Krinova AB
	Beneficjent	INNOBALTICA SP. Z O.O.	MIĘDZYNARODOWE TARGI GDAŃSKIE S.A.	GMINA MIASTA GDAŃSKA - GDAŃSKI OŚRODEK SPORTU	ZARZĄD MORSKIEGO PORTU GDYNIA S.A.
	Wartość wydatków kwalifikowalnych Beneficjenta składającego wniosek o płatność	1 523 050,00 EUR	652 100,00 EUR	265 883,80 EUR	193 000,00 EUR
	Wartość wydatków z EFRR (85%)	1 294 592,50 EUR	554 285,00 EUR	226 001,23 EUR	164 050,00 EUR
	Termin realizacji projektu	1.06.2017 - 31.05.2020	01.07.2017-30.06.2021	01.11.2016-31.10.2019	01.06.2019 – 31.05.2022
Raport / Wniosek o płatność	Numer	STHB.03.01.00-SE- 0076/16-001-04-P02	STHB.01.01.00-22-0081/16- 003-04-P01	STHB.02.01.00-22-0053/16- 005-04-P01	STHB.02.02.00-SE-0153/18- 002-03-P06
	Okres	1.10.2017- 30.06.2018 W liście administracyjne jest okres 1.20.2017 błąd	01.07.2018 – 31.12.2018	01.10.2018-31.03.2019	01.01.2020 – 30.06.2020

		w dacie			
	Data wpływu	13.07.2018 (I wersja) 27.08.2018 (IV wersja)	18.01.2019	15.04.2019	15.07.2020
	Suma wydatków kwalifikowalnych przedstawionych w I wersji dokumentu	85 212,96 EUR	60 008,54 EUR	31 637,20 EUR	16 270,21 EUR
Data podpisania Deklaracji bezstronności i poufności	Pracownik I	17.07.2018	30.07.2018	16.04.2018	22.01.2020
	Pracownik II	17.07.2018	02.02.2018	13.05.2019	23.01.2020
	Kierownik	31.07.2018	n/d	23.04.2019	n/d
	Dyrektor	17.07.2018	05.04.2018	16.04.2018	12.02.2020
Data wysłania uwag (jeśli dotyczy)		31.07.2018, 10.08.2018, 22.08.2018	25.01.2019, 07.02.2019, 26.02.2019 (beneficjent wystosował prośbę o zwrot wniosku w celu skorygowania)	24.04.2019; 13.05.2019	03.08.2020, 12.08.2020, 20.08.2020
Data otrzymania korekty/wyjaśnień (jeśli dotyczy)		7.08.2018; 17.08.2018; 27.08.2018	14.02.2019; 26.02.2019	26.04.2019; 20.05.2019	05.08.2020; 26.08.2020
Data podpisania listy sprawdzającej	Pracownik I	30.08.2018	06.03.2019	22.05.2019	01.09.2020
	Pracownik II	30.08.2018	06.03.2019	23.05.2019	01.09.2020
	Kierownik	n/d	n/d	n/d	n/d
	Dyrektor	30.08.2018	06.03.2019	23.05.2019	01.09.2020
Potwierdzenie	Data wystawienia	30.08.2018	06.03.2019	23.05.2019	01.09.2020

kontroli I stopnia (zatwierdzenie weryfikacji)	Kwota poświadczona	83 800,17 EUR	60 458,53 EUR	31 307,65 EUR	18 253,23 EUR
Data wysłania Informacji o wyniku weryfikacji administracyjnej		30.08.2018	06.03.2019	23.05.2019	01.09.2020
Procedura zastrzeżeń (TAK/NIE)		Nie	Nie	Nie	Nie
Krótki opis procedury zastrzeżeń (jeśli dotyczy) (w tym data wpływu zastrzeżeń i data rozpatrzenia zastrzeżeń)		n/d	n/d	n/d	n/d
Raport zawierał wydatki dot. zamówienia publicznego (TAK/NIE)		Nie	Nie	Nie	Nie
Raport zawierał wydatki dot. zasady konkurencyjności (TAK/NIE)		Tak	Nie	Nie	Nie
Czy proces zatwierdzania wniosku o płatność był dłuższy niż 90 dni kalendarzowych od dnia dostarczenia I wersji wniosku (TAK/NIE). Jeżeli TAK – o ile dni kalendarzowych termin weryfikacji został przekroczony i jakie były przyczyny przekroczenia?		Nie	Nie	Nie	Nie
Czy KK zarejestrował w SL2014 wynik weryfikacji administracyjnej, w tym wypełnioną i podpisaną listę sprawdzającą, a także dokument zatwierdzający wydatki? (TAK/NIE) Jeżeli NIE – jakie były przyczyny		Tak	Tak	Tak	Tak

niezarejestrowania wyniku weryfikacji administracyjnej w SL2014?				
Uchybienia / nieprawidłowości stwierdzone w ramach weryfikacji procedury przeprowadzania weryfikacji administracyjnej wniosku o płatność	Niepoprawne odpowiedzi w liście sprawdzającej do kontroli wniosku o płatność nr STHB.03.01.00-SE-0076/16-001-04-P02.	Brak	Brak	Brak

Załącznik 2

Tabela – Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzania kontroli na miejscu

Projekt	Nazwa	FOCUS - Facilitating blue growth with open courses by utilizing R&D products and virtual mobility	InterMarE - Internationalization of South Baltic maritime economy	Baltic Heritage Routes – Development of Heritage Tourism Infrastructure in the South Baltic Area
	Numer	STHB.04.01.00-LT-0071/16	STHB.01.01.00-22-0081/16	STHB.02.01.00-22-0080/16
	Kontrolowany beneficjent	UNIWERSYTET GDAŃSKI	MIĘDZYNARODOWE TARGI GDAŃSKIE SA	GMINA MIASTO LĘBORK
Typ kontroli/nr kontroli		Planowy/STHB.04.01.00-LT-0071/16-005	Planowy/STHB.01.01.00-22-0081/16-003	Planowy/STHB.02.01.00-22-0080/16-010
Data wystawienia upoważnienia		14.12.2018 i 21.12.2018 (aktualizacja)	19.09.2019	16.06.2020
Data wysłania zawiadomienia		14.12.2018 i 21.12.2018 (aktualizacja)	19.09.2019	16.06.2020
Termin kontroli		11-18.01.2019	30.09.2019 – 04.10.2019	24.06.2020-24.07.2020 (pierwotnie zaplanowany: 30.11.2020-24.07.2020)
Termin podpisania Deklaracji bezstronności i poufności	Pracownik I	27.12.2018	30.07.2018	12.06.2020
	Pracownik II	21.12.2018	26.02.2019	12.06.2020
	Pracownik III	16.04.2018	02.02.2018	n/d
	Kierownik i/lub Dyrektor	16.04.2018	05.04.2018	16.06.2020
Termin podpisania listy sprawdzającej	Pracownik I	31.1.2019	28.11.2019	22.07.2020
	Pracownik II	31.1.2019	28.11.2019	23.07.2020
Termin podpisania i przekazania informacji pokontrolnej i ewentualnych rekomendacji / zaleceń przez Kontrolera		31.1.2019	28.11.2019	24.07.2020

Data wpływu zastrzeżeń (jeśli dotyczy)	n/d	n/d	n/d
Data rozpatrzenia zastrzeżeń (jeśli dotyczy)	n/d	n/d	n/d
Data przekazania ostatecznej informacji pokontrolnej (jeśli dotyczy)	n/d	n/d	n/d
Data otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta	-	28.11.2019	n/d
Data podpisania przez beneficjenta informacji pokontrolnej (14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej)	n/d	n/d	n/d
Data otrzymania informacji pokontrolnej	n/d	n/d	n/d
Czy KK zarejestrował w SL2014 ostateczną informację pokontrolną lub wynik kontroli na miejscu, w tym informacje na temat stwierdzonych nieprawidłowości oraz wypełnioną i podpisaną listę sprawdzającą? (TAK / NIE) Jeżeli NIE – jakie były przyczyny niezarejestrowania kontroli w SL2014?	Tak	Tak	Tak
Czy KK sformułował w informacji pokontrolnej zalecenia pokontrolne? (TAK / NIE)	Nie	Tak	Tak
Data otrzymania informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych	n/d	26.01.2020	01.09.2020
Czy KK, w przypadku sformułowania zaleceń pokontrolnych, przeprowadził kontrolę sprawdzającą? (TAK / NIE)	n/d	Tak – weryfikacja korespondencyjna	Tak – weryfikacja korespondencyjna

Termin kontroli sprawdzającej (jeśli dotyczy)	n/d	n/d	02.09.2020
Data sporządzenia i podpisania <i>Notatki z kontroli sprawdzającej</i> (jeśli dotyczy) (w terminie 3 dni roboczych po zakończeniu kontroli sprawdzającej)	n/d	Brak sporządzenia	02.09.2020
Data przekazania beneficjentowi 1 egz. <i>Notatki z kontroli sprawdzającej</i> (jeśli dotyczy) (niezwłocznie po sporządzeniu i podpisaniu)	n/d	Brak przekazania	02.09.2020
Czy KK zarejestrował w SL2014 ustalenia kontroli sprawdzającej? (TAK / NIE) Jeżeli NIE – jakie były przyczyny niezarejestrowania kontroli w SL2014?	n/d	Tak	Tak
Uchybienia / nieprawidłowości stwierdzone w ramach weryfikacji procesu kontroli na miejscu	n/d	Brak sporządzenia <i>Notatki z kontroli sprawdzającej</i>	n/d

Załącznik nr 3**Szczegółowe informacje dotyczące rozpatrywania zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez Krajowego Kontrolera**

Projekt	Numer i nazwa	STHB.03.01.00-SE-0114/17-00, CoBiUM – Cargo bikes in urban mobility
	Beneficjent	Gmina Miasto Gdynia
Data przekazania beneficjentowi informacji o zatwierdzeniu wydatków	17.12.2018	
Data złożenia zastrzeżeń przez beneficjenta/wpływu do KK	19.12.2018/28.12.2020	
Data podpisania deklaracji bezstronności	30.10.2018, 29.10.2018, 04.12.2018, 31.10.2018	
Data przekazania rozstrzygnięcia ws. zastrzeżeń	08.01.2019	
Uwagi	Zastrzeżenia częściowo uwzględnione.	

Załącznik nr 4

Szczegółowa informacja dotycząca kontroli zewnętrznych i audytów u KK

Zakres kontroli	Institucja kontrolująca	Ustalenia / Zalecenia pokontrolne / Rekomendacje	Podjęte czynności naprawcze
ASZiK gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	<p>U9: W przypadku podejrzenia popełnienia nadużycia, OFiP przewiduje powiadomienie odpowiednich organów, takich jak: właściwe organy dochodzeniowe w kraju, KE, OLAF. Nie przewidziano tam jednak, podobnie jak w IW KK oraz IW WS, powiadamiania organów celno-skarbowych. Rekomendacja: zaleca się uzupełnienie dokumentów programowych i procedur (OFiP oraz IW KK, IW WS) w zakresie wskazanym powyżej.</p> <p>U20: W IW KK wśród list sprawdzających wypełnianych podczas kontroli na miejscu nie wskazano wzoru Listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu (załącznik nr 6 do Wytucznych dla KK). Rekomendacja: zaleca się uzupełnienie IW KK w zakresie wskazanym powyżej.</p> <p>U23: IW KK nie zawiera procedury dokumentowania wykorzystania sygnałów ostrzegawczych. Rekomendacja: zaleca się opracowanie procedur w zakresie dokumentowania wykorzystywania sygnałów ostrzegawczych przez pracowników KK podczas prowadzonych weryfikacji.</p>	Rekomendacje uwzględniono przy aktualizacji IW KK.
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Brak	Nie dotyczy
Ocena wykonywania obowiązków przez Wojewodę Pomorskiego powierzonych <i>Porozumieniem w sprawie powierzenia Wojewodzie Pomorskiemu zadań związanych z prowadzeniem kontroli w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej z dnia 21.10.2015 r.</i>	Ministerstwo Rozwoju	<p>R: Zespół Kontrolujący rekomenduje:</p> <ol style="list-style-type: none"> aby w sekcji 2.4 Systemy teleinformatyczne: Kontroler rozważył ujęcie systemu teleinformatycznego administracji skarbowej pn. Portal Podatkowy w celu weryfikacji statusu podatkowego Partnera Projektu. aby w sekcji 4.1 Weryfikacja administracyjna: Kontroler uszczegółowił opis, w jaki sposób dokumentowany jest wybór próby dokumentów do kontroli administracyjnej. aby w sekcji 4.1 Weryfikacja administracyjna: Kontroler wskazał, że Partner Projektu ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi umotywowanych pisemnych zastrzeżeń w oparciu o art. 24 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014 – 2020. aby po weryfikacji przekazywać do Partnera Projektu kompleksowe uwagi. Kolejne uwagi powinny wynikać z wyjaśnień, czy uzupełnień przekazanych przez Partnera Projektu. aby Kontroler w liście sprawdzających odnotowywał fakt dokonywanych przez Partnera Projektu autopoprawek. Działanie takie ma na celu zachowanie przejrzystości i jasności ścieżki weryfikacji wniosku o płatność. 	Nie dotyczy
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa -</i>	Ministerstwo Finansów	Brak	Nie dotyczy

Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020			
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Brak	Nie dotyczy
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Ustalono, że wydatek dotyczy kosztów noclegu w ramach spotkania partnerskiego w Rostocku w dniach 20-21.02.2017 r. osoby będącej równocześnie Prezesem Pomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej i pracownikiem Partnera Stowarzyszonego (Dyrektor Departamentu Turystyki w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego, którego – zgodnie z listą obecności – reprezentowała na spotkaniu. Zgodnie z wymogami Programme Manual (wersja 3, rozdział IV pkt 3.3 Travel and accomodation) kwalifikowalne są koszty podróży niezbędne do osiągnięcia celów projektu i wygenerowane przez osoby bezpośrednio zaangażowane w jego realizację. Stwierdzono, że wspomniana osoba nie wypełnia takich zadań - pełni funkcję prezesa organizacji będącej beneficjentem i realizującej równocześnie kilka projektów unijnych; w trakcie audytu zidentyfikowano inne osoby bezpośrednio zaangażowane w realizację projektu (zgodnie z zakresami obowiązków). W związku z powyższym, stwierdzona niezgodność z wymogami kwalifikowalności programu skutkuje koniecznością uznania 100% przedstawionych kosztów zakwaterowania za niekwalifikowane. Wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr STHB.02.01.00-DE-0028/16-001-05-P02: 58,94 EUR x 100%= 58,94 EUR (248,92 PLN), w tym 50,10 EUR EFRR (85%).	Notification on irregular expenditure z dnia 13.02.2020
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Brak	Nie dotyczy
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Brak	Nie dotyczy

<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>W trakcie audytu stwierdzono, że następujące wydatki nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności: 1. W poz. 29 Zestawienia dokumentów wniosku o płatność nr STHB.02.01.00-DE0070/16-002-04-P09 ujęte zostały koszty delegacji (DEL-12) i związanego z nią polecenia wyjazdu służbowego nr 2/Z/SCB/2017 z dnia 01.06.2017 r. na kwotę 525,43 PLN tj. 121,85 EUR. Kwota dofinansowania z EFRR stanowi 85% wydatków kwalifikowanych tj. 103,57 EUR. Z umowy zlecenia z dnia 31.03.2017 r. wynika, iż koordynator projektu STHB.02.01.00-DE-0070/16 mieszkał w Gdańsku – miejscu rozpoczęcia rejsu organizowanego w ramach projektu. Brak powodów by uznać za zasadne pokrycie kosztów przelotu z miejsca, w którym koordynator przebywał wraz z rodziną w celach niezwiązanych z projektem (Hamburg) do miejsca świadczenia przez niego usługi na rzecz projektu, które jednocześnie jest miejscem jego zamieszkania (Gdańsk). Wydatek nie jest bezpośrednio związany z realizacją projektu i nie jest niezbędny do jego realizacji, jest wydatkiem niekwalifikowalnym. W związku z powyższym, stwierdzona niezgodność z wymogami kwalifikowalności programu skutkuje koniecznością uznania 100% przedstawionych kosztów przelotu na trasie Hamburg-Gdańsk za niekwalifikowane. 2. W poz. 33 Zestawienia dokumentów wniosku o płatność nr STHB.02.01.00-DE0070/16-002-04-P09 ujęte zostały koszty wynagrodzenia Adama Walczukiewicza - skippera jachtu wycarterowanego na potrzeby organizowanego przez Partnera rejsu Gdańsk-Kaliningrad-Kłajpeda. W trakcie audytu stwierdzono, że faktyczna kwota poniesionego wydatku ujętego w pozycji 33 wniosku o płatność STHB.02.01.00-DE0070/16-002-04-P09, wykazana jako koszty wynagrodzenia skippera jachtu wycarterowanego na potrzeby rejsu morskiego organizowanego w ramach projektu, wyniosła 1 000,00 PLN, a nie jak wykazano we wniosku o płatność 3 125,00 PLN brutto.</p>	<p>Notification on irregular expenditure z dnia 28.12.2018</p>
<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Zamawiający miał obowiązek oszacować wartość zamówienia z należytą starannością, bez dzielenia go na części w celu zaniżenia wartości i uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Na podstawie szacunków, zależnie od przewidywanej wartości zamówienia, winien podjąć decyzję odnośnie trybu wyboru wykonawcy. Zgodnie z Pzp dla kwot powyżej 30 000 EUR przewidziano procedurę przetargową; jeśli zamówienie nie przekracza tej kwoty obowiązuje tryb wyboru określony w Podręczniku Programu - wybór konkurencyjny dla zamówień powyżej 50 000 PLN. Ponadto, do trybu konkurencyjnego zobowiązuje również wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień podprogowych, który również dla zamówień o mniejszej wartości - powyżej 30 000 PLN – obowiązuje do wyboru spośród trzech zapytań ofertowych. Zamawiający nie zastosował odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy. Kupując bilety lotnicze bez zapewnienia jakiegokolwiek konkurencyjnego trybu wyboru usługi, naruszył wymogi Podręcznika programu (zasada konkurencyjności dla zamówień powyżej 50 000 PLN) oraz wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień podprogowych (zobowiązanie do wyboru spośród 3 ofert dla zamówień powyżej 30 000 PLN). W związku z powyższym, zgodnie z pkt. 1 Decyzji Komisji C(2013)9527 z dnia 19 grudnia 2013 r., niezastosowanie odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy skutkuje koniecznością uznania za niekwalifikowane 100% wydatków poniesionych na zakup biletów lotniczych.</p>	<p>Notification on irregular expenditure z dnia 13.02.2020</p>
<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk)</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Brak</p>	<p>Nie dotyczy</p>

2014-2020			
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	W omawianym przypadku koszt związany z wykonaniem i dostawą flagi projektu o wartości brutto 184,50 zł powinien być rozliczony w projekcie w kwocie netto, tj. w wysokości 150,00 zł, zaś podatek VAT w wysokości 34,50 zł powinien stanowić koszt niekwalifikowany. Partner projektu jest podatnikiem podatku VAT, przedmiotowe nabycie ma związek ze sprzedażą opodatkowaną, a co za tym idzie przysługuje mu prawo do obniżenia podatku o kwotę podatku naliczonego.	Notification on irregular expenditure z dnia 13.02.2020
AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	Aktualnie oczekujemy na ostateczne stanowisko IA. W omawianym przypadku wydatek dotyczył przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony) w zakresie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostarczenia biletów lotniczych. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu zawarto poszczególne kryteria oceny ofert, w tym "liczba obsługiwanych linii lotniczych znajdujących się w rejestrze IATA Operational Safety Audit". Dodatkowym wymogiem postawionym przez beneficjenta było posiadanie certyfikatu przynależności IATA lub ważne świadectwo akredytacji IATA uprawniające do świadczenia usług w zakresie agencji pasażerskiej IATA. Zdaniem audytora, (taki warunek stanowi wymóg nadmierny, dyskryminujący wykonawców nieposiadających ww. dokumentów, powołując się na §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów... Niedopatrzanie to ma skutkować koniecznością ustalenia 10% wydatków niekwalifikowanych w kontrakcie. Wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność objętego audytem ma wynosić 112,84 EUR w tym dofinansowanie <u>UE 959,17 EUR</u> .	Notification on irregular expenditure z dnia 19.02.2020
ASZiK gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów	U6: 1) W myśl pkt 6 lit. b) podrozdziału 5.3 Wytycznych dla KK z dnia 17.04.2018 r., w przypadku zamówień publicznych częściowo rozliczanych w projekcie, gdy łączna kwota wydatków rozliczanych w ramach projektu jest równa lub niższa niż 4, 5 tys. PLN brutto, KK nie przeprowadza kontroli ex-post. W liście sprawdzającej do weryfikacji administracyjnej brak pytania potwierdzającego, że w trakcie kontroli zostało sprawdzone, czy w przypadku zamówień publicznych częściowo rozliczanych w projekcie kwota wydatków nie przekroczyła wysokości 4,5 tys. PLN. 2) W stosowanych przez KK procedurach nie uwzględniono obowiązku prowadzenia rejestru celem monitorowania przekroczenia ww. kwoty, pomimo faktycznego prowadzenia rejestru „w ramach dobrych praktyk” KK. Należy uzupełnić IW, w tym listę sprawdzającą do weryfikacji administracyjnej, w zakresie wskazanym powyżej.	Treść IW KK (LS) zostanie uzupełniona o stosowną procedurę/pytanie (potwierdzające praktykę KK w zakresie weryfikacji zamówień rozliczanych częściowo w projekcie) przy najbliższej aktualizacji dokumentu.

<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>- wybrana forma umowy o dzieło na wykonywanie zadań związanych z bieżącą obsługą projektu jest sprzeczna z ogólną zasadą kwalifikowalności kosztów w Programie i nie spełnia warunków jej zastosowania, w związku z czym wydatki wynikające z takich umów są niekwalifikowalne - zamawiający nie umieścił ogłoszenia w bazie konkurencyjności. Przygotowując zamówienie, Beneficjent miał obowiązek oszacować jego wartość z należytą starannością, bez dzielenia go na części w celu zaniżenia wartości i uniknięcia stosowania przepisów ustawy; był w stanie przewidzieć, że wartość przedmiotu zamówienia przekroczy dopuszczalne progi. Dziękując zamówienie na części i nie publikując ogłoszenia o zamówieniu naruszył wymogi Programu PB wyboru usługobiorcy z zachowaniem zasad konkurencyjności, przewidzianego dla zamówień publicznych o wartości niższej niż kwota określona w art. 4 ust. 8 ustawy PZP, a jednocześnie przekraczającej 50 000,00 zł netto.</p>	<p>Pismo do beneficjenta skierowane w dniu 16.07.2019 r. o zajęcie stanowiska dot. ww. ustaleń.</p>
<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Brak</p>	<p>Nie dotyczy</p>
<p>ASZiK gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Brak</p>	<p>Nie dotyczy</p>
<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Brak</p>	<p>Nie dotyczy</p>
<p>AO gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i></p>	<p>Ministerstwo Finansów</p>	<p>Brak</p>	<p>Nie dotyczy</p>

<p>Potwierdzenie spełniania przez KK kryterium desygnacji określonego w załączniku XIII do rozporządzenia nr 1303/2013, tj. kryterium 3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez Beneficjentów oraz kontroli na miejscu operacji.</p>	<p>Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy wprowadzaniu danych do SL2014. 2. Zaleca się wdrożenie w IW KK zapisów w zakresie monitorowania terminowego przekazywania wniosków o płatność. 3. Zaleca się zachowanie należytej staranności w trakcie sporządzania dokumentów w toku prowadzonych czynności kontrolnych w celu zamieszczania prawidłowych danych w systemie SL2014. 4. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy wprowadzaniu danych do SL2014. 5. Zaleca się podpisywanie Deklaracji bezstronności i poufności (w EZD) przed rozpoczęciem weryfikacji wniosku o płatność. 6. Zaleca się zachowanie terminów przewidzianych w IW KK na wprowadzanie danych do SL2014 (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych). 7. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu Deklaracji bezstronności i poufności przez członków Zespołu Kontrolującego w celu wskazania w jej treści prawidłowej daty podpisu zgodnej z datą podpisu złożonego w EZD. 8. Zaleca się sporządzanie dokumentu opracowanego w zakresie pierwotnego doboru próby, obejmującego dokumenty wybrane do kontroli przy tworzeniu Programu kontroli, jak również akceptację/zatwierdzenie tego dokumentu przez Dyrektora WK (bądź osobę wyznaczoną) przed rozpoczęciem czynności kontrolnych na miejscu w celu zachowania śladu audytowego z przeprowadzonego doboru próby. Powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w zapisach IW KK. 9. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy wprowadzaniu danych do SL2014. 10. Zaleca się doprecyzowanie zapisów IW KK w zakresie terminu na rozpoczęcie przez KK weryfikacji wniosku o płatność (pierwszej wersji wniosku o płatność), co pozwoli na zachowanie przewidzianego w IW KK 60 dniowego terminu na weryfikację wniosku o płatność. 11. Zaleca się przestrzeganie terminu przewidzianego w IW KK na weryfikację wniosku o płatność. 12. Zaleca się doprecyzowanie zapisów IW KK w zakresie sposobu dokumentowania kontaktów nieformalnych z Beneficjentem w zakresie uzgodnienia istotnych aspektów w celu zachowania śladu audytowego. 13. Zaleca się zachowanie staranności przy sporządzaniu Metodologii doboru próby dokumentów do weryfikacji wniosku o płatność. 14. Zaleca się zachowanie staranności przy sporządzaniu Programu kontroli. 15. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy wprowadzaniu danych do SL2014. 16. Zaleca się zachowanie należytej staranności w trakcie sporządzania dokumentów w toku weryfikacji wniosku o płatność. 17. Zaleca się zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu listy sprawdzającej. 	<p>W odniesieniu do zaleceń o niskiej istotności nr 1, 3-7, 9, 13-17 zostaną podjęte wszelkie czynności w celu zachowania należytej staranności przy wprowadzaniu danych do SL2014 oraz sporządzaniu dokumentacji w toku prowadzonych czynności służbowych. Natomiast w zakresie pozostałych zaleceń, przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Kontrolera Krajowego zostaną one uwzględnione. Niezwłocznie po zatwierdzeniu aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Kontrolera Krajowego przez Wojewodę Pomorskiego zostanie przekazana szczegółowa informacja w</p>
---	---	--	--

			zakresie wprowadzonych zmian wynikających z zaleceń pokontrolnych. W dniu 9.09.2020 Wojewoda Pomorski zatwierdziła aktualizację IW KK (wersja nr 6). W dniu 14.09.2020 jednostka kontrolująca została poinformowana o uwzględnieniu rekomendacji w zaktualizowanej wersji IW KK.
ASZIK gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu <i>Interreg V-A Polska - Dania - Niemcy - Litwa - Szwecja (Południowy Bałtyk) 2014-2020</i>	Ministerstwo Finansów		
Kontrola wykonywania obowiązków powierzonych Wojewodzie Pomorskiemu Porozumieniem w sprawie powierzenia Wojewodzie Pomorskiemu zadań kontrolnych w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej z dnia 21 października 2015 r.	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej		