

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy
z dnia 27 września 2024 roku
(numer z wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów - RCL: UD 139)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa; michal.zarudzki@promotorzy.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Michał Zarudzki	
2	-	-
3	-	-

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Szanowni Państwo,

działając w imieniu spółki Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez XII Wydział Gospodarczy Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie za nr KRS 0000590334, NIP 5242754308 (w dalszej części jako „Spółka”), niniejszym przedstawiamy uwagi i komentarze do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (UD 139) z dnia 27 września 2024 roku autorstwa Ministerstwa Finansów (dalej jako „Projekt Ustawy”).

I. Interes prawny

Interes prawny, będący przedmiotem ochrony postulowanych rozwiązań prawnych, Spółka definiuje jako interes mikro, małych oraz średnich przedsiębiorców prowadzących działalność w sektorze wyrobów nikotynowych zagrożony przez projektowane regulacje prawne poprzez naruszenie zasad równego traktowania wobec prawa i zasad proporcjonalności. Ponadto, proponowane przez Spółkę poniżej rozwiązania prawne, mają zapewnić zgodność przepisów ustawy z przepisami prawa wspólnotowego, przy uwzględnieniu specyfiki i charakterystyki rynku wyrobów nikotynowych.

II. Proponowane rozwiązania prawne

1. Termin na zajęcie stanowiska w ramach konsultacji publicznych

Stosowanie do Regulaminu pracy Rady Ministrów projekt ustawy przedstawiany jest przy piśmie przewodnim kierowanym do konsultacji publicznych. Termin na zajęcie stanowiska powinien uwzględniać przedmiot, zakres i objętość projektu, zakres podmiotów, na które oddziałuje, oraz pilność sprawy. Termin ten powinien być wyznaczany indywidualnie dla każdego projektu ustawy, nie może być on jednak krótszy niż 21 dni od udostępnienia projektu. Wyznaczenie terminu krótszego niż 21 dni jest dopuszczalne, jednakże wymaga ono szczegółowego uzasadnienia. W ciągu ostatnich 6 miesięcy Ministerstwo Finansów opublikowało 3 projekty ustaw mających wpływ na działalność podmiotów z branży produktów nikotynowych:

UD53 dając podmiotom 14 dni do zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu,

UD105 dając podmiotom 14 dni do zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu,

UD139 dając podmiotom 7 dni do zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu.

W opinii Spółki argument potrzeby pilnego procedowania projektu aktu prawnego w związku z planowaną datą jego wejścia w życie nie jest szczegółowym uzasadnieniem tak krótkiego terminu na zajęcie stanowiska. Szczególnie niezrozumiała jest chęć Ministerstwa Finansów procedowania tak wielu zmian, które będą miały negatywny wpływ na działalność podmiotów zajmujących się produktami nikotynowymi, w tak niedługim czasie. Istotne zmiany powinny być wprowadzane stopniowo, dając przedsiębiorcom czas na przygotowanie się do czekających wyzwań, do odpowiedniego zaplanowania inwestycji i weryfikacji wieloletnich, długoterminowych planów na prowadzenie działalności gospodarczej. Tym samym pilne procedowanie wydaje się nie tylko niezrozumiałe, ale wręcz niewskazane, podważa zaufanie publiczne do państwa i rodzi niepewność przyszłości podmiotów, legalnie prowadzących swoją działalność, szczególnie z sektora MŚP, które to podmioty najbardziej narażone są na tego typu nagłe zmiany legislacyjne. Proponowanym rozwiązaniem prawnym w tym przypadku jest apel o respektowanie przez Ministerstwo dobrych praktyk legislacyjnych.

2. Papierosy elektroniczne – nowa definicja

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów przedstawionym na konsultacjach z branżą dnia 16 lipca 2024 roku, jak również w przedstawionym uzasadnieniu do Projektu Ustawy UD105 i UD139, intencją wprowadzenia podatku na urządzenia do waporyzacji jest ograniczenie dostępności, szczególnie jednorazowych papierosów elektronicznych osobom młodym. Apelujemy, aby to właśnie ten zamiar nadał ostateczny kształt zapisom projektowanej Ustawy, to znaczy żeby

nowy podatek akcyzowy obowiązywał tylko w przypadku papierosów elektronicznych jednorazowego użytku. Takie podejście nie tylko ułatwi zdefiniowanie kategorii wyrobów objętych podatkiem, ale też przyczyni się do redukcji ich sprzedaży co leży u podstaw tworzenia tego przepisu. W przeciwnym wypadku, jeżeli wszystkie urządzenia do waporyzacji będą objęte podatkiem akcyzowym, spowoduje to problemy interpretacyjne, które urządzenia lub ich elementy są wyrobem akcyzowym i kiedy ich sprzedaż lub produkcji stają się przedmiotem opodatkowania. W konsekwencji może to doprowadzić do ograniczenia legalnej dostępności wielorazowych papierosów elektronicznych i lawinowego wzrostu szarej strefy, a dalej idącym niebezpieczeństwem jest ryzyko całkowitego zaniku tego typu produktów z polskiego rynku co może skutkować tym, że nabywcy zaczną korzystać ze znacznie bardziej szkodliwych wyrobów jakimi są wyroby tytoniowe.

W związku z powyższym Spółka wnioskujemy o zmianę brzmienia art. 2 w ust. 1 pkt 34 Projektu Ustawy poprzez nadanie mu następującej treści:

jednorazowe papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i inhalacje aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub wymiany zbiornika z płynem, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,

I dalsze wyłączenie wielorazowych papierosów elektronicznych z przedmiotu Projektu.

Jeżeli jednak Ministerstwo zdecyduje się na pozostanie przy brzmieniu definicji zaproponowanej w Projekcie Ustawy, w opinii Spółki doprecyzowania wymaga, że wielorazowy papieros elektroniczny to urządzenie wyposażone fabrycznie w baterię zasilającą i elementy odpowiedzialne za generowanie aerozolu. W opinii Spółki części, które przeznaczone są do montażu zbiornika, a nie jego wymiany, czyli elementy, które fabrycznie nie są wyposażone w zbiorniki, np. baterie zasilające z mikroprocesorem, nie podlegają zaproponowanej definicji wielorazowych papierosów elektronicznych, dlatego wnioskujemy o zmianę w art. 2 ust. 1 pkt. 34, lit. b) poprzez nadanie następującego brzmienia:

wielorazowe papierosy elektroniczne – urządzenia umożliwiające wytworzenie i inhalacje aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem lub umożliwiają wymianę lub montaż zbiornika z płynem, wyposażone fabrycznie we wszystkie elementy umożliwiające końcowe zastosowanie, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania

3. Sprzedaż zestawu części

Zgodnie z art. 1. pkt 3) Projektu Ustawy „w art. 8 dodaje się ust. 5a w brzmieniu”:

Przedmiotem opodatkowania akcyzą jest również sprzedaż zestawu części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.

W opinii Spółki zapis o takim brzmieniu doprowadzi do problemów interpretacyjnych. Każdy z elementów będący częścią papierosa elektronicznego taki jak na przykład: bateria, grzałka, drut oporowy, wata, uszczelka i inne, zbyte na jednym dokumencie sprzedaż w ilości więcej niż 1 element, traktowane będzie jak sprzedaż zestawu części mogących służyć konsumentowi do

wyprodukowania urządzenia do waporyzacji. Co więcej, użycie tak niedookreślonego zwrotu jakim jest „może służyć” z pewnością w praktyce będzie powodowało wątpliwości interpretacyjne również w zakresie tego jakie części mogą zostać uznane za części do „urządzenia do waporyzacji”. Konsekwencją tak sformułowanego przepisu może być to, że organy skarbowe będą według własnego rozumienia nadawać danym częściom miana mogących służyć do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji (które w rzeczywistości nie koniecznie do tego muszą służyć). Taka regulacja prawna skutkować będzie powstaniem niepewności prawnej i niewątpliwie wpłynie negatywnie na przedsiębiorców działających na rynku.

Zapewne intencją MF nie jest opodatkowanie sprzedaży każdego, najmniejszego elementu wyrobu, szczególnie części zamiennych, których częsta i regularna wymiana jest wskazana, w celu utrzymania urządzenia w stanie zapewniającym bezpieczne użytkowanie, a których cena sięga obecnie kilku – kilkanastu złotych. Dlatego konstrukcja tego zapisu wydaje się odległa od rzeczywistej intencji ograniczenia dostępności cenowej jednorazowych e-papierosów osobom młodym i najpewniej doprowadzi jedynie do błędnej interpretacji na przykład przez organy kontroli, które „dla bezpieczeństwa” będą uznawać, że nawet najmniejsze elementy e-papierosa, na przykład plastikowa obudowa atomizera i grzałka, sprzedawane w zestawie, które użytkownik musi wymieniać regularnie, będą przedmiotem opodatkowania.

Ponadto samo opodatkowanie czynności sprzedaży wydaje się dalece niezasadne, gdyż na drodze oferowanego urządzenia od producenta do konsumenta dochodzi do tej czynności kilka razy, a istotą prawnej konstrukcji podatku akcyzowego jest jego jednokrotne pobieranie od pełnej wartości wyrobu akcyzowego, na pierwszym szczeblu obrotu, który jest dokonywany poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy. Zgodnie z ustawą, wyroby akcyzowe podlegające obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy powinny być prawidłowo oznaczone odpowiednimi podatkowymi znakami akcyzy przed zakończeniem procedury zawieszenia poboru akcyzy, lub w stosownych przypadkach, odpowiednio przed dokonaniem ich sprzedaży lub przekazaniem do magazynu wyrobów gotowych. Obowiązek oznaczania znakami akcyzy gwarantuje płatność podatku akcyzowego oraz ochronę legalnych krajowych producentów, nabywców wewnątrzspółnotowych i importerów wyrobów, jak również ich sprzedawców i konsumentów. W myśl zaproponowanej konstrukcji definicji urządzeń do waporyzacji same części mogące służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzeń do waporyzacji nie będą przedmiotem opodatkowania, nie będą oznaczone znakami akcyzy, co już znacznie utrudni kontrolę nad ich obrotem i uniemożliwi weryfikację na każdym ze szczebli obrotu, czy podatek akcyzowy został opłacony. Dostępne rozwiązania ustawowe nie przewidują narzędzi innych niż nałożenie znaku akcyzy, którymi konsument mógłby sprawdzić czy od czynność sprzedaży zestawu części, które kupuje, został opłacony podatek akcyzowy na wcześniejszych szczeblach obrotu, co w konsekwencji może doprowadzić do konieczności kilkukrotnego powstania obowiązku zapłaty podatku akcyzowego, co jest sprzeczne z zasadą jednofazowości opodatkowania w podatku akcyzowym lub może narazić na sankcje kolejne podmioty lub osoby fizyczne na szczeblach obrotu, które nie będą miały możliwości weryfikacji spełnienia obowiązku podatku akcyzowego przez poprzednie ogniwa w łańcuchu dostaw.

Dodatkowo użycie w ustawie określenia „zestawu części” bez zdefiniowania czym taki zestaw części jest, będzie dodatkową przesłanką do wyciągania przez organy kontrolne całkowicie

arbitralnych, dowolnych wniosków w czasie prowadzonych kontroli i dowolne uznawanie sprzedaży za podlegające akcyzie lub nie. Dodatkowo w przypadku wprowadzenia omawianego zapisu mogą pojawić się próby obchodzenia tak sformułowanej podstawy opodatkowania poprzez rozdzielanie sprzedaży na osobne dokumenty sprzedaży niezależnie czy będą to paragony wystawiane w sklepach czy też faktury dla klientów firmowych.

W celu uniknięcia problemów interpretacyjnych proponujemy usunięcie z projektu ustawy zapisu obejmującego przedmiotem opodatkowania akcyzą sprzedaży zestawu części, który może służyć konsumentowi do wyprodukowania urządzenia do waporyzacji.

4. Produkcja urządzeń do waporyzacji poprzez złożenie lub połączenie różnych części

Zgodnie z Art. 1. pkt. 14) Projektu ustawy, dodaje się Art. 99ca. pkt 1. w brzmieniu:

Produkcją urządzeń do waporyzacji w rozumieniu ustawy jest ich wytwarzanie poprzez złożenie lub połączenie różnych części, a także pakowanie.

W opinii Spółki zapis o takim brzemieniu doprowadzi do problemów interpretacyjnych. Konsument chcący okresowo wymienić grzałkę, która w celu zachowania bezpieczeństwa stosowania produktu powinna być wymieniana co około 7 dni, wkręcając gwint grzałki do atomizera znajdującego się na baterii zasilającej, będzie dokonywać połączenia różnych części, a więc, w myśl projektu, będzie dokonywać czynności wytwarzania urządzenia do waporyzacji, czyli produkcji będącej przedmiotem opodatkowania podatkiem akcyzowym. Zapewne intencją MF nie jest opodatkowanie czynności związanych z wymianą każdego, najmniejszego elementu wyrobu, szczególnie części zamiennych, których częsta i regularna wymiana jest wskazana, w celu utrzymania urządzenia w stanie zapewniającym bezpieczne użytkowanie, a których to cena sięga obecnie kilku – kilkunastu złotych. Dlatego konstrukcja definicji wydaje się odległa od rzeczywistej intencji ograniczenia dostępności cenowej jednorazowych e-papierosów osobom młodym i najpewniej doprowadzi jedynie do błędnej interpretacji na przykład przez organy kontroli, które „dla bezpieczeństwa” będą uznawać, że czynność łączenia ze sobą nawet najmniejszych elementów e-papierosa, na przykład plastikowej obudowy atomizera i grzałki są przedmiotem opodatkowania.

Należało by również przewidzieć zwolnienie od opodatkowania czynności wykonywanych przez konsumenta na jego własne potrzeby – w obecnie zaproponowanej definicji nawet montaż grzałki (czyli części eksploatacyjnej podlegającej okresowej wymianie) wykonywany przez konsumenta może zostać uznany za czynność produkcyjną - podlegającą opodatkowaniu akcyzą, a zapewne nie to jest intencją ustawodawcy.

Rozwiązaniem tego problemu będzie usunięcie z przedmiotu ustawy wielorazowych papierosów elektronicznych, ponieważ w przypadku jednorazowych papierosów elektronicznych i podgrzewaczy nie występują elementy zamienne, które należy okresowo wymieniać, tym samym przedstawiony problem interpretacyjny nie będzie dotyczyć tych grup urządzeń, a tylko i wyłącznie wielorazowych papierosów elektronicznych.

5. Odniesienie w OSR do zawartości nikotyny jako do czynnika kształtującego poziom podatku akcyzowego

Pomimo, że Ministerstwo Finansów dotychczas pozostawało obojętne na wszelkie sugestie m. in. specjalistów z dziedziny nauk medycznych, dotyczące uzależnienie wysokości podatku akcyzowego od poziomu szkodliwości i odsyłało w tej sprawie do Ministerstwa Zdrowia, w przypadku przedmiotowego projektu motywuje wprowadzenie wyższych stawek na płyn do papierosów elektronicznych zawartością nikotyny, a więc przesłanką wynikającą z teoretycznego potencjału szkodliwości wyrobu. Pragniemy przypomnieć zgłaszane przez nas uwagi dotyczące błędnego przypisywania płynowi do e-papierosów elektronicznych w ilości 10ml wagi równej 3 paczkom papierosów. Zgodnie z przedstawionym na etapie konsultacji do projektu UD105 przeglądem literaturowym, porównanie papierosów z płynem do e – papierosów, powinno opierać się przede wszystkim na wartości ilości absorbowanej nikotyny w relacji do różnych form jej przyjmowania, a więc stężenia nikotyny w osoczu w jednostce czasu po podaniu (biodostępności), a ta jest znacznie wyższa w przypadku tradycyjnych papierosów palnych w porównaniu do nikotyny przyjmowanej w wyniku używania e – papierosa, co było i jest przedmiotem licznych badań. Tym samym, zużycie płynu do papierosów elektronicznych, w porównaniu do papierosów palnych, doprowadzające do osiągnięcia porównywanego poziomu zaspokojenia tzw. głodu nikotynowego jest większe. W dokonanym przeglądzie literaturowym uwzględniono badania, w trakcie których testujący mieli za zadanie korzystać z obu form dostarczania nikotyny „ad libitum”, czyli bez narzuconego z góry tempa zaciągania się ograniczając jedynie czas użytkowania w przypadku e – papierosów (do 5 - 10 min) lub zgodnie z narzuconą procedurą ograniczającą czas użytkowania do 5 min oraz wyznaczającą interwały czasowe określające tempo i ilość zaciągnięć. Oba podejścia imitowały rzeczywistą konsumpcję papierosów lub płynu do papierosów elektronicznych przez konsumentów. Niezależnie, którą z metod zastosowano oraz jakie stężenia nikotyny w płynie do papierosów elektronicznych testowano, w każdym badaniu otrzymano wynik na niekorzyść klasycznych papierosów, jednoznacznie wskazując, że maksymalne stężenie nikotyny w osoczu osiągnane w trakcie spalania jednego tradycyjnego papierosa jest niezaprzeczalnie większe od tego osiąganego w trakcie korzystania z e – papierosa.

Dodatkowo jeżeli Ministerstwo chce jednak uwzględniać szkodliwość wyrobów przy określaniu poziomu stawek akcyzy, tym bardziej niezrozumiała jest miążdżąco wysoka podwyżka podatku dla płynu do e-papierosów. Jednoczesne podniesienie akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych i nałożenie podatku na urządzenia do waporyzacji zniechęci palaczy mogących potencjalnie zrezygnować ze szkodliwego tytoniu na rzecz bezsprzecznie mniej szkodliwych alternatywnych form przyjmowania nikotyny. Wyjaśnianie planowanych zmian chęcią ochrony młodzieży, zdaje się całkowicie nie uwzględniać znacznej grupy pełnoletnich palaczy, którym ogranicza się szanse na legalne nabycie wyrobów mniej zagrażającym ich zdrowiu. Wprowadzenie tak skomplikowanych, zaproponowanych regulacji spowoduje chaos, na którym skorzystają wyłącznie uczestnicy nielegalnego handlu, a co gorsze najpewniej doprowadzi do zwrócenia się konsumentów w stronę znacznie bardziej szkodliwych wyrobów tytoniowych. Większa szkodliwość papierosów jest niezaprzeczalna i została potwierdzona m.in. w trakcie tegorocznego kongresu Europejskiego Towarzystwa Kardiologicznego (ESC), w trakcie którego wśród zagadnień dotyczących zmiany stylu życia, aktywności fizycznej i edukacji pacjentów z chorobami układu krążenia, zawarto rekomendację użycia papierosów elektronicznych w terapii rzucania palenia tytoniu. Doniesień naukowych potwierdzających skuteczność e-papierosów w walce z epidemią palenia jest oczywiście więcej i niestety mimo licznych apeli, od lat są one ignorowane przez Ministerstwo. Z uwagi na to, wnosimy aby planowane regulacje oparte były o rzetelną

analizę konsekwencji jakie poniosą wszyscy interesariusze, od przedsiębiorstw, po dorosłych palaczy poszukających nikotynowych terapii zastępczych, aż po ludzi młodych, którym dostęp do wyrobów powinien być ograniczony. Takie analizy wymagają środków oraz czasu, wysoce niewskazane jest ich wprowadzanie ad hoc. Konieczne jest więc całościowe podejście do zagadnienia, zarówno ze strony resortu finansów jak i zdrowia.

6. Odniesienie w OSR do żywotności urządzeń do waporyzacji

„Należy mieć na uwadze, że okres użytkowania urządzeń do waporyzacji wynosi średnio ok 2 lat, zatem stawka akcyzy na te urządzenia zawarta w ich cenie sprzedaży rozłoży się na cały okres użytkowania, co przełoży się na większą akceptowalność takiego rozwiązania przez konsumentów.”

Zupełnie nie wiadomo na podstawie jakich informacji Ministerstwo stwierdza, że czas użytkowania urządzeń do waporyzacji wynosi około 2 lata (bardzo prosimy o podanie tych informacji do wglądu) – wg informacji jakie posiada Spółka w przypadku papierosów elektronicznych czas użytkowania jest znacznie krótszy i wynosi poniżej 1 roku, szczególnie w przypadku tzw. systemów zamkniętych, o małej pojemności baterii i niskiej cenie.

Podatek naliczany za urządzenia do waporyzacji pobierany jest w postaci akcyzy za wyroby, które się w nich wykorzystuje. Podatek od urządzeń wydaje się być egzotycznym tworem stworzonym na potrzeby polityczne i medialne, bez porównywalnych rozwiązań w jakichkolwiek innych państwach świata zachodniego. Analogicznie należało by się spodziewać, że niebawem zostanie wprowadzony podatek akcyzowy za kieliszki do alkoholu mocnego, kufle do piwa lub fajki drewniane służące do używania tytoniu fajkowego. Chęć opodatkowania „wszystkiego” co tylko się da, przyniesie wręcz odwrotny od zakładanego przez Ministerstwo Finansów skutek, którym będzie skierowanie użytkowników wielorazowych papierosów elektronicznych w szarą strefę i nabywanie tych wyrobów z nielegalnych źródeł, a tym samym budżet Skarbu Państwa zamiast na tym zabiegu zyskać (jaki z pewnością cel przyświeca nowym regulacjom prawnym) znacząco straci. Wobec powyższego apelujemy o wycofanie się z zapisów w Projekcie Ustawy dotyczących wprowadzenia akcyzy na wielorazowe papierosy elektroniczne.

7. Spożycie aerozolu

Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku Języka Polskiego pod red. W. Doroszewskiego, wydawnictwa PWN:

spożyć — spożywać „wprowadzić pokarm, napój przez jamę ustną do żołądka”

W myśl tej definicji użycie sformułowania jakoby aerozol wytwarzany z płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich był spożywany stanowi błędną wykładnię językową.

Sugerujemy zmianę sformułowania „spożycie aerozolu” na „inhalacje aerozolu”.

8. Podgrzewacze bez spalania

Zgodnie art. 1, pkt 1), lit. c Projektu Ustawy - w art. 2, ust. 1, dodaje się pkt 34a w brzmieniu:

podgrzewacze – urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania

pożycie aerozolu z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania

Proponujemy zmianę brzmienia definicji na poniższą:

„podgrzewacze – urządzenia umożliwiające wytworzenie i wdychanie aerozolu z wyrobów nowatorskich, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania”

Zmianę argumentujemy możliwymi próbami obejścia definicji podgrzewaczy, które w przypadku wytwarzania aerozolu ze spalaniem, czyli na przykład przy zastosowaniu konstrukcji urządzenia, które doprowadzi do zajścia reakcji, w wyniku której możliwa będzie detekcja produktów spalania, nie będzie ono podlegało założeniom zaproponowanej w projekcie definicji.

9. Stawka akcyzy na urządzenia do waporyzacji

W związku z tym, że na opodatkowanie urządzeń do waporyzacji zdecydowały się jedynie nieliczne państwa na świecie, w tym żadne państwo Unii Europejskiej i rozumiejąc jednocześnie, że rządzący odpowiadają przedmiotowym projektem na naciski opinii publicznej, na zakaz jednorazowych e – papierosów, postulujemy o wycofanie się z projektu podatku akcyzowego na urządzenia do waporyzacji i pozostanie jedynie przy formie doliczenia opłaty prohibicyjnej (wg nomenklatury używanej przez ministerstwo na spotkaniach konsultacyjnych) do płynu zawartego w jednorazowych e-papierosach lub o znaczne obniżenie planowanej stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji, do poziomu, który wpłynie na dostępność jednorazowych e – papierosów, jednocześnie nie przekreślając możliwości prowadzenia dalszej działalności setek podmiotów z sektora MŚP, których biznes opiera się na tej grupie produktów. Zaproponowana stawka akcyzy wynosząca 40,00 zł za sztukę jest kwotą w żaden sposób nieuzasadnioną, a znacznie ingerującą w konkurencyjność tego typu wyrobów w stosunku do np. znacznie bardziej szkodliwych wyrobów: papierosów czy tytoniu do palenia. Nie wiadomo dlaczego MF zdecydowało się na kwotę 40,00 zł, a nie na przykład 30,00 czy 50,00 zł. W opinii Spółki kwota akcyzy wynosząca już 10,00 - 20,00 zł, doliczona do średniej ceny detalicznej jednorazowych e – papierosów, będzie stanowić barierę ekonomiczną, przez którą niewiele konsumentów zdecyduje się na ich legalny zakup, mając możliwość nabycia tych wyrób w cenach znacznie niższych w szarej strefie: poprzez sprzedaż internetową, czy stacjonarnie na targowisku. Spowoduje to nie tylko brak zakładanych wpływów do budżetu państwa, ale może doprowadzić do narażenia użytkowników na produkty niewiadomego pochodzenia i nieokreślonej jakości, importowanych nielegalnie np. Azji.

Dlatego postulujemy wycofanie się z wprowadzenia stawki dla urządzeń do waporyzacji lub o obniżkę stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji do kwoty 10 lub maksymalnie 20 zł, co potencjalnie i tak przyczyni się do stopniowego zanikania jednorazowych e - papierosów z legalnego obrotu, nie będzie jednak oznaczało konieczności natychmiastowej likwidacji setek, czy nawet tysięcy miejsc pracy, które teraz zapewniają podmioty opierających swój model biznesowy głównie na jednorazowych e – papierosach.

10. Przepisy techniczne

Ministerstwo Finansów zdecydowało się na wyłączenie urządzeń do waporyzacji z projektu UD105

i dalsze procesowanie nowych regulacji odrębnym projektem, m.in. ze względu na wielokrotnie zgłaszaną przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, a także inne podmioty biorące udział w konsultacjach publicznych, konieczność notyfikacji przepisów technicznych w postaci objęcia podatkiem akcyzowym urządzeń do waporyzacji, do Komisji Europejskiej. Obecnie w uzasadnieniu do UD139 czytamy, że projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie będzie podlegał notyfikacji technicznej. Nie wiadomo jednak dlaczego w opinii MF przedstawiony projekt nie zawiera ww. przepisów technicznych. W opinii Spółki wprowadzenie obowiązku oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy oraz nowy środek fiskalny w postaci nałożenia podatku akcyzowego na urządzenia do waporyzacji wymusi na producentach i importerach stosowanie szeregu specyficznych rozwiązań technicznych, tym samym konieczna jest notyfikacja projektu ustawy do Komisji Europejskiej, stosowanie do założeń Dyrektywy 2015/1535.

11. Przepisy epizodyczne

Postulujemy o przewidzenie dłuższego, wynoszącego min. 3 miesiące, okresu przejściowego na oznaczenie znakami akcyzy urządzeń do waporyzacji wyprodukowanych na terytorium kraju, nabytych wewnątrzspółnotowo lub importowanych przed dniem 1 lipca 2025 r. Równocześnie znaki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych naniesione przed dniem 1 lipca 2025 r. powinny zachowywać ważność co najmniej do 30 września 2025 roku. Powyższe podyktowane jest koniecznością minimalizacji strat, które przedsiębiorstwa poniosą w związku nagłą zmianą planów inwestycyjnych i koniecznością wyprzedzenia stanów magazynowych, które budowane są w oparciu o cele budżetowe przewidziane na okres dłuższy niż termin wejścia w życie ustawy, czy terminy przejściowe przewidziane w projekcie.

12. Odniesienie w OSR do oszacowanych skutków budżetowych

Wg szacunków zawartych w OSR założono, że w 2024 r. sprzedaż jednorazowych papierosów elektronicznych wyniesie ok 70 mln sztuk. Liczbę wielorazowych urządzeń do konsumpcji płynu do papierosów elektronicznych oszacowano na ok. 0,43 mln szt. W przypadku podgrzewaczy do wyrobów nowatorskich ich liczbę oszacowano na ok. 2,4 mln szt. Łączna liczba urządzeń do waporyzacji i jednorazowych papierosów elektronicznych została oszacowana na ok. 72,8 mln szt. Dla urządzeń do waporyzacji założono odpowiednio 50% spadek sprzedaży (w 2025 roku), natomiast w przypadku jednorazowych e-papierosów założono 95% spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych w 2025 r. oraz 90% spadek sprzedaży jednorazowych papierosów elektronicznych w latach kolejnych. W związku z tym do szacunków przyjęto w 2025 roku ilość ok. 4,9 mln urządzeń do waporyzacji i jednorazowych papierosów elektronicznych i ok. 8,4 mln tych urządzeń w latach kolejnych. Nie jest dla nas zrozumiałe w wyniku jakich obliczeń przyjęto 8,4 mln urządzeń w latach kolejnych i jaki ta wartość ma związek z przedstawionymi szacunkami. Według Spółki uwzględniając utrzymanie w 2026 roku sprzedaży wielorazowych papierosów elektronicznych i podgrzewaczy na poziomie z roku 2024, w którym nie obowiązuje akcyza, chociaż tak naprawdę należy liczyć się ze spadkiem sprzedaży spowodowanym rozwojem

szarej strefy, to ilość urządzeń w latach kolejnych będzie wynosić 3,2 mln.

	2024 mln szt	2025 mln szt	2026 mln szt
jednorazowe papierosy elektroniczne	70	3,5	0,5
wielorazowe papierosy elektroniczne	0,43	0,215	0,43
Podgrzewacze	2,4	1,2	2,4
suma	72,8	4,9	3,2

W OSR oszacowano, że wpływy z akcyzy w 2026 roku z tytułu sprzedaży płynu zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych wyniosą 280 mln zł. Tabela z OSR:

	2025			2026		
	akcyza w mln zł	vat w mln zł	akcyza + vat w mln zł	akcyza w mln zł	vat w mln zł	akcyza + vat w mln zł
urządzenia do waporyzacji	19	4	23	57	13	70
 płyn zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych	47	11	57	280	64	344
Suma	66	15	81	337	77	414

Na podstawie przedstawionych wcześniej obliczeń i zakładając, że w przeciętnym urządzeniu znajduje się 2ml płynu, a stawka będzie wynosić od 1 stycznia 2026 r. - 1,44 zł za każdy mililitr i 40 zł od płynu zawartego w jednym papierosie elektronicznym wynika, że wpływy te wyniosą:

$$0,5 \text{ mln szt.} \times 42,88 \text{ zł} = 21,44 \text{ mln zł}$$

Choć tak naprawdę po nałożeniu prohibicyjnej stawki podatku akcyzowego na jednorazowe papierosy elektroniczne należy liczyć się, że wpływy z tego tytułu wniosą 0 zł.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
2	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
3	
4	
5	
6	
7	

8		
E.	Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia	
	(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)	
F.	OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE	
	Imię i nazwisko	Data
	Michał Zarudzki	07.10.2024 roku
G.	KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ	
	Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia	
		(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.