

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie pomocy prawnej na rzecz Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie realizowanych zadań”

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z pkt. IX ppkt 4 ogłoszenia o udzielenie zamówienia – zwanego dalej „Ogłoszeniem”, w związku z pkt. IX ppkt 5 Ogłoszenia przekazuje treść pytań wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o modyfikację dokumentacji przetargowej, poprzez zmianę lub wykreślenie jednego z kryteriów ceny ofert, o których mowa w Rozdziale X Ogłoszenia o zamówieniu na usługi społeczne przedmiotem których jest: „Świadczenie pomocy prawnej na rzecz Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie realizowanych zadań” znak sprawy: BF-II.3710.53.2019, tj. „Doświadczenie Wykonawcy” o wadze 10 pkt.

Pragnę podkreślić, że zdaniem Wykonawcy, niniejsze kryterium stoi w sprzeczności z domniemaną wolą Zamawiającego, jaką jest chęć otrzymania oferty od Wykonawcy, który specjalizuje się w tematyce m.in. zamówień publicznych, oraz wolą odpowiedniej selekcji Wykonawców, gdyż Zamawiający słusznie skonstruował kryteria oceny ofert poprzez weryfikację merytoryczną Wykonawców w oparciu kryterium „Jakość”.

Konstrukcja Kryterium Doświadczenie Wykonawcy, pozwala stwierdzić, że poprzez ukrytą „referencję” zachodzi nierówne traktowanie Wykonawców, szczególnie tzw. Samozatrudnionych, którzy posiadają ogromną wiedzę w zakresie umów handlowych, ale nie świadczyli jeszcze usługi na rzecz Zamawiających bądź usługa taka nie była usługą w rozumieniu, której oczekuje Zamawiający (usługa pomocy prawnej w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej (netto) nie mniejszej niż 500.000,00 zł. W obszarze usług IT w zakresie którego przygotowywał, opiniował co najmniej projekt umowy). Na rynku znajdują się Wykonawcy, którzy tworzyli i opiniowali umowy o wartości wielokrotnie większej aniżeli wymagana przez Zamawiającego, ale robili to w ramach swoich obowiązków, wynikających z charakteru tzw. „samozatrudnienia” i świadczenia usługi jako podmiot trzeci na rzecz Spółek Handlowych, w związku z powyższym nie dysponują stosowną „referencją”.

Ponadto analiza kryterium Doświadczenie Wykonawcy, prowadzi do wniosku, że Wykonawcy, którzy współpracują z większymi Kancelariami, mogą przedstawić referencję, w której de facto Adwokat lub Radca prawny nawet nie brał najmniejszego udziału, ponieważ kryterium to jest ściśle związane z Wykonawcą, a nie osobą Wykonującą przedmiot zamówienia.

W tym miejscu Wykonawca postuluje, aby Zamawiający dokonał modyfikacji kryteriów oceny ofert poprzez wykreślenie kryterium nr 2, tj. „Doświadczenie Wykonawcy” i następnie przeniesienie wagi tego kryterium na poczet pozostałych 2 tj. „Cena” lub „Jakość”.

W przypadku gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższą modyfikację, Wykonawca wnosi o zmianę tego kryterium, poprzez wprowadzenie zapisów analogicznie stosowanych w umowach bodyleasingowych, które stosuje m.in. sam Zamawiający.

Przykładem można wskazać postępowanie na Świadczenie usług z zakresu IT, sygn. BA-F-II-3710-59/17, w której to z powodzeniem zastosowano Kryterium „Doświadczenie osób”.

W tym miejscu Wykonawca proponuje aby pozostawić wagę przedmiotowego kryterium bez zmian, a jedynie zmodyfikować konstrukcję, poprzez możliwość wskazania dodatkowych umów

(ponad te które są wymagane) lub też wprowadzenie innej umowy o większej wartości zamówienia, np. 2 czy 5 milionów złotych, ale nie związanych ze świadczeniem usługi ściśle dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 2:

Dotyczy: Załącznika nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia.

W dokumencie wskazano, że: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną liczbę części.”

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca jest firmą jednoosobową, może złożyć ofertę na obie części zamówienia, wskazując tę samą osobę jako osobę spełniającą wymagania formalne.

Proszę o wyjaśnienie, czy w takiej sytuacji Wykonawca będzie przystępował tylko do jednego testu/jednej rozmowy, oraz co w przypadku gdy w obu częściach oferta Wykonawcy okaże się najkorzystniejsza.

Wykonawca prosi o modyfikację OPZ, poprzez uzupełnienie jego treści i wprowadzenie następującego zapisu: Zamawiający najpierw dokona wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu 2, a następnie dokona wyboru w zadaniu 1. W przypadku gdy w Zadaniu 2 został wybrany ten sam Wykonawca, który wskazał tę samą osobę w obu Zadaniach, oferta Wykonawcy w Zadaniu 1 zostanie odrzucona.

Niniejszy zapis pozwoli na złożenie oferty przez Wykonawców działających w charakterze samozatrudnionych, którzy mogą wskazać jedną osobę do wykazu, a także zabezpieczy Zamawiającego przed ewentualną sytuacją, gdzie Wykonawca dysponujący taką samą osobą w obu zadaniach, zostanie wybrany jako Wykonawca z ofertą najkorzystniejszą (niemożność świadczenia usługi w 2 zadaniach przez jedną osobę).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapis pkt V. ppkt 2.2 ogłoszenia (pod tabelą) „W przypadku złożenia przez jednego Wykonawcę oferty na więcej niż jedno zadanie Zamawiający nie dopuszcza wykazania jednej i tej samej osoby do realizacji przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 i nr 2”.

Wyjaśnienia treści Ogłoszenia są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Jarosław Wyżgowski

dyrektor

Biuro Finansów

/podpisano elektronicznie/