



WOJEWODA OPOLSKI

ZPS.V.9612.4.2022

(znak sprawy)

Opole, 27 lipca 2023 r.

**Pan
Marcin Bulak
JOW – MED Marcin Bulak
ul. Skautów Opolskich 11/4
45 – 286 Opole**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: JOW – MED Marcin Bulak, 45 – 286 Opole, ul. Skautów Opolskich 11/4, zwany dalej JOW - MED;
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli: art. 31 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2022, poz. 1720 ze zm.), zwana dalej ustawą o PRM;
- 3) Zakres kontroli:
 - a) Przedmiot kontroli:

Kontrola podmiotu prowadzącego kursy kwalifikowanej pierwszej pomocy, pod względem spełniania wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2022, poz. 1720 ze zm.);
 - b) Okres objęty kontrolą:

Od 19 sierpnia 2022 r. do 27 listopada 2022 r.;
- 4) Rodzaj kontroli: doraźna;
- 5) Tryb kontroli: zwykły;
- 6) Termin kontroli: (planowany) od 05 grudnia 2022 r. do 04 stycznia 2023 r. (z uwagi na prośbę podmiotu o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień, czas

potrzebny na ich weryfikację oraz konieczność podjęcia dodatkowych działań, przedłużono termin ważności upoważnień do 03 lutego 2023 r.).

7) Skład zespołu kontrolnego:

a) Katarzyna Drażek – inspektor wojewódzki, Oddział Zdrowia, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kierownik zespołu kontrolnego,

b) Justyna Jaskiernia – inspektor wojewódzki, Oddział Zdrowia, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kontroler;

[dowód: akta kontroli str. 1 – 10]

8) Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Marcin Bulak, zwany dalej Kierownikiem JOW - MED;

9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej, pod poz. nr: nie dokonywano wpisu – brak prowadzonej książki kontroli.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Na podstawie zgromadzonych materiałów składanych przez podmiot po zakończonym kursie kwalifikowanej pierwszej pomocy, otrzymanych wyjaśnień oraz stwierdzonego w trakcie kontroli JOW – MED Marcin Bulak stanu faktycznego, kontrolujący ocenili **negatywnie** skontrolowaną działalność.

Ustalenia kontroli:

1) JOW – MED Marcin Bulak (REGON 367075367, NIP 9222602974) wpisany jest do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z datą rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej od dnia 01 maja 2017 r. (nie pobierano wydruku - dane dostępne pod adresem

<https://aplikacja.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/SearchDetails.aspx?Id=84116eac-14b9-450a-9f7a-8423876af93c>).

2) Stwierdzone, w wyniku przeprowadzonej weryfikacji otrzymanej dokumentacji po zrealizowanych przez JOW – MED Marcin Bulak kursach w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (19 – 28 sierpnia 2022 r. w GOK Reńska Wieś, 16 – 25 września 2022 r. w GOK Reńska Wieś oraz 21 – 30 października 2022 r. w OSP Długomiłowice), nieprawidłowości względem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r.

w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) oraz konieczność dokonania pełnej oceny sytuacji, stanowiły podstawę do podjęcia działań w trybie kontroli doraźnej, umożliwiającej zweryfikowanie całości prowadzonej przez jednostkę dokumentacji oraz uzyskania dodatkowych wyjaśnień, celem potwierdzenia lub zanegowania zidentyfikowanych nieprawidłowości.

Ujawnione, w trakcie weryfikacji dokumentacji otrzymanej po przeprowadzonych w okresie 19 – 28 sierpnia 2022 r. w GOK Reńska Wieś, 16 – 25 września 2022 r. w GOK Reńska Wieś oraz 21 – 30 października 2022 r. w OSP Długomiłowice kursach kwalifikowanej pierwszej pomocy (KKPP), nieprawidłowości dotyczyły:

1. Niewystarczającej liczby kadry prowadzącej zajęcia względem rzeczywistej liczby uczestników kursu;
 2. Dokonania połączenia grup ćwiczeniowych niezgodnie z wymogami przywołanego rozporządzenia Ministra Zdrowia.
- 3) Z uwagi na uzyskane wyjaśnienia dot. nieścisłości w realizacji kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy (18 – 27 listopada 2022 r.), dla którego podmiot był zobowiązany dostarczyć określoną dokumentację do 14 dni od jego zakończenia, odstąpiono od planowanego pierwotnie objęcia przywołanego kursu działaniami kontrolnymi.
- 4) Celem weryfikacji dokumentacji wyszczególnionej w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411), którą powinien posiadać podmiot prowadzący KKPP, zwrócono się do Kierownika JOW - MED o przedłożenie dokumentów dot. kursów objętych zakresem kontrolnym, tj.:
- a) imiennych list osób faktycznie prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów nauczania wraz z ich podpisami potwierdzającymi przeprowadzenie poszczególnych zajęć,
 - b) imiennych list uczestników kursu wraz z ich podpisami potwierdzającymi osobiste uczestnictwo w poszczególnych modułach zajęć,
 - c) dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia
- oraz
- d) harmonogramów zajęć odzwierciedlających stan rzeczywisty z przeprowadzonych kursów, zawierających podział na grupy oraz wskazanie osób prowadzących.

5) Wobec otrzymanej zwrotnie dokumentacji tożsamej z przesyłaną – przez podmiot – każdorazowo po zakończonym KKPP, poproszono Kierownika JOW – MED:

1. W związku z użytym w prowadzonym „Dzienniku zajęć Kurs Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy” określeniu „Zajęcia teoretyczne (w tematach, w których nie ma jednocześnie zajęć praktycznych) odbywają się zdalnie za pośrednictwem platformy Webex meet dla wszystkich grup ćwiczeniowych.” oraz „Zajęcia występujące wspólnie jako teoria + praktyka odbywają się stacjonarnie, z podziałem na grupy maks. 6 osób na 1 osobę prowadzącą.”, proszę o wskazanie w jakim trybie odbywają się poniższe zajęcia:

- Bezpieczeństwo własne, poszkodowanego, miejsca zdarzenia;
- Zestawy ratownicze, dezynfekcja sprzętu;
- Elementy anatomii i fizjologii, ocena poszkodowanego, badanie wstępne oraz szczegółowe;
- Poszkodowany nieprzytomny;
- Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne);
- Zasady defibrylacji poszkodowanego metodą półautomatyczną i automatyczną;
- Urazy mechaniczne i obrażenia - złamania, zwichnięcia, skręcenia, krwotoki, obrażenia klatki piersiowej, brzucha, kręgosłupa, głowy i kończyn;
- Urazy chemiczne, termiczne, elektryczne i obrażenia, zagrożenia środowiskowe, akty terroru;
- Taktyka działań ratowniczych - zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka;
- Ewakuacja ze strefy zagrożenia;
- Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanych.

2. O wyjaśnienie przyczyny braku przedłożenia:

- imiennych list osób faktycznie prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów nauczania wraz z ich podpisami potwierdzającymi przeprowadzenie poszczególnych zajęć;
- harmonogramów zajęć odzwierciedlających stan rzeczywisty z przeprowadzonych kursów, zawierających podział na grupy oraz wskazanie osób prowadzących.

3. W odniesieniu do otrzymanej w toku prowadzonego postępowania kontrolnego dokumentacji:

- przedłożenie – zgodnie z użytym w prowadzonym „Dzienniku zajęć Kurs Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy” zapisem „ Prowadzący wypełnia każdemu uczestnikowi kursu kartę szkolenia (zał.1), w której zaznacza zaliczenie danego tematu (z podziałem na zajęcia teoretyczne i praktyczne).” oraz „Kierownik merytoryczny kursu, przenosi zaliczenia/nezaliczenia z karty uczestnika (zał.1) do dziennika zajęć, zgodność potwierdzając pieczętką i podpisem.” – „Karty uczestnika szkolenia”, jako dopełnienie posiadania dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu zawierającej podpisy osób prowadzących zajęcia, czyli dokumentów, o których złożenie został Pan poproszony pismem z dnia 5 grudnia 2022 r.

[dowód: akta kontroli/dok. elektroniczna – zapytanie nr 1]

W złożonych wyjaśnieniach Pan Marcin Bulak – Kierownik JOW – MED podał:
 „(...) Ad 1. Dotyczy wyjaśnień w prowadzonym „Dzienniku zajęć - podział formy prowadzenia zajęć. Zajęcia podczas realizacji w/w kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy były prowadzone w podziale na przekaz online oraz stacjonarny. Zajęcia teoretyczne odbywały się częściowo drogą elektroniczną za pomocą platformy Webex meet. Formę prowadzenia zajęć przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Temat/zagadnienie	Zajęcia teoretyczne (zdalnie/stacjonarnie)	Zajęcia praktyczne (zdalnie/stacjonarnie)
1	Bezpieczeństwo własne, poszkodowanego, miejsca zdarzenia	zdalnie	stacjonarnie
2	Zestawy ratownicze, dezynfekcja sprzętu	zdalnie	stacjonarnie
3	Elementy anatomii i fizjologii, ocena poszkodowanego, badanie wstępne oraz szczegółowe	stacjonarnie	stacjonarnie
4	Poszkodowany nieprzytomny	stacjonarnie	stacjonarnie
5	Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)	stacjonarnie	stacjonarnie
6	Zasady defibrylacji poszkodowanego metodą półautomatyczną i automatyczną	stacjonarnie	stacjonarnie
7	Urazy mechaniczne i obrażenia - złamania, zwichnięcia, skręcenia, krwotoki, obrażenia klatki piersiowej, brzucha, kręgosłupa, głowy i kończyn	stacjonarnie	stacjonarnie
8	Urazy chemiczne, termiczne, elektryczne i obrażenia, zagrożenia środowiskowe, akty terroru	stacjonarnie	stacjonarnie
9	Taktyka działań ratowniczych - zdarzenie masowe, mnogie, pojedyncze, segregacja wstępna, karta udzielonej pomocy, logistyka	stacjonarnie	stacjonarnie
10	Ewakuacja ze strefy zagrożenia	stacjonarnie	stacjonarnie
11	Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanych	zdalnie	zdalnie

Kursanci przez cały okres trwania kursu mieli dostęp do bazy wiedzy, tj. skrypt, prezentacje, wykłady itp. Dodatkowo prowadziłem wykłady drogą online, z zagadnień dotyczących procedury nr 2 w kwalifikowanej pierwszej pomocy, roli ratownika w wypadku mnogim i masowym oraz katastrofie, zabezpieczenia poszkodowanego z urazem, głowy, szyi, klatki piersiowej, brzucha, miednicy oraz kończyn górnych i dolnych w oparciu o analizę przypadków, oparzenia, rodzaj transportu poszkodowanych, hipotermii, utonięcia, jak i resuscytacji krążeniowo oddechowej, noworodków, niemowląt, dzieci i osób dorosłych. Jeżeli tylko zachodziła potrzeba zrealizowania dodatkowo danego tematu, lub potrzeba konsultacji byłem dostępny dla kursantów praktycznie 24h/dobę zarówno stacjonarnie jak i drogą elektroniczną.

Zajęcia z zakresu „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanych” odbywały się drogą elektroniczną zarówno w formie teoretycznej, jak i praktycznej. Psycholog prowadzący zajęcia z w/w zakresu tematycznego aby zrealizować temat całościowo nie potrzebował wykorzystywać sprzętu typu, fantom, defibrylator itp. Zajęcia opierają się głównie na analizie przypadków postępowania z tzw. „trudnym” poszkodowanym, czy też świadkiem zdarzenia. Droga elektroniczna w przekazywaniu treści zarówno praktycznych jak i teoretycznych z zakresu „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanych” wydaje się być jak najbardziej prawidłowa i nie wpływa na obniżenie poziomu merytorycznego w przekazywaniu jak w przyswajaniu w/w tematyki.

Ad 2. Dotyczy braku przedłożenia (...).

Niestety podczas prowadzenia kursów nie prowadziłem w/w dokumentacji. Nie było to oczywiście moim zamierzonym działaniem. Brak takowej dokumentacji jest związany z błędną interpretacją rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy. Zdaję sobie sprawę z braków w dokumentacji, bardzo przepraszam za zaistniałą sytuację niemniej nie mogę jej przedłożyć, ponieważ takowej nie posiadam. Pragnę jednak dodać, iż osobiście czuwałem nad realizacją zajęć przy czym poczyniłem wszelkie starania aby braki w prowadzeniu dokumentacji nie miały wpływu na jakość prowadzonych zajęć podczas realizacji wspomnianych powyżej kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy.

Ad 3. Przedłożenia zgodnie z użytym (...).

Dokumentacja w formie karty zaliczenia była wprowadzona przez mnie osobiście. Jako kierownik merytoryczny kursu i kierownik podmiotu prowadzącego kurs byłem obecny podczas realizacji wszystkich zajęć podczas kursu. Poznałem kursantów, poznałem również ich możliwości oraz umiejętności jak i wiedzę z zakresu tematyki kwalifikowanej pierwszej pomocy. Niestety nie dopilnowałem aby karty były również podpisane przez innych instruktorów prowadzących zajęcia. Używałem ich wewnętrznie podczas prowadzenia zajęć bardziej w formie weryfikacji poszczególnych panelów. Po zajęciach teoretycznych drogą online kursanci mieli za zadanie rozwiązać dany przypadek dotyczący poszkodowanej osoby (urazowy, lub nieurazowy), czyli stworzyć algorytm postępowania. Kursant dostawał odpowiedni czas na przesłanie zadania w formie czytelnej na mój nr telefonu platforma Whatsapp lub drogą email. Taką weryfikację wiedzy prowadziłem również w dniach kursu nie objętych harmonogramem.

Po zakończeniu zajęć praktycznych stosowałem również formę zaliczenia danego panelu. Najczęściej kursanci po zakończonych zajęciach praktycznych mieli za zadanie wykonać czynności związane z resuscytacją krążeniowo oddechową w poszczególnych przedziałach wiekowych oraz postępowanie z poszkodowanym urazowym. Prowadziłem zapisy w formie tzw. „brudnopisu”, notowałem

np. skuteczność wentylacji, skuteczność uciskania klatki piersiowej, sposób ułożenia rąk przy uciskaniu klatki piersiowej osoby poszkodowanej, sposób komunikowania się z poszkodowanym, umiejętność podejmowania decyzji itp. Każdy z kursantów dostawał indywidualne rady nad czym musi jeszcze popracować, jakie umiejętności są jego mocną a jakie słabszą stroną. Do każdego kursanta podchodziłem indywidualnie i przekazywałem informację. Jeżeli zachodziła konieczność, zostawałem po zakończonych zajęciach z danym kursantem i ćwiczyłem indywidualnie. Każdy też dostawał wskazówki do domu. Jako że większość naszych odbiorców jest strażakami OSP wprowadziłem również rozeznanie do której jednostki należał dany kursant i czy te jednostki posiadają sprzęt typu fantom itp. Niejednokrotnie zdarzało się że kursanci doskonalili swoje umiejętności poza miejscem realizacji kursu i poza godzinami objętymi harmonogramem w swoich lub zaprzyjaźnionych jednostkach. Zdarzało się tak że wypożyczałem również moje fantomy tak aby kursanci mogli doskonalić swoje umiejętności poza zajęciami.

Niestety skupiłem się bardziej na prowadzeniu zajęć i szeroko pojętej metodyce, a prowadzenie stosownej, przejrzystej dokumentacji zostawiłem na marginesie nad czym ubolewam. Zapis wprowadzony w dzienniku zajęć o karcie indywidualnej uczestnika jest również niefortunny ponieważ powinienem poinformować iż taką dokumentację prowadziłem na użytek własny i nie załączałem do ogólnej dokumentacji. Posiadam oczywiście karty indywidualne uczestników, lecz zawierają one jedynie mój podpis jako kierownika merytorycznego kursu, dlatego nie przedkładałem ich do celów kontrolnych, ponieważ nie są kompletne. Przedstawiam również wzór karty (zał. 1). (...)

[dowód: dokumentacja elektroniczna cz. I]

6) Ponadto zwrócono się do Pana Marcina Bulaka o złożenie wyjaśnień dotyczących:

a) kursu kwalifikowanej pierwszej (kkpp) pomocy przeprowadzonego w terminie 19 – 28.08.2022 r. w GOK Reńska Wieś, tj.:

1. Wskazanie dlaczego w dniach 21.08.2022 r., 25.08.2022 r., 26.08.2022 r. oraz 28.08.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (20 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 2 instruktorów;
2. Wskazanie dlaczego w dniu 27.08.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (20 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 3 instruktorów;
3. Wskazanie w jaki sposób w dniu 27.08.2022 r. były przeprowadzone zajęcia wobec rozbieżności w podziale osobowym do poszczególnych grup ćwiczeniowych w zależności od tematu prowadzonych zajęć;
4. Wskazanie dlaczego w przedłożonej dokumentacji nie znajduje się żaden dokument potwierdzający przeprowadzenie/zaliczenie zajęć pn. „Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)”, które zgodnie z harmonogramem złożonym wraz z wnioskiem o zatwierdzenie powinny odbyć się w dniu 27.08.2022 r.;
5. Wskazanie dlaczego w dołączonej dokumentacji dot. zajęć w dn. 28.08.2022 r. zmianie uległa lista kursantów (zarówno liczbowo jak i osobowo) – proszę o dołączenie właściwego dokumentu.

b) kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy przeprowadzonego w terminie 16 – 25.09.2022 r. w GOK Reńska Wieś, tj.:

1. Wskazanie dlaczego w dniach 18.09.2022 r., 22.09.2022 r., 23.09.2022 r. oraz 25.09.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (21 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 2 instruktorów.;
 2. Wskazanie dlaczego w dniu 24.09.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (21 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 3 instruktorów;
 3. Wskazanie w jaki sposób w dniu 24.09.2022 r. były przeprowadzone zajęcia wobec rozbieżności w podziale osobowym do poszczególnych grup ćwiczeniowych w zależności od tematu prowadzonych zajęć;
 4. Wskazanie dlaczego w przedłożonej dokumentacji nie znajduje się żaden dokument potwierdzający przeprowadzenie/zaliczenie zajęć pn. „Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)”, które zgodnie z harmonogramem złożonym wraz z wnioskiem o zatwierdzenie powinny odbyć się w dniu 24.09.2022 r.;
 5. Wskazanie dlaczego dla kursanta K.Ł (l.p 21), na „Liście ocen zaliczenia tematu” z dnia 18.09.2022 r., dla zajęć praktycznych, nie widnieją żadne adnotacje.
- c) kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy przeprowadzonego w terminie 21 – 30.10.2022 r. w OSP w Długomiłowicach, tj.:
1. Wskazanie dlaczego w dniach 23.10.2022 r., 27.10.2022 r., 28.10.2022 r. oraz 30.10.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (22 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 2 instruktorów;
 2. Wskazanie dlaczego w dniu 29.10.2022 r. zajęcia dla 4 grup ćwiczeniowych (22 kursantów zgodnie z przedłożoną dokumentacją) prowadziło tylko 3 instruktorów;
 3. Wskazanie dlaczego w przedłożonej dokumentacji nie znajduje się żaden dokument potwierdzający przeprowadzenie/zaliczenie zajęć pn. „Resuscytacja (dorosły, dziecko, niemowlę, noworodek, sytuacje szczególne)”, które zgodnie z harmonogramem złożonym wraz z wnioskiem o zatwierdzenie powinny odbyć się w dniu 29.10.2022 r.;
 4. Wskazanie na jakiej podstawie Pani M.CH. (l.p.5), została dopuszczona do egzaminu z zakresu kpp, skoro nie uczestniczyła we wszystkich wymaganych zajęciach (brak potwierdzenia obecności na liście z dnia 21.10.2022 r.) – w przypadku obecności, proszę o dołączenie dokumentu potwierdzającego udział;

5. Wskazanie na jakiej podstawie Pan A.H. (l.p.3 – zajęć z psychologiem), został dopuszczony do egzaminu z zakresu kpp, skoro nie uczestniczył we wszystkich wymaganych zajęciach (brak potwierdzenia obecności na liście z dnia 24.10.2022 r.) – w przypadku obecności, proszę o dołączenie dokumentu potwierdzającego udział;
6. Wskazanie na jakiej podstawie Pan S.R. (l.p.18 – ogólnej listy uczestników), został dopuszczony do egzaminu z zakresu kpp, skoro nie uczestniczył we wszystkich wymaganych zajęciach (brak potwierdzenia obecności na listach z zajęć praktycznych z psychologiem, które odbyły się w dniach 25.10.2022 r. lub 26.10.2022 r.) – w przypadku obecności, proszę o dołączenie dokumentu potwierdzającego udział.

[dowód: akta kontroli/dok. elektroniczna – zapytanie nr 2 – 4]

W złożonych wyjaśnieniach Pan Marcin Bulak – Kierownik JOW - MED podał:
dot. pkt. a) 1. i 2., b) 1. i 2 oraz c) 1. i 2.

„Ad. 1, 2. Dotyczy wskazania (...)

Przedłożona Państwu dokumentacja jak najbardziej odzwierciedla ilość osób prowadzących zajęcia w w/w dniach. Niestety podczas realizacji kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy w terminach o których mowa powyżej nie byłem w stanie zapewnić 4 instruktorów tak aby prowadzenie zajęć praktycznych odbywało się 1 instruktor – 6 kursantów. Było to spowodowane wieloma czynnikami zarówno natury służbowej jak i prywatnej (osobistej). Zdaję sobie sprawę z nieprawidłowości, jednak jako kierownik merytoryczny kursu prowadziłem osobiście zajęcia podczas realizacji każdego z w/w kursów i poczyniłem wszelkie starania aby nie miało to wpływu na merytorykę prowadzonych zajęć. Weryfikując poziom nauczania i osiągnięte efekty z całą stanowczością mogę stwierdzić, iż każdy z kursantów został starannie przygotowany do prowadzenia działań ratowniczych. Pomimo, iż zajęcia były prowadzone przez 2 lub 3 instruktorów kursanci byli podzieleni na 4 grupy ćwiczeniowe. Były to grupy najczęściej złożone z osób reprezentujących daną jednostkę OSP (o ile oczywiście była taka możliwość). Przy prowadzeniu zajęć przez dwóch instruktorów, wprowadziłem zasadę iż dwie grupy po 5-6 osób ćwiczą dane założenie, zgodnie z tematyką na dany dzień, przy czym pozostałe dwie grupy uczestniczą w ćwiczeniu jako pozoranci, czyli osoby poszkodowane, świadkowie zdarzenia, członkowie zespołu ratownictwa medycznego, patrol Policji itp. W powyższym opisie zaznaczyłem również, iż część zajęć teoretycznych

tj. Soboty w dniach 20 sierpnia, 17 września oraz 22 października, jak i Niedziela 21 sierpnia, 18 września oraz 23 października do godz. 14:30 pomimo realizacji zgodnie z harmonogramem tematyki w formie teoretycznej były prowadzone w formie stacjonarnej przez co najmniej 2 instruktorów, dawało to bardzo dobre efekty w późniejszym działaniu już na poziomie zaawansowanych inscenizacji symulowanych zdarzeń. Przy prowadzeniu zagadnień teoretycznych kursant obok przyswajania tzw. „suchej teorii” mógł od razu przećwiczyć czynności ratownicze, zapoznać się ze sprzętem, poznać obsługę butli tlenowej, założyć szalę taktyczną, poznać zasady dezynfekcji sprzętu, dobrać odpowiedni rozmiar kołnierza usztywniającego, czy odpowiedni rozmiar rurki ustno gardłowej, itp.

Taka forma prowadzenia zajęć dawała i daje duże efekty, ze względu na to iż można wejść szerzej w tematykę praktyczną polegającą już na działaniu w ściśle określonym zdarzeniu symulowanym, co ma oczywiście przełożenie na ewentualne wdrożenie czynności ratowniczych podczas codziennych działań w miejscu pracy czy służby ratownika. Kursant już na poziomie zajęć w formie online tj. w dniach 19 sierpnia, 16 września oraz 21 października kursant umiał określić miejsce bezpieczne, poznawał parametry życiowe osób poszkodowanych w poszczególnych przedziałach wiekowych w postaci oddechu, tętna oraz wysycenia hemoglobiny tlenem i umiał je zinterpretować. Poza tym kursant podchodząc do pierwszych zajęć teoretycznych w formie stacjonarnej umiał rozpoznać poszkodowanego nieprzytomnego (oddycha(jak oddycha?) – nie oddycha) i ocenić jego stan według skali AVPU, zebrać wywiad SAMPLE i rozpoznać nagłe zatrzymanie krążenia. Forma prowadzenia zajęć w podziale na grupy w strukturze (dwie grupy jako ratownicy ćwiczący, dwie grupy jako pozoranci czy osoby poszkodowane itd.), dawało pozytywne efekty edukacyjne. Ze względu na to iż ćwiczący mogli spotkać się z dobrze przygotowaną scenką symulacyjną co przynosiło efekt w codziennym postępowaniu poza kursem, natomiast osoby odgrywające pozorantów itp. Mogły ocenić postępowanie swoich kolegów/koleżanek a przy tym obserwowali postępowanie co dawało pozytywny efekt edukacyjny.

Taka forma prowadzenia zajęć cieszyła się przez kursantów bardzo dużym uznaniem. Niejednokrotnie dostawałem informację iż już po zakończonym kursie ratownik w obliczu konieczności udzielenia pomocy osobie poszkodowanej „na żywo” umiał wykorzystać w sposób efektywny nabyte podczas zajęć umiejętności ratownicze. Poza tym podczas realizacji zajęć praktycznych wprowadziłem formę porozumiewania się przez tzw. „radio – telefon”, każdy

z kursantów wcielał się w rolę kierownika zespołu i obok wykonywania zadań związanych z czynnościami ratowniczymi musiał prowadzić korespondencję z dyspozytorem (instruktor) co dawało efekt w postaci takiej iż kursant umiał ocenić sytuację zastaną na miejscu zdarzenia, wezwać dodatkowe siły i środki, przekazać istotne informacje o stanie poszkodowanego kierownikowi zespołu ratownictwa medycznego itp.

Zdaję sobie sprawę iż przedstawiona Państwu dokumentacja może budzić wiele wątpliwości, po przeanalizowaniu przedłożonej Państwu dokumentacji jak najbardziej przychyliam się do licznych uwag z Państwa strony. Stwierdzam jak najbardziej iż poziom prowadzenia dokumentacji nie szedł w parze z poziomem prowadzenia zajęć. Zdaję sobie również sprawę iż nie zapewniłem właściwej dla zapisu Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy liczby instruktorów, lecz jeszcze raz podkreślam, że zaistniała sytuacja nie była zamierzona a była ona składową wielu okoliczności około kursowych natury służbowej i osobistej. W pełni świadomie ponownie oświadczam iż nie miało to wpływu na poziom merytoryczny prowadzenia zajęć a co za tym idzie przygotowania kursanta.”

dot. pkt. a) 3. i b) 3.

„Ad. 3. Dotyczy wskazania w jaki sposób były prowadzone zajęcia w dniu 27 sierpnia oraz 24 września wobec rozbieżności w podziale osobowym do poszczególnych grup ćwiczeniowych.

Podczas w/w dni kursu realizowano tematykę z zakresu „Resuscytacji krążeniowo oddechowej dorosłego, dziecka, niemowlaka i noworodka wraz z sytuacjami szczególnymi”, „Ewakuacji ze strefy zagrożenia” oraz „Urazów mechanicznych i obrażeń – złamań, zwichnięć, skręcenia, krwotoków, obrażeń klatki piersiowej, brzucha, kręgosłupa, głowy i kończyn”.

Zajęcia odbywały się w podziale na grupy ćwiczeniowe – zajęcia w w/w dniach prowadziło 3 instruktorów. Sposób prowadzenia zajęć z zakresu „Resuscytacji krążeniowo oddechowej dorosłego, dziecka, niemowlaka i noworodka wraz z sytuacjami szczególnymi” był tożsamy z opisem odnośnie wyjaśnień Ad. 1,2. Zajęcia z zakresu „Ewakuacji ze strefy zagrożenia” prowadziłem osobiście ze względu na posiadanie stosownych uprawnień do prowadzenia w/w tematyki, w tym samym czasie prowadzone również były zajęcia z zakresu „Urazów mechanicznych i obrażeń – złamań, zwichnięć, skręcenia, krwotoków, obrażeń klatki piersiowej, brzucha, kręgosłupa, głowy i kończyn”. Tak układałem tematykę

realizacji zajęć praktycznych aby była ona ze sobą tożsama. Prowadząc zajęcia z zakresu „Ewakuacji ze strefy zagrożenia” wprowadzałem nauczanie technik ewakuacji z auta osobowego, auta ciężarowego (wóz strażacki), z ciasnej przestrzeni, ewakuację ze schodów, z piwnicy, i z zadymionego pomieszczenia (dym dyskotekowy), jak i inne. Dodatkowo kursanci przyswajali praktykę z zakładania ubrań p/ochłapniowego typu III, na wypadek konieczności ewakuacji poszkodowanego z podejrzeniem ciężkiej choroby zakaźnej m.in. SARS-COV-2 lub zagrożenia chemicznego. Grupa kursantów która ćwiczyła zagadnienia z Ewakuacji miała za zadanie podjąć ewakuację poszkodowanego techniką poznaną podczas zajęć. Takie założenie prowadziłem dwutorowo. Otóż przy założeniu, iż samochód osobowy uderzył w drzewo w środku znajdują się dwie osoby poszkodowane. Kierowca auta nieprzytomny brak tętna na tętnicy promieniowej, skóra blada (znamiona wstrząsu krwotocznego) – konieczność ewakuacji dodatkowo zakleszczone kończyny dolne. Pasażer auta przytomny, bólowy, złamanie otwarte podudzia, krążeniowo oddechowo wydolny. Grupa ćwicząca Ewakuację realizowała tematykę pod moim nadzorem. Drugi z instruktorów nadzorował postępowanie kursantów z poszkodowanym pasażerem gdzie nie zachodziła konieczność ewakuacji a zachodziła potrzeba pełnego zabezpieczenia urazowego. Trzeci z instruktorów wcielał się w rolę dyspozytora, czyli prowadził korespondencję z tzw. KDR (jeden z kursantów pełnił rolę kierującego działaniami ratowniczymi). Grupa która akurat nie ćwiczyła wcielała się w rolę pozorantów. Aby ćwiczenia z w/w zakresu miały przynieść oczekiwany efekt edukacyjny, fantomy trzeba zastąpić tzw. „żywym pozorantem”. Oczywiście scenki były tak przygotowane aby nie istniało zagrożenie dla pozorantów. Niemniej wcielenie się w rolę pozoranta przez kursantów dawało efekt edukacyjny. Kursant pozorant mógł ocenić np. sposób komunikacji (doskonalenie psychologicznych aspektów wsparcia poszkodowanych), działanie na poziomie bólowym, np. czy podczas ewakuacji lub zabezpieczania nie był szarpany, czy była zachowana oś kręgosłupa, czy był odpowiednio dobrany kołnierz usztywniający, czy czuł się „komfortowo przy pionizacji na desce ortopedycznej”, czy poszkodowany był informowany o podejmowanych działaniach przez ratowników itp. Podobnie realizowałem zajęcia z w/w tematyki w innych scenariuszach. Każdą symulację starałem się tak dobrać aby w jak największym stopniu urealistyczyć zdarzenie.”.

dot. pkt. a) 4., b) 4. i c) 3.

„Ad. 3. (Kurs – Październik), Ad. 4. (Kurs – Sierpień, Kurs – Wrzesień). (...)

W tej sytuacji ponownie zawiódł sposób przygotowania przez mnie dokumentacji i nie uiszczenia stosownych dokumentów w dokumentacji końcowej, która została Państwu przedłożona. Oświadczam, iż w/w zajęcia były zrealizowane w dniach podanych w harmonogramie. Realizowanie tematyki z zakresu Resuscytacji krążeniowo oddechowej w poszczególnych przedziałach wiekowych z wykorzystaniem defibrylacji automatycznej lub półautomatycznej również w warunkach szczególnych jest jednym z nadrzędnych tematów. Podczas realizacji prowadzonych przeze mnie kursów jako kierownik merytoryczny kładę bardzo duży nacisk na jakość uciskania klatki piersiowej, dobór techniki układania rąk, wykorzystanie defibrylatora, umiejętność posługiwania się workiem samorozprężalnym itp. Bardzo przepraszam za brak dokumentu potwierdzającego realizację w/w zajęć, jednak ponownie oświadczam iż zajęcia z zakresu Resuscytacji..., były zrealizowane w wymienionych powyżej terminach. Pragnę również dodać iż na każdym etapie realizacji zajęć praktycznych pojawiają się inscenizacje w których kursant musi wykonać czynności związane z resuscytacją w poszczególnych przedziałach wiekowych.”.

dot. pkt. a) 5.

„Ad. 5 (Kurs – Sierpień). (...)

Sytuacja w/w jest dla mnie niezrozumiała i nie potrafię racjonalnie odpowiedzieć jak doszło do tej pomyłki. Wielokrotnie analizowałem powyższą sprawę. Z dokumentacji którą Państwu wysłałem po zrealizowanym sierpniowym kursie w dniu 29 sierpnia 2022 r. na adres elektroniczny zpr@opole.uw.gov.pl wynika iż jest tam zawarty dokument prawidłowy adekwatny do liczby kursantów biorących udział w szkoleniu w w/w terminie. Niemniej Państwo dostaliście listę kursantów nie zgadzającą się zarówno liczbowo jak i osobowo. Bardzo przepraszam za zaistniałą sytuację, lecz jak już opisałem nie jestem w stanie wyjaśnić jak doszło do tego błędu. Oczywiście posiadam stosowny dokument i załączę go do niniejszej dokumentacji.”.

dot. pkt. b) 5.

„Ad. 5. (Kurs – Wrzesień). (...)

Wyżej opisywana sytuacja jest ponownie związana z moim błędem w sposobie sporządzania dokumentacji. Pan K.Ł. oczywiście uczestniczył w zajęciach praktycznych w dniu 18.09.2022 r. i zaliczył poszczególne moduły tematyczne realizowane w tym dniu.”.

dot. pkt. c) 4.,5., 6.

„Ad. 4,5,6. (Kurs – Październik) (...)

Sytuacja w/w jest oczywiście spowodowana moim błędem w niesprawdzeniu dokumentacji oraz w braku dopilnowania w złożeniu podpisu na liście obecności w/w kursantów. Jednocześnie oświadczam, iż Pani M.CH., oraz Pan A.H i S.R. zostali dopuszczeni do egzaminu w sposób prawidłowy ponieważ odbyli zajęcia na wszystkich realizowanych modułach i posiadali stu procentową frekwencję oraz zaliczyli poszczególne moduły tematyczne. Jak już wcześniej opisywałem osobiście nadzorowałem wszystkie zajęcia i nigdy nie dopuściłbym do egzaminu osoby, która nie była obecna na zajęciach. Skontaktowałem się z w/w osobami oraz przedstawiłem zaistniałą sytuację. Posiadam stosowne oświadczenia, które zostały podpisane przez w/w kursantów potwierdzające ich obecność na zajęciach tj. Pani M.CH – 21.10.2022 r., Pan A.H w dniu 24.10.2022 r. oraz Pan S.R w dniu 25.10.2022 r., które załączę do niniejszej dokumentacji.

WYJAŚNIENIA – PODSUMOWANIE

Prowadzona przez Państwa kontrola oraz liczne pytania o wyjaśnienia poszczególnych sytuacji rzuciła mi nowe światło na sposób prowadzenia dokumentacji jak organizacji zajęć podczas realizacji kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy. Stanowczo stwierdzam, iż prowadzona dokumentacja jest tak samo ważnym elementem organizacji kursu jak i merytoryka prowadzonych zajęć. Państwo jako organ nadzorujący prawidłowość realizacji kursów macie utrudnione zadanie, ponieważ oceniacie sposób realizacji zajęć jedynie na podstawie przedłożonej dokumentacji, więc jeżeli dokumentacja prowadzona jest w sposób nieprawidłowy trudno domniemywać przez Państwa, iż w sposób prawidłowy był prowadzony kurs. Zdaje sobie sprawę, iż prowadzenie dokumentacji z realizacji kursów podlegających kontroli jak i dobór nie stosownej liczby instruktorów było niewłaściwe. Mocno nad tym ubolewam, ponieważ prowadzenie zajęć podczas kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy jak i tematyki związanej z szeroko pojętym ratownictwem medycznym sprawia mi dużo satysfakcji i jest czynnością, którą bardzo lubię. Zawsze staram się dobrze przygotować kursanta i przykładam do tego dużo staranności. Osobiście ponoszę odpowiedzialność za wszelkie nieprawidłowości. Z całą stanowczością ponownie oświadczam iż nie były one zamierzone wynikały z błędnej interpretacji przepisów, oraz sytuacji losowych i przeoczeń. Oświadczam również iż wprowadziłem do firmy nowy sposób prowadzenia dokumentacji, który mam nadzieję będzie bardziej czytelniejszy i będzie spełniał wymogi zapisane

w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie prowadzenia kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy. Dodatkowo w dokumentacji składanej jako wnioski o zatwierdzenie realizacji kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy wprowadziłem zapis informowania o limicie przyjmowania kursantów, tak aby zapewnić odpowiednią ilość instruktorów do stosownej liczby kursantów w grupach.

Oświadczam również iż pomimo mankamentów w sposobie prowadzenia dokumentacji jak i doborze stosownej liczby instruktorów nie ucierpiało merytoryka prowadzonych zajęć. Każdy kursant został starannie przygotowany do prowadzenia czynności ratowniczych na poziomie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskał w sposób prawidłowy uprawnienia ratownika.

Jako kierownik podmiotu prowadzącego kursy kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz kierownik merytoryczny poczynię wszelkie starania aby opisywane powyżej sytuacje w przyszłości nie miały miejsca.

Proszę o wyrozumiałość, jednocześnie informuję iż pozostaje do Państwa dyspozycji jeżeli zajdzie potrzeba rozszerzenia złożenia dodatkowych wyjaśnień.”.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. I]

7) W wyniku weryfikacji złożonych w toku prowadzonego postępowania kontrolnego dokumentów, zespół kontrolny stwierdził brak uzyskania wyjaśnień na zadane pytania (udzielona odpowiedź nie odnosiła się do zakresu zadanego pytania), wobec powyższego zwrócono się do Pana Marcina Bulaka o ponowne wyjaśnienie niżej wskazanych kwestii dot. kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy (kkpp) przeprowadzonych w terminach 19 – 28.08.2022 r. oraz 16 – 25.09.2022 r., tj.:

1. Wskazanie w jaki sposób w dniu 27.08.2022 r. oraz 24.09.2022 r. były przeprowadzone zajęcia wobec rozbieżności w podziale osobowym do poszczególnych grup ćwiczeniowych w zależności od tematu prowadzonych zajęć:

- w dokumencie pod nazwą „Lista ocen zaliczenia tematu” dla zajęć „Urazy mechaniczne i obrażenia – złamania (...), Udzielanie kwalifikowanej (...)” oraz „Ewakuacja ze strefy zagrożenia”, które odbywały się w tych samych godzinach, zastosowano różnoosobowy podział uczestników kursu na grupy ćwiczeniowe;

2. Wskazanie dlaczego w dołączonej dokumentacji dot. zajęć w dn. 28.08.2022 r. zmianie uległa lista kursantów (zarówno liczbowo jak i osobowo) – proszę o dołączenie właściwego dokumentu – pytanie dot. dokumentu pn. „Lista ocen zaliczenia tematu”, która zawiera dane uczestników z innego kursu.

[dowód: akta kontroli/dok. elektroniczna – zapytanie nr 5]

„W odpowiedzi na zadane pytania dotyczące trwającej kontroli doraźnej w firmie JOW-MED Marcin Bulak, jako kierownik podmiotu odpowiadam:

Ad. 1 Zajęcia w dniu 27.08.2022 r. oraz 24.09.2022 r. były prowadzone w oparciu na podział w 3 grupach ćwiczeniowych. Tak jak już Państwu wyjaśniałem bardzo przepraszam za niefortunne prowadzenie dokumentacji, które przysparza wiele kontrowersji. Jak najbardziej z przedstawionego dokumentu pod nazwą Lista ocen zaliczenia tematu niewiele wynika. Otóż w /w/w dniach były prowadzone zajęcia z zakresu resuscytacji krążeniowo oddechowej ... (wyjaśnienia w poprzedniej korespondencji), jak i zagadnienia z zakresu Urazy mechaniczne i obrażenia ... oraz Ewakuacja ze strefy zagrożenia... Natomiast zajęcia z zakresu Udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy były realizowane w pełnym wymiarze czasowym w dniach 28.08 oraz 25.09.2022 r.

Kursanci w dniach 27.08.2022 r. oraz 24.09.2022 r. byli podzieleni na 3 grupy ćwiczeniowe.

Przy dostępności 3 instruktorów zajęcia z w/w tematyki odbywały się w godzinach 15:15 – 21:20 z przerwą w godzinach 17:15 – 17:20. W tych samych godzinach ćwiczone oba założenia w 3 grupach ćwiczeniowych tj. Ewakuacja... gr. 1, Urazy ... gr.2,3 w systemie rotacyjnym utrzymując iż każda z grup przeszła 2 godziny ćwiczeń z ewakuacji ... i 4 godziny ćwiczeń z urazów

Oczywiście zdaje sobie sprawę, iż podział kursantów powinien być realizowany na 4 grupy ćwiczeniowe przy obecności 4 instruktorów, ta sprawę opisywałem już w poprzedniej korespondencji. Bardzo nad tym ubolewam jednak pomimo nieprawidłowości przykładam wszelkie starania aby zajęcia były prowadzone profesjonalnie oraz w pełni merytorycznie.

Ad. 2 Ogromnie przepraszam za zaistniałą sytuację, w pierwotnej korespondencji nie zrozumiałem do końca o przedstawienie którego dokumentu Państwo prosiliście. Jak najbardziej jest to błąd z mojej strony podczas tworzenia dokumentacji. Dokument w postaci Dziennik lekcyjny a co za tym idzie Lista ocen ... tworzyłem po kursie, jak już opisywałem większość dokumentacji prowadziłem na „brudno”, w późniejszym czasie poproszony z Państwa strony o dodatkową dokumentację starałem przenieść moje zapisy do dziennika lekcyjnego, przy

zastosowaniu korespondencji seryjnej wkradł się błąd iż na liście z dnia 28.08.2022 r. pojawiły się imiona i nazwiska osób nie biorących udziału w w/w kursie. W załączeniu przesyłam prawidłowy dokument.

Podsumowanie:

Jeszcze raz ogromnie przepraszam za zaistniałą sytuację. Moje działania nie miały znamion zamierzonego postępowania. Pragnę podkreślić, iż sukcesywnie wprowadzam w mojej firmie zmianę polityki prowadzenia dokumentacji, tak aby w przyszłości takie sytuacje nie miały już miejsca. Proszę zatem o wyrozumiałość. Jednocześnie dodaje, iż w razie konieczności złożenia dodatkowych wyjaśnień pozostaje do Państwa dyspozycji.”.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. II]

Mając na względzie całość zgromadzonego materiału bazowego (dokumentacja przekazywana po przeprowadzonym KKPP) oraz kontrolnego (dokumentacja oraz wyjaśnienia złożone w trakcie czynności kontrolnych), zespół kontrolny potwierdził, że JOW – MED Marcin Bulak, 45 – 286 Opole, ul. Skautów Opolskich 11/4 w okresie objętym kontrolą:

1. Prowadził kursy kwalifikowanej pierwszej pomocy nie posiadając odpowiedniej liczby kadry dydaktycznej;
2. Dokonał połączenia grup ćwiczeniowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec podniesionego przez Pana Marcina Bulaka – Kierownika JOW – MED, argumentu o zaistnieniu nagłych okoliczności zarówno natury prywatnej jak i zawodowej uniemożliwiających zapewnienie wymaganej liczby kadry dydaktycznej względem liczby kursantów, z uwagi na powtarzającą się sytuację w następujących po sobie KKPP oraz mając na względzie zarówno wykazywaną przez podmiot liczbę kadry dydaktycznej w składanych wnioskach o zatwierdzenie programu danych kursów (5 osób), jak i obowiązek informowania na bieżąco o zmianach mogących mieć wpływ na realizację procesu dydaktycznego, nie można uznać zastosowanego przez JOW – MED Marcin Bulak sposobu działania za dopuszczalny. W sytuacji powzięcia wiedzy o braku możliwości dopełnienia wymogów formalnych podmiot prowadzący kurs powinien podjąć stosowne działania np. poprzez modyfikację harmonogramu, wydłużenie czy też zmianę terminu kursu.

Ponadto zastosowana „(...) Forma prowadzenia zajęć w podziale na grupy w strukturze (dwie grupy jako ratownicy ćwiczący, dwie grupy jako pozoranci czy

osoby poszkodowane itd.)(...)”, jak i włączenie praktyki do zajęć teoretycznych nie wypełniają obowiązku odbycia przez kursanta wymaganej liczby godzin danego bloku tematycznego, co stanowi warunek konieczny dopuszczenia danej osoby do egzaminu końcowego.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.

Przeprowadzone czynności kontrolne, w tym weryfikacja pełnej dokumentacji prowadzonej przez JOW – MED Marcin Bulak, 45 – 286 Opole, ul. Skautów Opolskich 11/4, potwierdziły niżej wymienione nieprawidłowości tj.:

1. Niewystarczającą liczbę kadry prowadzącej zajęcia względem rzeczywistej liczby uczestników kursu, co stanowi naruszenie zapisów ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, Części I. „Założeń organizacyjno-programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411);
2. Dokonanie połączenia grup ćwiczeniowych niezgodnie z wymogami wskazanymi w treści ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, Części I. „Założeń organizacyjno-programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411), co przy łączeniu grup (aktywny uczestnik – pozorant) w konsekwencji doprowadziło do braku wypełnienia zapisu § 4 ust. 2 pkt. 1 w zw. z „Czasem trwania kursu”, Części I. „Założeń organizacyjno-programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia.

Ponadto w toku weryfikacji, kontrolujący stwierdzili, iż wymagana zapisami ust. 6 pkt 1 i pkt 3 „Warunków realizacji kursu”, Części I. „Założeń organizacyjno-programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia dokumentacja, jest prowadzona przez JOW – MED Marcin Bulak w sposób niewłaściwy, tj. nie zawiera wskazanych podpisów.

Zidentyfikowane nieprawidłowości stanowią podstawę do wydania decyzji o której mowa w treści art. 13 ust 5 – 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r.

o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2022, poz. 1720 ze zm.).

Stosownie do zapisów § 20 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) wskazuje się **Pana Marcina Bulaka** – właściciela JOW – MED Marcin Bulak, 45 – 286 Opole, ul. Skautów Opolskich 11/4, kierownika jednostki prowadzącej kurs, kierownika merytorycznego kursu – **jako odpowiedzialnego za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości.**

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej – stosownie do treści § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) – w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego (od 24 marca 2023 r.), **skorzystał z prawa do wniesienia zastrzeżeń.**

Po zapoznaniu się z otrzymanym pismem z dnia 31 marca 2023 r., stwierdzono jednoznacznie, że:

- przywołany w piśmie opis posiadanego doświadczenia zawodowego,
- zapewnienie o szczególnej staranności w wykonywaniu powierzonych zadań czy też obowiązków,
- zapewnienie o prowadzeniu kursów kwalifikowanej pierwszej pomocy na wysokim poziomie merytorycznym,
- przywołane argumenty dot. negatywnych skutków dla kursantów w przypadku cofnięcia wydanego zatwierdzenia dla przeprowadzonych kursów,
- wdrożona w kolejnych kursach zmiana polityki prowadzenia dokumentacji i doboru liczby kursantów i instruktorów zgodnie z wymogami prawa, czy też
- zapewnienie, iż działania stwierdzone jako nieprawidłowe nie były wykonywane w sposób zamierzony i celowy,

nie noszą znamion zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, stanowiąc natomiast dodatkowe wyjaśnienia potwierdzające stwierdzone w toku prowadzonych czynności kontrolnych i ujętych w projekcie wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości.

Wobec powyższego, nie dokonywano zmian w projekcie wystąpienia pokontrolnego z uwagi na brak uzasadnienia oraz podstaw prawnych do takiego działania.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. III]

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Biorąc pod uwagę wyniki niniejszej kontroli, zalecam:

1. Bezwzględne dostosowanie liczby uczestników kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy do rzeczywistych możliwości w zakresie zapewnienia wymaganej liczby kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia zgodnie z zapisami ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, Część I. „Założeń organizacyjno – programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411);
2. Bezwzględne przeprowadzanie zajęć w określonych liczbowo grupach (ust. 4 „Warunków realizacji kursu”, Część I. „Założeń organizacyjno – programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 w/w rozporządzenia), dla każdej z grup odrębnie, w sposób nie budzący wątpliwości co do wypełnienia obowiązku uczestniczenia poszczególnych kursantów w określonej liczbie zajęć zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 pkt 1 w zw. z „Czasem trwania kursu”, Część I. „Założeń organizacyjno – programowych”, Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowiącego załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia;
3. Natychmiastowe zgłaszanie wszelkich zmian w planowanym/prowadzonym kursie – na każdym jego etapie;
4. Rzetelne prowadzenie dokumentacji kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy;

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie § 26 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), proszę o przekazanie pisemnej

informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Mieczysław Wojtaszek

Dyrektor

Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej

.....
(pieczętka i podpis kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej)