



NACZELNY DYREKTOR
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH

Paweł Pietrzyk

Warszawa, dnia 13.08.2021 r.

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Znak kontroli	DOA.084.2.2021
Nazwa i adres kontrolowanego archiwum	Archiwum Państwowe w Płocku z siedzibą w Płocku przy ul. Kazimierza Wielkiego 9b
Temat kontroli	Kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień publicznych
Tryb kontroli	Uproszczony – kontrola została zrealizowana w trybie zdalnym
Rodzaj kontroli	Problemowa
Podstawa prawna kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)
Zakres kontroli	Poprawność udzielania zamówień publicznych w Archiwum Państwowym w Płocku
Okres objęty Kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.
Termin realizacji kontroli	Od 26 stycznia do 30 czerwca 2021 r.
Zastosowane techniki kontroli	Listy kontrolne sporządzone oddzielenie dla każdego zamówienia publicznego poddanego kontroli
Kontrolujący	1. ██████████ ██████████ – główny specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, upoważnienie nr 3/2021 z dnia 25 stycznia 2021 r. wydane przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych; 2. ██████████ ██████████ – starszy specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, upoważnienie nr 11/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. wydane przez

Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.	
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Funkcje Dyrektora Archiwum Państwowego w Płocku od dnia 4 października 2013 r. pełni Pan dr Tomasz Piekarski
Formalnoprawne podstawy działalności jednostki kontrolowanej	W okresie objętym kontrolą Archiwum Państwowe w Płocku działało na podstawie: 1. Zarządzenia Nr 71 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 3 października 2018 r. w sprawie nadania statutu Archiwum Państwowemu w Płocku. 2. Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem nr 16 Dyrektora Archiwum Państwowego w Płocku z dnia 17 października 2018 r.
Ogólna ocena kontroli	Ocena negatywna

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

I. Stan prawno-organizacyjny obszaru objętego kontrolą.

Z przekazanych przez kontrolowaną jednostkę dokumentów, przy piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 1 lutego 2021 r., wynika, iż w okresie poddanym kontroli w Archiwum obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych w Płocku wprowadzony Zarządzeniem Nr 1 Dyrektora Archiwum Państwowego w Płocku z dnia 30 stycznia 2017 r. (dalej Regulamin). Zgodnie z zapisami Regulaminu (dowód: akta kontroli str. od 12 do 24):

1. Przy wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej 8.000 euro netto niniejszego Regulaminu nie stosuje się (§ 1 ust. 5 lit. b).
Jednocześnie w § 2 Regulaminu zawarto wewnętrzną procedurę zgłoszenia zapotrzebowania na dostawy/usługi o wartości szacunkowej do kwoty 8.000 euro netto.
2. W przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej netto mieszczącej się w progu od 8.000 euro do 30.000 euro miały zastosowanie zapisy § 3, § 4, § 6 i § 7.
3. W przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 30.000 euro netto miały zastosowanie zapisy § 5, § 6 i § 7, ustawa Prawo zamówień publicznych oraz akty wykonawcze do ustawy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Prawo zamówień publicznych)

w brzmieniu ogłoszonym tekstem jednolitym Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. Natomiast od dnia 27 września 2019 r. w brzmieniu nadanym tekstem jednolitym Dz.U. z 2019 r. poz. 1843.

Zgodnie z informacjami wskazanymi przez Dyrektora Archiwum Państwowego w Płocku, Pana Tomasza Piekarskiego (dalej Dyrektor Archiwum), w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. w okresie objętym kontrolą funkcję Głównego Księgowego w Archiwum pełniła [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Natomiast stanowisko referenta ds. administracyjnych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 14 listopada 2019 r. zajmowała [REDAKTOWANE] która od dnia 15 listopada 2019 r. zajmowała stanowisko starszego referenta ds. administracyjnych (dowód: akta kontroli str. 706).

II. Ocena prawidłowości udzielania przez Archiwum zamówień publicznych, do których miała zastosowanie ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Planem postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Archiwum na roku 2019, opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej Archiwum (dalej BIP Archiwum) w dniu 12 marca 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 230), miały zostać ogłoszone dwa postępowania:

1. przetarg nieograniczony na roboty budowlane dotyczące wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w budynku AP w Płocku o szacunkowej wartości zamówienia wynoszącej 313.221,94 zł brutto,
2. przetarg nieograniczony na zakup skanera do pracowni digitalizacji o szacunkowej wartości zamówienia wynoszącej 150.000,00 zł brutto.

Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. w roku 2019 zakup skanera do pracowni digitalizacji z uwagi na pozyskaną kwotę nie przekraczającą 30.000 euro, został zrealizowany w trybie zapytania ofertowego nie zaś jak planowano w trybie przetargu nieograniczonego.

W piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że na rok 2020 Archiwum nie sporządziło planu postępowań o udzielenie zamówienia oraz nie przeprowadziło żadnego postępowania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (dowód: akta kontroli str. 705).

Kontroli została poddana prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Archiwum Państwowego w Płocku, znak sprawy AG.26.3.2019. Zastosowanie do powyższego zamówienia miały zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) oraz akty wykonawcze do niej.

Podczas oceny prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynku Archiwum Państwowego w Płocku, znak sprawy AG.26.3.2019, za prawidłowo przygotowaną uznano specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), określone w niej kryteria oceny oraz wykaz żądanych dokumentów i oświadczeń potwierdzających warunki udziału w postępowaniu. Nie budzi również zastrzeżeń ocena złożonych ofert oraz sposób wyboru najkorzystniejszej oferty. Umowa zawarta z wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, była zgodna z SIWZ, załączonym projektem umowy oraz złożoną ofertą.

Natomiast podczas postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego stwierdzono następujące uchybienia:

1. Złożenie oświadczeń na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych przez [REDAKTOWANE] oraz przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako członków komisji przetargowej zamiast jako inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dowód: akta kontroli str. 492 i 493).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 18 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że „w oświadczeniach omyłkowo zostało zaznaczone w formularzu, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] są członkami komisji przetargowej. Zgodnie z informacjami wskazanymi w protokole z postępowania powinna być zaznaczona opcja innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dowód: akta kontroli str. 741).

2. Brak potwierdzenia wpływu do Archiwum dokumentów złożonych przez [REDAKTOWANE] przy piśmie z dnia 10 maja 2019 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie Archiwum znak AG.26.3.2019 z dnia 10 maja 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 507).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 18 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że „pieczętka wpływu nie została faktycznie postawiona na dokumencie. Wynika to z przeoczenia” (dowód: akta kontroli str. 742).

3. Brak w aktach sprawy potwierdzenia poinformowania wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 18 czerwca 2021 r. poinformował, że „Niestety nie posiadamy potwierdzenia od firmy [REDAKTOWANE] w związku z tym, że e-maile z roku 2019 zostały już wykasowane zarówno w Archiwum jak w firmie [REDAKTOWANE]” (dowód: akta kontroli str. 742).

Podczas realizacji umowy stwierdzono następujące uchybienia:

1. Brak na n/w dokumentach pieczętki zawierającej datę wpływu do Archiwum:
 - pismo z dnia 9 lipca 2019 r. złożone przez [REDAKTED] w którym poinformował o przystąpieniu do prac budowlanych (dowód: akta kontroli str. 590),
 - pismo z dnia 29 lipca 2019 r. złożone przez [REDAKTED] przy którym przekazano aktualną polisę OC (dowód: akta kontroli str. od 593 do 599),
 - pismo z dnia 31 lipca 2019 r. złożone przez [REDAKTED] w którym zgłoszono przedmiot umowy do odbioru końcowego (dowód: akta kontroli str. 600).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 22 czerwca 2021 r. wskazał, że brak pieczętek potwierdzających złożenie powyższych dokumentów do Archiwum wynikał z niedopatrzenia. Ponadto, poinformował „(...) że brak pieczętek wpływu (...) może wynikać również z faktu, że niektóre pisma wpływały do Archiwum w kopercie, często też zaadresowanej do Dyrektora Archiwum. W sekretariacie pieczętki są stawiane na pierwszej stronie lub kopercie, tym bardziej jeśli są adresowane imiennie. Koperta została zniszczona lub wyrzucona stąd też brak pieczętek wpływu” (dowód: akta kontroli str. 775).

2. Nieopatrzenie protokołu odbioru robót z dnia 2 sierpnia 2019 r. znakiem sprawy (dowód: akta kontroli str. od 601 do 602).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 22 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że było to spowodowane niedopatrzeniem. Pismo w toku kontroli zostało uzupełnione o znak sprawy (dowód: akta kontroli str. 775).

Ponadto, w toku kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości wypełnienia przez Archiwum obowiązku wynikającego z art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. sporządzenia rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach oraz jego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Po analizie przekazanych przez kierownika jednostki kontrolowanej, przy piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., zestawień danych, na podstawie których dokonano ustalenia wartości wskazanych w rocznych sprawozdaniach o udzielonych przez Archiwum zamówieniach w roku 2019 i w roku 2020, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości (dowód: akta kontroli str. od 712 do 721).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż roczne sprawozdanie z udzielonych przez Archiwum zamówień publicznych w roku 2019 zostało przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych po terminie, tj. w dniu 13 marca 2020r. Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. wyjaśnił, że „roczne sprawozdanie o udzielonych przez Archiwum zamówieniach w roku 2019 zostało przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13.03.2020 r. w związku z przeciążeniem serwerów urzędu. Sprawa ta została zgłoszona do UZP i uzyskaliśmy odpowiedź potwierdzającą opisany stan rzeczy”. Na podstawie powyższych wyjaśnień oraz dostarczonych przez Archiwum w toku kontroli dokumentów (dowód: akta kontroli str. 722-723), uznano nie wypełnienie obowiązku sprawozdawczego przez Archiwum w ustawowym terminie, jako działanie niezależne od jednostki kontrolowanej spowodowane problemami technicznymi po stronie Urzędu Zamówień Publicznych.

Biorąc pod uwagę stwierdzone uchybienia, oceniam pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień udzielanie przez Archiwum Państwowe w Płocku zamówień publicznych, do których miała zastosowanie ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

III. Ocena prawidłowości udzielania przez Archiwum zamówień publicznych, do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do badania pod kątem prawidłowości udzielania przez Archiwum zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała 30.000 euro lub podlegających wyłączeniu ze stosowania ustawy na podstawie art. 4, wybrano cztery zamówienia, tj.:

- zamówienie na usługę wynajmu powierzchni magazynowej na potrzeby Archiwum Państwowego w Płocku, znak sprawy: AG.230.37.2019, umowa znak: AG.021.11.2019,
- zamówienie na usługę odbioru dokumentów, transport do miejsca przechowywania, załadunek i rozładunek, znak sprawy: AG.021.21.2019,
- zamówienie na usługę wynajmu powierzchni magazynowej na potrzeby Archiwum Państwowego w Płocku, znak sprawy: AG.021.31.2019,
- zamówienia na dokonanie usługi załadunku, transportu i wyładunku akt wyborczych z wyborów parlamentarnych, znak sprawy: AG.021.5.2020.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia podczas udzielania przez Archiwum zamówień publicznych, do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a które zostały usunięte przez Archiwum w trakcie trwania kontroli:

1. Brak wyboru przedmiotu zamówienia we wniosku o dokonanie zamówienia z dnia 27 listopada 2019 r., sprawa znak AG.021.31.2019 (dowód akta kontroli: strona 57 i 709).
2. Sprawa znak: AG.230.37.2019 – nieopatrzenie znakiem sprawy notatki z przeprowadzonego rozpoznania cenowego/zapytania ofertowego (dowód akta kontroli: str. 105 i 707).
3. Sprawa znak: AG.230.37.2019 – nieopatrzenie znakiem sprawy e-maila [REDAKTOWANE] z dnia 5 marca 2019 r. w którym poinformowano Archiwum o braku spełniania wymogów określonych w ofercie cenowej (dowód: akta kontroli str. od 98 do 99).
4. Sprawa znak: AG.021.5.2020 – nieopatrzenie znakiem sprawy notatki z przeprowadzonego rozpoznania cenowego/zapytania ofertowego (dowód akta kontroli: str. 160 i 708).
5. Sprawa znak: AG.021.5.2020 – nieopatrzenie znakiem sprawy zaproszenia do złożenia oferty cenowej z dnia 23 stycznia 2020 r. oraz opisu przedmiotu zamówienia (dowód: akta kontroli str. od 117 do 120).
6. Sprawa znak: AG.021.5.2020 – nieopatrzenie znakiem sprawy aneksu nr 1 z dnia 10 lutego 2020 r. do umowy o świadczenie usług transportu dokumentów Nr 22/2020 zawartej w dniu 7 lutego 2020 r. z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (dowód: akta kontroli str. od 228 do 229).

Podczas udzielania przez Archiwum zamówień publicznych do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niekompletną dokumentację w sprawie znak: AG.230.37.2019. Brak zamieszczenia wydruków e-maili potwierdzających wysyłkę zapytań do dwóch wykonawców.

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wskazał, że „*Nie dysponujemy potwierdzeniem wysłania zapytań o cenę z dnia 4.03.2019 roku do [REDAKTOWANE] oraz do [REDAKTOWANE]. Co do zasady posiadamy pełną dokumentację tj. treść zapytania i złożone w odpowiedzi oferty, natomiast sama czynność nadania mailowego nie została zarchiwizowana w aktach sprawy*”(dowód: akta kontroli str. 706).

2. Brak zamieszczenie w sprawach znak: AG.021.31.2019, AG.021.5.2020 w notatkach z przeprowadzonego rozpoznania cenowego/zapytania ofertowego adnotacji o wykonawcach, do których zostały wysłane zapytania a którzy nie przekazali swojej oferty (akta kontroli: str. 66 i 160).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. wskazał, iż „*nie zamieszczono adnotacji o wszystkich wykonawcach, do których wysłano*

zaproszenie do złożenia oferty, ponieważ na zapytanie odpowiedział tylko jeden wykonawca. W pkt. 2 wskazuje na to zapis: zebrano informacje od następujących Wykonawców. Reszta wykonawców nie odpowiedziała na przesłane zapytanie” (dowód: akta kontroli str. od 705 do 711).

W toku kontroli ustalono, że adnotacja zawierająca dane wykonawców oraz uwagi: nie spełnia wymogów określonych w ofercie lub brak odpowiedzi na zapytanie, znajduje się w notatce sporządzonej w sprawie znak: AG.230.37.2019, co należy uznać za prawidłową praktykę (dowód: akta kontroli str. 105).

W sprawach znak: AG.021.31.2019, AG.021.5.2020 nie zamieszczono takiej informacji co nie wypełnia zasady przejrzystości prowadzonych przez Archiwum postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

3. Brak wskazania w sprawie znak: AG.021.21.2019 we wniosku o dokonanie usługi odbioru dokumentów, transport do miejsca przechowywania, załadunek i rozładunek oraz w notatce z przeprowadzonego rozpoznania cenowego szacunkowej liczby robotogodzin wykonania usługi (akta kontroli: strona 51 i 56).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, iż *„Zadanie było realizowane po raz pierwszy. W związku z tym szacowanie roboczogodzin, czyli określenie w jakim czasie dokumenty będą odebrane z urzędów i przewiezione do magazynu było trudne do przewidzenia. Istniała możliwość zarówno niedoszacowania jak i przeszacowania. W sytuacji zabezpieczenia umownego maksymalnej wartości umowy wykonawca nie mógł przekroczyć limitów w niej określonych. W kolejnej umowie dzięki nabytemu doświadczeniu uwzględniono już w ten sposób interes Zamawiającego”* (dowód: akta kontroli str. 707).

Biorąc pod uwagę, zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi wynikające z ustawy o finansach publicznych, w tym zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasadę optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów, za nieprawidłowość należy uznać brak wskazania podstawowej zmiennej, przy uwzględnieniu której należało oszacować wartość zamówienia.

4. Brak zamieszczenia w umowie na świadczenie usługi transportu dokumentów Nr 40 z dnia 10 września 2019r. zawartej z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zapisów dotyczących możliwości naliczenia kar umownych lub rozwiązania umowy przez Archiwum w przypadku nie wywiązywania się z zapisów umowy przez Spółkę (akta kontroli: strona od 52 do 54).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, iż *„Terminowość i dynamika okoliczności związanych z realizacją powierzonego*

zadania spowodowała, że Archiwum nie zabezpieczyło wykonania umowy w postaci zamieszczenia zapisów dotyczących kar umownych lub rozwiązania umowy przez Archiwum w przypadku nie wywiązywania się z zapisów umowy przez [REDAKTOR]. Jednakże ryzyko związane z nienależytym wykonaniem umowy minimalizował w przypadku tego zlecenia krótki termin wykonania usługi i płatności dokonanej po wykonaniu całości zamówienia. Wykonanie usługi zostało także zabezpieczone przez udział pracownika Archiwum w każdej czynności realizacji umowy. Biorąc pod uwagę tożsamość podmiotową wykonawcy w zakresie realizacji usługi transportu oraz najmu powierzchni magazynowej, stwierdzić należy, że sprawne i terminowe wykonanie usługi transportu leżało w jego interesie warunkując naliczanie wynagrodzenia za najem powierzchni magazynowej”.

Wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora Archiwum nie uzasadniają niezabezpieczenia w umowie Nr 40 z dnia 10 września 2019 r. interesu Skarbu Państwa w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez wykonawcę.

5. Brak opatrzenia oferty cenowej z dnia 5 czerwca 2019 r. złożonej przez [REDAKTOR] w sprawie znak: AG.021.21.2019, pieczęcią potwierdzającą datę wpływu pisma do Archiwum, co uniemożliwia weryfikację, kiedy dokument został złożony do jednostki kontrolowanej oraz czy był to okres wskazany w notatce z rozeznania cenowego, tj. 4-6 września 2019 r. (akta kontroli: strona 55).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, iż „Data 5 czerwca 2019 r. zawarta w ofercie z dużym prawdopodobieństwem stanowi omyłkę pisarską, która powinna zostać sprostowana w ten sposób, że oferta powinna być datowana na 5 września 2019 r., kiedy to faktycznie wpłynęła do Archiwum. Przeoczenie tego faktu przez Archiwum spowodowało pozostawienie tego dokumentu w aktach sprawy” (dowód: akta kontroli str. 708).

W związku z nieopatrzeniem dokumentu datą wpływu do Archiwum brak jest możliwości weryfikacji terminu, kiedy oferta cenowa faktycznie została złożona.

6. Wskazanie we wniosku o dokonanie usługi wynajmu powierzchni magazynowej na potrzeby archiwum, znak sprawy: AG.021.31.2019, wartości szacunkowej za jeden rok nie zaś za cały planowany okres wynajmu, tj. trzech lat (akta kontroli: str. 57).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, iż „szacunkową wartość zamówienia wskazano jako wartość netto i brutto za jeden rok, nie zaś za cały okres realizacji zamówienia, ponieważ plan finansowy dla jednostki budżetowej został ustalony rok budżetowy i tylko tak można było zaangażować przyznane środki” (dowód: akta kontroli str. 709).

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, iż we wniosku o udzielenie

zamówienia publicznego w przypadku planowania realizacji zamówienia przez okres 3 lat jako szacowaną wartość zamówienia należało wskazać kwotę obejmującą wartość umowy za cały okres realizacji zamówienia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia (a więc niezależnie od okresu na jaki umowa zostanie zawarta) jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością – tym samym całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy powinno dotyczyć całego okres realizacji umowy (3 lat).

7. Niewypełnienie w sprawie znak: AG.021.31.2019 obowiązku wskazanego w § 5 ust.2 Regulaminu, zgodnie z którym określenie we wniosku wartości zamówienia powyżej 30.000 euro skutkuje powołaniem komisji przetargowej.

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił brak powołania komisji przetargowej zaleceniami zawartymi w piśmie Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych znak: DKN.450.5.2018 z dnia 14 lutego 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 709).

Po analizie treści powyższego pisma należy podkreślić, iż prawidłowo w nim wskazano, że wynajem powierzchni magazynowej podlega wyłączeniu ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 3 lit i. Natomiast powyższe nie zwalnia ze stosowania obowiązującego w Archiwum Regulaminu.

8. Niezamieszczenie w umowie najmu powierzchni magazynowej Nr 13/2019 z dnia 23 grudnia 2019 r. zawartej z [REDAKTOWANE] punktów 2, 3, 5 i 7 zapytania o cenę z dnia 28 listopada 2019 r., sprawa znak: AG.021.31.2019 (akta kontroli: str. 67-93).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, że „Analogicznie do wcześniejszej umowy Archiwum posiadało informację i wiedzę, że [REDAKTOWANE] jest wpisana do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych Marszałka Województwa Mazowieckiego (Wpis nr 42 z dnia 8 lipca 2018 r.) i tym samym spełnia standardy przechowalnicze określone w w/w punktach. Ponadto z powodu już trwającej współpracy w zakresie przechowywania akt zamawiającemu znany był standard przechowalniczy [REDAKTOWANE] i był pozytywnie oceniany” (dowód: akta kontroli str. 710).

Wpisanie do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 z późn. zm.) potwierdza prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania oraz spełnienie warunków

wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz.U. z 2005 r. Nr 32, poz. 284). W przepisach zawartych w powyższych aktach prawnych nie zawarto obowiązku spełnienia przez podmiot wpisany do powyższego rejestru wymogów wymienionych w pkt 2, 3, 5 i 7 zapytania o cenę, tj.:

- pkt 2 – zapewnienie możliwości dojazdu pod pomieszczenia samochodem celem załadunku i rozładunku materiałów,
- pkt 3 – zapewnienie dostępu do wyodrębnionego zaplecza biurowego i zaplecza sanitarnego,
- pkt 5 – stworzenie możliwości przechowywania akt spakowanych w worki/paczki/opakowania zbiorcze z dokumentacją mogącą osiągnąć wymiary do 50x120x160 cm,
- pkt 7 – wyposażenie pomieszczenia w drabinę z półką lub podest jezdny lub rampa umożliwiające bezpieczny dostęp do dokumentów i ich przemieszczanie.

9. Zawarcie umowy najmu powierzchni magazynowej nr 16/2019 z dnia 11 marca 2019 r. z [REDAKTOR] [REDAKTOR] [REDAKTOR] [REDAKTOR] sprawa znak: AG230.37.2019, na powierzchnię większą (1056 m.b.) niż wskazaną w zapytaniu cenowym (1000 m.b.).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wskazał, że „za zawarciem umowy przemawiały względy organizacyjne, które pojawiły się po stronie jedyne go oferenta polegające na dysponowaniu określoną wydzieloną powierzchnią magazynową, do której Archiwum musiało mieć dostęp na wyłączność. Była to minimalna powierzchnia magazynowa, którą wykonawca był gotów wynająć. Z drugiej strony Archiwum ze względu na terminowość wykonania zadania dotyczącego przejmowania akt wyborczych również tej powierzchni potrzebowało. Powierzchnia została w pełni zadysponowana przez Archiwum” (dowód: akta kontroli str. 707).

W toku realizacji czynności kontrolnych ustalono, że w notatce z przeprowadzonego rozpoznania cenowego/zapytania ofertowego z dnia 8 marca 2019 r. w pkt 2 przy wykonawcy [REDAKTOR] w uwagach zamieszczono adnotację „min. pow. 1058 m.b.”. Taka informacja nie została zawarta w formularzu ofertowym z dnia 7 marca 2019 r. złożonym przez tego Wykonawcę. W sprawie brak jest również innych dokumentów, np. notatki służbowej, w której wskazano by źródło powzięcia przez pracownika Archiwum informacji, iż minimalna powierzchnia, którą wykonawca może wynająć przewyższa powierzchnię wskazaną w zapytaniu cenowym.

10. W sprawie znak: AG.021.37.2019 w umowie najmu powierzchni magazynowej Nr 16/2019 z dnia 11 marca 2019 r. zawartej z [REDAKTOR] [REDAKTOR] nie zamieszczono punktów 2, 3, 5 i 7 zapytania o cenę z dnia

4 marca 2019 r. (akta kontroli: str. 106-114).

Dyrektor Archiwum w piśmie znak: AG.0910.1.2021 z dnia 15 czerwca 2021 r., wyjaśnił, że „W umowie najmu powierzchni magazynowej nr 16/2019 z dnia 11.03.2019 r. nie zamieszczono punktów 2, 3, 5 i 7 z zapytania o cenę, ponieważ Archiwum posiadało informację i wiedzę, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jest wpisana do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych Marszałka Województwa Mazowieckiego (Wpis nr 42 z dnia 8 lipca 2018 r.). Tym samym spełnia standardy przechowalnicze określone w w/w punktach. Ponadto Dyrektor Archiwum wraz z pracownikami dokonali oglądu tych powierzchni magazynowych przed zawarciem umowy stwierdzając odpowiedni standard zabezpieczenia i przechowywania dokumentów” (dowód: akta kontroli str. 707).

Wpisanie do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 z późn. zm.) potwierdza prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania oraz spełnienie warunków wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców (Dz.U. z 2005 r. Nr 32, poz. 284). W przepisach powyższych aktów prawnych nie zamieszczono obowiązku spełnienia przez podmiot wpisany do powyższego rejestru wymogów wymienionych w pkt 2, 3, 5 i 7 zapytania o cenę, tj.:

- pkt 2 – zapewnienie możliwości dojazdu pod pomieszczenia samochodem celem załadunku i rozładunku materiałów,
- pkt 3 – zapewnienie dostępu do wyodrębnionego zaplecza biurowego i zaplecza sanitarnego,
- pkt 5 – stworzenie możliwości przechowywania akt spakowanych w worki/paczki/opakowania zbiorcze z dokumentacją mogącą osiągnąć wymiary do 50x120x160 cm,
- pkt 7 – wyposażenie pomieszczenia w drabinę z półką lub podest jezdny lub rampa umożliwiające bezpieczny dostęp do dokumentów i ich przemieszczanie.

Biorąc pod uwagę stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości należy negatywnie ocenić udzielanie przez Archiwum zamówień publicznych, do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV. Ogólna ocena kontroli.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami oraz nieprawidłowościami zarówno podczas udzielania przez Archiwum zamówień publicznych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i również zamówień do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy, **negatywnie oceniono obszar objęty kontrolą.**

V. Zalecenia pokontrolne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o realizację poniższych zaleceń pokontrolnych:

1. Aktualizację **w terminie do dnia 31 sierpnia 2021 r.** Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Płocku wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1 Dyrektora Archiwum Państwowego w Płocku z dnia 30 stycznia 2017r. w zakresie kwoty, od której należy stosować regulamin zamówień publicznych. Od 1 stycznia 2021 r. wartość określona w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 1843 z późn. zm.) została zmieniona na kwotę 130 000 zł netto, zgodnie z art. 2 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.).
2. Zamieszczenie w zaktualizowanym zarządzeniu zapisów dotyczących obowiązku szacowania wartości zamówienia, dopuszczalnych metod szacowania oraz sposobu ich dokumentacji, przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia.
3. Zamieszczenie w zaktualizowanym zarządzeniu zapisów dotyczących udzielania zamówień publicznych podlegających wyłączenia ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie innych przesłanek niż wskazanych w art. 4 ust. 8 ustawy.
4. Skierowanie pracowników Archiwum odpowiedzialnych za udzielanie zamówień publicznych na szkolenie z zakresu zamówień publicznych z szacowania wartości zamówienia publicznego oraz poprawności sporządzania umów – **termin realizacji do 31 grudnia 2021 r.**

Proszę o przesłanie informacji o wykonaniu poszczególnych zaleceń pokontrolnych nie później niż 10 dni od upływu terminu wykonania zalecenia.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości przypominam o obowiązku:

1. Zamieszczania w umowach zapisów umożliwiających naliczanie kar umownych oraz wypowiedanie umowy w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez wykonawcę.

2. Rzetelnego uzupełniania projektów umów zgodnie z zapisami zapytania ofertowego przekazywanego do wykonawców.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

dr Paweł Pietrzyk

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	DOA.084.2.2021
Identyfikator pliku	712036
Nazwa pliku	KW_37687_ND_plik3.DOC
Wersja pliku	3
Skrót pliku	6b32e4ab42a828273e3bbcc9ef4200e7

Wydrukował(a): Jolanta Więcka-Hokub DOA

Data wydruku: 2021-08-30 19:22:32

Podpisane przez:

Paweł Pietrzyk

Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych - Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych

Data podpisu: 2021-08-13 13:14:13

Numer certyfikatu: 71507208111250517

Wystawca certyfikatu: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.



