

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** - wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej **Nie** - wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	3	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości	3	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób kadrowy	10	
Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie realizacji zadań objętych ofertą) i wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób zaangażowanych do zarządzania zadaniem	5	

W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali zadania?	3	
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	2	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	6	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	3	
W jaki stopniu zasoby rzeczowe i lokalowe Oferenta są adekwatne do skali zadania?	3	
Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty:	41	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	10	
Czy cel główny i cele szczegółowe zbieżne są z celem polityki Dysponenta Funduszu ogłoszonej w Programie II, Priorytecie I oraz czy	6	

są powiązane z obszarem problemowym zadania i czy zostały określone zgodnie z koncepcją SMART?		
Opis sposobu realizacji zadania, spójność i czytelność oferty (adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów, harmonogram realizacji zadania)	10	
Czy dokonano charakterystyki odbiorców zadania?	3	
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych zadań?	6	
W jakim stopniu Oferent dokonał trafnej analizy ryzyk oraz wskazał sposoby minimalizacji wskazanych ryzyk?	6	
Uzasadnienie oceny:		
Koszty realizacji zadania	20	
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji zadania	6	
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	4	
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu (w tym czy zadeklarowano wniesienie wymaganego minimalnego wkładu własnego pieniężnego)	3	
Ocena zasadności i poziomu kosztów przeznaczonych na zadania administracyjne	4	
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każde dodatkowe 2% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 3)	3	
Uzasadnienie oceny:		

ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:			
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 80 pkt. (minimalna ilość punktów 40 pkt.).</i>			
<i>Zgodnie § 19 ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>			
Weryfikacja kosztorysu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: Proponowana kwota dotacji:			

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego