Wersja 09.10.2020 r.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel projektu ustawy

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, zwany dalej „projektem ustawy”, ma na celu dostosowanie polskiego porządku prawnego do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z zakresu stosowania *dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich zmieniającej rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylającej dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG* (Dz. Urz. UE L 158 z 30.04.2004, str. 77; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 5, str. 46), zwanej dalej „dyrektywą 2004/38/WE”.

W ostatnich kilku latach Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wielokrotnie orzekał na temat stosowania przepisów dyrektywy 2004/38/WE. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w projektowanej ustawie, której regulacje mają na celu uwzględnienie tez orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w następujących sprawach: C-378/12 Onuekwere, C-400/12 MG, C-456/12 O i B, C-145/09 Tsakouridis, C-348/09 Infusino, C-244/13 Ogieriakhi, C-325/09 Maria Dias, C-424/10 Ziółkowski, C-425/10 Szeja, C-507/12, Saint Prix, C-218/14 Kuldp Singh, C-200/02 Zhu i Chen, C-165/14 Rendón Marín , C-86/12 Alokpa i Moudoulou, C-133/15 Chavez-Vilchez, C-165/16 Toufik Lounes, w sprawach połączonych C-316/16 B i C-424/16 Franco Vomero oraz w sprawie C-94/18 Chenchooliah.

Dodatkowo projekt ustawy dostosowuje przepisy polskiego prawa do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii i członkom ich rodzin korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się (Dz. Urz. UE L 188 z 12.07.2019, str. 67), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady (UE) 2019/1157”. Wskazane wyżej rozporządzenie wprowadza jednolity format dokumentów wydawanych obywatelom UE oraz członkom ich rodzin, którzy korzystają ze swobody przemieszczania się. Zakresem niniejszego rozporządzenia zostały objęte nie tylko dowody osobiste wydawane przez państwa członkowskie Unii Europejskiej swoim obywatelom, ale także zaświadczenia o rejestracji wydawane zgodnie z art. 8 dyrektywy 2004/38/WE oraz karty pobytowe i karty stałego pobytu wydawane członkom rodziny obywateli Unii Europejskiej na mocy ww. dyrektywy. Przepis art. 6 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157 określa minimalny zakres informacji, które powinny znajdować się na zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz dokumencie potwierdzającym prawo stałego pobytu. Ww. rozporządzanie nie wskazuje jednakże w jakim formacie powinny być wydawane opisane wyżej dokumenty. Projektodawca zdecydował się na wprowadzenie regulacji prawnych, przewidujących wydawanie zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE w formacie zbliżonym do karty pobytu. Dotychczasowe zaświadczenia   
o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE były wydawane w formacie papierowym, jako niezabezpieczony dokument bez zdjęcia. Powyższy format budził wiele kontrowersji zarówno ze strony organów administracji publicznej, jak również samych obywateli UE. Z uwagi na powyższe w projekcie ustawy zaproponowano odejście od papierowego formatu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE na rzecz zabezpieczonego dokumentu ze zdjęciem.

Z art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157 wynika, iż karty pobytowe oraz karty stałego pobytu członkom rodziny obywatela Unii Europejskiej są wydawane zgodnie z formatem określonym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002 z dnia 13 czerwca 2002 r. ustanawiającym jednolity wzór dokumentów pobytowych dla obywateli państw trzecich (Dz. Urz. UE L 157 z 15.06.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady (WE) nr 1030/2002”. Przepis art. 7 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, iż dokumenty powinny nosić nazwę „Karta pobytowa” lub „Karta stałego pobytu” oraz zawierać adnotację „członek rodziny obywatela UE, art. 10 dyrektywy 2004/38/WE” lub „członek rodziny obywatela UE, art. 20 dyrektywy 2004/38/WE”. Z uwagi na powyższe projekt ustawy zmienia nazwy wydawanych członkom rodziny obywateli UE dokumentów: „karta pobytu członka rodziny obywatela UE” na „karta pobytowa” i „karta stałego pobytu członka rodziny obywatela UE” na „karta stałego pobytu”.

Ponadto projekt ustawy przewiduje wprowadzenie uregulowań pozwalających na zamieszczanie w kartach pobytowych oraz kartach stałego pobytu stosownych adnotacji oraz obrazu linii papilarnych. Przepisy regulujące pobieranie oraz zamieszczanie odcisków linii papilarnych w kartach pobytowych oraz kartach stałego pobytu są wzorowane na rozwiązaniach ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35), zwanej dalej „ustawą o cudzoziemcach”, dotyczących wydawania kart pobytu, które również są wydawane w formacie przewidzianym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002.

Projektowana zmiana ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2019 r. poz. 293), zwanej dalej „ustawą o wjeździe obywateli UE”, w zakresie swojej regulacji, dokonuje także uzupełnienia wdrożenia przepisów dyrektywy 2004/38/WE, w szczególności w kwestii ograniczenia prawa do swobody przepływu osób z uwagi na zagrożenie dla bezpieczeństwa oraz nadużycie prawa.

Projektowane zmiany pozwolą także Straży Granicznej, w przypadku podejrzenia zawarcia fikcyjnego małżeństwa z obywatelem UE, na przeprowadzanie wywiadu środowiskowego oraz dokonanie sprawdzenia w miejscu pobytu obywatela UE, czy podejrzenie to jest uzasadnione. Nowo zaprojektowane zmiany pozwolą również na wyłączenie stosownych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku przeprowadzania tego typu działań.

W projekcie ustawy zaproponowano również zmianę organu właściwego do wydawania decyzji o wydaleniu obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE. Podobnie jak przewiduje to ustawa o cudzoziemcach decyzja o wydaleniu obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE będzie wydawana, z urzędu lub na wniosek, przez komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej.

Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji uzupełnienia wdrożenia art. 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar (Dz. Urz. UE L 101 z 15.04.2011, str. 1) w zakresie dotyczącym obywateli UE i członków ich rodzin.

Dodatkowo projektowane przepisy mają także na celu zapewnienie stosowania przez Rzeczpospolitą Polską Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, zwanej dalej „Umową wystąpienia”, w zakresie zasad wjazdu i pobytu obywateli tego państwa, członków ich rodzin oraz innych osób objętych zakresem stosowania tej umowy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, po okresie przejściowym, który zakończy się z dniem 31 grudnia 2020 r.

W art. 126 ww. Umowy wystąpienia został przewidziany okres przejściowy lub okres wdrażania, który rozpoczyna się z dniem wejścia w życie umowy, a kończy z dniem 31 grudnia 2020 r. Co do zasady, zgodnie z art. 127 ust. 1 akapit 1 Umowy wystąpienia, w okresie przejściowym prawo Unii ma zastosowanie do Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, zwanego dalej „Zjednoczonym Królestwem”, i na jego terytorium. Wyjątki od tej zasady ustanawiają przepisy Umowy wystąpienia.

Zgodnie z art. 127 ust. 1 akapit 2 lit. a Umowy wystąpienia w okresie przejściowym do Zjednoczonego Królestwa i na jego terytorium nie będą miały zastosowania m. in.: postanowienia Traktatów i aktów, które, zgodnie z Protokołem nr 19 w sprawie dorobku Schengen włączonego w ramy Unii Europejskiej oraz Protokołem nr 21 w sprawie stanowiska Zjednoczonego Królestwa i Irlandii w odniesieniu do przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, nie były wiążące dla Zjednoczonego Królestwa ani na jego terytorium przed datą wejścia w życie Umowy wystąpienia, jak również akty zmieniające te akty. Stosownie zaś do art. 127 ust. 3 Umowy wystąpienia w okresie przejściowym prawo Unii mające zastosowanie, zgodnie z ww. art. 127 ust. 1, wywołuje takie same skutki prawne w odniesieniu do Zjednoczonego Królestwa i w Zjednoczonym Królestwie, jakie wywołuje w Unii i w jej państwach członkowskich, oraz jest stosowane zgodnie z tymi metodami i ogólnymi zasadami, jak te mające zastosowanie w Unii. Ponadto, zgodnie z art. 127 ust. 6 Umowy wystąpienia, w okresie przejściowym wszelkie odniesienia do państw członkowskich w prawie Unii mającym zastosowanie zgodnie z ww. art. 127 ust. 1, w tym wdrażanym i stosowanym przez państwa członkowskie, rozumie się jako odniesienia obejmujące również Zjednoczone Królestwo. Z powyższego wynika, iż w stosunkach między państwami członkowskimi a Zjednoczonym Królestwem w okresie przejściowym mają zastosowanie postanowienia Traktatów i innych aktów prawa wtórnego Unii Europejskiej regulujących wjazd i pobyt osób, które są cudzoziemcami dla państwa przyjmującego (w zakresie niewyłączonym w samej Umowie wystąpienia). Kwestie prawa pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa w opisanym wyżej okresie przejściowym zostały uregulowane w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o okresie przejściowym, o którym mowa w Umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1516).

Natomiast w okresie następującym po okresie przejściowym będą miały zastosowanie przepisy Części II Umowy wystąpienia, regulujące w stosunkach ze Zjednoczonym Królestwem utrzymanie (w kształcie określonym w tych przepisach) uprawnień w zakresie wjazdu i pobytu przez osoby, które dotąd były uprawnione do korzystania ze swobody przepływu osób, i które z tej swobody korzystały. W konsekwencji po zakończeniu okresu przejściowego z rozwiązań ustawowych dedykowanych swobodzie przepływu osób nie będą mogli korzystać wszyscy obywatele Zjednoczonego Królestwa, członkowie ich rodzin oraz inne osoby wywodzące swoje uprawnienia z dyrektywy 2004/38/WE, a tylko ci obywatele tego państwa, członkowie ich rodzin oraz inne osoby objęte zakresem Części II Umowy wystąpienia i spełniające warunki w niej określone. Stąd też przewiduje się zmiany w przepisach ustawy o wjeździe obywateli UE oraz w ustawie o cudzoziemcach, które będą stanowiły wykonanie postanowień Umowy wystąpienia w omawianym wyżej zakresie. Te zmiany ustawowe powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., a zatem z pierwszym dniem następującym po okresie przejściowym ustanowionym w art. 126 Umowy wystąpienia.

Przepis art. 18 Umowy wystąpienia przewiduje dla Zjednoczonego Królestwa i dla państw członkowskich Unii Europejskiej dwie możliwości związane z wydawaniem dokumentów w związku z utrzymaniem uprawnień w dalszym okresie. Art. 18 ust. 1 Umowy wystąpienia zezwala na to, aby państwo przyjmujące („*host State*”) przewidziało nowy status pobytowy dla obywateli Zjednoczonego Królestwa, członków ich rodzin i innych osób (odpowiednio w przypadku samego Zjednoczonego Królestwa jako państwa przyjmującego – dla obywateli Unii, członków ich rodzin i innych osób). Natomiast art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia zezwala na to, aby państwo przyjmujące wydawało osobom posiadającym uprawnienia wynikające z przepisów Tytułu II Części II Umowy wystąpienia dokumenty pobytu, zgodnie z warunkami określonymi w dyrektywie 2004/38/WE, z tym tylko zastrzeżeniem, że dokumenty te mają zawierać „oświadczenie” (adnotację), że zostały wydane zgodnie z Umową wystąpienia. Wzajemna relacja obu przepisów jest taka, że państwo przyjmujące musi zdecydować się na jeden z wariantów, tj. jeśli nie zdecyduje się na odrębny status pobytowy, to musi przewidzieć wydawanie dokumentów na warunkach określonych w dyrektywie 2004/38/WE („*shall have the right to receive*”). Projektodawca nie zdecydował się nadawać nowego statusu pobytowego obywatelom Zjednoczonego Królestwa, członkom ich rodzin i innym osobom, o których mowa w Umowie wystąpienia. Zamiast tego postanowił objąć wyżej wymienione kategorie osób uregulowaniami ustawy o wjeździe obywateli UE.

W ocenie projektodawcy korzystniejszym rozwiązaniem byłoby to, które jest przewidziane w art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia. W chwili obecnej, na podstawie przepisów ustawy o wjeździe obywateli UE, obywatelom UE wydawane są dwa rodzaje dokumentów, tj. zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz dokument potwierdzający prawo stałego pobytu, zaś członkom ich rodzin dwa inne rodzaje dokumentów – karta pobytu członka rodziny obywatela UE i karta stałego pobytu członka rodziny obywatela UE. Zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE jest dowodem realizacji administracyjnego obowiązku nałożonego przez państwo członkowskie na podstawie art. 8 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE na obywatela Unii posiadającego prawo pobytu. Jego odpowiednikiem w przypadku członka rodziny posiadającego prawo pobytu jest karta pobytu członka rodziny obywatela UE, która odpowiada karcie pobytowej członka rodziny obywatela Unii, o której mowa w art. 10 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE. Natomiast dokument potwierdzający prawo stałego pobytu odpowiada dokumentowi poświadczającemu stały pobyt obywatela Unii, o którym mowa w art. 19 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE, zaś jego odpowiednikiem w przypadku członka rodziny posiadającego prawo stałego pobytu jest karta stałego pobytu członka rodziny obywatela UE odpowiadająca karcie stałego pobytu, o której mowa w art. 20 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE. W ocenie projektodawcy pojęcie „dokument pobytu” („*residence document*”), o którym mowa w art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia, należy utożsamić z każdym dokumentem wydawanym obywatelom Unii i członkom ich rodzin na podstawie przepisów wdrażających dyrektywę 2004/38/WE. Oznacza to , że dla spełnienia zobowiązania wynikającego z tego przepisu Umowy wystąpienia wystarczy wydawanie ww. dokumentów z wyraźną adnotacją, z której będzie wynikać że wydanie dokumentu następuje zgodnie z Umową wystąpienia.

Dodatkowo uprawnienia z Umowy wystąpienia, o których mowa w art. 9 ust. 2-4, zostały rozciągnięte również na osoby, które nie mieszczą się w pojęciu członka rodziny w rozumieniu art. 2 pkt 2 dyrektywy 2004/38/WE, a zatem na osoby odpowiadające tym, o których mowa w art. 3 ust. 2 ww. dyrektywy (art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia posługuje się pojęciem „*other persons*”). Konieczne jest zatem wprowadzenie rozwiązań prawnych pozwalających na udzielanie ww. osobom zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie odpowiedniego przepisu ustawy o cudzoziemcach (są to projektowane przepisy art. 160 pkt 4-6). Zezwolenia na pobyt czasowy udzielane na podstawie dodawanych niniejszą ustawą przepisów art. 160 pkt 1 i 3 ustawy o cudzoziemcach mają na celu m. in. wdrożenie art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE. Karta pobytu wydawana ww. osobom również będzie zawierać stosowną adnotację, z której będzie wynikało, iż jest wydawana beneficjentom Umowy wystąpienia. Celem ustanowienia wymogu zawierania takiej adnotacji jest jednoznaczna identyfikacja beneficjentów Umowy wystąpienia, a opisane wyżej rozwiązanie realizuje ten cel.

Projekt wprowadza również regulacje prawne, które pozwalają na wprowadzenie nowych formatów dokumentów dla obywateli Zjednoczonego Królestwa, członków ich rodzin i innych osób, o których mowa w Umowie wystąpienia, zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji z dnia 21 lutego 2020 r. nr C(2020) 1114 w sprawie dokumentów wydawanych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 18 ust. 1 i 4 oraz art. 26 Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, zwanej dalej „Decyzją wykonawczą nr C(2020) 1114”. Zgodnie z art. 1 akapit pierwszy wskazanej wyżej decyzji w stosunku do dokumentów wydawanych beneficjentom Umowy wystąpienia stosuje się format określony rozporządzeniem Rady (WE) nr 1030/2002. W zaświadczeniach o zarejestrowaniu pobytu i dokumentach potwierdzających prawo stałego pobytu dla obywateli Zjednoczonego Królestwa, w przeciwieństwie do tych samych dokumentów wydawanych obywatelom UE, będą zamieszczane odciski linii papilarnych. Dodatkowo wyżej wymienione dokumenty w miejscu przeznaczonym na wskazanie „rodzaju zezwolenia” będą miały wpisaną następującą informację: „Art. 50 TUE”. Dodatkowo na awersie będzie zamieszczana adnotacja „art. 18 ust. 1 Umowy” lub „art. 18 ust. 4 Umowy”. Zgodnie z art. 2 Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114 dokumenty dla pracowników przygranicznych będących obywatelami Zjednoczonego Królestwa powinny być wydawane zgodnie z wzorem przewidzianym dla zezwoleń na przekraczanie granicy w ramach małego ruchu granicznego. Stąd też w polu „Rodzaj zezwolenia” powinna być wpisana informacja: „Art. 50 TUE – pracownik przygraniczny”.

1. Charakterystyka projektu ustawy – rzeczywisty stan oraz wskazanie różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

W art. 1 projektu ustawy dokonuje się zmian w ustawie o wjeździe obywateli UE. Zmiany te mają na celu dostosowanie jej przepisów do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z zakresu stosowania dyrektywy 2004/38/WE, zmianę formatu wydawanych obywatelom UE i członkom ich rodzin dokumentów oraz wdrożenie przepisów Umowy wystąpienia.

W art. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE dodaje się pkt 3a, który przewiduje rozszerzenie zakresu podmiotowego tej ustawy o obywateli Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit b i d Umowy wystąpienia. Podobnie dodanie w art. 1 pkt 6 ustawy o wjeździe obywateli UE, który ma na celu objęcie jej przepisami członków rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. e i f Umowy wystąpienia. Z kolei dodanie pkt 5 w art. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE jest konsekwencją rozszerzenia definicji członka rodziny zaproponowanej w art. 2 pkt 4 lit. c tej ustawy.

W art. 2 w pkt 3 ustawy o wjeździe obywateli UE dodaje się lit. d rozszerzając w ten sposób definicję obywatela UE – o obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. b i d Umowy wystąpienia.

Powyższe zmiany mają na celu dostosowanie polskiego prawa do Umowy wystąpienia.

W art. 2 w pkt 4 zaproponowano zmianę zakresu podmiotowego ustawy o wjeździe obywateli UE poprzez zmianę definicji „członka rodziny” w celu dostosowania jej do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach C-456/12 O i B, C-200/02 Zhu i Chen, C-165/14 Rendón Marín, C-86/12 Alokpa i Moudoulou, C-133/15 Chavez-Vilchez oraz C-165/16 Toufik Lounes.

Zmiana w art. 2 pkt 4 lit. a tiret czwarte ustawy o wjeździe obywateli UE ma na celu dostosowanie przepisów tej ustawy do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach C-200/02, C-165/14 oraz C-86/12. Ww. orzeczenia odnoszą się do kwestii prawa pobytu rodziców małoletniego obywatela UE będących obywatelami państwa trzeciego. Trybunał Sprawiedliwości UE wskazuje, iż w sytuacji, kiedy małoletni obywatel UE będzie spełniał przesłanki prawa pobytu z art. 7 ust. 1 lit. b dyrektywy 2004/38 (warunek posiadania środków na utrzymanie, które mogą pochodzić od jego rodzica), to prawo pobytu rozciąga się na jego rodzica, który jest obywatelem państwa trzeciego, pomimo że nie jest on wymieniony wprost w art. 2 pkt 2 dyrektywy 2004/38/WE. W pkt 52 orzeczenia C-165/14 Trybunał Sprawiedliwości UE wyraźnie wskazuje, iż *„skoro art. 21 TFUE oraz dyrektywa 2004/38 przyznają prawo pobytu w przyjmującym państwie członkowskim małoletniemu obywatelowi innego państwa członkowskiego, które spełnia wymogi z art. 7 ust. 1 lit. b) tej dyrektywy, te same przepisy umożliwiają rodzicowi, który sprawuje faktyczną pieczę nad tym obywatelem, przebywanie z nim w przyjmującym państwie członkowskim (zob. wyroki: z dnia 19 października 2004 r., Zhu i Chen, C‑200/02, EU:C:2004:639, pkt 46, 47; a także z dnia 10 października 2013 r., Alokpa i Moudoulou, C‑86/12, EU:C:2013:645, pkt 29).”.* Ponadto Trybunał stwierdził, iż nieprzyznanie rodzicom małoletniego obywatela UE prawa pobytu może doprowadzić do sytuacji, w której będą oni zmuszeni do opuszczenia terytorium Unii Europejskiej, a wraz z nimi terytorium to będzie musiał opuścić małoletni obywatel UE. Powyższe może więc doprowadzić do sytuacji, w której małoletni obywatel UE zostanie pozbawiony możliwości skutecznego korzystania z istoty praw przysługujących mu w związku z posiadaniem statusu obywatela UE.

W projektowanej ustawie definicja członka rodziny obywatela UE została rozszerzona o bezpośredniego wstępnego małoletniego obywatela UE sprawującego faktyczną opiekę nad tym małoletnim obywatelem UE i zapewniającego mu utrzymanie.

Aktualnie, zgodnie z przepisami ustawy o wjeździe obywateli UE, za członka rodziny obywatela UE nie jest uważany członek rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, zaś kwestie legalizacji pobytu członków rodziny obywateli Polski są uregulowane w ustawie o cudzoziemcach. To rozwiązanie jest zgodne z art. 3 dyrektywy 2004/38/WE, który stanowi, że przepisy dyrektywy stosuje się w odniesieniu do wszystkich obywateli UE, którzy przemieszczają się do innego państwa członkowskiego lub przebywają w innym państwie członkowskim niż państwo członkowskie, którego są obywatelami, oraz do członków ich rodziny, którzy im towarzyszą lub do nich dołączają. W konsekwencji powyższego przepisów ww. dyrektywy nie stosuje się do członków rodziny obywateli UE, którzy przebywają w kraju, którego przynależność państwową posiadają, gdyż te rozwiązania mają charakter czysto wewnętrzny.

Jednakże w wyroku w sprawie C-456/12 O i B Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wypowiedział się w kwestii sytuacji członków rodziny obywateli UE, którzy po skorzystaniu ze swobody przepływu osób powracają do swojego kraju pochodzenia. Trybunał wskazał, że art. 21 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, w której obywatel UE rozwinął lub umocnił życie rodzinne z obywatelem państwa trzeciego przy okazji efektywnego pobytu ‒ na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 lub art. 16 ust. 1 i 2 dyrektywy 2004/38/WE oraz w poszanowaniu określonych w tych przepisach warunków ‒ w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego przynależności państwowej, przepisy tej dyrektywy znajdują zastosowanie przez analogię także wówczas, gdy wspomniany obywatel UE powraca wraz z zainteresowanym członkiem swej rodziny do państwa członkowskiego swojego pochodzenia. W rezultacie warunki przyznania pochodnego prawa pobytu obywatelowi państwa trzeciego będącemu członkiem rodziny tego obywatela UE w państwie członkowskim pochodzenia tego ostatniego nie powinny być co do zasady bardziej rygorystyczne niż te przewidziane przez ww. dyrektywę dla przyznania pochodnego prawa pobytu obywatelowi państwa trzeciego będącemu członkiem rodziny obywatela UE, który skorzystał z przysługującego mu prawa do swobodnego przemieszczania się, osiedlając się w państwie członkowskim innym niż państwo, którego obywatelstwo posiada.

Z uwagi na powyższe definicję członka rodziny należało rozszerzyć o członka rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, który bezpośrednio przed przyjazdem na terytorium Polski posiadał prawo pobytu powyżej 3 miesięcy lub prawo stałego pobytu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej lub Zjednoczonym Królestwie oraz który zamierza przenieść swoje centrum życiowe do Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższa zmiana została uwzględniona w art. 2 pkt 4 lit. b tiret pierwsze, trzecie i czwarte ustawy o wjeździe obywateli UE.

Zmiana w art. 2 pkt 4 lit. b tiret drugie ustawy o wjeździe obywateli UE wynika z konieczności dostosowania polskiego prawa do wyroku w sprawie C-165/16 Toufik Lounes. W ww. orzeczeniu Trybunał Sprawiedliwości UE odniósł się do kwestii prawa pobytu małżonka obywatela UE przebywającego w państwie członkowskim, którego jest obywatelem oraz który jednocześnie posiadał wcześniej obywatelstwo innego państwa UE. Orzeczenie w ww. sprawie ma zbliżony wydźwięk, co orzeczenie w sprawie C-456/12 O i B i wskazuje, iż obywatel UE, który korzystał wcześniej z prawa do swobodnego przepływu osób w państwie członkowskim UE, a następnie nabył obywatelstwo tego państwa, nie powinien być w gorszej sytuacji prawnej niż przed nabyciem tego obywatelstwa. W wyroku w sprawie C-165/16 Toufik Lounes Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł, iż *„w sytuacji, w której obywatel Unii Europejskiej skorzystał z przysługującego mu prawa do swobodnego przemieszczania się i udał się do państwa członkowskiego innego niż państwo, którego obywatelstwo posiada, przebywał w tym państwie na podstawie art. 7 ust. 1 lub art. 16 ust. 1 dyrektywy, a następnie nabył obywatelstwo tego państwa członkowskiego, zachowując przy tym obywatelstwo państwa członkowskiego pochodzenia, zaś kilka lat później zawarł związek małżeński z obywatelem państwa trzeciego, z którym nadal przebywa na terytorium tego państwa członkowskiego, owemu obywatelowi państwa trzeciego nie przysługuje pochodne prawo pobytu w tym państwie członkowskim na podstawie przepisów tej dyrektywy. Prawo takie może mu jednak przysługiwać na podstawie art. 21 ust. 1 TFUE, na warunkach, które nie mogą być bardziej rygorystyczne niż warunki przewidziane w dyrektywie 2004/38 dla przyznania takiego prawa obywatelowi państwa trzeciego będącemu członkiem rodziny obywatela Unii, który skorzystał z przysługującego mu prawa do swobodnego przemieszczania się, osiedlając się w państwie członkowskim innym niż państwo, którego obywatelstwo posiada.”.* Z uwagi na powyższe w art. 2 pkt 4 lit. b tiret drugie katalog członków rodziny obywatela UE został rozszerzony o małżonka obywatela Rzeczypospolitej Polskiej posiadającego wcześniej obywatelstwo innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej lub Zjednoczonego Królestwa.

Nowozaprojektowane brzmienie art. 2 pkt 4 lit. b tiret piąte ustawy o wjeździe obywateli UE uwzględnia tezy orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-133/15 Chavez-Vilchez, w którym Trybunał odniósł się do sytuacji obywatela państwa trzeciego będącego rodzicem małoletniego obywatela UE powracającego po skorzystaniu ze swobody przepływu osób do kraju swojego pochodzenia wraz z tym rodzicem. W sprawie tej Trybunał wypowiedział się analogicznie, jak w sprawie C-456/12 O i B: *„po powrocie obywatela Unii do państwa członkowskiego, którego obywatelstwo on posiada, warunki przyznania pochodnego prawa pobytu na podstawie art. 21 ust. 1 TFUE obywatelowi państwa trzeciego będącemu członkiem rodziny owego obywatela Unii, z którym ten ostatni przebywał, korzystając ze swojego statusu obywatela Unii, w przyjmującym państwie członkowskim, nie powinny być co do zasady bardziej rygorystyczne niż te przewidziane przez dyrektywę 2004/38.*”.

Zmiana w art. 2 pkt 4 lit. c ustawy o wjeździe obywateli UE ma na celu dostosowanie polskiego prawa do Umowy wystąpienia. Ww. przepis wprowadza definicję członków rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 9 lit. a Umowy wystąpienia

Przepis art. 2a ust. 1, określający jakie przepisy ustawy o cudzoziemcach będą miały zastosowanie do obywateli UE oraz członków ich rodzin, został uzupełniony o art. 11 oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 1 i 3 ustawy o cudzoziemcach. Powyższa zmiana pozwoli na przeprowadzanie przez Straż Graniczną wywiadów środowiskowych oraz ustalanie miejsca pobytu małżonków lub innych członków rodziny obywatela UE, w celu stwierdzenia, m.in., czy obywatele UE oraz członkowie ich rodzin nie nadużywają prawa poprzez zawieranie fikcyjnych małżeństw. Obowiązujące przepisy art. 31 ust. 2 oraz art. 56 ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE pozwalają na odmowę wydania karty pobytowej oraz karty stałego pobytu, w przypadku gdy związek małżeński został zawarty dla pozoru. Równocześnie jednak należy zauważyć, że brak jest przepisów, które ustalałyby mechanizmy weryfikacji powyższego faktu. Zaproponowana zmiana pozwoli Straży Granicznej na wykrywanie ewentualnych nadużyć prawa w tym zakresie.

Ponadto w art. 2a ust. 1 zaproponowano odesłanie do przepisów regulujących kwestię wydawania polskiego dokumentu tożsamości cudzoziemca, czyli do art. 260 – 266 ustawy o cudzoziemcach. Doświadczenie w stosowaniu przepisów ustawy o wjeździe obywateli UE wskazuje na potrzebę wprowadzenia tego typu rozwiązań, w szczególności, jeżeli chodzi o małoletnich obywateli UE urodzonych w Polsce i przebywających tu bez opieki.

W ww. projektowanym art. 2a ust. 1 przewiduje się również, iż do obywateli UE oraz członków ich rodzin zastosowanie będą miały przepisy art. 288-292 ustawy o cudzoziemcach. Wprowadzenie powyższego rozwiązania pozwoli na stosowanie przepisów ustawy o cudzoziemcach w zakresie kontroli legalności pobytu w stosunku do obywateli UE oraz członków ich rodzin tak, aby zapewnić skuteczną kontrolę prawidłowego realizowania prawa do swobody przepływu osób oraz realizowania obowiązków zaprojektowanych w art. 37c oraz art. 61b ustawy o wjeździe obywateli UE.

Dodatkowe zmiany w art. 2a ust. 1 wynikają z rezygnacji z niektórych odesłań do przepisów ustawy o cudzoziemcach i wprowadzenia w ustawie o wjeździe obywateli UE regulacji dotyczących wydalania obywateli UE i członków rodziny niebędących obywatelami UE oraz wprowadzenia odrębnego rozdziału 5a regulującego kwestie postępowania w sprawie zatrzymania obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE i umieszczenia go w strzeżonym ośrodku lub zastosowania wobec niego aresztu dla cudzoziemców. Znajdujące się w obecnie obowiązującym art. 2a ust. 1 odesłanie do art. 336 ust. 3, art. 337 ust. 1, art. 340 oraz art. 341 ustawy o cudzoziemcach zostało zastąpione zaprojektowanymi w ustawie o wjeździe obywateli UE przepisami: art. 74a ust. 5, art. 74aa, art. 74ab ust. 1 i 2.

Rezygnacja z odesłania do art. 346 ustawy o cudzoziemcach wynika z faktu, iż został on uchylony ustawą z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 107). Z kolei rezygnacja z odesłań do art. 394 ust. 1-5, art. 395 ust. 2, art. 398-400d, art. 401 oraz art. 403 ustawy o cudzoziemcach jest związana z dodaniem w ustawie o wjeździe obywateli UE nowego rozdziału 5a, o którym mowa wyżej.

Projektowane zmiany art. 2a ust. 1 wynikają również z pominięcia odesłań do przepisów ustawy o cudzoziemcach, które nie powinny mieć zastosowania do obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE – wykreślono odesłania art. 395 ust. 2, art. 398, art. 400 pkt 2 oraz art. 400a-400c ustawy o cudzoziemcach. Ostatnią zmianą w art. 2a ust. 1 jest wprowadzenia odesłania do projektowanego nowego art. 429 ust. 1 pkt 9a ustawy o cudzoziemcach.

Zmiana w art. 2a ust. 2 w ustawie o wjeździe obywateli UE polega na modyfikacji zdania wstępnego poprzez wskazanie, że do członków rodziny wymienionych w art. 2 pkt 4 – 6 ustawy o wjeździe obywateli UE będą miały zastosowanie określone przepisy ustawy o cudzoziemcach. Dodatkowo wyliczenie, o którym mowa w art. 2a ust. 2 pkt 1 zostało uzupełnione o art. 443 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach. Przepis ten przewiduje, że dane członków rodziny obywateli UE niebędących obywatelami UE umieszczone w Systemie Informacyjnym Schengen usuwa się w przypadku zawieszenia obowiązywania wpisu do wykazu, o którym mowa w art. 77a ustawy o wjeździe obywateli UE, do czasu ustania okoliczności uzasadniających to zawieszenie. W związku z powyższym konieczne stało się uwzględnienie go w ww. wyliczeniu.

Po ust. 2 dodano nowy ust. 3, który przewiduje stosowanie przepisów rozdziału 3 działu V ustawy o cudzoziemcach do obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin będących beneficjentami Umowy wystąpienia, aby umożliwić uzyskanie przez ww. osoby zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, co umożliwi im korzystanie z uprawnień związanych z posiadaniem tego zezwolenia pobytowego w innych państwach członkowskich UE, zgodnie z dyrektywą Rady 2009/50/WE z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu podjęcia pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji (Dz. Urz. UE L 155 z dnia 18.06.2009, str. 17). Dodatkowo przewidziano stosowanie do ww. osób przepisów rozdziału 3a działu V ustawy o cudzoziemcach, po to, aby umożliwić im uzyskanie zezwolenia na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa. powyższe pozwoli tym osobom na korzystanie z uprawnień związanych z posiadaniem tego zezwolenia pobytowego w innych państwach członkowskich UE, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/66/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa (Dz. Urz. UE L 157 z 27.05.2014r., str. 1-22) przewidującą uprawnienia do korzystania z wewnątrzunijnej mobilności krótkoterminowej i długoterminowej pracownika kadry kierowniczej, specjalisty lub pracownika odbywającego staż, w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa. Ponadto przepis art. 2a ust. 3 przewiduje stosowanie do obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin będących beneficjentami Umowy wystąpienia przepisów rozdziału 2 działu VI ustawy o cudzoziemcach, tak aby umożliwić uzyskanie przez ww. osoby zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, co umożliwi im korzystanie z uprawnień związanych z posiadaniem tego zezwolenia pobytowego w innych państwach członkowskich UE, zgodnie z dyrektywą Rady 2003/109/WE z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącą statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi (Dz. Urz. UE L 16 z 23.01.2004, str. 44, z późn. zm.).

Zmiana brzmienia art. 3 ust. 3 ustawy o wjeździe obywateli UE ma charakter porządkujący. W miejsce odesłania do nieobowiązującej już ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie wprowadzono odesłanie do ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) .

W art. 6 pkt 3 ustawy o wjeździe obywateli UE, który reguluje kwestie obowiązku pouczenia obywatela UE i członka jego rodziny w języku dla nich zrozumiałym o treści decyzji, na podstawie których zostanie ograniczone ich prawo do swobody przepływu osób, dodano obowiązek pouczenia o treści decyzji w sprawie odmowy wjazdu, cofnięcia i unieważnienia wizy.

W art. 7 ustawy o wjeździe obywateli UE dodano ust. 3, który stanowi, iż wnioski oraz dokumenty składane w postępowaniu prowadzonym przed konsulem, na podstawie przepisów ustawy o wjeździe obywateli UE, składa się w języku polskim lub języku wyznaczonym przez konsula. Powyższa zmiana ma na celu ujednolicenie przepisów ww. ustawy z analogicznym przepisem ustawy o cudzoziemcach (art. 8 ust. 3) oraz wyeliminowanie rozbieżności w postępowaniach w sprawie wydania wiz prowadzonych na podstawie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o wjeździe obywateli UE.

Zmiana w art. 8 w pkt 14 ustawy o wjeździe obywateli UE ma na celu ujednolicenie przepisów ww. ustawy z brzmieniem analogicznych przepisów ustawy o cudzoziemcach (np. art. 13 pkt 24, art. 15, czy art. 241) oraz wyeliminowanie rozbieżności co do zakresu przechowywanych danych obywateli UE oraz członków ich rodzin.

W przepisach ogólnych ustawy o wjeździe obywateli UE dodano również art. 8a określający wiek osoby, od której są pobierane odcisków linii papilarnych oraz sposób ich pobierania. Powyższe jest efektem wprowadzenia uregulowań pozwalających na zamieszczanie obrazu linii papilarnych w karcie pobytowej i w karcie stałego pobytu oraz w dokumentach, które będą wydawane obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodzin, a mianowicie: art. 21 ust. 3a i art. 49 ust 6 oraz przepisów rozdziału 4a. Powyższa regulacja prawna wynika z konieczności wprowadzenia rozwiązań prawnych pozwalających na wydawanie ww. dokumentów zgodnie z formatem przewidzianym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002, jak stanowi art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157, oraz art. 1 Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114. Przepis wzorowany jest na art. 14 ustawy o cudzoziemcach, który przewiduje, iż odciski linii papilarnych pobiera się za pomocą kart daktyloskopijnych lub urządzenia elektronicznego do pobierania odcisków od osoby, która do dnia złożenia wniosku o wydanie tej karty ukończyła 6. rok życia.

Zmiana w art. 9 ust. 3 pkt 1 ma charakter porządkujący. W miejsce odesłania do nieobowiązującego już rozporządzenia Rady (WE) nr 539/2001 z dnia 15 marca 2001 r. wymieniającego państwa trzecie, których obywatele muszą posiadać wizy podczas przekraczania granic zewnętrznych, oraz te, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu (Dz. Urz. WE L 81 z 21.03.2001, str. 1) wprowadzono odesłanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1806 z dnia 14 listopada 2018 r. wymieniającego państwa trzecie, których obywatele muszą posiadać wizy podczas przekraczania granic zewnętrznych, oraz te, których obywatele są zwolnieni z tego wymogu (Dz. Urz. UE L 303 z 28.11.2018, str. 39). W pkt 2 ww. przepisu uwzględniono natomiast członków rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz zmieniono odesłanie wskazując, w miejsce ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach - ustawę z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach.

Niniejszy projekt dokonuje zmiany brzmienia art. 10 ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzając w pkt 1 oraz 3-5 nowe przesłanki odmowy wydania wizy przez konsula:

* w pkt 1 określono, iż odmowa wydania wizy będzie następować, jeżeli członek rodziny niebędący obywatelem UE w postępowaniu o wydanie tej wizy nie wykaże, iż spełnił przesłanki uzasadniające jej wydanie. Zaproponowany przepis pozwoli na wydanie decyzji o odmowie wydania wizy w przypadku, kiedy osoba wnioskująca o wydanie wizy nie będzie uprawniona do korzystania ze swobody przepływu osób. Jak wynika bowiem z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE, państwa członkowskie mogą wymagać, aby członkowie rodziny towarzyszący obywatelowi UE lub dołączający do niego posiadali wizy wjazdowe. Tacy członkowie rodziny mają nie tylko prawo wjazdu na terytorium tego państwa członkowskiego, lecz również prawo uzyskania wizy wjazdowej. To odróżnia ich od innych obywateli krajów trzecich, którzy nie mają takiego prawa. Jako że prawo do wizy wjazdowej wynika z relacji rodzinnej z obywatelem UE, państwa członkowskie mogą wymagać jedynie przedstawienia ważnego paszportu i dowodu potwierdzającego istnienie relacji rodzinnej,
* w pkt 2 wskazano, iż odmowa wydania wizy nastąpi również w przypadku, gdy wjazd członka rodziny niebędącego obywatelem UE następuje w okresie obowiązywania wpisu jego danych do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, prowadzonego na podstawie art. 434 ustawy o cudzoziemcach. Ww. podstawa odmowy wydania wizy posiada brzmienie identycznej jak przewidziane w art. 10 ust. 2 pkt 1obecnie obowiązującej ustawy,
* w pkt 3 określono, iż wizy dla członka rodziny niebędącego obywatelem UE nie wydaje się, jeżeli w postępowaniu w sprawie o wydania wizy członek rodziny obywatela UE złożył wniosek zawierający nieprawdziwe dane osobowe lub fałszywe informacje lub dołączył do niego dokumenty zawierające takie dane lub informacje lub zeznał nieprawdę lub zataił prawdę albo podrobił lub przerobił dokument w celu jego użycia jako autentycznego lub takiego dokumentu używał jako autentycznego.

Brzmienie przepisu pozostaje w zgodzie z art. 35 dyrektywy 2004/38/WE i jest wzorowane na rozwiązaniach prawnych zawartych w art. 65 ust. 1 pkt 7 ustawy o cudzoziemcach,

* w pkt 4 wskazano, iż odmowa wydania wizy będzie następowała, w przypadku kiedy członek rodziny niebędący obywatelem UE ubiega się on o wydanie wizy w celu obejścia przepisów prawa obowiązujących w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej regulujących zasady wjazdu na terytorium UE, pobytu oraz wyjazd z tego terytorium.

Na wprowadzenie tego typu rozwiązań pozwala art. 35 dyrektywy 2004/38/WE, zgodnie z którym *„Państwa Członkowskie mogą przyjąć niezbędne środki w celu odmowy, zniesienia lub wycofania jakiegokolwiek prawa przyznanego niniejszą dyrektywą w przypadku nadużycia praw lub oszustw”.*

Projektowana regulacja jest także zgodna ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Komisję Europejską w *Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady wytyczne w celu skuteczniejszej transpozycji i stosowania dyrektywy 2004/38/WE w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich z dnia 2 lipca 2009 r.* (KOM (2009) 313). W ww. dokumencie Komisja Europejska wskazała, iż pod pojęciem „oszustwa” należy rozumieć wszelkie manipulacje, wprowadzenie w błąd oraz fałszowanie dokumentów. Pojęcie nadużycia zostało natomiast zdefiniowane jako: *„zachowanie, którego celem jest wyłącznie uzyskanie wynikającego z dyrektywy prawa do swobodnego przemieszczania się i pobytu, które, mimo że formalnie spełnia kryteria określone w prawie wspólnotowym, nie jest jednak zgodne z celem tego prawa”*,

* w pkt 5 wskazano, iż wizy nie wydaje się, jeżeli w postępowaniu w sprawie jej wydania wykazano, że związek małżeński z obywatelem UE lub obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej został zawarty w celu obejścia przepisów określających zasady i warunki wjazdu obywateli UE i członków ich rodzin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdu przez to terytorium, pobytu na nim i wyjazdu z niego. Zmiana redakcji przepisu i dodanie nowych przesłanek służy realizacji celu określonego w motywie 28 preambuły, a także uwzględnia art. 35 dyrektywy 2004/38/WE, który pozwala na wprowadzenie niezbędnych środków w celu odmowy, zniesienia lub wycofania prawa przyznanego ww. dyrektywą w przypadku nadużycia praw lub oszustw, na przykład małżeństw fikcyjnych. Brzmienie tego przepisu jest wzorowane na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach. Należy podkreślić, iż prowadzenie postępowań wyjaśniających w celu wyeliminowania nadużyć prawa polegających na zawieraniu fikcyjnych małżeństw jest dopuszczalne w świetle Załącznika do decyzji wykonawczej Komisji zmieniającej decyzję Komisji nr C(2010) 1620 final z dnia 19 marca 2010 r. ustanawiającej podręcznik do rozpatrywania wniosków wizowych i zmieniania wydanych wiz, zwany dalej „Podręcznikiem wizowym”. Podręcznik wizowy wskazuje na możliwość badania w postępowaniu wizowym, czy między innymi małżeństwo nie zostało zawarte dla pozoru, wyłącznie w celu uzyskania wizy. W ww. dokumencie wskazano, iż *„Jeżeli jednak organy państw członkowskich mają uzasadnione podejrzenia co do autentyczności konkretnego związku małżeńskiego, które to podejrzenia są poparte dowodami (takimi jak sprzeczne informacje udzielone przez małżonków), mogą zwrócić się do pary o przedstawienie dalszych istotnych dokumentów lub dowodów, bądź przeprowadzić rozmowę z obojgiem małżonków w tym samym czasie.”* Dodatkowo odnośnie czynności operacyjnych, jakie może przeprowadzić konsul w postępowaniu o wydanie wizy, Podręcznik wizowy odsyła do Dokumentu Roboczego Służb Komisji – Podręcznik dotyczący działań w związku z domniemanymi małżeństwami dla pozoru zawieranymi przez obywateli UE i obywatelami spoza UE w kontekście unijnych przepisów dotyczących prawa do swobodnego przemieszczania się obywateli UE. Sekcja 4 ww. podręcznika ma służyć jako zestaw rozwiązań umożliwiających przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia czy konsul ma do czynienia z małżeństwem zawarty dla pozoru.

Zaproponowane w pkt 3-5 zmiany mają na celu określenie mechanizmów eliminacji nadużyć w korzystaniu z prawa do swobody przemieszczania się, które do tej pory było możliwe dopiero na etapie postępowania w sprawie wydania członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE karty pobytowej. Mając na uwadze dotychczasowy brak przepisów powalających na wyeliminowanie procederu nielegalnej migracji już na etapie wydawania wiz przez konsula, oraz liczne przypadki nadużyć, przejawiających się m. in. w przedkładaniu w postępowaniu o wydanie wizy dokumentów noszących znamiona podrobienia, przerobienia lub wprowadzenia innych zmian, jak również podawania fałszywych i niezgodnych ze stanem faktycznym informacji, wyłącznie w celu uzyskania wizy, zasadnym jest wprowadzenie do ustawy o wjeździe obywateli UE zmian legislacyjnych rozszerzających katalog przesłanek negatywnych, których spełnienie będzie skutkowało odmową wydania wizy dla członka rodziny niebędącego obywatelem UE,

* pkt 6 przewiduje, iż członkowi rodziny obywatela UE odmawia się wydania wizy, jeżeli wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Przepis ten jest wzorowany na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach. W stosunku do przesłanki znajdującej się obecnie w art. 10 ust. 2 pkt 2, jego nowozaprojektowana w pkt 6 wersja w pełni odzwierciedla art. 27 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie mogą ograniczyć swobodę przemieszczania się i pobytu obywateli UE i członków ich rodziny bez względu na przynależność państwową, kierując się względami porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego.

Projektowana regulacja jest także zgodna ze stanowiskiem zaprezentowanym w przywołanym wyżej *Komunikacie Komisji*, w którym Komisja Europejska wskazuje, iż państwa członkowskie mogą ograniczyć swobodę przemieszczania się obywateli UE ze względów porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Jeśli organy stwierdzą, że indywidualne zachowanie danej osoby stanowi zagrożenie dostatecznie poważne, aby uzasadniało zastosowanie środka ograniczającego, muszą następnie przeprowadzić ocenę proporcjonalności, aby zadecydować, czy danej osobie można ze względów porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego odmówić wjazdu lub ją wydalić,

* w pkt 7 została przewidziana przesłanka odmowy wydania wizy członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE w sytuacji, kiedy wymagają tego względy zdrowia publicznego. Obecnie powyższa przesłanka znajduje się w tym samym punkcie co przesłanka odmowy wydania wizy związana z zagrożeniem dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, czyli w art. 10 ust. 2 pkt 2. W ocenie projektodawcy obie przesłanki powinny być rozdzielone, ponieważ mają odmienny charakter. Brzmienie przepisu również jest wzorowane na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach.

Projekt ustawy o wjeździe obywateli UE przewiduje wprowadzenie nowych podstaw prawnych do cofnięcia wizy wydanej członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE w sytuacji, gdy po wydaniu wizy zaszły niektóre z przesłanek przemawiających za odmową jej wydania. Wiza będzie cofana w sytuacji, kiedy członek rodziny niebędący obywatelem UE wjechał na terytorium Polski w okresie obowiązywania wpisu do wykazu lub wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, lub względy zdrowia publicznego (art. 10a ust. 1). Wprowadzono także możliwość cofnięcia wizy na wniosek jej posiadacza (art. 10a ust. 3).

W art. 10b wprowadzono podstawy do unieważnienia wizy wydanej członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE. Podstawy unieważnienia wizy są analogiczne z podstawami do odmowy jej wydania, zgodnie z zasadą przewidzianą w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 810/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. ustanawiającym Wspólnotowy Kodeks Wizowy (kodeks wizowy) (Dz. Urz. UE L 243 z 15.09.2009, str. 1, z późn. zm.) oraz w ustawie o cudzoziemcach, w myśl której wiza powinna być unieważniona w sytuacji, kiedy w chwili jej wydania zachodziły przesłanki do wydania decyzji w sprawie odmowy wydania wizy.

W art. 10c i art. 10d określono organy odpowiedzialne w I i II instancji za cofanie i unieważnianie wiz.

Z kolei w art. 10e określono, iż wydanie decyzji o cofnięciu lub unieważnieniu wizy odnotowuje się w dokumencie podróży jej posiadacza.

Nowoprojektowane przepisy art. 10a-10e są wzorowane na analogicznych uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach. W ocenie projektodawcy rozwiązania prawne dotyczące cofania lub unieważniania wiz powinny być spójne we wszystkich obowiązujących w Polsce aktach prawnych.

Projektodawca uznał za zasadne skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 35 dyrektywy 2004/38/WE, który to przepis daje państwom członkowskim możliwość wprowadzenia rozwiązań, które pozwalają na wprowadzenie niezbędnych środków w celu odmowy, zniesienia lub wycofania prawa przyznanego ww. dyrektywą w przypadku nadużycia praw lub oszustw, na przykład małżeństw fikcyjnych. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w zmienianym art. 10 ust. 2 pkt 4 i 5 oraz w dodawanym art. 10b ust. 3-5.

W art. 11 w ust. 1 projektowane brzmienie pkt 2 jest analogiczne jak ww. art. 10 ust. 2 pkt 6, stanowiący, iż odmowa wydania wizy członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE może nastąpić, jeżeli wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Brzmienie przepisu jest zgodne z art. 27 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE i również jest wzorowane na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach. Z kolei przesłanka przewidująca odmowę wjazdu w sytuacji, kiedy wymagają tego względy zdrowia publicznego została przeniesiona z dotychczasowego pkt 2 do osobnej jednostki redakcyjnej – pkt 4. W ocenie projektodawcy obie przesłanki powinny być rozdzielone, ponieważ mają odmienny charakter. Brzmienie przepisu również jest wzorowane na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach.

Zmiany w art. 11a są konsekwencją wprowadzenia regulacji prawnych określających przesłanki cofnięcia oraz unieważnienia wizy.

Przepisowi art. 16 określającemu warunki, jakie musi spełniać obywatel UE, który dokonuje rejestracji prawa pobytu, zostało nadane nowe brzmienie.

W ww. przepisie w pkt 2 lit. a oraz w pkt 3 lit. b wymóg bycia objętym powszechnym ubezpieczeniem zdrowotnym zastąpiono wymogiem posiadania ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych lub potwierdzenia pokrycia przez ubezpieczyciela kosztów leczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Brzmienie tego przepisu jest wzorowane na uregulowaniach ustawy o cudzoziemcach i ma na celu stworzenie spójnego sytemu prawa migracyjnego.

Dotychczasowy ust. 2 w art. 16 stał się zbędny z uwagi na to, że zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 7-11 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482, z późn. zm.) zarówno obywatele UE, jak również członkowie ich rodzin, mają pełen dostęp do polskiego rynku pracy,

W projekcie zaproponowano zmianę przepisu art. 17 ust. 1 pkt 1 regulującego kwestię zachowania prawa pobytu przez obywatela UE, który przestał być pracownikiem lub osobą pracującą na własny rachunek. Przepis ten ma na celu dostosowanie prawa polskiego do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-507/12 Saint Prix. Wprowadzone rozwiązanie umożliwi zachowanie prawa pobytu przez obywatelki UE, które nie wykonują pracy w związku z ciążą i połogiem.

W celu dostosowania polskiego prawa do postanowień wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-456/12 O i B dodano art. 18a i zmieniono brzmienie art. 19 ust. 1, które będą stanowić podstawę prawa pobytu dla członków rodziny obywateli polskich, którzy zostali objęci zakresem stosowania ustawy o wjeździe obywateli UE.

Z kolei w celu uwzględnienia tez orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-218/14 Singh e.a. zaproponowano zmianę brzmienia art. 19 ust. 2 pkt 2. W przedmiotowym orzeczeniu Trybunał doprecyzował wykładnię art. 13 ust. 2 lit. a dyrektywy 2004/38/WE wskazując, iż do zachowania prawa pobytu członka rodziny obywatela UE istotne jest, aby w dacie wszczęcia postępowania w sprawie rozwodu obywatel UE przebywał na terytorium goszczącego go państwa członkowskiego.

Zmiany w art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 1 i 4, art. 22, art. 25, art. 26, art. 30, art. 31 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, art. 33 ust. 1 i 5, art. 38, art. 39 i art. 80 pkt 2 w lit. c wynikają z konieczności dostosowania przepisów ustawy o wjeździe obywateli UE do rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157, które określa nazwy dokumentów wydawanych członkom rodziny obywateli UE. W wyniku powyższego używana dotąd nazwa „karta pobytu członka rodziny obywatela UE” zostanie zastąpiona określeniem „karta pobytowa”.

W celu dostosowania polskich przepisów prawa do rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157, które w art. 7 ust. 2 nakazuje stosować do wydawania kart pobytowych format dokumentów zgodny z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1030/2002, projektowane przepisy wprowadzają rozwiązania pozwalające na zamieszczanie w kartach pobytowych wydawanych członkom rodziny niebędącym obywatelami UE, którzy najpóźniej w dniu złożenia wniosku o wydanie tej karty ukończyli 6. rok życia, drugiej cechy biometrycznej, jaką jest obraz linii papilarnych. Przyjęta granica wieku wynika z uregulowań przewidzianych w art. 4b rozporządzenia Rady (WE) nr 1030/2002. Dotychczas obowiązujące przepisy ustawy o wjeździe obywateli UE przewidywały w art. 21 ust. 2 obowiązek osobistego stawiennictwa pełnoletniego wnioskodawcy przy składaniu wniosku zarówno o zarejestrowanie pobytu obywatela UE, jak również wniosku o wydanie karty pobytowej. Wprowadzone w art. 21 ust. 2 rozwiązania pozwalają na wymaganie od obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE, osobistego złożenia wniosku o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytowej. Ponadto, w celu uniknięcia problemów z interpretacją przepisów w zakresie tego, kto jest obowiązany do osobistego stawiennictwa przed organem właściwym do przyjęcia i rozpatrzenia takiego wniosku dodano ust. 2a, z którego wynika, iż jest to obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE, który najpóźniej w dniu złożenia tego wniosku ukończył 6. rok życia. W ust. 2b wprowadzono wyjątek od osobistego stawiennictwa obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE w celu złożenia wniosku o zarejestrowania pobytu lub wydanie karty pobytowej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach można odstąpić od wymogu osobistego stawiennictwa, w tym ze względu na stan zdrowia wnioskodawcy.

Ponadto w projektowanym art. 21 ust. 3 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzono obowiązek dołączania do wniosku o zarejestrowanie pobytu aktualnej fotografii, która następnie będzie umieszczana w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE. Powyższe umożliwia wydawanie zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE w formie zabezpieczonego dokumentu ze zdjęciem, zbliżonego formatem do karty pobytu.

W projekcie dodano nowy przepis art. 21 ust. 3a ustawy o wjeździe obywateli UE, który stanowi, że od członka rodziny niebędącego obywatelem UE ubiegającego się o wydanie karty pobytowej, który do dnia złożenia wniosku ukończył 6. roku życia, pobiera się odciski linii papilarnych. Powyższa zmiana wynika z wprowadzenia w karcie pobytowej obrazu linii papilarnych, do czego zobowiązuje art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157, który stanowi, iż karty pobytowe oraz karty stałego pobytu członkom rodziny obywatela Unii Europejskiej są wydawane zgodnie z formatem określonym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002. Przepis jest wzorowany na rozwiązaniach przyjętych w stosunku do kart pobytu w ustawie o cudzoziemcach, które również są wydawane w formacie określonym ww. rozporządzeniem nr 1030/2002.

W art. 23 ustawy o wjeździe obywateli UE została uregulowana kwestia przekazywania przez komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie o zarejestrowanie pobytu obywatela UE lub o wydanie karty pobytowej informacji, czy wjazd obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ich pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Dotychczas obowiązujące przepisy stanowiły, że przekazanie takiej informacji następuje niezwłocznie. Zaproponowana zmiana ma na celu precyzyjne wskazanie terminu na przekazywanie ww. informacji. Przewidziano także, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie o zarejestrowanie pobytu obywatela UE lub o wydanie karty pobytowej, tak jak ma to miejsce w obowiązujących przepisach prawa, będzie przekazywał ww. organom kopie wniosku o zarejestrowanie pobytu lub wydanie karty pobytowej (ust. 2). Powyższe rozwiązanie jest zgodne z analogicznymi regulacjami przewidzianymi w ustawie o cudzoziemcach. Zgodnie z ww. art. 23 ust. 3 komendant oddziału Straży Granicznej, komendant wojewódzki Policji i Szef Agencji Bezpieczeństwa będą mieli 30 dni (z możliwością przedłużenia do 60 dni – ust. 4) na udzielenie przedmiotowej informacji, a w razie braku odpowiedzi organ rozpatrujący sprawę będzie mógł uznać, że wymóg uzyskania informacji został spełniony (ust. 5).

Ponadto w ust. 6, w odniesieniu do obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE, którzy do dnia złożenia wniosku nie ukończyli 13. roku życia, zaproponowano odstąpienie od badania, czy ich wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Nadanie nowego brzmienia art. 24 ma na celu uaktualnienie zawartego w ust. 1 odesłania do warunku posiadania wystarczających środków finansowych, o którym mowa w art. 16 pkt 2 lub 3 lit. a.

Ponadto w ww. artykule dodano ust. 2, który umożliwia uwzględnianie, w ramach postępowania o zarejestrowanie pobytu obywatela UE, jego udziału w programach pomocowych współfinansowanych ze środków unijnych, mających na celu zwalczanie wykluczenia społecznego i wzmocnienie integracji społecznej, jako przesłanki posiadania wystarczających środków finansowych.

Zmiana w art. 25 ustawy o wjeździe obywateli UE jest konsekwencją uspójnienia przepisów tej ustawy z regulacjami zawartymi w ustawie o cudzoziemcach w zakresie wprowadzenia przesłanki dotyczącej zawarcia małżeństwa w celu obejścia przepisów określających zasady i warunki wjazdu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdu przez to terytorium, pobytu na nim i wyjazdu z niego. Dodatkowo przepis uwzględnia rozszerzenie zakresu ustawy o wjeździe obywateli UE o członków rodziny obywali Rzeczypospolitej Polskiej, którzy powracają do Polski po skorzystaniu ze swobody przepływu osób w innym państwie członkowskim UE.

W dodawanym art. 25a ust. 1 zawarto uregulowania pozwalające organowi prowadzącemu postępowanie zwrócić się z wnioskiem do komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej, właściwego ze względu na miejsce pobytu członka rodziny niebędącego obywatelem UE lub obywatela Polski, o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego lub ustalenie miejsca pobytu małżonków, w celu ustalenia, czy związek małżeński z obywatelem UE lub obywatelem Polski nie został zawarty dla pozoru.   
Z kolei projektowany ust. 2 wyłącza stosowanie art. 79 Kodeksu postępowania administracyjnego nakazującego informowanie strony o podejmowanych przez organ czynnościach, przy czynnościach mających na celu ustalenie, czy związek małżeński obywatela UE lub obywatela Polski nie został zawarty dla pozoru.

W art. 27 dodano ust. 3, który określa, iż zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE jest ważne 10 lat. Powyższe ma na celu wyeliminowanie występujących obecnie wątpliwości, co do okresu ważności zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE. Ponadto jest także konsekwencją zmiany formatu wydawanych zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, które obecnie są niezabezpieczonymi dokumentami, na dokumenty zabezpieczone ze zdjęciem.

Art. 28 ust. 1 został przeredagowany na wzór przepisu art. 244 ustawy o cudzoziemcach oraz uzupełniony o dodatkowy zakres danych umieszczanych w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karcie pobytowej, uwzględniając wśród tych danych fotografie, które będą umieszczane także na zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, a nie jak dotychczas tylko w karcie pobytowej Dodatkowo, w ust. 2, projektodawca przewidział możliwość, aby niezależnie od danych, o których mowa w ust. 1, zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karta pobytowa zawierały podpis obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE oraz zakodowany zapis niektórych danych. Powyższe zmiany są zgodne z wymogami rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157.

Również dalsze zmiany w treści art. 28 wynikają z wprowadzenia rozwiązań pozwalających na umieszczanie danych biometrycznych w kartach pobytowych oraz zmiany formatu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE.

W ust. 3 określono przypadki, w których w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE i karcie pobytowej nie umieszcza się podpisu ich posiadacza. Przepis ten jest analogiczny do art. 228 ustawy o cudzoziemcach. Powyższa zmiana jest konieczna z uwagi na zmianę formatu ww. dokumentów, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157.

Przepis ust. 4 przewiduje, że w karcie pobytowej wydawanej osobie, od której pobranie odcisków linii papilarnych jest fizycznie niemożliwe, nie będzie umieszczać się obrazu linii papilarnych. Ponadto obraz linii papilarnych nie będzie zamieszczany w karcie pobytowej w sytuacji, kiedy odstąpiono od wymogu osobistego stawiennictwa przy składaniu wniosku o wydanie, wydanie nowej lub wymianę karty pobytowej, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym podyktowanych względami zdrowotnymi.

Art. 28 ust. 5 przewiduje, że w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karcie pobytowej nie będzie umieszczany adres zameldowania na pobyt stały lub czasowy w sytuacji, gdy obywatel UE lub członek rodziny obywatela UE nie zameldował się w miejscu pobytu czasowego trwającego ponad 2 miesiące. Obecny przepis art. 28 ust. 1 pkt 5 projektodawca zdecydował się wyodrębnić w osobną jednostkę redakcyjną i zmodyfikować w zakresie określającym czas zameldowania na pobyt czasowy. Rozwiązanie prawne jest wzorowane na art. 244 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach.

Obowiązujący art. 29 regulujący odbiór zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz karty pobytowej został podzielony na dwa przepisy. W wyniku tej zmiany nowoprojektowany art. 29 reguluje kwestię odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, zaś art. 29a sprawy odbioru karty pobytowej.

Rozwiązania dotyczące odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE zawarte w art. 29 ust. 1 pozostają, co do zasady, bez zmian w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów. Treść art. 29 ust. 2 i 3 jest wzorowana na art. 248 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, z czego ust. 2 wskazuje, iż w przypadku obywatela UE, który nie ukończył 13. roku życia do dnia odbioru zaświadczenia oraz osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie, odbioru dokonuje rodzic, opiekun prawny lub kurator. W ust. 3 doprecyzowano, iż przy odbiorze zaświadczania o zarejestrowaniu pobytu pełnomocnik będzie obowiązany legitymować się pełnomocnictwem szczególnym do jego odbioru. Zaproponowane brzmienie ust. 4 jest analogiczne do obecnie obowiązującego art. 29 ust. 2.

Nowy art. 29a reguluje tryb odbioru karty pobytowej. W przypadku odbioru karty pobytowej przyjęto, iż niezbędna jest osobista obecność członka rodziny niebędącego obywatelem UE z uwagi na konieczność porównania jego odcisków linii papilarnych z odciskami linii papilarnych zamieszczonymi na karcie (ust. 1 i 4). W ust. 1 projektowanego przepisu wskazano także, iż członek rodziny niebędący obywatelem UE odbiera kartę pobytową osobiście po okazaniu ważnego dokumentu podróży. Obecnie obowiązujące przepisy art. 29 ust. 1 również przewidywały tego typu rozwiązanie. Brzmienie ust. 2, 3, 5 i 6 jest analogiczne do rozwiązań przyjętych w przypadku odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE.

W art. 31 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzono nowe przesłanki odmowy zarejestrowania pobytu obywatela UE i wydania karty pobytowej, na wzór ustawy o cudzoziemcach. Powyższe jest związane z dodaniem przesłanek odmowy wydania wizy przez konsula, o których mowa w projektowanym art. 10 ust. 2.

Zaproponowane rozwiązania przewidują odmowę rejestracji pobytu lub wydania karty pobytowej w przypadku, kiedy wnioskodawca złożył wniosek zawierający nieprawdziwe dane osobowe lub fałszywe informacje lub dołączył do niego dokumenty zawierające takie dane lub informacje lub zeznał nieprawdę lub zataił prawdę albo podrobił lub przerobił dokument w celu jego użycia jako autentycznego lub takiego dokumentu używał jako autentycznego. Odmowa będzie miała miejsce także w przypadku, kiedy obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE ubiega się o zarejestrowanie pobytu lub wydanie karty pobytowej w celu obejścia przepisów prawa obowiązujących w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej regulujących zasady wjazdu na terytorium UE, pobytu oraz wyjazdu z tego terytorium. Podobnie jak w przypadku odmowy wydania wizy, na wprowadzenie tego typu rozwiązań pozwala art. 35 dyrektywy 2004/38/WE, zgodnie z którym *„Państwa Członkowskie mogą przyjąć niezbędne środki w celu odmowy, zniesienia lub wycofania jakiegokolwiek prawa przyznanego niniejszą dyrektywą w przypadku nadużycia praw lub oszustw”.*

Ponadto, podobnie jak w przypadku innych przepisów dotyczących ograniczenia swobody przepływu osób, w art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy o wjeździe obywateli UE doprecyzowano, że odmowa zarejestrowania pobytu obywatela UE oraz odmowa wydania karty pobytowej może nastąpić, gdy wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Nadanie nowego brzmienia art. 32 w ust. 1 pkt 2 wynika z potrzeby ujednolicenia ww. przepisu z brzmieniem analogicznych przepisów ustawy o cudzoziemcach. W art. 32 ust. 1 pkt 3 przewidziano, iż zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz karta pobytowa będą wymieniane w przypadku ich utraty, tak jak to ma miejsce w przypadku karty pobytu – art. 241 ust. 1 pkt 3 ustawy o cudzoziemcach. Obecnie zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o wjeździe obywateli UE utrata ww. dokumentów stanowi podstawę do wydania nowego dokumentu. Dodanie pkt 4 w ust. 1 wynika ze zmiany formatu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE. Zgodnie z proponowanymi w projekcie rozwiązaniami w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE będzie umieszczane zdjęcie. Z uwagi na powyższe konieczne jest wprowadzenie uregulowań przewidujących wymianę ww. zaświadczenia ze względu na zmianę wyglądu jego posiadacza utrudniającą ustalenie jego tożsamości.

Zmiana treści ust. 2 wynika z przeniesienia treści dotychczasowego pkt 1 do projektowanego ust. 1 pkt 3 i wprowadzenia rozwiązań analogicznych jak w ustawie o cudzoziemcach odnośnie wydania nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz karty pobytowej w przypadku upływu terminu ich ważności. Zmiana przepisu wynika z potrzeby dostosowania formatu ww. dokumentów do wymogów przewidzianych w rozporządzeniu Rady (UE) 2019/1157.

Zmiany w art. 33 ustawy o wjeździe obywateli UE również wynikają ze zmiany formatu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz umieszczania w nim fotografii, a także z wprowadzenia uregulowań przewidujących umieszczanie w karcie pobytowej obrazu linii papilarnych. Zaproponowane w art. 33 ust. 1a i 1b zmiany są wzorowane na rozwiązaniach przewidzianych w art. 230 ustawie o cudzoziemcach, z kolei rozwiązania przyjęte w art. 33 ust. 2 – 7 ustawy o wjeździe obywateli UE są analogiczne jak w projektowanym art. 21. Dodatkowo ww. przepisy przewidują, iż dołączana do wniosków fotografia powinna być aktualna. Powyższe zmiany wynikają z konieczności uwzględnienia uregulowań rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157.

Przepisy art. 33a – 33c ustawy o wjeździe obywateli UE są wzorowane na regulacjach art. 232–234 ustawy o cudzoziemcach i są efektem zmiany formatów dokumentów wydawanych obywatelom UE i członkom rodziny niebędącym obywatelami UE.

Zmiana w art. 34 ustawy o wjeździe obywateli UE jest konsekwencją wprowadzenia w art. 29 oraz art. 29a nowych uregulowań odnośnie odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE i karty pobytowej członka rodziny obywatela UE. Konieczne było wskazanie odesłań do odpowiednich przepisów w zakresie odbioru nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE – odesłanie do art. 29 i nowej karty pobytowej – odesłanie do art. 29a.

Zmiany w art. 35 ust. 1 pkt 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 1, w których wskazano podstawy unieważnienia zarejestrowania pobytu oraz karty pobytowej, są analogiczne jak zmiany zaprojektowane w art. 10 ust. 2 pkt 6, art. 11 ust. 1 pkt 2 oraz art. 31 ust. 1 pkt 2. Doprecyzowano, że unieważnienie zarejestrowania pobytu oraz karty pobytowej może nastąpić, gdy wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Podobnie w art. 35 ust. 1 pkt 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy o wjeździe obywateli UE, które regulują podstawy unieważnienia zarejestrowania pobytu oraz karty pobytowej, wprowadzono zmiany analogiczne do przewidzianych w art. 10 ust. 2 pkt 3, art. 10a pkt 2, art. 10b pkt 6 oraz art. 31 ust. 1 pkt 3.

W art. 35 ust. 1 pkt 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzone zostały nowe przesłanki unieważnienia zarejestrowania pobytu obywatela UE oraz karty pobytowej. Zgodnie z projektowaną zmianą unieważnienie będzie następowało w przypadku gdy obywatel UE lub członek rodziny obywatela UE nie spełnia warunków pobytu określonych w rozdziale ustawy dotyczącym prawa pobytu obywatela UE i członka rodziny obywatela UE oraz kiedy zarejestrowanie pobytu lub wydanie karty pobytowej nastąpiło w celu obejścia przepisów prawa. Zaproponowana zmiana jest zgodna z art. 14 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE, który stanowi, że obywatele UE i członkowie ich rodziny posiadają prawo pobytu przewidziane w art. 7, art. 12 i art. 13 tak długo, dopóki spełniają warunki w nich określone, oraz z art. 35 dyrektywy 2004/38/WE.

Przepis art. 37 otrzymał nowe brzmienie. W stosunku do obecnie obowiązującego przepis ust. 1 uzupełniono o uregulowania dotyczące zwrotu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE. Dotychczas przepis ten odnosił się tylko do karty pobytowej. Przepis uzupełniono o nowy wymóg zwrotu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytowej w przypadku nabycia obywatelstwa polskiego lub uzyskania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu. Proponowana zmiana jest konsekwencją zmiany formatu ww. zaświadczenia. Ponadto w ust. 2 doprecyzowano, kto i w jakim terminie jest obowiązany do zwrotu ww. dokumentów. Treść ust. 3 stanowi zmodyfikowaną wersję dotychczasowego art. 37 ust. 2 pkt 2 regulując kwestie zwrotu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz karty pobytowej w przypadku zgonu ich posiadacza. Zmiana polega na aktualizacji przepisu przewidującego obowiązek niezwłocznego zwrotu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub karty pobytowej zmarłego obywatela UE lub członka rodziny nie będącego obywatelem UE organowi, który dokumenty te wydał. Zgodnie z dotychczasową regulacją, obowiązek ten spoczywał na osobie obowiązanej do zgłoszenia zgonu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1986 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2011 r. poz. 1264 oraz z 2012 r. poz. 1529). Ustawa ta została zastąpiona przez ustawę z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 463). Zgodnie z art. 93 ust. 2 tej ustawy, zgłoszenia zgonu dokonuje podmiot uprawniony do pochówku na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1473 oraz z 2020 r. poz. 284). W związku z powyższym treść przepisu uwzględnia bezpośrednie odesłanie do ww. ustawy. W ust. 4 wprowadzono nowe rozwiązanie przewidujące wydawanie obywatelowi UE lub członkowi rodziny obywatela UE nieodpłatnie zaświadczenia o zwrocie tych dokumentów. Zaproponowane brzmienie przepisów jest wzorowane na art. 249 ustawy o cudzoziemcach.

Przepisy art. 37a–art. 37d ustawy o wjeździe obywateli UE regulujące kwestie anulowania i zwrotu zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE i kart pobytowych są wzorowane na rozwiązaniach przyjętych w art. 250, art. 251, art. 283 oraz art. 284 ustawy o cudzoziemcach i mają na celu wyeliminowania z obrotu prawnego dokumentów, którymi obywatel UE lub członek jego rodziny nie powinien się już posługiwać lub które zostały utracone, uszkodzone lub podlegają wymianie, bądź zwrotowi z innych względów. Powyższa zmiana również jest konsekwencją zmiany formatów dokumentów wydawanych obywatelom UE oraz członkom ich rodzin.

Potrzeba nadania nowego brzmienia art. 41 ustawy o wjeździe obywateli UE, zawierającemu upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia, jest związana z wprowadzeniem nowego formatu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz uregulowań pozwalających na zamieszczanie w karcie pobytowej obrazu linii papilarnych. Wskutek powyższego przepis ten został uzupełniony m. in. o: nowy wzór zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, sposób pobierania odcisków linii papilarnych od członka rodziny niebędącego obywatelem UE w celu wydania karty pobytowej, wzory formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytowej, zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytowej, zaświadczenia o zwrocie zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytowej oraz zaświadczenia potwierdzającego zatrzymanie zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytowej. Powyższa zmiana jest konsekwencją wprowadzania nowych uregulowań w art. 33a i art. 33b. W ust. 2 omawianego wyżej przepisu przewidziano nowe wytyczne do wydania rozporządzenia.

W art. 41a – 41d ustawy o wjeździe obywateli UE zaproponowano wprowadzenie, analogiczne jak w ustawie o cudzoziemcach, przepisów dotyczących możliwości wydania zaświadczenia potwierdzającego istnienie domniemania o byciu ofiarą handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego w stosunku do obywatela UE i członków rodziny niebędących obywatelami UE. Pierwsze zaświadczenie będzie mogło być wydane na okres 3 miesięcy, a w przypadku małoletniego obywatela UE lub małoletniego członka rodziny niebędącego obywatelem UE na okres 4 miesięcy od dnia jego wydania (art. 41b ust. 2). Kolejne zaświadczenie będzie wydawane na okres co najmniej 6 miesięcy, nie dłużej jednak niż na okres 3 lat (art. 41b ust. 3). W art. 41c i art. 41d uregulowano procedurę unieważnienia ww. zaświadczenia oraz określono przesłanki do jego unieważnienia.

W art. 41e przewidziano upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru zaświadczenia potwierdzającego istnienie domniemania, że obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE jest ofiarą handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego. Powyższe regulacje są analogiczne jak w przepisach ustawy o cudzoziemcach.

Proponowane rozwiązanie ma umożliwić skorzystanie z prawa do świadczeń z pomocy społecznej w formie interwencji kryzysowej, schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania oraz zasiłku celowego również obywatelom UE oraz członkom rodziny niebędącym obywatelami UE. Zaproponowane rozwiązanie jest zgodne z art. 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar.

Zmiana w art. 42 ustawy o wjeździe obywateli UE wynika z konieczności dostosowania polskiego prawa do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach C-325/09 Maria Dias, C-424/10 Ziółkowski i C-425/10 Szeja. Dotychczasowe przepisy przewidywały, że obywatel UE nabywał prawo stałego pobytu wyłącznie z uwagi na nieprzerwany pobyt w Polsce. Art. 16 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE stanowi, że obywatele UE, którzy legalnie zamieszkują w przyjmującym państwie członkowskim przez nieprzerwany okres pięciu lat, mają prawo stałego pobytu w tym państwie. Ww. przepis posługuje się dla potrzeb nabywania przez obywatela UE prawa stałego pobytu pojęciem „legalnego zamieszkiwania”. Motyw 17 dyrektywy 2004/38/WE wyjaśnia, że prawo stałego pobytu powinno zostać ustanowione dla wszystkich obywateli UE i członków ich rodziny, którzy zamieszkiwali w przyjmującym państwie członkowskim „zgodnie z warunkami ustanowionymi w niniejszej dyrektywie” nieprzerwanie przez okres pięciu lat, o ile nie zastosowano wobec nich środka wydalenia. W wyrokach C-424/10 i C-425/10 (pkt 46) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wypowiedział się, że pod pojęciem „legalnego zamieszkiwania” należy rozumieć zamieszkiwanie zgodnie z art. 7 dyrektywy, który określa warunki posiadania przez obywatela UE prawa pobytu. Podobnie w wyroku C-325/09 w sprawie Dias (pkt 48 oraz pkt 54 i 55) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że dokumenty potwierdzające prawo pobytu obywatela UE mają jedynie charakter deklaratoryjny i potwierdzają już istniejące prawo pobytu. Zatem, aby stwierdzić, czy pobyt obywatela UE jest legalny do celów nabycia prawa stałego pobytu na podstawie art. 16 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE nie wystarczy samo posiadanie dokumentu potwierdzającego prawo pobytu, ale także niezbędne jest spełnianie przesłanek do posiadania tego prawa. Z uwagi na powyższe w art. 42 wprowadzono uregulowanie, zgodnie z którym obywatel UE nabywa prawo stałego pobytu w Polsce po upływie 5 lat nieprzerwanego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podczas którego spełniał co najmniej jedną z przesłanek prawa pobytu określoną w art. 16, art. 17, art. 19 ust. 1 lub 3 lub art. 19a.

Zmiana wprowadzona w art. 43 ustawy o wjeździe obywateli UE jest analogiczna jak zmiana w art. 42, tyle, że dotyczy członków rodziny niebędących obywatelami UE, którzy będą nabywali prawo stałego pobytu po upływie 5 lat nieprzerwanego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podczas którego spełniali co najmniej jedną z przesłanek prawa pobytu określoną w art. 18, art. 18a, 19 ust. 2 lub 3 lub art. 19a.

Dodawany art. 43a ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadza nowe rozwiązanie pozwalające na nabywanie przez obywateli UE będących małżonkami obywateli polskich prawa stałego pobytu po 3 latach nieprzerwanego pobytu w Polsce, podczas którego spełniali co najmniej jedną z przesłanek prawa pobytu określoną w art. 18, art. 18a, 19 ust. 2 lub 3 lub art. 19a. Dotychczas obowiązujące przepisy nie przewidywały żadnych preferencyjnych zasad udzielania prawa stałego pobytu dla małżonków obywateli polskich. Zaproponowane rozwiązanie zostało wprowadzone na wzór uregulowań przewidzianych w art. 195 ust. 1 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach, który przewiduje możliwość uzyskania zezwolenia na pobyt stały przez małżonka obywatela polskiego będącego obywatelem państwa trzeciego po 3 latach pobytu w Polsce. Zaproponowana zmiana ma na celu zrównanie sytuacji prawnej małżonków obywateli polskich będących obywatelami państwa trzeciego z małżonkami obywateli polskich będącymi obywatelami UE.

W art. 47 ustawy o wjeździe obywateli UE nadaje się nowe brzmienie ust. 3. Powyższe jest efektem uwzględnienia postanowień wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-378/12 Onuekwere. W wyroku tym Trybunał wskazał, że art. 16 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE należy interpretować w ten sposób, że okresy odbywania kary pozbawienia wolności w przyjmującym państwie członkowskim przez obywatela państwa trzeciego będącego członkiem rodziny obywatela UE, który nabył prawo stałego pobytu w tym państwie członkowskim podczas tych okresów, nie mogą być brane pod uwagę dla celów nabycia przez tego obywatela państwa trzeciego prawa stałego pobytu w rozumieniu tego przepisu. Ponadto w wyroku wskazano, iż art. 16 ust. 2 i 3 dyrektywy 2004/38 należy interpretować w ten sposób, że okresy odbywania kary pozbawienia wolności w przyjmującym państwie członkowskim przez obywatela państwa trzeciego będącego członkiem rodziny obywatela UE, który nabył prawo stałego pobytu w tym państwie członkowskim podczas tych okresów, przerywają ciągłość pobytu. Z uwagi na treść powyższego orzeczenia projektowany ust. 3 w art. 47 zakłada, że okres odbywania kary pozbawienia wolności przez obywatela UE oraz członka rodziny niebędącego obywatelem UE przerywa pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który uprawniałby obywatela UE oraz członka rodziny niebędącego obywatelem UE do nabycia prawa stałego pobytu.

W celu dostosowania polskiego prawa do uregulowań art. 7 ust. 2 rozporządzania Rady (UE) 2019/1157 używane w art. 48 ust. 2, art. 49 ust. 1, 3 i 5, art. 50, art. 54, art. 56 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, art. 62, art. 63 oraz art. 80 w pkt 4 lit. c ustawy o wjeździe obywateli UE pojęcie „karta stałego pobytu członka rodziny obywatela UE” zastępuje się wyrażeniem „karta stałego pobytu”.

Podobnie jak w przypadku kart pobytowych, w celu dostosowania polskiego prawa do uregulowań rozporządzania Rady (UE) 2019/1157, w projekcie ustawy zostały wprowadzone rozwiązania pozwalające na zamieszczanie w kartach stałego pobytu wydawanych członkom rodziny niebędącym obywatelami UE, którzy najpóźniej w dniu złożenia wniosku ukończyli 6. rok życia, drugiej cechy biometrycznej, jaką jest obraz linii papilarnych.

Z uwagi na powyższe w art. 49 w ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE przewidziano obowiązek osobistego złożenia wniosku o wydanie karty stałego pobytu przez małoletnich członków rodziny niebędących obywatelami UE, którzy najpóźniej w dniu złożenia wniosku ukończyły 6. rok życia, w celu pobrania od nich odcisków linii papilarnych. Należy zaznaczyć, iż przepis ten nie wprowadza rozwiązania pozwalającego na pobieranie od obywateli UE odcisków linii papilarnych, niemniej jednak osobiste złożenie wniosku ma również na celu potwierdzenie, przed organem właściwym do rozpoznania sprawy, tożsamości wnioskodawcy. Dlatego też wprowadzenie obowiązku osobistego stawiennictwa w stosunku do obywateli UE, z uwagi na cel tej regulacji, jest w pełni uzasadnione. Ponadto w ust. 2a doprecyzowano, iż obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE jest zobowiązany do osobistego stawiennictwa w organie właściwym do przyjęcia i rozpatrzenia takiego wniosku w chwili jego składania, jeżeli najpóźniej w dniu złożenia tego wniosku ukończył 6. rok życia. W ust. 2b przewidziano odstępstwo od obowiązku osobistego złożenia wniosku o wydanie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym podyktowanych względami zdrowotnymi. W ust. 4 z kolei wprowadzono wymóg, iż dołączana do wniosków fotografia powinna być aktualna. Zgodnie z dodawanym ust. 6 od członka rodziny niebędącego obywatelem UE ubiegającego się o wydanie karty stałego pobytu, który do dnia złożenia wniosku ukończył 6. rok życia, będą pobierane odciski linii papilarnych.

Zmieniona została redakcja ust. 1 w art. 51, z kolei w ust. 2 tego artykułu uzupełniono dotychczasowe odesłanie poprzez uwzględnianie art. 25a, dodawanego niniejszym projektem ustawy.

Przepis art. 52 ustawy o wjeździe obywateli UE został przeredagowany na wzór art. 244 ustawy o cudzoziemcach oraz uzupełniony o dodatkowe ust. 3-5 w konsekwencji wprowadzenia rozwiązań przewidujących zamieszczanie w dokumentach potwierdzających prawo stałego pobytu obywatela UE i kartach stałego pobytu podpisów ich posiadaczy oraz w przypadku kart stałego pobytu dodatkowo obrazu linii papilarnych (podobnie jak art. 28). Powyższe rozwiązanie stanowi dostosowanie polskich przepisów prawa do art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157, zgodnie z którym karty pobytowe oraz karty stałego pobytu członkom rodziny obywatela Unii Europejskiej są wydawane zgodnie z formatem określonym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002.

Zmiany w treści art. 52 wynikają w głównej mierze z wprowadzenia rozwiązań pozwalających na umieszczanie danych biometrycznych w dokumencie potwierdzającym prawo stałego pobytu oraz karcie stałego pobytu. W przepisie tym, w pkt 6, uwzględniono obraz linii papilarnych – w przypadku karty stałego pobytu. W dodawanych punktach 12 i 13 przewidziano zamieszczanie nowych adnotacji: „Dyrektywa 2004/38/WE” – w przypadku dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i „członek rodziny obywatela UE, art. 20 dyrektywy 2004/38/WE” – w przypadku karty stałego pobytu. Powyższa zmiana ma na celu dostosowania polskiego prawa do art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157.

W art. 52 ust. 2 projektodawca uwzględnił możliwość, aby niezależnie od danych, o których mowa w ust. 1, dokument potwierdzający prawo stałego pobytu lub karta stałego pobytu mogły zawierać podpis posiadacza oraz zakodowany zapis niektórych danych.

Ponadto w art. 52 w dodawanym ust. 3 określono przypadki, w których w dokumencie potwierdzającym prawo stałego pobytu obywatela UE lub karcie stałego pobytu nie umieszcza się podpisu ich posiadacza. Z kolei w ust. 4 przewidziano, że w karcie stałego pobytu członka rodziny obywatela UE nie będzie umieszczać się obrazu linii papilarnych, jeżeli jest ona wydawana osobie, od której pobranie odcisków linii papilarnych jest fizycznie niemożliwe lub w stosunku do której odstąpiono od osobistego stawiennictwa na podstawie art. 49 ust. 2b. Nowoprojektowany ust. 5 przewiduje zaś, że w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karcie pobytu nie będzie umieszczany adres zameldowania na pobyt stały lub czasowy w sytuacji, gdy obywatel UE lub członek rodziny obywatela UE nie zameldował się w miejscu pobytu czasowego trwającego ponad 2 miesiące, analogicznie jak w art. 244 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach. Powyższe stanowi zmodyfikowany odpowiednik art. 52 ust. 1 pkt 5 ustawy o wjeździe obywateli UE.

Dotychczasowy art. 53 ustawy o wjeździe obywateli UE dotyczący odbioru dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz karty stałego pobytu, został podzielony na dwa przepisy, analogicznie jak ww. art. 29. Nowoprojektowany art. 53 reguluje kwestię dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE, zaś dodawany art. 53a dotyczy odbioru karty stałego pobytu. Rozwiązania dotyczące odbioru ww. dokumentu zawarte w art. 53 ust. 1 pozostają, co do zasady, bez zmian w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów. Z kolei art. 53 ust. 2 dotyczący odbioru dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu odsyła do przepisów art. 29 ust 2 – 4.

W art. 53a ust. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzono regulację odnoszącą się do odbioru karty stałego pobytu przez członka rodziny niebędącego obywatelem UE, którą będzie się odbierać osobiście po okazaniu ważnego dokumentu podróży, analogicznie do rozwiązania dotyczącego odbioru karty pobytowej uregulowanego w art. 29a ust. 1. Proponowane rozwiązanie przewiduje obowiązek osobistego odbioru karty stałego pobytu z uwagi na konieczność porównania odcisków linii papilarnych zamieszczonych na karcie z odciskami linii papilarnych członka rodziny obywatela UE. Przepis ust. 2 dotyczący odbioru karty stałego pobytu wydanej ww. członkowi rodziny odsyła do przepisów art. 29a ust. 2 – 6 regulujących w sposób szczegółowy odbiór karty pobytowej.

W art. 55 ustawy o wjeździe obywateli UE określono, iż dokument potwierdzający prawo stałego pobytu i karta stałego pobytu są ważne przez okres 10 lat. Dotychczasowa regulacja prawna dotyczyła tylko kart stałego pobytu.

W art. 56 ust. 1, analogicznie jak w art. 31 ust. 1, wprowadzono nowe przesłanki odmowy wydania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE i wydania karty stałego pobytu, na wzór przepisów ustawy o cudzoziemcach. Ponadto, podobnie jak w przypadku innych przepisów dotyczących ograniczenia swobody przepływu osób, w art. 56 w ust. 1 w pkt 2 doprecyzowano, że odmowa wydania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz odmowa wydania karty stałego pobytu może nastąpić, gdy wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. W ust. 1 pkt 3 i 4 z kolei dodano nowe przesłanki odmowy wydania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE i wydania karty stałego pobytu, analogicznie jak w przypadku art. 31 ust. 1 pkt 3 i 4. Powyższe jest zgodne z rozwiązaniami wynikającymi z art. 35 dyrektywy 2004/38/WE.

W art. 56 ust. 2 zakresem przepisu objęty został również małżonek obywatela Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższa zmiana wynika ze zmiany zakresu podmiotowego ustawy o wjeździe obywateli UE, wynikającej z dostosowania polskiego prawa do wyroku w sprawie C-456/12 O i B.

Przepis art. 57 ustawy o wjeździe obywateli UE otrzymał nowe brzmienie w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 32 niniejszej ustawy, a także potrzebą ujednolicenia z analogicznymi przepisami ustawy o cudzoziemcach oraz w celu zapewnienia spójności tych przepisów. Powyższa zmiana jest także efektem wprowadzenia nowych formatów dokumentów wydawanych obywatelom UE oraz członkom ich rodzin.

Niniejszy projekt nadaje nowe brzmienie art. 58 ustawy o wjeździe obywateli UE. W miejsce dotychczasowych uregulowań dotyczących wymiany lub wydania nowych dokumentów potwierdzających prawo stałego pobytu wprowadzono odesłanie do przepisów art. 33 ust. 1a-7, które regulują kwestie wymiany oraz wydania nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub nowej karty pobytowej.

W związku ze zmianą formatów dokumentów wydawanych obywatelom UE oraz członkom ich rodzin konieczne było wprowadzenie regulacji dotyczących zawiadamiania o utracie lub uszkodzeniu dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz karty stałego pobytu. Powyższe nastąpiło w projektowanym art. 58a, w którym to przepisie projektodawca zamieścił odesłanie do regulacji zawartych art. 33a ust. 1-3, art. 33b i art. 33c.

Zmiana art. 59 ustawy o wjeździe obywateli UE została zaproponowana w związku z dodaniem w tej ustawie art. 53a dotyczącego odbioru karty stałego pobytu, w konsekwencji czego konieczne stało się wprowadzenie regulacji w zakresie odbioru nowego dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i karty stałego pobytu. Powyższe nastąpiło poprzez odesłanie do art. 29 niniejszego projektu regulującego odbiór zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu oraz art. 29a niniejszego projektu regulującego odbiór karty stałego pobytu.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 60 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o wjeździe obywateli UE unieważnienie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz karty stałego pobytu będzie następowało w przypadku, gdy wnioskodawca złożył wniosek zawierający nieprawdziwe dane osobowe lub fałszywe informacje lub dołączył do niego dokumenty zawierające takie dane lub informacje, lub zeznał nieprawdę lub zataił prawdę albo podrobił lub przerobił dokument w celu jego użycia jako autentycznego lub takiego dokumentu używał jako autentycznego. Powyższe rozwiązanie jest analogiczne jak w nowelizowanym art. 10 ust. 2 pkt 3, art. 31 ust. 1 pkt 3, art. 35 ust. 1 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 2 oraz art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o wjeździe obywateli UE.

Ponadto art. 60 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o wjeździe obywateli UE przewiduje, iż unieważnienie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz karty stałego pobytu będzie mogło nastąpić, gdy wymagają tego poważne względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Przyjęte rozwiązanie jest analogiczne, jak w przypadku odmowy wydania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz odmowy wydania karty stałego pobytu, o których mowa w zmienianym art. 56 ust. 1 pkt 2.

Dodatkowo w art. 60 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 4 przewidziano, iż unieważnienie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE oraz karty stałego pobytu będzie mogło mieć miejsce, gdy obywatel UE lub członek jego rodziny nabył prawo stałego pobytu w celu obejścia przepisów prawa obowiązujących w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej regulujących zasady wjazdu na terytorium UE, pobytu oraz wyjazdu z tego terytorium. Powyższe rozwiązanie jest zgodne z uregulowaniami przewidzianymi w art. 35 dyrektywy 2004/38/WE, który pozwala państwom członkowskim na ograniczenie prawa do swobody przepływu osób w przypadku nadużyć prawa.

W art. 60 ust. 3 ustawy o wjeździe obywateli UE wprowadzono uregulowanie pozwalające na unieważnienie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE lub karty stałego pobytu, w przypadku gdy obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE opuścił terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres przekraczający 2 lata. Powyższe rozwiązanie jest zgodne z art.16 ust. 4 dyrektywy 2004/38/WE, który stanowi, iż *„po nabyciu prawa stałego pobytu można je utracić jedynie w wyniku nieobecności w przyjmującym Państwie Członkowskim przez okres przekraczający dwa kolejne lata”*. Dotychczas obowiązujące przepisy prawa przewidywały możliwość unieważnienia z ww. powodów jedynie karty stałego pobytu.

Nadano także nowe brzmienie art. 61 ustawy o wjeździe obywateli UE regulującemu kwestię zwrotu dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu oraz karty stałego pobytu. Treść projektowanego art. 61 została ujednolicona z brzmieniem art. 37, który reguluje zwrot zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz karty pobytowej w przypadku ich unieważnienia.

Nowoprojektowane przepisy art. 61a i art. 61b regulują kwestie anulowania i zwrotu dokumentów potwierdzających prawo stałego pobytu i kart stałego pobytu. Zaproponowane uregulowania są analogiczne do przepisów dotyczących zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz kart pobytowych i są wzorowane na przepisach ustawy o cudzoziemcach. Potrzeba wprowadzenia ww. przepisów jest podyktowana zmianą formatów wydawanych dokumentów wynikającą z rozporządzenia Rady (UE) 2019/1157.

Potrzeba nadania nowego brzmienia art. 65 zawierającemu upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia, wynika z wprowadzenia uregulowań przewidujących zamieszczanie w kartach stałego pobytu obrazu linii papilarnych. Zakres upoważnienia został rozszerzony między innymi o sposób pobierania odcisków linii papilarnych członka rodziny niebędącego obywatelem UE w celu wydania karty stałego pobytu, sposób utrwalania danych umieszczanych w dokumencie potwierdzającym prawo stałego pobytu obywatela UE oraz w karcie stałego pobytu i przekazywania ich do spersonalizowania karty stałego pobytu, o określenie wzorów: formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE lub karty stałego pobytu, zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE lub karty stałego pobytu, zaświadczenia o zwrocie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE lub karty stałego pobytu oraz zaświadczenia potwierdzającego zatrzymanie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatela UE lub karty stałego pobytu. W ust. 2 ww. przepisu wprowadzono nowe wytyczne do wydania rozporządzenia.

Projekt ustawy przewiduje dodanie nowego rozdziału 4a regulującego szczególne zasady pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jak wspomniano na wstępie projekt ustawy ma na celu zapewnienie stosowania przez Rzeczpospolitą Polskę Umowy wystąpienia w zakresie zasad wjazdu i pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywateli Zjednoczonego Królestwa, członków ich rodzin oraz innych osób objętych zakresem stosowania tej umowy, po okresie przejściowym, który kończy się z dniem 31 grudnia 2020 r. Wdrażając Umowę wystąpienia Polska nie zdecydowała się na nadawanie obywatelom Zjednoczonego Królestwa i członkom ich rodzin nowego statusu pobytowego (art. 18 ust. 1 Umowy wystąpienia), ale na zastosowanie wariantu przewidzianego w art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia, zgodnie z którym wszystkim obywatelom Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit b i d ww. umowy oraz członkom rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. e i f , będą wydawane dokumenty potwierdzające prawo pobytu oraz prawo stałego pobytu, zgodnie z warunkami określonymi w dyrektywie 2004/38/WE, z tym tylko zastrzeżeniem, że dokumenty te mają zawierać „oświadczenie” (adnotację), że zostały wydane zgodnie z Umową wystąpienia (art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia).

Decyzją wykonawczą nr C(2020)1114 Komisja Europejska określiła format dokumentów wydawanych obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodziny oraz wskazała obowiązkowe adnotacje, które powinny się na nich znajdować. Zgodnie z art. 1 akapit pierwszy wskazanej wyżej decyzji w stosunku do dokumentów wydawanych beneficjentom Umowy wystąpienia stosuje format określony rozporządzeniem Rady (WE) nr 1030/2002. W zaświadczeniach o zarejestrowaniu pobytu i dokumentach potwierdzających prawo stałego pobytu dla obywateli Zjednoczonego Królestwa, w przeciwieństwie do tych samych dokumentów wydawanych obywatelom UE, będą zamieszczane odciski linii papilarnych. Dodatkowo wyżej wymienione dokumenty w miejscu przeznaczonym na wskazanie „rodzaju zezwolenia” będą miały wpisaną informację: „Art. 50 TUE”. Z kolei na awersie będzie zamieszczana adnotacja: „art. 18 ust. 1 Umowy wystąpienia” lub „art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia” w zależności od tego, czy państwo członkowskie zamierza stosować uregulowania art. 18 ust. 1, czy art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia. Wdrażając Umowę wystąpienia Polska zdecydowała się na zastosowanie wariantu przewidzianego w art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia dlatego też w dokumentach wydawanych obywatelom Zjednoczonego Królestwa i członkom ich rodzin będzie zamieszczana adnotacja „Art. 50 TUE, Art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia”.

W art. 2 Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114 określono, iż dokumenty dla pracowników przygranicznych będących obywatelami Zjednoczonego Królestwa powinny być wydawane zgodnie z wzorem przewidzianym dla zezwoleń na przekraczanie granicy w ramach małego ruchu granicznego. Stąd też w polu „Rodzaj zezwolenia” powinna być wpisana informacja: „Art. 50 TUE – pracownik przygraniczny”. Z uwagi na fakt, iż dokumenty dla obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków ich rodzin będą wydawane w odmiennym formacie oraz będą zawierały inny zakres danych niż dokumenty wydawane obywatelom UE oraz członkom ich rodzin konieczne było zaprojektowanie nowego rozdziału regulującego zasady wydawania dokumentów ww. osobom.

W art. 65a wskazano generalną zasadę, iż do postępowań w sprawie prawa pobytu lub prawa stałego pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin stosuje się przepisy rozdziału 3 i rozdziału 4 z zastrzeżeniem przepisów nowego rozdziału 4a.

Art. 65b wymienia dokumenty, które będą wydawane obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodzin. Tym obywatelom, którzy posiadają prawo pobytu w Polsce będą wydawane zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu, a posiadaczom prawa stałego pobytu będą wydawane dokumenty potwierdzające prawo stałego pobytu. Członkom rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa będą zaś wydawane odpowiednio karty pobytowe - w przypadku posiadania przez nich prawa pobytu lub karty stałego pobytu - w przypadku posiadania przez nich prawa stałego pobytu.

Zgodnie z uregulowaniami Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114 dokumenty wydawane obywatelom Zjednoczonego Królestwa powinny być wydawane według formatu określonego rozporządzeniem Rady (WE) nr 1030/2002, co oznacza, że we wszystkich dokumentach powinien być zamieszczany obraz linii papilarnych.

Art. 65c określa zasady składania wniosków o zarejestrowanie pobytu oraz o wydanie karty pobytu przez obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin, tak aby umożliwić pobranie od nich odcisków linii papilarnych. Zaproponowane rozwiązania są analogiczne jak uregulowania dotyczące składania wniosków o wydanie karty pobytowej przez członków rodziny obywateli UE niebędących obywatelami UE.

W art. 65d określono zakres danych umieszczanych w zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu oraz w karcie pobytowej wydawanych obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodzin. Przepisy te uwzględniają postanowienia ww. decyzji wykonawczej.

W art. 65e uregulowano z kolei kwestię odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu.

Przepis art. 65f reguluje zasady składania wniosku o wymianę lub wydanie nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub nowej karty pobytowej.

Przepis art. 65g stanowi, że do odbioru nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub nowej karty pobytowej stosuje się przepisy o odbiorze zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu. Oba przepisy są wzorowane na uregulowaniach dotyczących kart pobytowych wydawanych członkom rodziny obywateli UE niebędących obywatelami UE.

Przepis art. 65h zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia określającego między innymi formularze: wniosku o zarejestrowanie pobytu obywatela Zjednoczonego Królestwa, wniosku o wydanie karty pobytowej członkowi rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa, wniosku o wymianę lub wydanie nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub nowej karty pobytowej, zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu i karty pobytowej. W ww. rozporządzeniu określony będzie także sposób pobierania odcisków linii papilarnych od obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków rodzin obywateli Zjednoczonego Królestwa.

Art. 65i – 65m regulują kwestie dokumentów potwierdzających prawo stałego pobytu i kart stałego pobytu i są wzorowane na odpowiednich uregulowaniach dotyczących kart pobytowych wydawanych członkom rodziny obywateli UE niebędących obywatelami UE.

Przepis art. 65n zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia określającego między innymi wzory: formularza wniosku o wydanie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu obywatelowi Zjednoczonego Królestwa, formularza wniosku o wydanie karty stałego pobytu członkowi rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa, formularza wniosku o wymianę albo wydanie nowego dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu albo nowej karty stałego pobytu, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i karty stałego pobytu. W ww. rozporządzeniu będzie określony także sposób pobierania odcisków linii papilarnych od obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków rodzin obywateli Zjednoczonego Królestwa.

W art. 65o uregulowano szczególne zasady unieważniania dokument potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu, wydanych obywatelom Zjednoczonego Królestwa lub członkom rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa. Ww. dokumenty będzie można unieważnić w przypadku, gdy obywatel Zjednoczonego Królestwa albo członek rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa opuścił terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na okres przekraczający 5 lat. Powyższe uregulowanie wynika z brzmienia art. 15 ust. 3 Umowy wystąpienia, zgodnie z którym utrata nabytego prawa stałego pobytu może nastąpić jedynie w wyniku nieobecności w państwie przyjmującym przez okres przekraczający 5 kolejnych lat.

Nowoprojektowany w rozdziale 5 przepis art. 65p w ust. 1 ustanawia przesłankę wydalenia obywatela UE, który nie posiada prawa pobytu lub nie zachował tego prawa pobytu zgodnie z art. 17. Ustęp 1 obejmuje swym zakresem obywatela UE, w sytuacji kiedy nie posiada on prawa pobytu zgodnie z art. 18, ponieważ członek jego rodziny przestał spełniać przesłanki pobytu określone w art. 16 (prawo członka rodziny będącego obywatelem UE jest prawem pochodnym i wynika z rozciągnięcia na członka rodziny prawa pobytu obywatela UE). W opisanym wyżej przepisie przewidziano również możliwość wydalenia obywatelem UE w przypadku, gdy nie zachował on prawa pobytu na podstawie art. 19 ust. 1 i 3 lub na podstawie art. 19a.

Z kolei w art. 65p ust. 2 pkt 1 przewidziano przesłankę wydalenia członka rodziny niebędącego obywatelem UE, który nie będzie mógł wywieść dla siebie pochodnego prawa pobytu (z faktu przebywania z obywatelem UE, albowiem ten obywatel UE nie będzie prawa pobytu posiadał), lecz wciąż będzie pozostawał w zakresie regulacji ustawy o wjeździe obywateli UE . W przepisie tym przewidziano również możliwość wydalenia członka rodziny niebędącego obywatelem UE, który nie zachował prawa pobytu w Polsce na podstawie art. 19 ust. 2 i 3 lub art. 19a. Z kolei w ust. 2 pkt 2 projektodawca przewidział przesłankę wydalenia, która wprost odpowiada stanowi faktycznemu, który legł u podstaw wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 10 września 2019 r., sygn. akt C-94/18 (Nalini Chenchooliah przeciwko Minister for Justice and Equality). Chodzi tu o sytuację członka rodziny obywatela UE, który nie przebywa już z tym obywatelem i jednocześnie nie zachował pochodnego prawa pobytu, z uwagi na wyjazd obywatela UE z Polski i w konsekwencji czego nie mają do niego zastosowania przepisy ustawy o wjeździe obywateli UE, a przepisy ustawy o cudzoziemcach. Członek rodziny obywatela UE będący obywatelem państwa trzeciego w obecnym stanie prawnym podlegałby zobowiązaniu do powrotu wraz z orzeczeniem zakazu ponownego wjazdu. Z ww. orzeczenia C-94/18 wynika jednakże, iż osoba znajdująca się w opisanej wyżej sytuacji powinna podlegać uregulowaniom dyrektywy 2004/38/WE, a jej wydaleniu nie powinien towarzyszyć zakaz ponownego wjazdu.

Za pośrednictwem ww. art. 65p projektodawca dostosowuje przepisy ustawy o wjeździe obywateli UE do orzeczenia Trybunału w sprawie C-94/18 Chenchooliah oraz uzupełnia wdrożenie do polskiego porządku prawnego art. 15 dyrektywy 2004/38/WE, w zakresie, który pozwala na wydanie decyzji o wydaleniu obywatela UE oraz członka rodziny niebędącego obywatelem UE w sytuacji, kiedy zaprzestali oni spełniana przesłanek prawa pobytu przewidzianych w ww. dyrektywie.

W sprawie C-94/18 Trybunał stwierdził, iż członek rodziny obywatela UE, który przestał spełniać przesłanki prawa pobytu w przyjmującym państwie członkowskim z uwagi na wyjazd obywatela UE z tego państwa i nie zachował jednocześnie prawa pobytu w tym państwie, może zostać wydalony tylko w oparciu o przepisy dyrektywy 2004/38/WE. Trybunał wskazał, iż „*utrata tego statusu skutkuje bowiem tym, że zainteresowana osoba nie korzysta już z prawa do przemieszczania się i prawa pobytu na terytorium przyjmującego państwa członkowskiego, które przez pewien czas jej przysługiwały, ponieważ nie spełnia ona już warunków, którym podlegają te prawa. Natomiast utrata ta nie oznacza – jak wynika z pkt 74 niniejszego wyroku – że dyrektywa 2004/38 nie ma już zastosowania do wydania przez przyjmujące państwo członkowskie decyzji o wydaleniu tej osoby z takiego powodu*.” .

W świetle obecnie obowiązującego prawa polskiego osoba taka, jak opisana w stanie faktycznym w sprawie C-94/18 Chenchooliah, podlegałaby zobowiązaniu do powrotu w oparciu o przepisy ustawy o cudzoziemcach, jako obywatel państwa trzeciego, który nie korzysta ze swobody przepływu osób na mocy prawa UE. Jej sytuacja prawna w kontekście nielegalnego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostałaby zdeterminowana m. in. przez przepisy Rozdziału 2 Działu VIII ustawy o cudzoziemcach regulujące instytucję zobowiązania cudzoziemca do powrotu. Z decyzją o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, wydaną w oparciu o art. 302 ust. 1 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach wiąże się obligatoryjne orzeczenie o zakazie ponownego wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i innych państw obszaru Schengen (art. 318 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach), względnie tylko terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 318 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach). Tymczasem z wyroku w sprawie C-94/18 wynika, że cudzoziemiec znajdujący się w takiej sytuacji powinien podlegać środkowi odpowiadającemu wydaleniu, lecz poddanemu regulacji art. 15 dyrektywy 2004/38/WE. W konsekwencji zatem również nie skutkującemu powstaniem jakichkolwiek zakazów w zakresie ponownego wjazdu (art. 15 ust. 3).

Uznano zatem za konieczne, aby stworzyć nową podstawę wydalenia z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która będzie obejmować kompleksowo obywateli UE oraz członków ich rodzin.

Podstawa ta będzie się wiązać – w przypadku obywateli UE – z brakiem posiadania prawa pobytu na warunkach określonych w art. 16 lub 18 ustawy o wjeździe obywateli UE. Brak posiadania prawa pobytu może być albo skutkiem utraty prawa pobytu przez obywatela UE w związku z zaprzestaniem spełniania warunków, albo może wynikać z sytuacji, w której obywatel UE od początku pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ich nie spełniał, a mimo to pozostał na tym terytorium przez okres dłuższy niż ten, z którym ustawa nie wiąże szczególnych warunków pobytu, tj. 3 albo 6 miesięcy (art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 zmienianej ustawy).

W przypadku członka rodziny obywatela UE będącego jednocześnie obywatelem UE podstawa wydalenia będzie wiązała się z sytuacją, w której albo przestał on spełniać warunki prawa pobytu określone w art. 18 (w sytuacji zaprzestania spełniania przewidzianych w art. 16 przesłanek pobytu przez obywatela UE) lub nie zachował prawa pobytu na podstawie art. 19 ust. 1 lub art. 19a.

Analogicznie w przypadku członka rodziny obywatela UE niebędącego obywatelem UE - podstawa jego wydalenia będzie się wiązała z utratą pochodnego prawa pobytu (w sytuacji zaprzestania spełniania przewidzianych w art. 16 przesłanek pobytu przez obywatela UE) lub będzie wynikiem niezachowania prawa pobytu na podstawie art. 19 ust. 2 lub 3 (np. w przypadku śmierci obywatela UE, jeżeli przebywał z tym obywatelem w Polsce krócej niż 1 rok). Dodatkowo wydalenie członka rodziny obywatela UE niebędącego obywatelem UE będzie mogło nastąpić w przypadku nieposiadania prawa pobytu lub niezachowania tego prawa na podstawie art. 19 ust. 3 w związku z wyjazdem z Polski obywatela UE lub obywatela Rzeczypospolitej Polskiej.

Wzorem innych przepisów dotyczących ograniczenia swobody przepływu osób przeredagowane zostały art. 66 i 67 ustawy o wjeździe obywateli UE.

Projekt ustawy wprowadza również zmian w przepisach dotyczących wydaleń obywateli UE z uwagi na zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. W tym miejscu należy podkreślić, iż dyrektywa 2004/38/WE wprowadza trzy stopnie ochrony przed wydaleniem zależne od stopnia zintegrowania obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE w państwie przyjmującym. Motyw 23 oraz 24 ww. dyrektywy stanowią, iż wydalenie obywateli Unii i członków ich rodziny uzasadnione względami porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego stanowi środek mogący wywołać poważne szkody dla osób, które korzystając z praw i swobód przyznanych im w Traktacie, rzeczywiście zintegrowały się w przyjmującym Państwie Członkowskim. Zakres takich środków powinien zatem zostać ograniczony zgodnie z zasadą proporcjonalności, aby uwzględnić stopień integracji danej osoby, długość jej pobytu w przyjmującym Państwie Członkowskim, jej wiek, stan zdrowia, sytuację rodzinną i ekonomiczną oraz związki z krajem pochodzenia. W konsekwencji stopień ochrony przed wydaleniem powinien być tym większy, im większy jest stopień integracji obywateli Unii i członków ich rodziny w przyjmującym Państwie Członkowskim. Środek wydalenia wobec obywateli Unii, którzy przez wiele lat zamieszkiwali w przyjmującym Państwie Członkowskim, w szczególności jeżeli urodzili się tam i zamieszkiwali przez całe swoje życie, należy stosować jedynie w wyjątkowych okolicznościach, w których istnieją nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego. Ponadto takie wyjątkowe okoliczności powinny mieć zastosowanie do środka wydalenia podejmowanego wobec nieletnich, w celu ochrony ich związków z rodziną, zgodnie z Konwencją Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. Natomiast zgodnie z art. 28 dyrektywy 2004/38/WE przed podjęciem decyzji o wydaleniu ze względów porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, przyjmujące Państwo Członkowskie uwzględnia informacje dotyczące długości pobytu danej osoby na jego terytorium, jego/jej wieku, stanu zdrowia, sytuacji rodzinnej i ekonomicznej, integracji społecznej i kulturalnej w przyjmującym Państwie Członkowskim oraz stopień jego więzi z krajem pochodzenia. Przyjmujące Państwo Członkowskie nie może podjąć decyzji o wydaleniu wobec obywateli Unii lub członków ich rodzin, bez względu na przynależność państwową, którzy posiadają prawo stałego pobytu na jego terytorium, z wyjątkiem poważnych względów porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Decyzja o wydaleniu nie można zostać podjęta wobec obywateli Unii, z wyjątkiem decyzji uzasadnionej nadrzędnymi względami bezpieczeństwa publicznego określonymi przez Państwa Członkowskie, jeżeli:

a) zamieszkiwali oni w przyjmującym Państwie Członkowskim przez poprzednie dziesięć lat; lub

b) są nieletni, z wyjątkiem przypadków, w których wydalenie jest konieczne ze względu na dobro dziecka zgodnie z Konwencją Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka z dnia 20 listopada 1989 r. Zgodnie zatem z zacytowanym wyżej przepisem dyrektywy w przypadku obywatela UE lub członka rodziny nie będącego obywatela UE posiadającego prawo pobytu wydalenie może nastąpić ze względu porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego, w przypadku obywatela UE lub członka rodziny nie będącego obywatela UE, który posiadają prawo stałego pobytu wydalenie może mieć miejsce w przypadku poważnego naruszenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. Natomiast w stosunku do obywatela UE lub członka rodziny nie będącego obywatela UE, przebywającego w przyjmującym państwie członkowskim przez okres 10 lat wydalenie może mieć miejsce tylko w przypadku naruszenia nadrzędnych względów bezpieczeństwa publicznego.

W art. 66 ust. 1 wskazano, że obywatelowi UE lub członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE, którzy nie posiadają prawa stałego pobytu, może być wydana decyzja o wydaleniu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku, gdy wymagają tego względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, lub ich pobyt na tym terytorium stanowi zagrożenie dla zdrowia publicznego. W stosunku do obecnie obowiązującego przepisu art. 66 ust. 1 przepis ten różni się tylko tym, że przesłanki w nim wymienione zapisano w odrębnych punktach.

Zmiana brzmienia art. 66 ust. 4 ustawy o wjeździe obywateli UE ma charakter porządkujący. W miejsce nieobowiązującej już ustawy z dnia 6 września 2001 r. o chorobach zakaźnych i zakażeniach wprowadzono odesłanie do ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, z późn. zm.).

W art. 67 została wprowadzona jedynie zmiana redakcyjna.

Zmiany proponowane w art. 68 ust. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE wynikają z dostosowania polskiego prawa do wyroków Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-400/12 M.G oraz w sprawach połączonych C-316/16 B i C-424/16 Franco Vomero. W wyroku w sprawie C-400/12 M.G stwierdzono, iż wykładni art. 28 ust. 3 lit. a) dyrektywy 2004/38/WE należy dokonywać w ten sposób, iż dziesięcioletni okres pobytu, o którym mowa w tym przepisie, powinien być zasadniczo nieprzerwany, a oblicza się go wstecz, od dnia wydania decyzji o wydaleniu danej osoby. Stanowisko to Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej podtrzymał także w wyroku w sprawach C-316/16 B i C-424/16 Franco Vomero. Z uwagi na powyższe, w art. 68 ust. 1 doprecyzowano w taki sposób, iż szczególna ochrona przed wydaleniem jest przyznawana obywatelowi UE, który przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres 10 lat bezpośrednio poprzedzających wydanie decyzji o wydaleniu.

Ponadto w wyrokach w sprawach C-316/16 B i C-424/16 Trybunał podkreślił, iż obywatel UE może korzystać ze zwiększonej ochrony przed wydaleniem przewidzianej w art. 28 ust. 3 lit a dyrektywy 2004/38/WE tylko w sytuacji, kiedy posiada prawo stałego pobytu nabyte na mocy art. 16 ww. dyrektywy. W związku z tym art. 68 ust. 1 został uzupełniony o odniesienie do posiadania przez obywatela UE prawa stałego pobytu. Dodatkowo przepis ust. 1 został uzupełniony o odniesienie do pojęcia „nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego”, w celu pełnego odzwierciedlenia normy przewidzianej w art. 28 ust. 3 dyrektywy 2004/38/WE.

Nowelizacja art. 68 ust. 1 uwzględnia także tezy zawarte w orzeczeniach w sprawie C-348/09 P.I. oraz C-145/09 Tsakouridis, które wskazują reguły interpretacyjne pojęcia „nadrzędne względy bezpieczeństwa publicznego”. W niniejszych wyrokach Trybunał Sprawiedliwości dokonał interpretacji tego pojęcia wskazując m. in., iż wykładni art. 28 ust. 3 lit. a dyrektywy 2004/38/WE należy dokonywać w ten sposób, że państwa członkowskie mają prawo uznać, że przestępstwa takie jak wymienione w art. 83 ust. 1 akapit drugi TFUE, stanowią szczególnie poważne naruszenie jednego z podstawowych interesów społeczeństwa, które może stanowić bezpośrednie zagrożenie spokoju i fizycznego bezpieczeństwa ludności, a tym samym mieścić się w pojęciu „nadrzędnych względów bezpieczeństwa publicznego”, co z kolei może uzasadniać wydalenie na podstawie art. 28 ust. 3. Natomiast art. 83 ust. 1 akapit drugi TFUE, jako szczególnie poważne przestępstwa wskazuje: terroryzm, handel ludźmi oraz seksualne wykorzystywanie kobiet i dzieci, nielegalny handel narkotykami, nielegalny handel bronią, pranie pieniędzy, korupcję, fałszowanie środków płatniczych, przestępczość komputerową i przestępczość zorganizowaną. Wymienione rodzaje przestępstw zostały uwzględnione w projektowanym art. 68 ust. 1.

W art. 68 ust. 2 przewidziano, iż pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uprawniający do szczególnej ochrony przed wydaleniem, przerywa odbywanie kary pozbawienia wolności przez obywatela UE. Przepis stanowi wdrożenie do prawa polskiego postanowień wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-378/12 Onuekwere.

W art. 68 dodano ust. 3 i 4, które uwzględniają wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach połączonych C-316/16 B i C-424/16 Franco Vomero. Orzeczenie dotyczy między innymi kwestii obliczania okresu dziesięcioletniego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który uprawnia do szczególnej ochrony przed wydaleniem. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał w nim, iż: *„art. 28 ust. 3 lit. a) dyrektywy 2004/38 należy interpretować w ten sposób, iż w przypadku obywatela Unii, który odbywa karę pozbawienia wolności i wobec którego została wydana decyzja o wydaleniu, ustanowiony w tym przepisie warunek „[zamieszkiwania] w przyjmującym państwie członkowskim przez poprzednie dziesięć lat” może zostać spełniony, o ile całościowa ocena sytuacji zainteresowanego z uwzględnieniem wszystkich istotnych aspektów prowadzi do stwierdzenia, że niezależnie od wspomnianego pozbawienia wolności więzy integracyjne łączące zainteresowanego z przyjmującym państwem członkowskim nie zostały zerwane. Wśród tych aspektów znajdują się w szczególności siła więzów integracyjnych zadzierzgniętych w przyjmującym państwie członkowskim przed umieszczeniem zainteresowanego w zakładzie karnym, charakter przestępstwa, które było przyczyną odbywania przez niego kary pozbawienia wolności, oraz okoliczności popełnienia przestępstwa, a także zachowanie zainteresowanego w okresie odbywania kary.”.*

Zmiana zaproponowana w art. 68a polegająca na dodaniu ust. 4 wynika z dostosowania polskiego prawa do orzeczenia Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-94/18 Chenchooliah. Projektowany przepis uwzględnia nową podstawę wydalenia obywatela UE oraz członka rodziny niebędącego obywatelem UE, w przypadku gdy nie posiadają prawa pobytu lub nie zachowali prawa pobytu (projektowany art. 65p).

Obecnie obowiązujące przepisy art. 68a ust. 1-3 określają przypadki, w których konieczne jest zastosowanie zasady proporcjonalności, zgodnie z art. 27 dyrektywy 2004/38/WE. Zasada proporcjonalności dotyczy tylko decyzji o wydaleniu orzekanych z uwagi na względy porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego. Nie będzie ona dotyczyła sytuacji, o których mowa w ww. art. 65p. Z uwagi na powyższe konieczne jest wyłączenie stosowania zasad określonych w art. 68a ust. 1-3 w stosunku do wydaleń opartych na przesłankach z art. 65p.

Zaproponowana w art. 71 w ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE zmiana polega na przeredagowaniu tego przepisu na wzór przepisów ustawy o cudzoziemcach. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem przepisu organ orzekający o wydaleniu będzie indywidualnie oceniał, czy stopień naruszenia prawa, którego dopuścił się obywatel UE lub członek rodziny niebędący obywatelem UE przemawia za tym aby w decyzji o wydaleniu, nie określać terminu opuszczenia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo określić termin krótszy niż 31 dni. Dodatkowo dodano ust. 2a, który stanowi, że w decyzji o wydaleniu, w której nie określono terminu opuszczenia Polski, wskazuje się państwo, do którego następuje wydalenie. Przepis ten jest wzorowany na rozwiązaniach z art. 315 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach. Z kolei w dodawanym ust. 2b wprowadzono zasadę, że decyzje o wydaleniu, w których nie określono terminu opuszczenia terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają przymusowemu wykonaniu.

Zmiana w art. 72 ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE ma na celu dostosowanie jego treści do zmienionego brzmienia art. 68.

W art. 73 ust. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE zaproponowano zmianę organu właściwego do wydawania decyzji o wydaleniu obywateli UE oraz członków rodziny niebędących obywatelami UE. Podobnie, jak przewiduje to ustawa o cudzoziemcach, decyzja o wydaleniu obywateli UE oraz członków rodzin niebędących obywatelami UE będzie wydawana, z urzędu lub na wniosek, przez komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzja o wydaleniu z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest wydawana przez wojewodę, z urzędu lub na wniosek Ministra Obrony Narodowej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Komendanta Głównego Straży Granicznej, organu Krajowej Administracji Skarbowej, Komendanta Głównego Policji. Przekazanie uprawnień do wydawania decyzji o wydaleniu wyłącznie organom Straży Granicznej ma na celu likwidację podziału kompetencji do orzekania w sprawach zobowiązania do powrotu cudzoziemców przez Straż Graniczną i do orzekania w sprawach wydalenia obywateli UE i członków rodzin niebędących obywatelami UE przez wojewodę. Wprowadzenie przedmiotowych uregulowań ma dodatkowo na celu uproszczenie procedur w sprawach wydaleń obywateli UE i członków rodzin niebędących obywatelami UE, przyspieszenie postępowania w tych sprawach i ujednolicenie orzecznictwa z tego zakresu. Proponowane rozwiązania mają również na celu poprawę efektywności działań Straży Granicznej, ponieważ jeden organ będzie orzekał o wydaleniu oraz o ewentualnym wykonaniu tych decyzji. Ponadto proponowana zmiana odciąży wojewodów. Organem wyższego stopnia, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w stosunku do komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej w sprawach o wydalenie, będzie Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Zaproponowane rozwiązanie jest analogiczne do rozwiązania zastosowanego w przedmiotowym zakresie w ustawie o cudzoziemcach. Powyższe pozwoli na zachowanie spójności systemowej z rozwiązaniami, które są stosowane powszechnie i które zostały sprawdzone w praktyce, a które jednoczenie nie zaniżają poziomu gwarancji wywodzonych z dyrektywy 2004/38/WE

W art. 73 ust. 1 pkt 2 ujednolicono katalog organów, które będą miały możliwość wnioskowania o wydalenie obywateli UE i członków rodzin niebędących obywatelami UE z katalogiem przewidzianym w art. 310 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach, aby zachować opisaną wyżej spójność systemową.

Nadanie nowego brzmienia art. 73 ust. 3 wynika ze zmiany organu właściwego do wydawania decyzji w sprawie wydalenia obywateli UE oraz członków rodzin niebędących obywatelami UE.

Brzmienie art. 73a zostało zmodyfikowane ze względu na zmianę organu właściwego do wydawania decyzji w sprawie wydalenia obywateli UE oraz członków rodzin niebędących obywatelami UE. Treść tego przepisu jest wzorowana na art. 324 ustawy o cudzoziemcach i analogicznie, jak ww. regulacje, ma na w celu zachowania spójności systemowej.

Rozwiązania przewidziane w art. 73a ust. 2 obecnie obowiązującej ustawy o wjeździe obywateli UE zostały przeniesione do projektowanego art. 8a.

Przepis art. 73d ustanawia Szefa Urzędu organem wyższego stopnia, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w stosunku do komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej w sprawach o wydalenie lub o uchylenie decyzji o wydaleniu obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE.

Nadanie nowego brzmienia art. 74 ust. 4 ustawy o wjeździe obywateli UE wynika ze zmiany organu właściwego do wydawania decyzji w sprawie wydalenia obywateli UE oraz członków rodzin niebędących obywatelami UE.

Zmiana w art. 74a ustawy o wjeździe obywateli UE przewiduje dodanie dwóch nowych ustępów regulujących kwestie kosztów związanych z wydaniem i przymusowym wykonaniem decyzji o wydaleniu. Art. 74a ust. 4 stanowi, że ww. koszty ustala się, gdy decyzja o wydaleniu obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE stała się ostateczna, a w przypadku wydania takiej decyzji przez organ wyższego stopnia – gdy decyzja ostateczna została doręczona, chyba że podlega ona natychmiastowemu wykonaniu. Przepis ten jest wzorowany na art. 336 ust. 2a ustawy o cudzoziemcach, co ma służyć zachowaniu spójności systemowej, o której mowa wyżej.

Dodawany ust. 5 w art. 74a zastępuje odesłanie do art. 336 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach znajdujące się w obecnym art. 2a ust. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE.

Za pośrednictwem nowoprojektowanych przepisów art. 74aa i art. 74ab zostają przeniesione do ustawy o wjeździe obywateli UE regulacje dotyczące decyzji o ustaleniu wysokości kosztów wydalenia – obowiązujące przepisy odsyłają w ww. zakresie do art. 337 ust. 1, art. 340 oraz art. 341 ustawy o cudzoziemcach. Powyższe spowoduje, że kwestie kosztów zostaną kompleksowo i wyczerpująco uregulowane w jednym akcie prawnym.

Nadanie nowego brzmienia art. 75 i art. 76 jest konsekwencją wprowadzanej projektowaną ustawą zmiany organu odpowiedzialnego za wydawanie decyzji o wydaleniu z wojewody na komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej. Powyższe jest zgodne z art. 33 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE.

W projekcie zaproponowano również zmianę art. 77 ustawy o wjeździe obywateli UE dotyczącego przechowywania danych obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE w wykazie cudzoziemców, wobec których wydano decyzję o wydaleniu ze względu na zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, bez względu na stopień zagrożenia. Pozwala na to przepis art. 15 ust. 1 i 3 dyrektywy 2004/38/WE, zgodnie z którym procedury przewidziane w art. 30 i 31 stosuje się analogicznie do wszystkich decyzji ograniczających swobodne przemieszczanie się obywateli Unii i członków ich rodziny, uzasadnionych względami innymi niż porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego. Przyjmujące Państwo Członkowskie nie może nałożyć zakazu wjazdu w kontekście decyzji o wydaleniu, do której zastosowanie ma ust. 1. Z brzmienia zacytowanego wyżej przepisu wyraźnie wynika, iż państwa członkowskie maja prawo nałożyć zakaz wjazdu w kontekście decyzji o wydaleniu wydanych w oparciu o kwestie porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub zdrowia publicznego. Brzmienie tego przepisu zostało ujednolicone z brzmieniem odpowiednich przepisów ustawy o cudzoziemcach w celu zachowania spójności systemowej. Zaproponowana zmiana ma także na celu wprowadzenie bardziej szczegółowych regulacji w zakresie umieszczania danych obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE w wykazie, korygowania wpisów i ich usuwania z wykazu.

W związku z wprowadzeniem w art. 41a ustawy o wjeździe obywateli UE instytucji zaświadczenia dla obywatela UE lub członka rodziny obywatela UE potwierdzającego istnienie domniemania, że są ofiarami handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego konieczne było uzupełnienie ww. ustawy o przepis dotyczący zawieszania wpisów w wykazie cudzoziemców, których pobyt jest niepożądany w sytuacji posiadania przez obywatela UE lub członka rodziny obywatela UE zaświadczenia, o którym mowa w art. 41a. Powyższe nastąpiło poprzez dodanie art. 77a do ustawy o wjeździe obywateli UE.

Po rozdziale 5 dodano nowy rozdział 5a, który reguluje postępowanie w sprawie zatrzymania obywatela UE albo członka rodziny niebędącego obywatelem UE, umieszczenia go w strzeżonym ośrodku, zwolnienia go ze strzeżonego ośrodka, lub zastosowania wobec niego aresztu dla cudzoziemców. Przepisy te są wzorowane na rozwiązaniach ustawy o cudzoziemcach i zastępują dotychczasowe odesłanie do ustawy o cudzoziemcach zamieszczone w art. 2a ust. 1 ustawy o wjeździe obywateli UE. W konsekwencji powyższego w art. 2a ust. 1 pozostały odesłania do przepisów ustawy o cudzoziemcach, których nie można było przenieść na grunt ustawy o wjeździe obywateli UE, tj. przepisów wydanych na podstawie art. 394 ust. 6, art. 395 ust. 1, art. 396, art. 397, art. 402, art. 404, art. 405, art. 407, art. 410-426 oraz przepisów wydanych na podstawie art. 427.

Projektowany art. 78a reguluje kwestie zatrzymania obywatela UE albo członka rodziny niebędącego obywatelem UE i odzwierciedla rozwiązania przewidziane w art. 394 ustawy o cudzoziemcach, ażeby zachować spójność systemową z rozwiązaniami, które są już stosowane i zostały sprawdzone w praktyce, a jednoczenie nie zaniżają poziomu gwarancji wywodzonych z dyrektywy 2004/38/WE.

Art. 78b określa przypadki, w których umieszcza się obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE w strzeżonym ośrodku.

Art. 78c określa sytuacje, w których umieszcza się obywatela UE albo członka rodziny niebędącego obywatelem UE w areszcie dla cudzoziemców.

Proponowane brzmienie art. 78d – 78g jest analogiczne do rozwiązań przewidzianych odpowiednio w art. 400, art. 401, art. 403 oraz art. 406 ustawy o cudzoziemcach. Treść projektowanego art. 78g ust. 3 wzorowana jest na rozwiązaniach przyjętych w art. 254 § 2 Kodeksu postępowania karnego. Należy podkreślić, iż celem wprowadzenia rozwiązań ograniczających możliwość składania zażaleń do sądu na postanowienie Straży Granicznej o odmowie uwzględnienia wniosku o zwolnienie obywatela UE lub członka jego rodziny niebędącego obywatelem UE ze strzeżonego ośrodka lub z aresztu dla cudzoziemców było zminimalizowanie możliwości wielokrotnego i często bezzasadnego składania ww. zażaleń do sądu.

Nadanie nowego brzmienia art. 79 i dodanie art. 79a jest związane z wprowadzeniem w ustawie o wjeździe obywateli UE przepisów dotyczących wydawania zaświadczeń, o których mowa w art. 41a. W konsekwencji należało uzupełnić ustawę o uregulowania dotyczące prowadzenia rejestru wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 41a i wskazać organ prowadzący ten rejestr.

Zmiany przewidziane w art. 80 w obrębie punktów 1-4 dotyczą zakresu danych przechowywanych w rejestrach kart pobytowych oraz kart stałego pobytu prowadzonych na podstawie ustawy o wjeździe obywateli UE.

Zmiana w art. 80 pkt 1 lit. a i d jest konsekwencją wprowadzenia procedury wydania nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub wymiany zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu oraz wprowadzenia odrębnych formatów dokumentów dla obywateli Zjednoczonego Królestwa. Zmiana w pkt 1 lit. f art. 80 została zaproponowana z uwagi na zmianę formatu wydawanych zaświadczeń oraz wprowadzenie procedury wydania nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu oraz jego wymiany. W rejestrze pobytu obywateli UE będą przechowywane również dane o zarejestrowaniu pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa

W art. 80 w pkt 2 zmieniane lit. a i b są efektem zmiany terminologii w przepisach ustawy o wjeździe obywateli UE oraz wprowadzenia procedury wydania nowej karty pobytowej oraz jej wymiany. Podobnie modyfikacje w art. 80 w pkt 3 w lit. a i b i pkt 4 lit. a i b, które są efektem zmiany terminologii w przepisach ustawy o wjeździe obywateli UE oraz wprowadzenia procedury wydania nowego dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu oraz jego wymiany.

Dotychczasowe sformułowanie „termin upływu ważności” zostało zastąpione „datą upływu okresu ważności”. Powyższe odpowiada terminologii przyjętej w tym zakresie w ustawie o cudzoziemcach.

Dodatkowo ww. przepisy przewidują, iż w rejestrze pobytu obywateli UE, będzie przechowywany obraz linii papilarnych obywateli Zjednoczonego Królestwa, zgodnie z regulacjami Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114. Powyższe zostało przewidziane w art. 80 pkt 1 lit. g oraz pkt 3 lit d.

Natomiast w rejestrze kart pobytowych oraz w rejestrze kart stałego pobytu, będzie przechowywany obraz linii papilarnych członka rodziny niebędącego obywatelem UE oraz członków rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa. Powyższe zostało przewidziane w art. 80 pkt 2 lit. d. i pkt 4 lit. d. Zmiana ta wynika z wprowadzenia w ustawie o wjeździe obywateli UE rozwiązań prawnych przewidujących zamieszczanie obrazu linii papilarnych w karcie pobytowej oraz w karcie stałego pobytu.

Art. 80 został ponadto uzupełniony o pkt 5, w którym określono zakres danych przechowywanych w rejestrze wydanych zaświadczeń, o których mowa w art. 41a. Powyższe jest konsekwencją wprowadzenia instytucji zaświadczenia dla obywatela UE lub członka rodziny obywatela UE potwierdzającego istnienie domniemania, że są ofiarami handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego.

Projektowane przepisy ustawy o wjeździe obywateli UE przewidują również dodanie art. 80a oraz art. 80b, który stanowi, iż odciski linii papilarnych pobranych w celu zarejestrowania pobytu obywatela Zjednoczonego Królestwa oraz wydania karty pobytowej lub karty stałego pobytu będą przechowywane w rejestrach kart pobytowych oraz kart stałego pobytu do czasu wpisania do tych rejestrów potwierdzenia odbioru zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub tych kart przez organ, który je wydał, nie dłużej niż 90 dni od daty wydania tych kart. Powyższe stanowi dostosowanie polskich przepisów do uregulowań art. 10 ust. 3 rozporządzeniem Rady (UE) 2019/1157 oraz Decyzji wykonawczej nr C(2020) 1114.

Zaproponowane w projekcie rozwiązania dotyczące przechowywania odcisków linii papilarnych są w pełni zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzeniem Rady (UE) 2019/1157, który stanowi, iż poza przypadkami, gdy jest to wymagane w celu przetwarzania zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym, identyfikatory biometryczne gromadzone na potrzeby personalizacji dowodów osobistych lub dokumentów pobytowych są przechowywane w wysoce bezpieczny sposób i wyłącznie do dnia odbioru dokumentu, a w każdym razie nie dłużej niż 90 dni od daty wydania tego dokumentu. Po upływie tego okresu identyfikatory biometryczne zostają natychmiast usunięte lub zniszczone. Zaproponowany w projekcie okres przechowywania danych biometrycznych członka rodziny niebędącego obywatelem UE jest w ocenie projektodawcy optymalny i niezbędny w celu prawidłowego przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania karty pobytowej lub karty stałego pobytu. Należy podkreślić, iż dane biometryczne w postaci odcisków linii papilarnych są pobierane w momencie składania wniosku o wydanie karty pobytowej lub karty stałego pobytu, w celu zamieszczenia ich na ww. dokumentach, a następnie weryfikowane przy odbiorze dokumentów. Postepowania administracyjne w sprawie wydania karty pobytowej lub karty stałego pobytu mogą być zgodnie z art. 22 ustawy o wjeździe obywateli UE prowadzone maksymalnie 6 miesięcy. Konieczne jest zatem umożliwienie przechowywania ww. danych w systemie, aż do momentu spersonalizowania karty pobytowej lub karty stałego pobytu oraz odbioru tych dokumentów, tak aby nie tracić opisanych wyżej danych oraz nie wzywać członka rodziny niebędącego obywatelem UE w celu ponownego pobrania odcisków linii papilarnych w sytuacji przedłużającego się postępowania administracyjnego. Natomiast w przypadku wydania decyzji o odmowie zarejestrowania pobytu obywatela Zjednoczonego Królestwa lub wydania karty pobytowej lub karty stałego pobytu lub decyzji o odmowie ich wymiany, ww. dane będą przechowywane we wskazanych wyżej rejestrach do czasu wpisania informacji o wydaniu tych decyzji do rejestrów, gdy decyzje te stały się prawomocne. Proponowane rozwiązanie jest wzorowane na stosowanym i sprawdzonym w praktyce rozwiązaniu, które zostało przewidziane w art. 431 ustawy o cudzoziemcach.

Projekt przewiduje także zmianę w przepisach karnych ustawy o wjeździe obywateli UE – w art. 81, związaną ze zmianą nazw dokumentów wydawanych członkom rodziny nie będącym obywatelami UE. Dodatkowo zmiana ma na celu dostosowanie przepisów karnych do wprowadzonego wymogu zawiadamia o utracie zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, karty pobytowej, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu.

W związku ze zmianami ustawy o wjeździe obywateli UE zaproponowanymi w projekcie ustawy konieczne było dostosowanie do przyjętych w projekcie ustawy rozwiązań także innych aktów prawnych zawierających regulacje wymagające zmiany lub uzupełnienia w konsekwencji zmian wprowadzonych w ustawie o wjeździe obywateli UE.

Zmiany w art. 5a, 18 ust. 1 pkt 7, art. 20 ust. 1 pkt 4, art. 47 ust. 3a, art. 101 ust. 3 oraz art. 106 ust. 4 ww. ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. 2019 r. poz. 1507,z późn. zm.) zostały zaproponowane w związku z wprowadzeniem w ustawie o wjeździe obywateli UE instytucji zaświadczenia dla obywatela UE lub członka rodziny obywatela UE potwierdzającego istnienie domniemania, że są ofiarami handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego. Powyższe wynika z konieczności wdrożenia do polskiego porządku prawnego art. 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar. Projektodawca uznał za zasadne wprowadzenie możliwości skorzystania z prawa do świadczeń z pomocy społecznej w formie interwencji kryzysowej, schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania oraz zasiłku celowego również przez obywateli UE. Analogiczne rozwiązanie już funkcjonuje w stosunku do cudzoziemców, zatem nie ma przeciwskazań, by objąć ww. prawami także obywateli UE.

W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409) przewiduje się dodanie w art. 87 ust. 1 pkt 10a, co jest konsekwencją rozszerzenia zakresu podmiotowego ustawy o wjeździe obywateli UE na członków rodziny obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy powracają do Polski po skorzystaniu ze swobody przepływu osób w innym państwie członkowskim UE. Powyższa zmiana stanowi dostosowanie polskiego prawa do wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-456/12 O i B, w którym Trybunał wypowiedział się w kwestii sytuacji członków rodziny obywateli UE, którzy po skorzystaniu ze swobody przepływu osób powracają do swojego kraju pochodzenia. Trybunał wskazał, że art. 21 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, w której obywatel UE rozwinął lub umocnił życie rodzinne z obywatelem państwa trzeciego przy okazji efektywnego pobytu ‒ na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 lub art. 16 ust. 1 i 2 dyrektywy 2004/38/WE oraz w poszanowaniu określonych w tych przepisach warunków ‒ w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego przynależności państwowej, przepisy tej dyrektywy znajdują zastosowanie przez analogię także wówczas, gdy wspomniany obywatel UE powraca wraz z zainteresowanym członkiem swej rodziny do państwa członkowskiego swojego pochodzenia. Konieczne jest zatem przyznanie uprawnienia do wykonywania pracy na terytorium Polski dla ww. kategorii osób analogicznie jak to jest przewidziane dla członków rodziny obywateli UE.

Ponadto w art. 87 ust. 2 pkt 1 wprowadzono podstawy zwolnienia z wymogu posiadania zezwolenia na pracę cudzoziemców posiadających zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach lub przebywających na terytorium Polski na podstawie art. 21 projektowanej ustawy. Projekt przewiduje bowiem udzielanie zezwolenia na pobyt czasowy, jednorazowo, na okres 5 lat, brytyjskim pracownikom delegowanym do końca okresu przejściowego na terytorium Polski, nie objętym Umową Wystąpienia, w celu umożliwienia im kontynuowania zamieszkiwania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym zmiany celu pobytu, po zakończeniu okresu przejściowego przewidzianego w Umowie Wystąpienia, z perspektywą uzyskania zezwolenia na pobyt stały. Uprawnienie do wykonywania pracy bez zezwolenia na pracę umożliwi tym osobom kontynuację pobytu w Polsce na zasadzie analogicznej do beneficjentów Umowy wystąpienia oraz obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania się w Polsce, w zakresie dostępu do polskiego rynku pracy. Z w/w względów zasadne jest także przyznanie takiego dostępu tym osobom w okresie pobytu uważanego za legalny, przewidzianego w art. 21 projektu, tj. do końca 2021r., w którym to okresie mogą złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie projektowanego art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy o cudzoziemcach. Proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie osobom fizycznym ze Zjednoczonego Królestwa kontynuacji zamieszkiwania oraz wykonywania pracy w Polsce, do czego byli dotychczas uprawnieni jako obywatele UE, natomiast nie ma na celu przyznania podmiotom mającym siedzibę w Wielkiej Brytanii, kontynuacji prawa do świadczenia usług na terytorium Polski oraz delegowania w tym celu pracowników, co wchodzi w zakres negocjowanego porozumienia dotyczącego przyszłych relacji pomiędzy Unią Europejską a Wielką Brytanią.

Projektowana ustawa wprowadza również zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546 i 1565). Zaprojektowane przepisy przewidują, iż opłacie skarbowej nie będą podlegać: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia i zezwolenia (pozwolenia, koncesji) albo złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawach pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej członków rodziny obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, w rozumieniu art. 2 pkt 4 lit. b ustawy o wjeździe obywateli UE oraz obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin. Przepisy przewidują zwolnienie z opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia potwierdzającego, iż w stosunku do obywatela UE lub członka rodziny obywatela UE istnieje domniemanie, że są oni ofiarami handlu ludźmi. Przyjęte rozwiązanie jest analogiczne do uregulowań z tego zakresu wynikających z ustawy o cudzoziemcach. Zwolnieniu z opłaty skarbowej podlegać będą również zezwolenia na pobyt czasowy udzielane osobom przebywającym w Polsce z obywatelami Zjednoczonego Królestwa, co stanowi dostosowanie polskiego prawa do Umowy wystąpienia – projektowany art. 160 pkt 4-6 ustawy o cudzoziemcach.

W ustawie tej przewiduje się także zwolnienie z opłaty skarbowej za udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy o cudzoziemcach) oraz zezwolenia na pobyt stały (art. 195 ust. 1 pkt 10 ustawy o cudzoziemcach) brytyjskim pracownikom delegowanym do końca okresu przejściowego na terytorium Polski, nie objętym Umową Wystąpienia. Za zasadne uznano zastosowanie przy udzielaniu w/w zezwoleń pobytowych tych samych zasad, które przyjęto wobec obywateli brytyjskich będących beneficjentami Umowy Wystąpienia, oraz które mają zastosowanie wobec obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania się na terytorium Polski, od których nie pobiera się opłat skarbowych w sprawach prawa pobytu i prawa stałego pobytu na terytorium Polski.

Projektowane zmiany w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1397, z późn. zm.) dotyczące obowiązku meldunkowego cudzoziemców, uwzględniają rozszerzenie na mocy projektu definicji członka rodziny, przewidzianej w ustawie o wjeździe obywateli UE na członka rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w projektowanym art. 2 pkt 4 lit. b tej ustawy, wydawanie obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodzin, będącym beneficjentami Umowy wystąpienia, zamieszkującym w Polsce, dokumentów pobytowych przewidzianych w projektowanym art. 65b w/w ustawy, jak również wynikają z wprowadzanej w ustawie o wjeździe obywateli UE zmiany nazewnictwa dokumentów wydawanych obywatelom UE oraz członkom ich rodzin. Użyte w art. 43 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności pojęcia „ważna karta pobytu członka rodziny obywatela Unii Europejskiej” oraz „ważna karta stałego pobytu członka rodziny obywatela Unii Europejskiej” planuje się zastąpić odpowiednio sformułowaniem „ważna karta pobytowa” oraz „ważna karta stałego pobytu”.

Projekt ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Zmiana art. 2 polega na dodaniu pkt 3, co oznacza, że przepisy ustawy o cudzoziemcach nie będą miały zastosowania do członków rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, którzy zostali wymienieni w art. 2 pkt 4 lit. b ustawy o wjeździe obywateli UE. W art. 2 w dodawanym pkt 4 ustawy o cudzoziemcach proponuje się wyłączenie stosowania ustawy o cudzoziemcach do obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin będących beneficjentami Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, gdyż uprawnienia pobytowe tych osób na terytorium Polski będą regulowane bezpośrednio przez Umowę wystąpienia, jak również przez ustawę z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin. Uprawnienia te będą analogiczne do tych, jakie dotyczą obywateli UE oraz członków ich rodzin na terytorium Polski. Jednocześnie przewidziano zastrzeżenie, że ustawa może stanowić inaczej.

W projekcie przewidziano stosowanie wobec obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin będących beneficjentami Umowy wystąpienia przepisów ustawy o cudzoziemcach mogących mieć zastosowanie do ww. osób, w tym dotyczących wiz dla członków rodzin obywateli Zjednoczonego Królestwa, wpisywania zaproszeń do ewidencji zaproszeń oraz zezwoleń na pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną. Ponadto przewidziano możliwość stosowania wobec tych osób przepisów ustawy o cudzoziemcach dotyczących udzielania zezwoleń na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, zezwoleń na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa, mobilności krótkoterminowej i długoterminowej pracownika kadry kierowniczej, specjalisty lub pracownika odbywającego staż, w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa oraz zezwoleń na pobyt rezydenta długoterminowego UE. Obywatele Zjednoczonego Królestwa oraz członkowie ich rodzin będący beneficjentami Umowy wystąpienia na terytorium Polski będą mogli korzystać z uprawnień związanych z posiadaniem ww. zezwoleń pobytowych w innych państwach członkowskich UE. Status beneficjenta Umowy wystąpienia dotyczy bowiem danego kraju przyjmującego, a nie wszystkich państw członkowskich UE.

Projekt ustawy zakłada również zmianę przepisów ustawy o cudzoziemcach w dziale III Przekraczanie granicy w rozdziale 1 Zasady przekraczania granicy oraz w dziale IV Wizy w rozdziale 1 Wydawanie wiz, polegającą na uchyleniu art. 29 i art. 81, które regulowały ww. kwestie. Powyższe przepisy dostosowują polski porządek prawny w zakresie wjazdu oraz wydawania wiz do wyroku Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (wielka izba) z dnia 11 grudnia 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State – Niderlandy) – Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie przeciwko R.N.G. Eind (sprawa C-291/05) (Dz. Urz. UE C 51 z 23.02.2008, str. 8). Zgodnie z obowiązującymi przepisami do wjazdu oraz wydawania wiz dla członka rodziny obywatela polskiego, który powraca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po okresie zamieszkiwania w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, gdzie był pracownikiem lub pracował na własny rachunek, stosuje się przepisy art. 10 i art. 11a ustawy o wjeździe obywateli UE. Projektowane przepisy wprowadzają zmianę polegającą na stosowaniu całej ustawy o wjeździe obywateli UE do członków rodziny obywateli polskich, którzy powracają po skorzystaniu ze swobody przepływu osób w innym państwie członkowskim. Z uwagi na powyższe uregulowania art. 29 i art. 81 ustawy o cudzoziemcach stały się zbędne. Zaproponowano także zmianę w ustawie o cudzoziemcach w części dotyczącej rejestrów prowadzonych w sprawach wydalenia obywateli UE oraz członków rodzin niebędących obywatelami UE. Powyższe wynika ze zmiany organu właściwego do wydawania decyzji w sprawie wydalenia obywatela UE i członka rodziny niebędącego obywatelem UE.

W celu dostosowania polskiego prawa do Umowy wystąpienia zaproponowano zmianę art. 49 ust. 2 pkt 1 określającego katalog osób uprawnionych do wpisania zaproszenia do ewidencji zaproszeń. Ww. katalog został rozszerzony o obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin.

W art. 60 dodano dwa nowe cele wizy: dołączenie do obywatela Zjednoczonego Królestwa lub przebywania z nim oraz realizacja zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 160 pkt 1, 3, 4 lub 6. Powyższe zmiany wynikają z objęcia zakresem ustawy o wjeździe obywateli UE obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków ich rodzin oraz dodaniem nowego art. 168a.

W art. 159 ust. 1 pkt 1 lit. he przewidziano możliwość uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną przez członka rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa będącego beneficjentem Umowy wystąpienia w Polsce, zamieszkującego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie prawa pobytu lub prawa stałego pobytu, co dotyczyć będzie członków rodzin nieobjętych Umową wystąpienia, np. przyszłych małżonków brytyjskich beneficjentów Umowy wystąpienia w Polsce.

Zmiana w art. 160 pkt 1 ma charakter porządkujący i wynika ze zmiany brzmienia art. art. 2 pkt 4 ustawy o wjeździe obywateli UE. W projekcie zaproponowano dodanie nowego pkt 4 po to, by członkowie rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa, którym już wcześniej udzielono zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 160 pkt 1 przed zakończeniem okresu przejściowego, zgodnie art. 126 Umowy wystąpienia albo po jego zakończeniu z uwagi na prowadzenie życia rodzinnego z obywatelem Zjednoczonego Królestwa, mogli otrzymywać kolejne zezwolenie na pobyt czasowy.

W analogiczny sposób, poprzez regulację w pkt 5 w art. 160, zapewniono możliwość legalizacji pobytu cudzoziemców prowadzących życie rodzinne w rozumieniu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz. U. z 1993 r. poz. 284, z późn. zm.), z obywatelem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. b i d Umowy wystąpienia, którzy przed zakończeniem okresu przejściowego, o którym mowa w art. 126 Umowy wystąpienia albo po jego zakończeniu w związku z wnioskiem złożonym przed zakończeniem tego okresu, posiadali zezwolenie na pobyt czasowy na podstawie art. 160 pkt 3 ustawy o cudzoziemcach.

Za pośrednictwem art. 160 pkt 6 z kolei zostały zrealizowane postanowienia art. 10 ust. 4 Umowy wystąpienia w zakresie ułatwień dotyczących wjazdu i pobytu.

Dodanie art. 168a ma na celu pełne wdrożenie do polskiego porządku prawnego art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE, którego szczegółowej wykładni dokonał Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku w sprawie C-83/11 Rahman. Zgodnie z treścią ww. art. 3 ust. 2 bez uszczerbku dla jakiegokolwiek osobistego prawa do swobodnego przemieszczania się i pobytu zainteresowanych osób, przyjmujące państwo członkowskie, zgodnie ze swoim ustawodawstwem krajowym, ułatwia wjazd i pobyt następujących osób:

1. wszelkich innych członków rodziny, bez względu na ich przynależność państwową, którzy nie są objęci definicją określoną w art. 2 ust. 2, a w kraju, z którego przybyli, pozostają na utrzymaniu lub są członkami gospodarstwa domowego obywatela Unii, posiadającymi pierwotne prawo pobytu, lub gdzie istnieją poważne względy zdrowotne ściśle wymagające osobistej opieki obywatela Unii nad członkiem rodziny,
2. partnera, z którym obywatel Unii pozostaje w stałym, należycie poświadczonym związku.

Przyjmujące państwo członkowskie dokonuje szczegółowej analizy osobistych okoliczności i uzasadnia każdą odmowę wjazdu lub pobytu wobec tych osób.

Obowiązujące przepisy prawa zapewniają jedynie wdrożenie do polskiego porządku prawnego postanowień art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE w zakresie umożliwienia pobytu członkom rodziny rozszerzonej obywateli UE, brak jest natomiast uregulowań prawnych przewidujących specjalne traktowanie opisanej wyżej grupy cudzoziemców w zakresie ułatwiania im dołączenia do obywatela UE oraz wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, rozumianego jako skorzystanie z uprawnienia do wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zaproponowano zatem zmianę polegającą na wprowadzeniu rozwiązań prawnych wzorowanych na regulacjach dotyczących łączenia rodzin i umożliwienie złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy członkom rodziny rozszerzonej obywateli UE przebywającym poza granicami Polski. Wniosek w przedmiotowej sprawie będzie składać obywatel UE, obywatel Polski lub obywatel Zjednoczonego Królestwa przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu swojego członka rodziny, jeżeli ten przebywałby poza tym terytorium. Wskazane wyżej osoby byłyby jednocześnie obligatoryjnym pełnomocnikiem członka rodziny w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przed wojewodą oraz ewentualnie Szefem Urzędu do Spraw Cudzoziemców, przy jednoczesnym zachowaniu ogólnej konstrukcji jednej strony postępowania, którą byłby cudzoziemiec, w imieniu którego wniosek jest składany.

Proponowane rozwiązanie jest zbliżone do rozwiązań przewidzianych w art. 168 ust. 1-3 ustawy o cudzoziemcach. Konsekwencją powyższej zmiany jest wprowadzenie odrębnej procedury wydawania karty pobytu członkom rodziny rozszerzonej obywateli UE, którym udzielono zezwolenia na pobyt czasowy, analogicznie jak w art. 229 ust. 4 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach.

Konsekwencją opisanej wyżej zmiany jest zmiana art. 60 ust. 1 ww. ustawy i wprowadzenie nowego celu wydania wizy, tzn. wizy w celu realizacji zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 160 pkt 1, 3, 4 lub 6 ustawy o cudzoziemcach, gdyby zezwolenie miało być udzielone cudzoziemcowi przebywającemu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zmiana w art. 169 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach jest konsekwencją dodania w art. 160 nowych pkt 5 i 6, o których mowa wyżej.

W art. 186 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach przewiduje się dodanie pkt 10 przewidującego udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy obywatelom Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, którzy do dnia 31 grudnia 2020r. wykonywali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracę jako pracownicy delegowani przez pracodawcę zagranicznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej zajętym w Wytycznych dotyczących Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej Część druga – Prawa obywateli (Dz. Urz. UE C 173 z 20.05.2020, str. 1), osoby powołujące się wyłącznie na prawa wynikające z art. 56 TFUE (dotyczącego swobody świadczenia usług wewnątrz Unii) nie są objęte Umową (zob. również wytyczne dotyczące tytułu III art. 30 ust. 1 lit. e) Umowy). Pracownicy delegowani nie otrzymują na podstawie Umowy żadnych uprawnień do pozostania w państwie przyjmującym po zakończeniu okresu przejściowego (punkt 1.2.2. Poza zakresem Umowy, podpunkt 1.2.2.1. Pracownicy delegowani). Biorąc natomiast pod uwagę, iż obywatele brytyjscy wykonujący na terytorium Polski pracę jako pracownicy delegowani przez pracodawcę mającego siedzibę w Wielkiej Brytanii, w innym państwie członkowskim UE, czy też w państwie trzecim, do końca okresu przejściowego przewidzianego w Umowie Wystąpienia korzystają z uprawnień pobytowych na terytorium Polski tak jak obywatele Unii Europejskiej, zasadne jest umożliwienie im kontynuacji pobytu na terytorium Polski, w tym zmiany celu pobytu, z perspektywą uzyskania w przyszłości zezwolenia na pobyt stały, na zasadzie prawa krajowego. Strona brytyjska zadeklarowała podjęcie jednostronnej decyzji, zgodnie z którą unijni pracownicy delegowani do Wielkiej Brytanii do końca okresu przejściowego - w tym obywatele polscy - będą mogli ubiegać się o status imigracyjny uprawniający do pobytu w tym kraju po upływie okresu przejściowego. Należy natomiast wskazać, iż proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie osobom fizycznym ze Zjednoczonego Królestwa kontynuacji zamieszkiwania w Polsce, do czego byli dotychczas uprawnieni jako obywatele UE, natomiast nie ma na celu przyznania podmiotom mającym siedzibę w Wielkiej Brytanii, kontynuacji prawa do świadczenia usług na terytorium Polski oraz delegowania w tym celu pracowników, co wchodzi w zakres negocjowanego porozumienia dotyczącego przyszłych relacji pomiędzy Unią Europejską a Wielką Brytanią. W ust. 4 art. 186 przewiduje się, iż z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy dla brytyjskich pracowników delegowanych będzie można wystąpić nie później niż do dnia 31 grudnia 2021r.

Zmiana w art. 188 ust. 1 ma na celu wprowadzenie regulacji dotyczącej wymogów udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 8, do których będzie należeć posiadanie ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych lub potwierdzenie pokrycia przez ubezpieczyciela kosztów leczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także posiadanie źródła stabilnego i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania siebie i członków rodziny pozostających na jego utrzymaniu.

W art. 190 pkt 4 przewiduje się, iż zezwolenia na pobyt czasowy dla brytyjskich pracowników delegowanych będzie się udzielać jednorazowo, na okres 5 lat, w celu umożliwienia uzyskania po 5 latach zamieszkiwania na terytorium Polski zezwolenia na pobyt stały na podstawie dodawanego projektem pkt 10 w art. 195 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach.

W art. 191 ust. 1 pkt 5 przewiduje się wyłączenie z uregulowanych w art. 100 ustawy ogólnych przesłanek odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, w przypadku zezwolenia udzielanego brytyjskim pracownikom delegowanym, przesłanek dotyczących zalegania z uiszczeniem podatków lub niezwrócenia kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Przesłanki te nie mają bowiem zastosowania w odniesieniu do prawa pobytu obywateli UE zamieszkujących na terytorium Polski.

W art. 192 ust. 4 przewiduje się natomiast przesłanki cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy dla brytyjskich pracowników delegowanych, uwzględniające zakres przesłanek odmowy udzielenia tego zezwolenia.

W art. 195 ust. 1 pkt 10 przewiduje się wprowadzenie nowej przesłanki udzielania zezwolenia na pobyt stały dla brytyjskich pracowników delegowanych na terytorium Polski do końca okresu przejściowego, którzy nie są objęci Umową Wystąpienia. Do warunków udzielenia tego zezwolenia należałoby przebywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej legalnie i nieprzerwanie co najmniej przez 5 lat bezpośrednio przed złożeniem wniosku, w tym na podstawie przewidzianego projektem zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 8, posiadanie źródła stabilnego i regularnego dochodu wystarczającego na pokrycie kosztów utrzymania siebie i członków rodziny pozostających na jego utrzymaniu oraz posiadanie ubezpieczenia zdrowotnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych lub potwierdzenie pokrycia przez ubezpieczyciela kosztów leczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ust. 2a przewiduje się jednocześnie, iż do ustalenia, czy cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 10, posiada wymagany dochód, będzie się stosować przepis art. 114 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, przewidujący wysokość takiego dochodu. Zgodnie natomiast z ust. 2b wymóg posiadania źródła stabilnego i regularnego dochodu w przypadku, o którym mowa w art. 195 ust. 1 pkt 10, będzie się uważać za spełniony również wówczas, gdy koszty utrzymania cudzoziemca będzie pokrywał członek rodziny obowiązany do jego utrzymania, który zamieszkuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do ustalenia, czy cudzoziemiec, o którym mowa w ust. 1 pkt 10, przebywał nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będzie się stosować przepis art. 47 ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin mający zastosowanie do obywateli UE.

W art. 197 ust. 3a przewiduje się przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt stały udzielanego na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 10, zgodne z ogólnymi przesłankami odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt stały, z wyjątkiem przesłanek dotyczących interesu Rzeczypospolitej Polskiej, zawarcia związku małżeńskiego lub jego istnienia w celu obejścia przepisów określających zasady i warunki wjazdu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdu przez to terytorium, pobytu na nim i wyjazdu z niego, przesłanek dotyczących zalegania z uiszczeniem podatków lub nie zwrócenia kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Przesłanki te nie mają bowiem zastosowania w odniesieniu do prawa stałego pobytu obywateli UE zamieszkujących na terytorium Polski.

W art. 192 ust. 2 pkt 3 przewiduje się natomiast przesłanki cofnięcia zezwolenia na pobyt stały dla brytyjskich pracowników delegowanych, uwzględniające zakres przesłanek odmowy udzielenia tego zezwolenia.

Zmiana w art. 229 ust. 4 lit 1c wynika z wprowadzenia nowych rozwiązań pozwalających na złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 160 pkt 1, 3, 4 lub 6 ustawy o cudzoziemcach, przez obywatela UE, obywatela Polski lub obywatela Zjednoczonego Królestwa przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu swojego członka rodziny, jeżeli ten przebywałby poza tym terytorium. Rozwiązanie jest wzorowane na rozwiązaniach przewidzianych w przypadku łączenia rodzin.

W art. 236 pkt 1b i 1c przewiduje się odstępstwo od pobierania opłaty za wydanie karty pobytu, w związku z udzieleniem zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 8 oraz w przypadku wydania pierwszej karty pobytu cudzoziemcowi, któremu udzielono zezwolenia na pobyt stały na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 10. Za zasadne uznano zastosowanie przy wydawaniu w/w kart pobytu oraz udzielaniu w/w zezwoleń pobytowych przewidzianych dla brytyjskich pracowników delegowanych do końca okresu przejściowego na terytorium Polski, nie objętych Umową Wystąpienia, tych samych zasad, które przyjęto wobec obywateli brytyjskich będących beneficjentami Umowy Wystąpienia, oraz które mają zastosowanie wobec obywateli UE korzystających ze swobody przemieszczania się na terytorium Polski, od których nie pobiera się opłat za wydanie dokumentów pobytowych oraz opłat skarbowych w sprawach prawa pobytu i prawa stałego pobytu na terytorium Polski.

W art. 244 ustawy o cudzoziemcach został dodany nowy pkt 19, który przewiduje, iż w kartach pobytowych wydawanych na podstawie art. 160 pkt 4, 5 lub 6 będzie zamieszczana adnotacja „Art. 50 TUE, Art. 18 ust. 4 Umowy wystąpienia”.

Dodanie nowego art. 308a w ustawie o cudzoziemcach na ma celu wdrożenie orzeczenia Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-94/18 Chenchooliah. Przepis jest konsekwencją przyjęcia założenia, że osoba, wobec której mogą mieć zastosowanie środki w postaci wydalenia, mające swoje umocowanie w art. 15 dyrektywy 2004/38/WE, a która wcześniej posiadała prawo pobytu w Rzeczypospolitej Polskiej jako członek rodziny obywatela UE (względnie członek rodziny obywatela polskiego w szczególnych sytuacjach stosowania dyrektywy 2004/38/WE per analogiam, lub członek rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, będącego beneficjentem Umowy wystąpienia), a teraz nie posiada już tego prawa, albowiem utraciła status członka rodziny przebywającego z tym obywatelem UE (obywatelem polskim, obywatelem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej) nie podlega przepisom ustawy o wjeździe obywateli UE , a podlega przepisom ustawy o cudzoziemcach. Aby zatem zachować jeden reżim w zakresie wydalenia, konieczne jest wyłączenie stosowania wprost przepisów Rozdziału 2 Działu VIII ustawy o cudzoziemcach i odesłanie do Rozdziału 5 ustawy o wjeździe obywateli UE.

Nowy art. 308b przewiduje analogiczne rozwiązania jak w art. 308a dla członków rodziny rozszerzonej obywateli Zjednoczonego Królestwa.

Zmiana w art. 429 ust. 1 pkt 2 i 9a ustawy o cudzoziemcach jest konsekwencją przejęcia przez Straż Graniczną kompetencji wojewodów do wydawania decyzji o wydaleniu obywateli UE i członków rodziny niebędących obywatelami UE.

Zmiana w art. 430 ust. 2 pkt 5 ustawy o cudzoziemcach ma charakter redakcyjny i polega na zastąpieniu sformułowania „informacja o dniu opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” wyrażeniem „informacja o dniu opuszczenia przez obywatela Unii Europejskiej lub członka jego rodziny terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewidziano również nadanie nowego brzmienia ust. 2 w art. 443, zgodnie z którym umieszczone w Systemie Informacyjnym Schengen dane członków rodziny obywatela Unii Europejskiej niebędących obywatelami Unii Europejskiej będą usuwane w przypadku zawieszenia obowiązywania wpisu do wykazu, o którym mowa w art. 77a ustawy o wjeździe obywateli UE, do czasu ustania okoliczności uzasadniających to zawieszenie. Proponowana zmiana jest konsekwencją wprowadzenia w ustawie o wjeździe obywateli UE instytucji zaświadczenia dla obywatela UE potwierdzającego istnienie domniemania, że jest ofiarą handlu ludźmi w rozumieniu art. 115 § 22 Kodeksu karnego.

W projekcie ustawy w art. 7 przyjęto, że zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, karty pobytu członka rodziny obywatela UE, dokumenty potwierdzające prawo stałego pobytu oraz karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE wydane obywatelom UE lub członkom rodziny niebędącym obywatelami UE do dnia 1 sierpnia 2021 r. zachowają ważność przez okres, na który zostały wydane, nie dłużej jednak niż do dnia 3 sierpnia 2026 r. Powyższe jest zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 1 rozporządzania Rady (UE) 2019/1157. Obecnie obowiązujący wzór zaświadczenia o zrejestrowaniu pobytu nie przewiduje daty ważności, dlatego zaproponowano, aby obywatele UE posiadający zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu wydane według starego wzoru, mogli w okresie od dnia 2 sierpnia 2021 r. do dnia 3 sierpnia 2026 r, złożyć wniosek o wydanie nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, według nowego wzoru.

Zgodnie z art. 8 zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, karty pobytu członka rodziny obywatela UE, dokumenty potwierdzające prawo stałego pobytu i karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE wydane obywatelom Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. b i d Umowy wystąpienia oraz członkom rodzin obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, o których mowa w art. 10 ust. 1 lit. e i f Umowy wystąpienia, zachowują ważność przez okres, na który zostały wydane, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2021 r. Obywatele Zjednoczonego Królestwa oraz członkowie ich rodzin posiadający ww. dokumenty będą obowiązani do wystąpienia o wydanie nowych dokumentów, o których mowa w art. 65b ustawy o wjeździe obywateli UE dodawanym w projekcie, w terminie do dnia 31 grudnia 2021 r. Przed wydaniem ww. dokumentów wojewoda będzie zwracał się do komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z wnioskiem o przekazanie informacji, czy wjazd obywatela Zjednoczonego Królestwa lub członka rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ich pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania nowych dokumentów, o których mowa w projektowanym art. 65b ustawy zmienianej w art. 1, będzie przekazywał wraz z wnioskiem, o przekazanie ww. informacji, kopie wniosków, o wydanie nowych dokumentów, komendantowi oddziału Straży Granicznej, komendantowi wojewódzkiemu Policji i Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

W art. 9 zaproponowano, aby obywatelowi Zjednoczonego Królestwa oraz członkowi jego rodziny, którzy do dnia 31 grudnia 2021 r. złożą wnioski o wydanie nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu, nowej karty pobytowej, nowego dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub nowej karty stałego pobytu, o których mowa w art. 65b ustawy o wjeździe obywateli UE dodawanym na mocy niniejszego projektu lub wnioski o zarejestrowanie pobytu lub wydanie karty pobytowej, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu, o których mowa we wprowadzanym projektem rozdziale 4a ww. ustawy, wojewoda będzie wydawał zaświadczenie o złożeniu tego wniosku ważne przez okres 1 roku. Zaświadczenie o złożeniu wniosku będzie także wydawane obywatelom Zjednoczonego Królestwa oraz członkom ich rodziny, w przypadku złożenia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wniosku o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytu członka rodziny obywatela UE, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE, o których mowa w rozdziale 3 i 4 w/w ustawy w brzmieniu dotychczasowym, jeśli postępowanie w tych sprawach nie zostanie zakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. do dnia 31 grudnia 2020 r.

W art. 9 ust. 2 przewiduje się możliwość wydania kolejnego zaświadczenia o złożeniu wniosku, ważnego przez okres 1 roku.

Przepis art. 9 ust. 3 określa elementy ww. zaświadczenia o złożeniu wniosku.

W art. 9 w ust. 4 przewiduje się, że ww. zaświadczenie wraz z ważnym dokumentem podróży będzie uprawniało do wielokrotnego przekraczania granicy bez konieczności uzyskania wizy.

W związku z tym, że zaświadczenie ma stanowić rodzaj tymczasowego dokumentu dla obywatela Zjednoczonego Królestwa i członków jego rodziny, który ułatwia funkcjonowanie w okresie oczekiwania na wydanie opisanych wyżej dokumentów, projektodawca w art. 9 ust. 5, przewidział obowiązek zwrotu zaświadczenia temu wojewodzie, który je wydał – najpóźniej w dniu odbioru dokumentów, o które się ubiegał, albo w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja kończąca postępowanie w inny sposób niż wydanie dokumentu stała się ostateczna, a w przypadku decyzji Szefa Urzędu - od dnia doręczenia tej decyzji

Na mocy art. 9 ust. 6 i 8 wprowadzono podstawę prawną do unieważnienia ww. zaświadczenia w sytuacji, gdyby nie doszło do terminowego zwrotu tego dokumentu. Organem właściwym do unieważnienia zaświadczenia będzie wojewoda, który to zaświadczenie wydał (ust. 7).

W art. 10 w ust. 1 przewidziano delegację do wydania rozporządzenia określającego wzór zaświadczenia o złożeniu wniosku wydawanego w przypadkach, o których mowa w art. 9 ust. 1 i 2 projektu. W ust. 2 przewidziano wytyczne do wydania ww. rozporządzenia.

Projektowane w art. 11-14 regulacje intertemporalne mają na celu stabilizację stosunków społecznych wynikających z już udzielonych zezwoleń, wiz czy zaproszeń, dotyczących obywateli Zjednoczonego Królestwa. W związku z powyższym proponuje się zachowanie ważności zaproszeń, które przed dniem wejścia w życie ustawy zostały wpisane do ewidencji zaproszeń na wniosek obywateli Zjednoczonego Królestwa, jako obywateli państwa członkowskiego Unii Europejskiej, o których mowa w art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach (art. 11). Ma to przeciwdziałać wystąpieniu przesłanki unieważnienia wpisania zaproszenia do ewidencji zaproszeń wynikającej z art. 50 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Ponadto, proponuje się zachowanie ważności wiz, które zostały wydane członkom rodzin obywateli Zjednoczonego Królestwa, które zostały wydane w związku z zamiarem dołączenia do tych obywateli jako obywateli państwa członkowskiego Unii Europejskiej (art. 60 ust. 1 pkt 17 ustawy o cudzoziemcach), co ma przeciwdziałać wystąpieniu przesłanki cofnięcia takich wiz (art. 12).

Proponuje się również zachowanie ważności zezwoleń na pobyt czasowy udzielonych na podstawie art. 160 pkt 1 i 3 ustawy o cudzoziemcach cudzoziemcom będącym innymi członkami rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa (jako obywateli państwa członkowskiego Unii Europejskiej) lub osobami prowadzącymi z nimi życie rodzinne w rozumieniu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe ma przeciwdziałać wystąpieniu przesłanki cofnięcia takich zezwoleń w oparciu o art. 101 pkt 2 ww. ustawy (art. 13).

Przepis art. 14 projektu ma na celu utrzymanie ważności zezwoleń na pobyt stały, które na podstawie przepisów dotychczasowych zostały udzielone obywatelom Zjednoczonego Królestwa i dotąd utrzymały ważność. Należy mieć na uwadze, że ustawa o wjeździe obywateli UE weszła w życie z dniem 26 sierpnia 2006 r. W art. 97 ust. 2 ustawa ta zawiera bardzo szeroką normę prawną, z której wynika podstawa do utrzymania w obrocie prawnym zezwoleń udzielonych dotąd cudzoziemcom posiadającym obecnie status obywateli UE na mocy przepisów ustaw regulujących wjazd i pobyt cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. ustawy z dnia 29 marca 1963 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 1992 r. poz. 30, z późn. zm.), ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2001 r. poz. 1400, z późn. zm.), ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach (Dz. U. poz. 1175, z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że w przypadku obywateli UE zachowują ważność zezwolenia na osiedlenie się na okres, na jaki zostały wydane, o ile ustawy nie stanowią inaczej. W związku z tym, że zezwolenia na osiedlenie się na podstawie przepisów ww. ustaw były udzielane na czas nieoznaczony (np. art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach; art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach; art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 marca 1963 r. o cudzoziemcach w odniesieniu do zezwoleń na stały pobyt/zamieszkanie/, które następnie stało się zezwoleniem na osiedlenie się), a każda kolejna z tych ustaw utrzymywała w obrocie prawnym te zezwolenia na okres, na jaki zostały wydane/udzielone (art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1997 r. o cudzoziemcach, art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach), czyli na czas nieoznaczony, to jeżeli cudzoziemiec posiadający takie zezwolenie w chwili wejścia w życie ustawy z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin był obywatelem UE, zachowywał to zezwolenie właśnie na czas nieoznaczony, tj. na okres nieograniczony w czasie żadnym terminem (do momentu cofnięcia albo wygaśnięcia tego zezwolenia w przypadkach przewidzianych w przepisach prawa albo wyeliminowania go z obrotu prawnego w inny sposób). W konsekwencji, mając na uwadze to, że z dniem wejścia w życie ustawy o cudzoziemcach, na mocy jej art. 507 pkt 2, wszystkie zezwolenia na osiedlenie się stały się zezwoleniami na pobyt stały, przyjąć należy, że cudzoziemcy (obywatele UE), którzy wywodzą swoje uprawnienie (utrzymanie uprawnienia) z art. 97 ust. 2 ustawy o wjeździe obywateli UE, posiadają obecnie zezwolenie na pobyt stały. Status wynikający z utrzymania ważności zezwolenia bezterminowego udzielonego cudzoziemcowi jeszcze w okresie, gdy brak było szczególnych rozwiązań w zakresie wjazdu i pobytu obywateli Unii i cudzoziemców z nimi zrównanych, jest w tym przypadku statusem dodatkowym względem statusu wynikającego z tego, że są oni obywatelami Unii. W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, że w projekcie, jako rozwiązanie docelowe, przewiduje się zrównanie beneficjentów Umowy wystąpienia z obywatelami UE, projektodawca proponuje dodanie przepisu, który w dalszym ciągu utrzyma ważność zezwoleń udzielonych tym obywatelom jeszcze przed dniem wejścia w życie ustawy o wjeździe obywateli UE.

W art. 15 w ust. 1 przewidziano obowiązek zarejestrowania do dnia 31 grudnia 2021 r. pobytu obywatela Zjednoczonego Królestwa będącego pracownikiem przygranicznym, o którym mowa w art. 9 lit. b Umowy wystąpienia, który przed dniem 31 grudnia 2020 r. wykonywał pracę lub prowadził inną działalność zarobkową we własnym imieniu i na własny rachunek na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i nie podlegał obowiązkowi rejestracji pobytu, po tym dniu nadal wykonuje pracę lub prowadzi taką działalność na tym terytorium i jednocześnie na nim nie zamieszkuje. W ust. 2 zaś umożliwiono stosowanie do ww. obowiązku rejestracji odpowiednio przepisów art. 65c-art. 65g oraz przepisy wydane na podstawie art. 65h ustawy o wjeździe obywateli UE.

Ponadto w przepisach przejściowych – w art. 16 ust. 1 – przyjęto zasadę, że do postępowań administracyjnych, których nie zakończono do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy decyzją ostateczną, a które zostały wszczęte przed tym dniem na podstawie ustaw zmienianych w niniejszej ustawie, stosuje się przepisy dotychczasowe. Odstępstwa od tej zasady przewidziano w ust. 2 i 3. Postępowania w sprawie zarejestrowania pobytu, wydania karty pobytu członka rodziny obywateli UE, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE prowadzone wobec obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia niniejszej ustawy będzie się prowadzić jako postępowania, o których mowa w rozdziale 4a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W postępowaniach tych będą również wydawane dokumenty przewidziane w art. 65b tej ustawy. Natomiast postępowania w sprawie wymiany lub wydania nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, karty pobytu członka rodziny obywatela UE, dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobyty i karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE prowadzone wobec obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia niniejszej ustawy, jako postępowania o charakterze technicznym będą umarzane.

Ponadto, w art. 16 ust. 2-5 wskazano, że począwszy od dnia 2 sierpnia 2021 r. zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu, karta pobytowa, dokument potwierdzający prawo stałego pobytu oraz karta stałego pobytu będą wydawane według nowych zabezpieczonych wzorów, tak aby uniknąć konieczności ich późniejszej wymiany.

Art. 17 stanowi podstawę do pobierania odcisków linii papilarnych od członków rodziny obywateli UE oraz od obywateli Zjednoczonego Królestwa, którzy najpóźniej – odpowiednio w dniu 2 sierpnia 2021 r. lub w dniu wejścia w życie ustawy – ukończyli 6. rok życia. Członkowi rodziny niebędącemu obywatelem UE, który najpóźniej w dniu 2 sierpnia 2021 r. ukończył 6. rok życia, wobec którego toczy się postępowanie w sprawie wydania lub wymiany karty pobytowej, które zakończy się wydaniem lub wymianą karty pobytowej, albo postępowanie w sprawie wydania lub wymiany karty stałego pobytu, które zakończy się wydaniem lub wymianą karty stałego pobytu, dokumenty te wydaje się lub wymienia po pobraniu odcisków linii papilarnych, chyba że ich pobranie jest fizycznie niemożliwe. Obywatelowi Zjednoczonego Królestwa oraz członkowi rodzin obywatela Zjednoczonego Królestwa zaś, który najpóźniej w dniu wejścia w życie ustawy ukończył 6. rok życia i wobec którego toczy się w tym dniu postępowanie w sprawie zarejestrowania pobytu, wydania karty pobytu członka rodziny obywatela UE, albo postępowanie w sprawie wydania dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu członka rodziny obywatela UE, które zakończy się zarejestrowaniem pobytu lub wydaniem karty pobytowej, albo wydaniem dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu, dokumenty te wydaje się po pobraniu odcisków linii papilarnych, chyba że ich pobranie jest fizycznie niemożliwe. Ponadto w ust. 3 przewidziano, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym ze względu na stan zdrowia członka rodziny niebędącego obywatelem UE, obywatela Zjednoczonego Królestwa lub członka rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa, będzie można odstąpić od wymogu pobrania odcisków linii papilarnych przy wydawaniu lub wymianie dokumentów wymienionych w tych przepisach, na wzór rozwiązania wprowadzanego w ustawie o wjeździe obywateli UE.

Art. 18 projektu ustawy określa, że postępowania w sprawie uchylenia wydanych przez wojewodę lub Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców decyzji o wydaleniu obywatela UE albo członka rodziny niebędącego obywatelem UE, będzie prowadził komendant placówki Straży Granicznej lub komendant oddziału Straży Granicznej właściwy ze względu na miejsce pobytu obywatela UE albo członka rodziny niebędącego obywatelem UE.

Projektowany art. 19 stanowi, że w przypadku wykonania decyzji o wydaleniu, wydanej na podstawie art. 66-68 ustawy o wjeździe obywateli UE w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się art. 74 ust. 4 tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

W art. 20 projektu przewiduje się także uregulowania o charakterze przejściowym, dotyczące stosowania przepisów ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, zgodnie z którymi do dnia 31 grudnia 2021 r. obywatele Zjednoczonego Królestwa oraz członkowie ich rodzin dokonując zameldowania na pobyt stały lub na pobyt czasowy, o którym mowa w dodawanym niniejszą nowelą art. 43 ust. 1a i 3a tej ustawy, będą mogli przedstawić dokumenty pobytowe wydane przed upływem okresu przejściowego wynikającego z Umowy wystąpienia, których ważność upłynie z dniem 31 grudnia 2021 r. Ponadto osoby te dokonując ww. zameldowania będą mogły przedstawić zaświadczenie o złożeniu wniosku, o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 2 niniejszej ustawy.

W art. 21 projektu przewiduje się, iż pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatela Zjednoczonego Królestwa, który do dnia 31 grudnia 2020 r. wykonywał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracę jako pracownik delegowany przez pracodawcę zagranicznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, uważa się za legalny w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2021 r., chyba że ustawa stanowi inaczej. Powyższe rozwiązanie umożliwi brytyjskim pracownikom delegowanym do końca okresu przejściowego na terytorium Polski, którzy nie są objęci Umową Wystąpienia, kontynuowanie zamieszkiwania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym zmiany celu pobytu, po zakończeniu okresu przejściowego przewidzianego w Umowie Wystąpienia oraz wystąpienie z wnioskiem o udzielenie dedykowanego tym osobom zezwolenia na pobyt czasowy, wprowadzanego projektem do art. 186 ust. 1 pkt 8 ustawy o cudzoziemcach. Proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie osobom fizycznym ze Zjednoczonego Królestwa kontynuacji zamieszkiwania w Polsce, do czego byli dotychczas uprawnieni jako obywatele UE, natomiast nie ma na celu przyznania podmiotom mającym siedzibę w Wielkiej Brytanii, kontynuacji prawa do świadczenia usług na terytorium Polski oraz delegowania w tym celu pracowników, co wchodzi w zakres negocjowanego porozumienia dotyczącego przyszłych relacji pomiędzy Unią Europejską a Wielką Brytanią.

W art. 22 określono jakie informacje dotyczące obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków ich rodzin będą przechowywane w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia wejścia w życie przepisów art. 80 ustawy o wjeździe obywateli UE dotyczących rejestrów, które będą wchodziły w życie w dniu 2 sierpnia 2021 r. Wprowadzenie powyższego rozwiązania jest konieczne z uwagi na potrzebę zapewnienia możliwości wydawania ww. osobom dokumentów według nowych formatów.

W art. 23 projektu zaproponowano uchylenie ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 622). Jest to ustawa, która m.in. reguluje kwestię praw pobytowych obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej i członków ich rodzin w Rzeczypospolitej Polskiej w sytuacji, gdyby Zjednoczone Królestwo wystąpiło z UE i EURATOM bez zawarcia umowy regulującej warunki tego wystąpienia. Jej wejście w życie było w całości uzależnione od tego scenariusza. Z uwagi na fakt, iż Zjednoczone Królestwo wystąpiło z UE i EURATOM na podstawie Umowy wystąpienia, zasadnym jest uchylenie wskazanej wyżej ustawy.

Wejście w życie projektowanej ustawy proponuje się ustalić co do zasady na dzień 1 stycznia 2021 r. Wyjątkiem będą przepisy dotyczące nowych zasad wydawania zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE, kart pobytowych, dokumentów potwierdzających prawo stałego pobytu oraz kart stałego pobytu, które wejdą w życie z dniem 2 sierpnia 2021 r. Taki zabieg pozwoli na dostosowanie systemu teleinformatycznego do nowego sposobu personalizacji karty pobytowej i karty stałego pobytu, a także na przygotowanie się do wydawania zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE w nowym formacie, tj. dokumentu zabezpieczonego ze zdjęciem. Powyższa data jest zbieżna datą rozpoczęcia stosowania rozporządzania Rady (UE) 2019/1157.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach rozpo­rządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.