

10 stycznia 2013 r.

Podsumowanie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji dokumentu:**Projekt Planu działania dla V Priorytetu *Dobre Rządzenie* POKL
w zakresie Działania 5.2 *Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej*
Wersja dokumentu z dnia 3.01.2013 r.**

1. Informacje dot. konsultacji przekazano za pośrednictwem strony internetowej Instytucji Pośredniczącej www.ip.mac.gov.pl dla V Priorytetu POKL, w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji oraz przesłano e-mailowo do właściwych komórek 16 samorządów województw w zakresie zakresu konkursu dot. monitorowania polityk publicznych w województwach oraz do wiadomości Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej MRR.
2. Przesłano 8 stanowisk zgodnie z następującą listą:

| L.P. | Nazwa podmiotu | Liczba uwag | Uwagi do zakresu dokumentu: |
|------|---|--------------------|----------------------------------|
| 1. | Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego | 1 uwag | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.1 |
| 2. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | 3 uwagi | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.1 |
| 3. | Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze | 12 uwag | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.1 |
| 4. | Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego | uwag nie zgłoszono | n.d. |
| 5. | Gmina Jabłonna | 1 uwaga | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.2 |
| 6. | Doradztwo Gospodarcze PMC Sp. z o.o. | 2 uwagi | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.2 |
| 7. | Miasto Społeczne Warszawa Biuro Pomocy i Projektów Społecznych | 3 uwagi | Poddziałanie 5.2.1 – konkurs A.2 |

3. Zgłaszane uwagi, postulaty, propozycje:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga | Treść uwagi | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko IP w MAC |
|-----|---|--|---|---|
| 1. | Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego | | | |
| 2. | Poddziałanie 5.2.1 Konkurs A.1 Kryterium 5 | Wydaje się niezasadne stosowanie kryterium realizacji 2 badań na podstawie założeń metodologicznych opracowanych wspólnie przez minimum dwa samorządy województw. Regionalne Obserwatoria Terytorialne funkcjonować mają w poszczególnych województwach i realizować mają badania/analizy związane z rozwojem danego województwa. | Proponujemy, aby przeanalizować, czy nie wystarczy jako kryterium wykonanie 2 badań na podstawie założeń metodologicznych zgodnych z zakresem określonym przez KOT. | Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmianę do kryterium 5 ograniczając zakres wymaganych badań do dwóch, realizowanych na podstawie wspólnej metodologii opracowanej przez KOT dla wszystkich 16 województw. Możliwość realizacji innych badań/analiz związanych z rozwojem danego województwa (samodzielnie lub w formie współpracy/partnerstwa z innymi województwami nie podlega dodatkowemu ograniczeniu na poziomie kryteriów dostępu. |
| 3. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | | | |
| 4. | Poddziałanie 5.2.1 Konkurs A.1 Przewidywane wskaźniki konkursu: | Wskaźnik rezultatu: Odsetek urzędów marszałkowskich, które wdrożyły system monitorowania polityk publicznych w województwie (strategii rozwoju województwa) – 50% - Jak ten wskaźnik ma się do już realizowanych przez województwa systemów monitorowania – czy systemy te będą liczone jako wartość bazowa czy włączane w efekty realizacji projektów? | Obecny zapis nie jest jasny. | W związku z zakładanym zakresem wsparcia w trybie konkursowym przewidującym wymóg realizacji badań na podstawie metodologii opracowanej przez KOT oraz sieciowanie współpracy pomiędzy ROT-ami oraz wewnątrz województw za wartość bazową wskaźnika przyjęto 0. |
| 5. | Poddziałanie 5.2.1 Konkurs A.1 Szczegółowe kryteria wyboru projektów: pkt. 5 | Zakłada się że każdy z samorządów województw objętych wsparciem w ramach projektu realizował będzie dwa badania na podstawie założeń metodologicznych opracowanych wspólnie przez minimum dwa samorządy. Czy to oznacza, że projekty mają być realizowane w partnerstwie dwóch | Obecny zapis nie jest jasny. | Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmianę do kryterium 5 ograniczając zakres wymaganych badań do dwóch, realizowanych na podstawie wspólnej metodologii opracowanej przez KOT dla wszystkich 16 województw. |

| | | | | |
|----|--|---|--|--|
| | | <p>województw? Czy też 2 badania mają być przygotowane metodologicznie razem przez dwa województwa, ale województwa te mogą samodzielnie złożyć wniosek i realizować projekt (w tym badania)?</p> <p>Równocześnie uważa się, że koncepcja opracowania wspólnej metodologii badawczej przez dwa województwa jest zbędna i utrudni realizację projektu. Jeżeli KOT chce uzyskać wartość dodaną z badań to sensowniejsze wydaje się zwiększenie badań „nakazanych/zleconych” do realizacji przez KOT. Z uwagi na różny poziom zaawansowania prac związanych z monitorowaniem i realizacją badań społeczno-gospodarczych powinno się dać samorządom województwa swobodę w przygotowaniu własnych badań.</p> | | |
| 6. | <p>Poddziałanie 5.2.1 Konkurs A.1</p> <p>Szczegółowe kryteria wyboru projektów: pkt. 5</p> | <p>Badania przygotowane przez samorządy województw mają być „przed ich uruchomieniem” przekazane do konsultacji KOT w MRR? Co to znaczy przed „uruchomieniem badań” – jeszcze przed złożeniem wniosku konkursowego, czy już po ocenie w trakcie realizacji projektu (co jeżeli koncepcja badania nie uzyska akceptacji?)</p> | <p>Obecny zapis nie jest jasny.</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2.</p> |
| 7. | <p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze</p> | | | |
| 8. | <p>Poddziałanie 5.2.1 Konkurs A.1</p> <p>Kryterium 5</p> | <p>Wyjaśnienie dotyczące terminu wypracowania wspólnych założeń metodologicznych – Istotne wydaje się opracowanie założeń metodologicznych przed ogłoszeniem konkursu, a nie przed złożeniem wniosku przez beneficjentów.</p> | <p>W związku z tym niezrozumiały wydaje się również zapis z uzasadnienia tego punktu, iż „...Przed uruchomieniem badania wymagane jest przesłanie założeń metodologicznych do Konsultacji Krajowemu Obserwatorium Terytorialnemu w MRR. Na etapie tworzenia projektu te założenia powinny być już znane.</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2.</p> |
| 9. | <p>Kryterium 5</p> | <p>Uszczegółowienia wymaga również sformułowanie: realizacja dwóch badań, czy oznacza dwa różne badania tematyczne, czy np. jedno dokonywane</p> | | <p>Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2.</p> |

| | | | | |
|-----|----------------------|---|--|---|
| | | cyklicznie. | | |
| 10. | Kryterium 5 | Czy KOT nie powinien określić założeń metodologicznych wszystkich badań polityk publicznych wymagających stałego monitorowania w celu komplementarności tworzonych badań. | | Wyjaśnienie MAC i MRR: Założenia dot. badań cyklicznych (stałego monitorowania), będą przedstawione w ramach współpracy KOT-ROT. Przewidywane jest spotkanie dotyczące tego tematu w ramach spotkań KOT. |
| 11. | Kryterium 5 | Czy przy opracowywaniu badań w ramach ROT-ów zostaną podtrzymane tzw. specjalizacje branżowe w regionach określone przez Urzędy Statystyczne ? | Dla województwa lubuskiego Urzędu Statystycznego w Zielonej Górze została określona specjalizacja w zakresie: badania koniunktury gospodarczej i koniunktury w rolnictwie. | Wyjaśnienie MRR: Nie rozumiem pytania w kontekście pkt. 5. W ramach współpracy KOT-ROT nie zamierzamy ingerować w dotychczas prowadzone przez ROT zasady współpracy między ROT a US Zielona Góra. |
| 12. | Kryterium 5 | Czy opracowanie badań będzie miało zasięg ogólnopolski czy regionalny ? | Czy badanie będzie dotyczyć analizy określonej polityki publicznej jednego województwa (zasięg regionalny), czy będzie konieczność wykonania takiego badania dla wszystkich województw (zasięg ogólnopolski) ? | Wyjaśnienie MRR: W ramach jednego z badań przewidzianych w pkt. 5 przewidujemy przeprowadzenie badania wspólnego z KOT z 16 regionami. Każdy region będzie zobowiązany do opracowania materiału na poziomie swojego województwa. Następnie KOT w oparciu o 16 raportów regionalnych dokona syntezy i opracuje wnioski i rekomendacje z raportu. |
| 13. | Kryterium 5 | Czy ustalona zostanie jednolita ogólnopolska baza wskaźników ? | Jednolite wskaźniki związane z opracowaniem badań, zbieraniem i przetwarzaniem danych przez samorządy, w których strukturze działają ROT-y, jak również instytucje, od których dane będą pozyskiwane powinny posiadać taki sam system zbierania danych. | Wyjaśnienie MRR: Zakresy proponowanych do przeprowadzenia badań będą zawierały zestaw wskaźników oraz metodologię badania, aby zapewnić spójność oraz porównywalność wyników. Planujemy również w ramach konsultacji z ROTami uzupełnić planowaną bazę wskaźników przygotowywaną wspólnie z GUS, aby mogła być wykorzystywana przy prowadzeniu przyszłych badań. |
| 14. | Kryterium 5 pkt. a). | Proszę o uściślenie informacji dotyczącej przeprowadzenia dwóch badań na podstawie założeń metodologicznych zgodnych z zakresem określonym przez KOT. | W uzasadnieniu istnieje zapis, że „Wdrożenie systemu monitorowania polityk (...) wiąże się z przeprowadzeniem skoordynowanych w skali kraju okresowych badań dotyczących stanu realizacji określonych polityk publicznych. Proszę o informację, czy polityki te zostaną wskazane przez | Wyjaśnienie MRR: Tak badanie ma na celu stworzenie jednego dokumentu na poziomie KOT we współpracy z ROTami. Zakresy planowanych badań będą przesłane do konsultacji przed planowaniem |

| | | | | |
|-----|-----------------------|--|---|---|
| | | | Ministerstwo, czy też ich wybór pozostanie w gestii Samorządów. Bardziej zasadnym wydaje się dokładne sprecyzowanie przedmiotu badań przez Ministerstwo, gdyż pozwoli to na ujednoczenie danych pozyskiwanych z poszczególnych województw. Czy badania te mają na celu stworzenie jednego dokumentu na poziomie KOT? | spotkaniem z ROTami |
| 15. | Kryterium 5. pkt. b). | Czy do współpracy samorządów w ramach opracowania badań porównywalnych mogą/ muszą przystąpić województwa ościenne czy mogą dowolne województwa (np. jedno z zachodu kraju – jedno ze wschodu) ? | | Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2 |
| 16. | Kryterium 5. pkt. b). | Czy konieczne będzie wcześniejsze międzywojewódzkie zawarcie porozumienia o współpracy? | Ponieważ samorząd lubuski zawarł takie porozumienie z Urzędem Statystycznym w Zielonej Górze. | Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2 |
| 17. | Kryterium 5. pkt. b). | Czy zostaną określone ogólne ramy co do tematyki badań prowadzonych we współpracy dwóch lub więcej województw? Czy ich rodzaj, zakres, czas przeprowadzenia i temat zależą wyłącznie od województwa? | | Uwaga nieuwzględniona w związku ze zmianą kryterium, zgodnie z wierszem nr 2 |
| 18. | Kryterium 5. pkt. b). | Czy możliwe będzie opracowanie badań we współpracy terytorialnej z innymi województwami? | Badania wspólne dla obszarów: Polska Zachodnia (5 województw), Polska Wschodnia (5 województw), Polska Południowa (2 województwa), Polska Centralna (2 województwa), Polska Północna (2 województwa) ? Kwestia ustalenia np. pomiędzy 5-cioma województwami wspólnej metodologii. | Pomimo braku obligatoryjnych wymogów konkursowych realizacja badań we współpracy terytorialnej z innymi województwami jest zarówno możliwa jak i zalecana. Kwestia uzgodnienia wspólnej metodologii przez kilka województwa może być zapisana we wniosku o dofinansowanie jako jedno z zadań projektowych. |
| 19. | Kryterium 2. i 6. | Grupa docelowa są to „beneficjenci ostateczni”, tj. grupa osób lub podmiotów, które wezmą udział w projekcie. Skoro zgodnie z pkt 2 grupą docelową projektu mogą być wyłącznie JST, to jak to ma się do pkt 6 gdzie wymagane jest wzmocnienie współpracy również z partnerami niepublicznymi, podmiotami prowadzącymi działalność badawczą, edukacyjną i informacyjną w obszarze zarządzania rozwojem. | Przykład: Jeżeli chcemy aby jednym z zadań w projekcie było przeszkolenie pracowników ww. podmiotów, przygotowujące je do zbierania, gromadzenia i przetwarzania danych, które będzie później wykorzystywał ROT np. w ramach wspólnej bazy danych, to czy wydatki te będą kwalifikowane? (Zagadnienie to zostało już poruszone w pkt 22 dokumentu podsumowującego uwagi z dnia 24.09.2012 r. przez województwo opolskie. Jednak, pomimo adnotacji ministerstwa, że uwaga została uwzględniona – nie wyjaśniono w pełni tej kwestii). | Co do zasady działania projektowe można realizować na rzecz grupy docelowej o której mowa w kryterium nr 2 tj. jednostek samorządu terytorialnego: gminy, powiaty, samorządy województwa oraz ich pracowników. Tym samym pomimo że formalnym beneficjentem jest samorząd województwa, jest na poziomie gmin i powiatów również mogą być zaangażowane w ww. system wymiany informacji, w tym monitorowanie |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| | | | | <p>realizacji celów założonych m.in. w strategiach i programach wojewódzkich.</p> <p>Działania o charakterze wspierającym nie mogą być natomiast realizowane na rzecz innych osób lub instytucji np. podmiotów niepublicznych, instytucji badawczych, uczelni wyższych etc. (najprawdopodobniej mielibyśmy w tym przypadku do czynienia z pomocą publiczną). Nie wyklucza to jednak możliwości współpracy, zlecenia zadań, organizacji wspólnych przedsięwzięć, np. spotkań, konferencji mieszczących się w zakresie konkursu.</p> |
| 20. | Gmina Jabłonna | | | |
| 21. | <p>Poddziałania 5.2.1 Konkurs A.2 „Wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych...”</p> <p>Kryterium strategiczne nr 3 „Wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego”</p> | <p>Proponujemy usunięcie zapisu „Wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego” i powrót do wcześniej proponowanego „Grupę docelową projektu stanowią wyłącznie gminy wiejskie oraz miejsko-wiejskie.”</p> | <p>Należy zwrócić uwagę, iż tylko niewielka liczba urzędów posiada aktywną skrzynkę na platformie e-PUAP tj. z możliwością co najmniej złożenia pisma ogólnego do urzędu, i to pomimo posiadania przez wszystkie JST konta na platformie e-PUAP (obligatoryjnie założonych w związku z uruchomieniem platformy ZMOKU) . W wyniku analiza stwierdzono, iż niewielki odsetek formularzy zamieszczają gminy. Jednocześnie kluczową ideą platformy e-PUAP jest wymiana korespondencji z klientem/mieszkańcem, realizowana właśnie przez najniższy szczebel samorządu terytorialnego. Nadto duża część dostępnych formularzy i wniosków jest zdezaktualizowana (nie uwzględnianie nowelizacje ustaw i przepisów wykonawczych), nieaktualna jest lista wymaganych załączników oraz wadliwie wskazane podstawy prawne.</p> <p>Można zatem z całą pewnością stwierdzić, iż niski odsetek JST udostępniających swoje usługi drogą elektroniczną jest podyktowany problemami JST z samodzielnym zdefiniowaniem swoich potrzeb w zakresie wdrażania usług publicznych drogą elektroniczną, w tym brakiem całościowej analizy i porównania z jednej wymogów ustawowych z drugiej realnych możliwości ich przełożenia na obsługę elektroniczną.</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zmiana kryterium strategicznego (nieobligatoryjnego), jest uzasadniona w treści raportu ewaluacyjnego w tym w postaci rekomendacji w nim zawartych (szerzej punkt 24).</p> <p>Kryteria konkursowe nie ograniczają możliwości realizacji projektu w partnerstwie jak i złożenia wniosku przez „instytucje zewnętrzne”. Każda JST może w sposób swobodny formułować tryb w jakim przystąpi do realizacji projektu (jako lider lub partner projektu).</p> |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| | | | <p>W naszej opinii bez wsparcia instytucji zewnętrznych w projektach, które dokonają analizy także porównawczej JST biorących udział w projekcie (zgodnie z zasadami realizacji projektów partnerskich – już na etapie przygotowywania wniosku – i w trakcie jego realizacji, jako Zespołu sterującego) JST jako samodzielni wnioskodawcy nie są w stanie zagwarantować trwałości rezultatów projektu, a w wytworzone w ten sposób procedury , co wskazują dokumenty zamieszczone na platformie e-PUAP, są нефункциjonalne i nie wpłyną na wzrost realizacji polityki e-governance.</p> <p>Przytoczone w uzasadnieniu obecnego zapisu stwierdzenie iż projekty, w których liderem jest JST „<i>cehuje znacząco wyższą trwałość osiągniętych rezultatów oraz dużo lepsze dopasowanie</i>” nie znajdują swojego odzwierciedlenia w zapisach Raportu końcowego z badania ewaluacyjnego Poddziałania 5.2.1 POKL "Jak doskonali się samorządy".</p> <p>Ponadto lektura Raportu nie pozwala na zastosowanie wniosków z niewielkiej liczby projektów informatycznych (w większości dotyczących zakupu urządzeń, szkoleń pracowników z obsługi typowych programów biurowych i zakupu tego oprogramowania – do celów wewnętrznych, nie zaś świadczenia usług zewnętrznych) i ich przekładania na projekty stricte przewidujące świadczenie usług drogą elektroniczną dla mieszkańców.</p> | |
| 22. | Doradztwo Gospodarcze PMC Sp. z o.o. | | | |
| 23. | <p>Poddziałania 5.2.1 Konkurs A.2 „<i>Wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych...</i>”</p> <p>Przewidywane wskaźniki konkursu; Wskaźnik produktu: Liczba jednostek</p> | <p>Konkurs jest skierowany dla projektów dla jednostek administracji samorządowej . Pracownicy zespolonej administracji rządowej nie powinni zostać ujęci we wskaźniku produktu, ponieważ nie stanowią grupy docelowej.</p> | <p>Zgodnie z kryteriami dostępu, podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> jednostka samorządu terytorialnego, stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego, organizacja pozarządowa, szkoła wyższa lub jej organ założycielski, jednostka naukowa instytucja szkoleniowa. | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Realizacja wskaźnika oparta jest na działaniach w trybie konkursowym oraz systemowym projekt – B2.1 Powszechne e-usługi administracji publicznej na platformie ePUAP. Administracja rządowa wymieniona we wskaźniku objęta zostanie wsparciem w trybie systemowym.</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| | <p>samorządu terytorialnego oraz zespolonej wojewódzkiej administracji rządowej, których pracownicy ukończyli szkolenia z zakresu świadczenia elektronicznych usług publicznych.</p> | | <p>Grupę docelową w projekcie stanowią wyłącznie:</p> <p>a). gminy, powiaty, województwa samorządowe,</p> <p>b). pracownicy jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.</p> <p>Niezasadnym wydaje się więc przeprowadzenie w ramach projektu szkoleń z zakresu świadczenia elektronicznych usług publicznych dla pracowników zespolonej wojewódzkiej administracji rządowej.</p> | |
| 24. | <p>Poddziałania 5.2.1 Konkurs A.2 „Wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych...”</p> <p>Kryteria strategiczne: wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego</p> | <p>Kryterium zmniejsza szanse na otrzymanie dofinansowania w przypadku podmiotów nie będących jednostkami samorządu terytorialnego. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego, obliuguje je do dodatkowej pracy, kosztem wykonywanych przez nich do tej pory obowiązków służbowych.</p> | <p>Zgodnie z kryteriami dostępu, podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku jest:</p> <p>a). jednostka samorządu terytorialnego,</p> <p>b). stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego,</p> <p>c). związek jednostek samorządu terytorialnego,</p> <p>d). organizacja pozarządowa,</p> <p>e). szkoła wyższa lub jej organ założycielski,</p> <p>f). jednostka naukowa</p> <p>g). instytucja szkoleniowa.</p> <p>Kryterium strategiczne, przyznające punkty w ilości 20 za złożenie wniosku przez jednostkę samorządu terytorialnego, zmniejsza szanse na otrzymanie dofinansowania dla projektów złożonych przez m.in instytucję szkoleniową, do której do grupy zalicza się nasza firma.</p> <p>Z naszych doświadczeń jako instytucji szkoleniowej prowadzącej projekty dofinansowane, wynika, że prowadzenie projektu, jego rozliczanie jest o wiele bardziej efektywne w przypadku gdy Liderem jest instytucja prywatna. Pozwala to uniknąć błędów związanych z częścią rozliczeniową projektu, i umożliwia jednostce samorządu terytorialnego, jako Beneficjentowi Końcowemu projektu w pełniejszy sposób uczestniczyć w realizacji projektu od strony merytorycznej, a tym samym po zakończeniu realizacji projektu dłużej utrzymać jego trwałość.</p> <p>Wg naszych doświadczeń, w przypadku gdy</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z wynikami badania ewaluacyjnego wsparcia realizowanego w ramach Poddziałania 5.2.1 (Raport: Jak doskonalą się JST?... grudzień 2012 r.)</p> <p>Wyższą trwałość i użyteczność wdrożeń osiągnano w projektach JST będących samodzielnymi wnioskodawcami lub liderami projektów partnerskich. Ponadprzeciętnie wysoki udział samodzielnych wnioskodawców lub liderów projektów w gronie JST wdrażających niektóre rodzaje usprawnień (np. zakresie obsługi klienta, systemu rozwoju kompetencji kadr) współwystępował z ponadprzeciętnie wysokimi wskaźnikami trwałości i użyteczności. W projektach, w których JST pełniły w ok. 90% rolę partnerów lub uczestników (elektroniczny obieg dokumentów, ISO 9001, CAF), wskaźniki trwałości były niższe. Wynikało to z braku odpowiedniej refleksji JST nad zasadnością wsparcia, oferowanego im zwykle przez zewnętrzną instytucję i z braku wpływu na kształt merytoryczny projektu. Obniżenie trwałości wynikało z faktu, że w takich projektach mieliśmy do czynienia z niewielkim zakresem zaangażowania i odpowiedzialności</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| | | | Liderem projektu jest jednostka samorządu terytorialnego, zobowiązuje to jednostkę do pełnej odpowiedzialności za realizowany projekt, a tym samym obarcza pracowników dodatkowymi obowiązkami związanymi ze statusem Lidera projektu. Powoduje to, że zmniejsza się ich czas pracy na wykonywane do tej pory zadania służbowe a tym samym obniża się jakość świadczonych przez urząd usług, i traci na tym obywatel. | JST – odbiorców wsparcia. Czynniki ten – niezależnie od rodzaju usprawnienia – w największym stopniu determinował jakość wdrożenia i jego efekty. |
| 25. | Miasto Społeczne Warszawa Biuro Pomocy i Projektów Społecznych | | | |
| 26. | Poddziałania 5.2.1 Konkurs A.2 „Wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych...” Kryteria dostępu., pkt 7, obowiązkowe cele szczegółowe, pkt 3. | Prośba o usunięcie zapisu zawężającego wymianę korespondencji elektronicznej do <u>urzędów</u> jst | W dużych jednostkach samorządu terytorialnego część oferowanych usług publicznych jest realizowana w jednostkach organizacyjnych, wyodrębnionych z urzędu. Obecny zapis wyłącza możliwość zliczania korespondencji elektronicznej w jednostkach organizacyjnych jst. | Uwaga nieuwzględniona. Wskazanie w kryterium dostępu wymogu podniesienia liczby korespondencji elektronicznej wysyłanej przez urzędy JST ma na celu ujednoczenie zakresu projektu, gdzie każdy z projektodawców pomimo różnorodnej struktury organizacyjnej JST obejmie zakresem projektu urząd JST (w przeciwnym razie nie zrealizuje celu). Wymóg ten jest prostszy niż konieczność określenia wskaźników oraz monitorowania ich realizacji w stosunku do wielu jednostek organizacyjnych danego JST. Podniesienie wskaźnika liczby dok. wysyłanych przez urząd w trybie elektronicznym może być realizowane pomimo efektów związanych z uruchomieniem e-usług dla obywateli/przedsiębiorców. Na podstawie przeprowadzonych analiz w zależności od wielkości JST średnio od 25 do 35% korespondencji przebiega na linii urząd-urząd. Część z tej korespondencji może być realizowana w trybie elektronicznym czego dotyczy ww. kryterium. |
| 27. | Kryteria dostępu., pkt 7, obowiązkowe cele szczegółowe, pkt 3. | Prośba o uwzględnienie możliwości zliczania rezultatów projektu osiągniętych dla JST zarówno z konta ePUAP urzędu, | W/w problem wiąże się również z kwestią zliczania wychodzącej korespondencji elektronicznej na poziomie platformy ePUAP. Jednostki | Uwaga dot. kryterium dostępu nie uwzględniona, wyjaśnienie jak wyżej. Zliczanie wychodzącej korespondencji |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| | | jak i z odrębnych kont ePUAP jednostek organizacyjnych jst. | wyodrębnione mają oddzielny REGON, co skutkuje oddzielnym kontem na ePUAP. | elektronicznej z różnych kont na ePUAP przewidują zapisy kryterium strategicznego (kryterium nieobligatoryjne). Wnioskodawca tym samym musi się odnieść do szerszej kategorii podmiotów niż tylko urząd JST. |
| 28. | Kryteria dostępu., pkt 7, obligatoryjne cele szczegółowe, pkt 4. | <p>Prośba o umożliwienie urzędom i ich jednostkom podległym zaimplementowania systemów i doposażenia w sprzęt w odniesieniu do oferowanych usług publicznych należących do zadań zleconych. Formularze usług – do czasu ich standaryzacji – mogą zostać sfinansowane ze środków własnych.</p> <p>Prośba o rezygnację z części zapisu „Wymagane jest wystawienie lub modernizacja usługi złożenia pisma ogólnego do urzędu za pomocą formularza elektronicznego lub - jeśli usługa złożenia pisma ogólnego do urzędu jest świadczona - innej usługi świadczonej przez JST, <u>z wyłączeniem usług będących zadaniami z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez JST.</u>”</p> <p>Prośba o przeformułowanie zapisu: „(...) z wyłączeniem <u>sfinansowania z projektu formularzy</u> usług będących zadaniami z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez JST”.</p> | <p>Zadania (usługi) z zakresu administracji zleconej wykonywane na poziomie urzędu lub jednostki podległej wymagają odpowiedniego oprzyrządowania przed ich uruchomieniem. Nieuwzględnienie aktualnej sytuacji JST, przy braku funduszy własnych na zaimplementowanie przedmiotowych systemów, uniemożliwi zaoferowanie e-usług, nawet po wystandaryzowaniu formularzy z poziomu centralnego.</p> <p>Proponowany zapis umożliwi doposażenie w sprzęt oraz wdrożenie systemów w urzędzie miasta oraz jednostkach podległych, realizujących zadania zlecone i zaoferowanie wynikających z nich e-usług. Na poziomie samego Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie roczna liczba wniosków wpływających sięga kilkunastu tysięcy. Przejście na e-komunikację znacząco ułatwi i upłynni obsługę klientów.</p> | <p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany wskazując na brak możliwości finansowania w ramach projektu formularzy usług będących zadaniami z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez JST, co nie wyklucza prowadzenia działań modernizacyjnych po stronie JST w obszarze tzw. „back office’u”.</p> |