



Warszawa, dnia 13 grudnia 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.128.2020.MP.73

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą zmieniającą oos”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 02.12.2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.847.ju, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie, reprezentowanego przez Pana [REDAKTOWANE],

postanawiam

wyrazić stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r. (znak: WOOS-II.4200.11.2011.TS) o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C”, uchylonej w części, a w pozostałej części utrzymanej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOOS-idk.4200.8.2011.aj.31, a także zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOS-OAII.4200.8.2011.aj.44 oraz w następujących postanowieniach uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia:

- z dnia 5 czerwca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.16.2018.MP.17, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - odcinek A od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka 6,64 km;*
- z dnia 5 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.15.2018.AG.13, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok 14,80 km. Zadanie 1 km 6+945,31-8+241,47;*
- z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.15, dla przedsięwzięcia pn.: *budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47-21+746,16;*
- z dnia 25.10.2018 r., znak: WOOS-II.4222.9.2018.AG.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 1 - Droga ekspresowa S-7 od km 21+746,16 do km 24+003,01;*
- z dnia 25.10.2018 r., znak: WOOS-II.4222.8.2018.MP.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ”*

- (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 2 - Droga ekspresowa S-7 od km 24+003,01 do km 26+711,23;
- z dnia 31.10.2018 r., znak: WOOS-II.4222.7.2018.EWA.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 3 - Droga ekspresowa S-7 od km 26+711,23 do km 28+760,71*
 - oraz z dnia 30.10.2018 r., znak: WOOS-II.4222.10.2018.DF.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 4 - Droga ekspresowa S-7 od km 28+760,71 do km 29+626,68.*

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał w dniu 22 kwietnia 2011 r. decyzję, znak: WOOS-II.4200.11.2011.TS, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C” (zwanej dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”). Decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „Generalnym Dyrektorem”) z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOOS-idk.4200.8.2011.aj.31, ww. decyzja środowiskowa została uchylona w części, a w pozostałej części została utrzymana, a następnie ww. decyzja środowiskowa została zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOS-OAII.4200.8.2011.aj.44. Tym samym, przedmiotowa decyzja środowiskowa stała się ostateczna z dniem 29 stycznia 2015 r.

W dniu 2 grudnia 2020 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 30 listopada 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.847.ju, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie, reprezentowanego przez Pana ██████████, o wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy zmieniającej oos, tj. o zajęcie stanowiska, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowieniach, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”) – zwanych dalej „postanowieniami uzgadniającymi”. W swoim wystąpieniu Wnoszący poinformował, że nie uległ zmianie stan środowiska, jak i możliwość realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowień uzgadniających uzyskanych na etapie ubiegania się o decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wnoszący wskazał także, że planowana inwestycja, zgodnie z Programem Inwestycji ustalonym przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa, została podzielona na zadania:

- *projekt i budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - odcinek A od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka 6,64 km;*
- *projekt i budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km (od km 6+945,31 do km 21+746,16;*
- *projekt i budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7,*

co pozwala potwierdzić, że warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowieniach uzgadniających są aktualne i realizowane dla większości zadań inwestycyjnych. Do wystąpienia załączono także streszczenia w języku niespecjalistycznym do

raportów z postępowań z ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wykonanych dla poszczególnych zadań.

W dniu 17 sierpnia 2021 r. postanowieniem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.11, Regionalny Dyrektor wyraził stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w postanowieniach uzgadniających. Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: DOOS-WDSZOO.420.69.2021.mko/KN.8, Generalny Dyrektor, w związku z wpływem zażaleń na postanowienie z dnia 17 sierpnia 2021 r., uchylił to postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Rozpatrując ponownie ww. wniosek, Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej ooś, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wydane na podstawie ustawy ooś, których termin na dołączenie do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, oraz do zgłoszeń, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś, nie minął, mogą być dołączone do tego wniosku albo tego zgłoszenia w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzje te stały się ostateczne, o ile podmiot planujący realizację przedsięwzięcia otrzyma od regionalnego dyrektora ochrony środowiska stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w tej decyzji lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli było wydane. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy zmieniającej ooś, zajęcie stanowiska, o którym mowa w ust. 1, następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1.

Z uwagi na wspomniane w pierwszym akapicie uzasadnienia niniejszego postanowienia fakt, że przedmiotowa decyzja środowiskowa stała się ostateczna z dniem 29 stycznia 2015 r., tym samym wskazany w podstawie prawnej wniosku termin 10 lat nie minął.

Należy zauważyć, że ważnym elementem wskazującym na etapowość realizacji niniejszego przedsięwzięcia jest fakt uzyskiwania przez inwestora odrębnych decyzji następczych przed rozpoczęciem realizacji każdego z odrębnych zamierzeń budowlanych (w tym przypadku poszczególnych odcinków drogi). Tym samym, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, dla niniejszej inwestycji, tj. budowy południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Grójca, zostały pozyskane następujące postanowienia uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia:

- z dnia 5 czerwca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.16.2018.MP.17, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - odcinek A od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka 6,64 km;*
- z dnia 5 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.15.2018.AG.13, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok 14,80 km. Zadanie 1 km 6+945,31-8+241,47;*
- z dnia 15 lipca 2019 r., znak: WOOS-II.4222.14.2018.DF.15, dla przedsięwzięcia pn.: *budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47-21+746,16;*
- z dnia 25.10.2018 r., znak: WOOS-II.4222.9.2018.AG.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 1 - Droga ekspresowa S-7 od km 21+746,16 do km 24+003,01;*

- z dnia 25.10.2018 r., znak: WOOŚ-II.4222.8.2018.MP.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 2 - Droga ekspresowa S-7 od km 24+003,01 do km 26+711,23;*
- z dnia 31.10.2018 r., znak: WOOŚ-II.4222.7.2018.EWA.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 3 - Droga ekspresowa S-7 od km 26+711,23 do km 28+760,71*
- oraz z dnia 30.10.2018 r., znak: WOOŚ-II.4222.10.2018.DF.9, dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca. Odcinek C: od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7. Zadanie 4 - Droga ekspresowa S-7 od km 28+760,71 do km 29+626,68.*

Na podstawie ww. postanowień inwestor uzyskał decyzje następcze, tj. np. decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 161/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. *budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47- 21+746,16*, co potwierdza etapowość realizowania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, do ww. wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie załączone zostały następujące dokumenty:

1. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek A od węzła Lotnisko (bez węzła) do węzła Lesznowola (z węzłem) o długości odcinka ok. 6,64 km;
2. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) - długość odcinka ok. 14,80 km (od km 6+945,31 do km 21+746,16)” -Zadanie 1;
3. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek „B” od węzła „Lesznowola” (bez węzła) do węzła „Tarczyn Północ” (z węzłem) - długość odcinka ok. 14,80 km (od km 6+945,31 do km 21+746,16)” -Zadanie 2;
4. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy Południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - Odcinek „C” od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – Zadanie 1;
5. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy Południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - Odcinek „C” od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – Zadanie 2;
6. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy Południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - Odcinek „C” od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – Zadanie 3;
7. Streszczenie w języku niespecjalistycznym do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla budowy Południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca - Odcinek „C” od węzła „Tarczyn Północ” (bez węzła) do początku obwodnicy Grójca w ciągu istniejącej drogi ekspresowej S-7 – Zadanie 4.

Mając na uwadze art. 7 i 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a zatem stwierdzenia możliwości realizacji warunków zawartych w decyzji środowiskowej i ich aktualności, Regionalny Dyrektor porównał ww. warunki z decyzji środowiskowej z przedłożonymi do wniosku ww. streszczeniami w języku niespecjalistycznym. Z ww. analizy wynika, co następuje.

Przykładowo, warunek w pkt 2.26 sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.8.2011.aj.44) wskazuje: „Zagospodarowując miejsca obsługi podróżnych, zaprojektować zieleni izolacyjno – dekoracyjną. Przy doborze roślinności unikać gatunków o trujących owocach oraz posiadających kolce.”. Zgodnie zaś ze streszczeniem raportu dla zadania 2 odcinka B drogi S-7, wzdłuż projektowanego odcinka drogi ekspresowej S7 zaplanowano nasadzenia zieleni: naprowadzającej, uzupełniającej, estetycznej w obrębie węzłów drogowych, izolacyjno dekoracyjnej na terenie miejsc obsługi podróżnych oraz zieleni wzdłuż ekranów akustycznych.

Warunek w pkt 3.6. sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.8.2011.aj.44) wskazuje: „W ramach realizacji przedsięwzięcia wykonać tymczasowe ogrodzenia placów budowy, w celu uniemożliwienia przedostania herpetofauny na teren objęty pracami, w lokalizacjach przedstawionych w punkcie 3.4.6. Płotki tymczasowe winny być wykonane np. z geowłókniny lub geotkaniny o parametrach zbliżonych z płotkami docelowymi (wysokość, wkopanie, przewieszka)”. Zgodnie ze streszczeniem raportu dla zadania 2 odcinka B drogi S-7, ze względu na konieczność ochrony płazów zaleca się następujące działania minimalizujące: tymczasowe ogrodzenia placu budowy, w celu uniemożliwienia przedostania herpetofauny na teren objęty pracami powinny mieć wysokość minimum 50 cm ponad powierzchnię terenu, być osadzone w gruncie na głębokości min. 10 cm, z przewieszką o szerokości minimum 5 cm, z zagięciem skierowanym „na zewnątrz” od drogi i być wykonane z siatki o średnicy oczek nie większej niż 0,5 x 0,5 cm (z wyjątkiem siatek polimerowych), zakończone w kształcie litery U, co spowoduje zmianę kierunku ruchu zwierząt.

Dodatkowo, warunek w pkt 2.21 sentencji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje: „Drogę wyposażać w biegnące po obu stronach trawiaste rowy o profilu poprzecznym i wielkości umożliwiającej skuteczne zbieranie wód opadowych i roztopowych. Z kolei z obiektów mostowych wody opadowe i roztopowe odprowadzać kanalizacją deszczową wyposażoną w odpowiednio dobrane osadniki zawiesziny mineralnej.”. Jak wynika z przedłożonego streszczenia raportu dla zadania 2 odcinka B drogi S-7, odwodnienie drogi S-7 projektuje się stosując pochylenia podłużne i poprzeczne jezdni, opasek i pasów awaryjnych zapewniające sprawny odpływ grawitacyjny wód opadowych poza koronę drogi do rowów drogowych lub projektowanych ścieków przykrawędziowych i dalej do wpustów drogowych, następnie przykanalików lub kolektorów kanalizacji deszczowej odprowadzających wody do projektowanych rowów drogowych. Rowy odprowadzające wodę z drogi ekspresowej zaprojektowano jako szczelne. Ww. warunek został zmodyfikowany w postanowieniu, gdzie nadane mu zostało nowe brzmienie: „Wody opadowe odprowadzać poprzez spadki poprzeczne i podłużne pasów drogowych do rowów drogowych lub ścieków przykrawędziowych oraz wpustów ulicznych, następnie systemem kanalizacji deszczowej odprowadzać do odbiorników, którymi są projektowane rowy przydrożne, ciek Struga (rów M), rzeka Głokówka oraz Tarczynka. Rowy odprowadzające wody deszczowe z drogi ekspresowej wykonać jako szczelne. Wody opadowe przed odprowadzeniem do odbiorników retencjonować w zaprojektowanych zbiornikach retencyjnych. Wody opadowe z powierzchni mostu odprowadzać poprzez spadki poprzeczne i podłużne do systemu odwodnienia drogi, skąd przepływać będą do rowów drogowych lub ścieków przykrawędziowych i wpustów drogowych, następnie systemem kanalizacji deszczowej w kierunku odbiornika. Wody z terenów MOP odprowadzać do zbiorników retencyjnych, następnie do odbiornika tj. cieku Struga (rów M)”. Tym samym, rowy odprowadzające wodę z drogi ekspresowej pozostały wskazane jako szczelne.

Po analizie całości zgromadzonych materiałów, załączone do wystąpienia dokumenty wykazały, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w tej decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach i postanowieniach uzgadniających oraz uwzględniały informacje na temat stanu środowiska i możliwości spełnienia tych warunków.

Regionalny Dyrektor nie stwierdził takich zmian w środowisku, które zdezaktualizowałyby warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji środowiskowej, tym samym inwestycja może być realizowana w oparciu o ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowień uzgadniających.

Stwierdzenie aktualności warunków realizacji przedsięwzięcia oznacza zatem, że wyprowadzona z informacji o stanie środowiska terażniejsza potrzeba jego ochrony nie wymaga uzupełnienia tych warunków poprzez wprowadzenie nowych warunków realizacji i eksploatacji niniejszej inwestycji.

W trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania przedmiotowego postanowienia do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

1. Przewodniczący Komitetu Mieszkańców (nie wskazano miejscowości, podpis nieczytelny, brak wskazania imienia i nazwiska wnioskodawcy) – pismo złożone osobiście w dniu 26 stycznia 2021 r.;
2. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 25 stycznia 2021 r. (wpłynęło 27 stycznia 2021 r.) wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią pełnomocnictwa, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią inwentaryzacji ornitologicznej zabytkowego kompleksu dworsko-parkowego wraz z najbliższym otoczeniem położonego w Woli Gołkowskiej przy ul. Dworskiej 1, wraz z kopertą;
3. ██████████ – pismo złożone za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu 31 stycznia 2021 r.;
4. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 25 lutego 2021 r. (wpłynęło 1 marca 2021 r.) wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią decyzji nr 563/2019 Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24 października 2019 r., znak: WD.4164-15/1/09, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią pismo Ministra Rozwoju z dnia 26 sierpnia 2020 r., znak: DLI-III.7621.9.2020.KS.14, wraz z kopertą;
5. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 3 marca 2021 r. (wpłynęło 8 marca 2021 r.) wraz z płytą CD oraz kopertą;
6. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 12 marca 2021 r. (wpłynęło 19 marca 2021 r.) wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią petycji z dnia 25 lutego 2020 r. skierowanej do Europejskiego Parlamentu, z kopertą;
7. ██████████ – pismo z dnia 23 marca 2021 r. (wpłynęło 24 marca 2021 r.) z listą podpisów mieszkańców Robercina oraz kopertą;
8. ██████████ – e-mail z dnia 4 marca 2021 r. wraz z załączonym pismem z dnia 3 marca 2021 r., opinią prawną z dnia 21 lutego 2021 r. oraz załącznikiem graficznym, które to wszystkie załączniki i pismo wpłynęły również pisemnie w dniu 8 marca 2021 r. (pkt 5.);
9. ██████████ – e-mail z dnia 29 kwietnia 2021 r. wraz z załączonym pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r., które to wszystkie załączniki i pismo wpłynęły również pisemnie w dniu 5 maja 2021 r. (pkt 11.);
10. ██████████ – e-mail z dnia 29 marca 2021 r. wraz z załącznikiem (w języku angielskim);
11. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 28 kwietnia 2021 r. (wpłynęło 5 maja 2021 r.) wraz z kopertą;
12. ██████████, reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 19 maja 2021 r. (wpłynęło 26 maja 2021 r.) wraz z załącznikami (w języku angielskim) i z kopertą.
13. ██████████ – pismo złożone w dniu 14 lipca 2021 r.

14. ██████████, reprezentowany przez adwokata ██████████ – stanowisko strony złożone w dniu 1 września 2022 r.

Z uwagi na fakt, że większość uwag i wniosków złożonych do przedmiotowego postępowania dotyczy kwestii merytorycznych związanych z oceną oddziaływania ww. inwestycji i jej elementów na środowisko, w pierwszej kolejności należy zauważyć, co następuje.

Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 listopada 2021 r., sygn. akt III OSK 4316/21, LEX nr 3259153: „Podkreślić wypada, że sprawa administracyjna dotycząca przedłużenia mocy obowiązującej decyzji środowiskowej, o której mowa w art. 72 ust. 4 u.i.o.ś. charakteryzuje się szczególną specyfiką. Z jednej strony nie budzi wątpliwości, że ma ona charakter odrębny względem sprawy o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, z drugiej zaś nie podlega wątpliwości jej akcesoryjność względem postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań. Postępowanie w sprawie, o której stanowi art. 72 ust. 4 u.i.o.ś. ogranicza się do kwestii ściśle procesowej - przedłużenia ważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, aczkolwiek rozstrzyganej w oparciu o przesłanki merytoryczne odnoszące się do oceny etapowości lub zmiany warunków realizacji przedsięwzięcia. Przesłanki te nie są jednak rozważane na nowo, albowiem, jak się trafnie wskazuje w piśmiennictwie, zmiana terminu, w jakim można wystąpić z wnioskiem o wydanie zezwolenia stanowiącego podstawę realizacji przedsięwzięcia nie jest zmianą wydanej decyzji środowiskowej. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, którego zwińczeniem jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, służy ocenie, na wstępnym etapie, wszystkich potencjalnych zagrożeń dla środowiska. Intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było doprowadzenie do jednorazowego przeprowadzenia oceny oddziaływania konkretnego przedsięwzięcia. Dlatego też w art. 72 ust. 5 u.i.o.ś. wprowadzono generalną regułę, zgodnie z którą w trakcie obowiązywania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocena wpływu na środowisko dokonywana jest, co do zasady, tylko raz (K. Gruszecki. Komentarz do art. 72 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, LEX/el. 2013).”.

Ponadto, jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt VIII SA/Wa 47/20, LEX nr 3071656: „Należy podnieść, iż instytucja określona w art. 72 ust. 4 ustawy o oś sprowadza się wyłącznie do możliwości "wydłużenia" okresu posługiwania się decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 6 do 10 lat, nie zmienia treści tej decyzji, jak i - w żadnym zakresie - nie zmienia rodzaju, charakterystyki i lokalizacji przedsięwzięcia, dla którego decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana. Tym samym należy zauważyć, iż organ oceniał wyłącznie przedsięwzięcie, które było opisane w raporcie o oddziaływaniu powyższej inwestycji na środowisko, a następnie wskazane do realizacji w przedmiotowej decyzji.”.

Przedmiotowe postępowanie toczy się na wniosek z art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej o oś. Zarówno wspomniany powyżej art. 72 ust. 4 ustawy o oś, jak i art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej o oś dotyczą tej samej kwestii, tj. wydania stanowiska, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w tej decyzji lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy o oś, a różnią się m.in. terminami, organami. Zatem powyższe wyroki mają zastosowanie także w przedmiotowym przypadku.

Tym samym, przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego nie było więc dokonywanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, a jedynie ocena spełnienia warunków z art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej o oś. Wszystkie powyższe argumenty zostały wykorzystane w dalszej części postanowienia jako „argument 1”.

W celu ustalenia, które spośród osób składających uwagi i wnioski posiadają przymiot strony, Regionalny Dyrektor przeprowadził postępowanie wyjaśniające i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z pismem z dnia 23 grudnia 2021 r. radcy prawnego ██████████, ██████████, którego reprezentuje, jest właścicielem nieruchomości, dla których założone są księgi wieczyste o

następujących numerach: WA5M/00293264/0, WA5M/00297969/0, WA5M/00266266/6, WA5M/00242170/2. Po analizie ww. informacji należy stwierdzić, że [REDAKTOR] jest m.in. właścicielem działek o nr 11 i 12 w obrębie Wola Gołkowska, gmina Piaseczno. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, tj. postępowania o znaku: WOOS-II.4222.14.2018.DF prowadzonego dla przedsięwzięcia pn. „budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47- 21+746,16”, dla którego Regionalny Dyrektor wydał postanowienie uzgadniające w dniu 15 lipca 2019 r. oraz z decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 161/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej wynika, że ww. działki zostały przeznaczone pod przebudowę/ budowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracyjnych, zjazdów i dróg innej kategorii (niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego) w ramach realizowanej inwestycji. Tym samym, [REDAKTOR] jest stroną przedmiotowego postępowania, ponieważ jest właścicielem działek, które znajdują się na terenie realizacji inwestycji.

Zgodnie z pismem z dnia 28 grudnia 2021 r. [REDAKTOR] jest właścicielem nieruchomości, dla których założona jest księga wieczysta o numerze: WA5M/00265578/9. Po analizie ww. informacji należy stwierdzić, że [REDAKTOR] jest m.in. właścicielem działki o nr 17/16 w obrębie 0032 Robercin, gmina Piaseczno. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, tj. postępowania o znaku: WOOS-II.4222.14.2018.DF prowadzonego dla przedsięwzięcia pn. „budowa Południowego Wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca odcinek B: od węzła Lesznowola (bez węzła) do węzła Tarczyn Północ (z węzłem) długość odcinka ok. 14,80 km. Zadanie 2 km 8+241,47- 21+746,16”, dla którego Regionalny Dyrektor wydał postanowienie uzgadniające w dniu 15 lipca 2019 r. oraz z decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 161/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej wynika, że ww. działka została przeznaczona pod przebudowę/ budowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracyjnych, zjazdów i dróg innej kategorii (niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego) w ramach realizowanej inwestycji. Tym samym, [REDAKTOR] jest stroną przedmiotowego postępowania, ponieważ jest właścicielem działki, która znajduje się na terenie realizacji inwestycji.

W związku ze złożonym za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu 31 stycznia 2021 r. pismem, a także kierując się treścią postanowienia Generalnego Dyrektora wydanego w postępowaniu odwoławczym, Regionalny Dyrektor wezwał [REDAKTOR] za pośrednictwem platformy e-PUAP pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r., znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.50, do wskazania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, posiadanego prawa rzeczowego statującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Ww. wezwanie zostało doręczone w dniu 19 kwietnia 2022 r. Odpowiedź wpłynęła za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu 25 kwietnia 2022 r. wskazując, że powyższe uwagi zostały złożone w imieniu [REDAKTOR]. W związku z powyższym, w dniu 30 maja 2022 r. Regionalny Dyrektor wezwał [REDAKTOR] za pośrednictwem platformy e-PUAP pismem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.52, do przedłożenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, odpowiedniego dokumentu potwierdzającego prawo do jednoosobowego reprezentowania [REDAKTOR] przez [REDAKTOR] lub o podpisanie podania przez osobę uprawnioną. Ww. wezwanie zostało doręczone w dniu 13 czerwca 2022 r. Z uwagi na brak uzupełnienia powyższej kwestii, podanie pozostało bez rozpatrzenia, zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora z dnia 24 czerwca 2022 r., znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.54, przekazany za pośrednictwem platformy e-PUAP (doręczone 11 lipca 2022 r.). Tym samym, nie został potwierdzony przymiot strony w tym przypadku.

Ponadto, do postępowania w dniu 26 stycznia 2021 r. zostało osobiście złożone pismo Przewodniczącego Komitetu Mieszkańców (nie wskazano miejscowości, podpis nieczytelny, brak wskazania imienia i nazwiska wnioskodawcy), jednakże z uwagi na tożsamość nazwy organizacji i adresu e-mail, z którego zostały w dalszej części postępowania składane uwagi, Regionalny Dyrektor ustalił, że składającym uwagi jest [REDAKTOR], który jest stroną postępowania. W postępowaniu odwoławczym, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił, że Społeczny Komitet Mieszkańców jest nieformalną grupą mieszkańców nieruchomości znajdującej się w zasięgu oddziaływania inwestycji. Grupa ta nie posiada statusu organizacji

społecznej ani ekologicznej, nie posiada także numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym i nie jest wpisana do ewidencji stowarzyszeń zwykłych, jednakże zostały załączone pełnomocnictwa osób deklarujących przynależność do ww. komitetu dla [REDAKTOWANE].

Poniżej wskazano odniesienie się do wymienionych wcześniej uwag i wniosków.

Tab. 1. Sposób wykorzystania ww. uwag i wniosków przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Przewodniczący Komitetu Mieszkańców (nie wskazano miejscowości, podpis nieczytelny, brak wskazania imienia i nazwiska wnioskodawcy) – pismo złożone osobiście w dniu 26 stycznia 2021 r.	
1.1.	Prośba o informowanie o postępach w sprawie w formie elektronicznej na adres e-mail.	Strony postępowania są informowane o każdym etapie postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.
1.2.	Uwaga dotycząca bezpośredniej lokalizacji słupów WN przy stawach zamieszkiwanych przez chronione gatunki ptaków, brak ochrony czynnej przedmiotowych terenów; uwaga dotycząca bliskiej odległości słupów wysokiego napięcia i dwóch linii 110 kV w stosunku do zabudowań mieszkalnych; uwaga dotycząca braku ochrony akustycznej domów mieszkalnych.	Ww. wniosek z dnia 02.12.2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.847.ju, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie, reprezentowanego przez Pana Jarosława Wąsowskiego został złożony na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej ooś. Tym samym, zgodnie z argumentem 1, kwestie podnoszone w ww. piśmie wykraczają poza kompetencje organu przewidziane ustawą ooś i ustawą zmieniającą ooś. Przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego nie było więc dokonywanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, a jedynie ocena spełnienia warunków z art. 7 ust. 1 ustawy zmieniającej ooś.
2.	[REDAKTOWANE], reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] – pismo z dnia 25 stycznia 2021 r. (wpłynęło 27 stycznia 2021 r.) z załącznikami	
2.1.	Uwaga wskazująca, że aktualne warunki przedsięwzięcia w sposób drastyczny naruszają zasady ochrony użytku ekologicznego zlokalizowanego na działce nr 46 w Woli Gołkowskiej oraz zasady ochrony występujących w okolicy pomników przyrody; wniosek o uznanie, że budowa linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV w sąsiedztwie zespołu dworsko-pałacowego w Woli Gołkowskiej przy ul. Dworskiej 1 jest niezgodna z zasadami ochrony użytków ekologicznych i nie może być realizowana w projektowanym przebiegu i formie; a także o zastosowanie odizolowania tego użytku od czynników generowanych przez trasę S7 poprzez przedłużenie ekranowania jezdni o min. 300 m oraz dodatkowej izolacji w postaci wałów ziemnych i nasadzeń, zaprojektowania przejść pod jezdniami dla zwierząt;	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.

2.2.	wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych w odniesieniu do użytku ekologicznego.	W dniu 20 września 2022 r. postanowieniem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.61, Regionalny Dyrektor nie uwzględnił żądania strony w zakresie przeprowadzenia wskazanych dowodów.
3.	[REDAKTOWANE] – pismo złożone za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu 31 stycznia 2021 r.	
3.1.	Pytanie o informacje dotyczące budowy linii elektroenergetycznej 110 kV kolidującej z budową drogi ekspresowej S7 w ramach przedmiotowej inwestycji.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
3.2.	Powołanie się na art. 39 ¹ § 1d Kpa, zgodnie z którym jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, organ administracji publicznej doręcza pismo w sposób określony dla pisma w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego. Jednocześnie, w ww. piśmie nie wskazano adresu do doręczeń.	Mając na uwadze fakt powołania się w ww. piśmie na art. 39 ¹ § 1d Kpa, a jednocześnie fakt niewskazania adresu do doręczeń, w dniu 9 marca 2021 r. Regionalny Dyrektor wystosował wezwanie o znaku: WOOS-II.420.128.2020.MP.7 (doręczone za pośrednictwem e-PUAP w dniu 16 marca 2021 r.) wskazując termin 7 dni od dnia otrzymania tego pisma do uzupełnienia niezbędnych danych. Następnie w dniu 14 kwietnia 2021 r. Regionalny Dyrektor ponownie wystosował wezwanie o znaku: WOOS-II.420.128.2020.MP.8 (doręczone za pośrednictwem e-PUAP w dniu 27 kwietnia 2021 r.). W ww. wezwaniu Regionalny Dyrektor również wskazał termin 7 dni od dnia otrzymania tego pisma do uzupełnienia niezbędnych danych. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła odpowiedź. W związku z powyższym, ww. pismo złożone w dniu 31.01.2021 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP jest nieskuteczne, ponieważ nie wskazano danych niezbędnych do doręczenia pism w formie innej niż ww. forma dokumentu elektronicznego, co uniemożliwiło udzielenie odpowiedzi na zawarte w tym piśmie uwagi, wnioski i pytania.
4.	[REDAKTOWANE], reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] – pismo z dnia 25 lutego 2021 r. (wpłynęło 1 marca 2021 r.) wraz z załącznikami	
4.1.	Wniosek o przeprowadzenie dowodu z dokumentów przedkładanych w przedmiotowym piśmie.	W dniu 20 września 2022 r. postanowieniem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.63, Regionalny Dyrektor nie uwzględnił żądania strony w zakresie przeprowadzenia wskazanych dowodów.
4.2.	Uwaga dotycząca zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S7– ww. raport nie obejmuje oddziaływania nowobudowanej linii 110 kV, w szczególności na zespół dworsko-parkowy w Woli Gołkowskiej objęty ochroną Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.

	<p>Uwaga dotycząca błędnego wskazania w ww. raporcie odległości inwestycji od ww. zespołu dworsko-parkowego w Woli Gołkowskiej, która jest mniejsza niż ta wskazana, a zatem ww. zespół wymaga ochrony w postaci izolacji akustycznej i odpowiedniego sposobu odprowadzenia wód opadowych.</p> <p>Obawa dotycząca negatywnego wpływu linii energetycznej 110 kV na chroniony obszar, w tym na zwierzęta.</p> <p>Sprzeciw wobec działań prowadzących do zniszczenia ekosystemu istniejącego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej w związku z budową linii 110 kV.</p>	
5.	██████████ reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 3 marca 2021 r. (wpłynęło 8 marca 2021 r.) wraz z załącznikami	
5.1.	<p>Uwaga dotycząca braku zasadności likwidacji kolizji trasy S7 z linią 110 kV i budowy nowej linii elektroenergetycznej.</p> <p>Uwagi dotyczące nieścisłości i wątpliwości względem jakości raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S7.</p> <p>Sprzeciw wobec działań prowadzących do zniszczenia ekosystemu istniejącego przy ul. Dworskiej 1 w Woli Gołkowskiej w związku z budową linii 110 kV.</p> <p>Uwaga dotycząca niedopuszczalności z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa wydania decyzji o inwestycji drogowej realizującej interes społeczny – trasy szybkiego ruchu S7 i linii 110 kV, m.in. z uwagi na odrębność tych przedsięwzięć.</p>	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
6.	██████████ reprezentowany przez radcę prawnego ██████████ – pismo z dnia 12 marca 2021 r. (wpłynęło 19 marca 2021 r.) z załącznikiem	
6.1.	<p>Poinformowanie o złożeniu petycji do Parlamentu Europejskiego – w związku z wątpliwościami dotyczącymi „procedury ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1474)”</p>	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
7.	██████████ – pismo z dnia 23 marca 2021 r. (wpłynęło 24 marca 2021 r.) z załącznikiem	
7.1.	<p>Wniosek o budowę ekranów akustycznych w lokalizacji km 10+300 do 11+000 z uwagi na uwarunkowania akustyczne w okolicy.</p>	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
8.	██████████ – e-mail z dnia 4 marca 2021 r. z załącznikami, które wpłynęły pisemnie w dniu 8 marca 2021 r. (pkt 5.)	
8.1.	Uwagi jak w pkt. 5.1.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.

9.	[REDACTED] – e-mail z dnia 29 kwietnia 2021 r. z załącznikami, które wpłynęły pisemnie w dniu 5 maja 2021 r. (pkt 11.)	
9.1.	Uwagi jak w pkt 11.1.	Odpowiedź jak w pkt. 11.1.
9.2.	Uwagi dotyczące jakości raportu o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
10.	[REDACTED] – e-mail z dnia 29 marca 2021 r. z załącznikiem (w języku angielskim)	
10.1.	<p>Zarzut dotyczący łamania prawa europejskiego i polskiego w związku z próbą budowy linii wysokiego napięcia – wniosek o skablowanie linii.</p> <p>Wniosek o powołanie w toku postępowania biegłego w celu oceny rzeczywistego oddziaływania tej inwestycji na zdrowie i środowisko, w tym także oddziaływania akustycznego, na glebę.</p> <p>Wniosek o wdrożenie rozwiązań, które pozwolą na ograniczenie oddziaływania trasy na pogorszenie zdrowia dzieci.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt. 2.1.</p> <p>Ponadto, językiem urzędowym na terenie Polski jest język polski – załączniki do pisma zostały przedłożone w języku angielskim.</p> <p>W dniu 9 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, braków formalnych w ww. wiadomości e-mail poprzez własnoręczne podpisanie podania, zgodnie z art. 63 § 3 Kpa. W dniu 14 lipca 2021 r. wpłynęła podpisana wersja pisemna wiadomości e-mail.</p> <p>Kierując się treścią postanowienia Generalnego Dyrektora, Regionalny Dyrektor wezwał podpisanym kwalifikowanym podpisem pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.128.2020.MP.51, do uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, braków formalnych w ww. wiadomości e-mail poprzez własnoręczne podpisanie podania, zgodnie z art. 63 § 3 Kpa. Uzupełnienie nie wpłynęło w przewidywanym do tego terminie, zatem podpisanym kwalifikowanym podpisem pismem z dnia 6 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.128.2020.MP.53, Regionalny Dyrektor poinformował [REDACTED] o pozostawieniu ww. wiadomości e-mail bez rozpoznania.</p>
11.	[REDACTED] reprezentowany przez radcę prawnego [REDACTED] – pismo z dnia 28 kwietnia 2021 r. (wpłynęło 5 maja 2021 r.)	
11.1	Wniosek o powołanie w toku postępowania biegłego celem zbadania skutków dla ekosystemu oraz mieszkańców terenów sąsiadujących z projektowaną linią elektroenergetyczną 2x110 kV i ewentualnych rozwiązań technicznych dla wyeliminowania negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na otoczenie.	W dniu 20 września 2022 r. postanowieniem, znak: WOOŚ-II.420.128.2020.MP.67, Regionalny Dyrektor nie uwzględnił żądania strony w zakresie przeprowadzenia wskazanych dowodów.
11.2.	Uwagi jak w pkt 9.2.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
12.	[REDACTED], reprezentowany przez radcę prawnego [REDACTED] – pismo z dnia 19 maja 2021 r. (wpłynęło 26 maja 2021 r.) wraz z załącznikami (w języku angielskim)	

12.1	Wniosek o przeprowadzenie w toku postępowania dowodu z publikacji na temat zgubnych skutków zamieszkiwania w sąsiedztwie linii energetycznych co do faktu braku rozważenia przez organ rzeczywistych skutków budowy i eksploatacji linii energetycznej 110 kV, w tym w szczególności skutków dla osób zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, a także co do faktu narażenia nieruchomości sąsiadujących z linią na czynniki w poważny sposób zagrażające zdrowiu.	W dniu 20 września 2022 r. postanowieniem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.69, Regionalny Dyrektor nie uwzględnił żądania strony w zakresie przeprowadzenia wskazanych dowodów.
12.2.	Uwaga, że uznanie możliwości prowadzenia inwestycji o charakterze budowy linii energetycznej 110 kV w oparciu o dotychczasowe plany i czynione uzgodnienia stanowi o rażącym naruszeniu prawa. Podtrzymanie dotychczasowych argumentów.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2. Ponadto, językiem urzędowym na terenie Polski jest język polski – załączniki do pisma zostały przedłożone w języku angielskim.
13.	██████████ – pismo złożone w dniu 14 lipca 2021 r.	
13.1.	Wniosek o skablowanie linii zamiast budowy linii wysokiego napięcia.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
13.2.	Wniosek o powołanie biegłego do oceny oddziaływania ww. linii oraz drogi na zdrowie ludzi, na glebę	Odpowiedź jak w pkt. 1.2. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie widzi uzasadnienia do powołania biegłego w sprawie.
13.3.	Wniosek o rozszerzenie strefy osłoniętej ekranami przy działce nr 17/15 i sąsiedniej.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
13.4.	Wniosek o wdrożenie rozwiązań pozwalających na ograniczenie oddziaływania ww. inwestycji na zdrowie ludzi.	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
14.	██████████, reprezentowany przez adwokata ██████████ – stanowisko strony złożone w dniu 1 września 2022 r.	
14.1.	Przedłożenie dalszego pełnomocnictwa substytucyjnego od radcy prawnego ██████████ dla adwokata ██████████.	W dniu 2 września 2022 r. Regionalny Dyrektor wezwał pismem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.60, do uiszczenia opłaty skarbowej od stosunku pełnomocnictwa. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 13 września 2022 r.

14.2.	<p>Podtrzymanie poprzednich stanowisk. Uwagi jak w pkt. 9.1. Uwaga dotycząca obecnego etapu inwestycji – likwidacji linii elektroenergetycznej. Uwaga, że wydane decyzje środowiskowe dotyczące ww. linii zostały wydane bez podstawy prawnej. Uwaga, że organ nie przeprowadził badań środowiskowych dotyczących wpływu budowy nowej linii elektroenergetycznej na obszar chroniony Natura 2000. Uwaga, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Wola Gołkowska nie przewiduje budowy linii elektroenergetycznej 2x 110 kV. Uwaga dotycząca braku konieczności budowy ww. linii elektroenergetycznej. Uwaga dotycząca oddziaływania pola magnetycznego. Uwaga dotycząca braku zbadania oddziaływania projektowanej linii elektroenergetycznej na wartość ekologiczną użytku ekologicznego na działce nr 46 w Woli Gołkowskiej. Uwaga dotycząca zabezpieczeń ww. linii. Informacja o złożeniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na przesunięciu słupa granicznego nieruchomości w związku z realizacją inwestycji.</p>	Odpowiedź jak w pkt. 1.2.
14.3.	Uwaga dotycząca braku konsultacji społecznych z art. 37 ustawy ooś.	W uzasadnieniu niniejszej decyzji organ odniósł się do wszystkich uwag i wniosków wskazując, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione. Ponadto, zgodnie z „argumentem 1” przedmiotowe postępowanie nie wymaga udziału społeczeństwa.
14.4.	Uwaga odnosząca się do kwestii udostępnienia dokumentów [REDAKTED] (pełnomocnikowi [REDAKTED]) przez Regionalnego Dyrektora w dniu 19 sierpnia 2022 r. – strona wskazuje, że udostępnienie miało formę ograniczoną, a czas był zbyt krótki, co stanowi naruszenie art. 73 kpa.	W dniu 19 sierpnia 2022 r. Regionalny Dyrektor udostępnił [REDAKTED] dokumenty do przedmiotowej sprawy w formie wglądu w siedzibie. [REDAKTED] pisemnie potwierdził ww. udostępnienie nie wnosząc uwag. W dniu 31 sierpnia 2022 r. Regionalny Dyrektor po raz kolejny udostępnił [REDAKTED] dokumenty do przedmiotowej sprawy w formie wglądu w siedzibie. [REDAKTED] pisemnie potwierdził zapoznanie się z ww. dokumentami nie wnosząc uwag. Należy zwrócić uwagę, że strona została poinformowana wcześniej o możliwości wglądu w dokumentację na miejscu w godzinach pracy organu ze wskazaniem godzin do tego przeznaczonych, jednakże [REDAKTED] pojawił się w siedzibie organu dopiero o godzinie 15. Należy mieć na uwadze, że jak wskazano w Biuletynie Publicznej Informacji Regionalnej

		Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, godzinami przyjęć interesantów w sprawach udostępniania informacji są poniedziałek-piątek 9.00-15.00. Tym samym, ██████████ ██████████ zostały udostępnione akta w dniu 19 sierpnia 2022 r. po wyznaczonych do tego godzinach (od 15 do 16:30, tj. do zakończenia godzin urzędowania). Ponadto, należy także zauważyć, że ██████████ została dodatkowo przekazana telefonicznie informacja o dokładnej lokalizacji dokumentów w wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. Tym samym, wszystkie uwagi dotyczące udostępnienia informacji są bezzasadne.
14.5.	Wniosek o przeprowadzenie dowodu z przedłożonych zdjęć cyfrowych.	Jednocześnie, w dniu 20 września 2022 r. postanowieniem, znak: WOOS-II.420.128.2020.MP.65, Regionalny Dyrektor nie uwzględnił żądania strony w zakresie przeprowadzenia wskazanych dowodów

Dodatkowo, w dniu 10 sierpnia 2022 r. poprzez e-mail wpłynęło zapytanie, czy można się zapoznać z dokumentami do przedmiotowego postępowania. W odniesieniu do ww. e-maila Regionalny Dyrektor wskazuje, że strony postępowania są informowane o każdym etapie postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.

Regionalny Dyrektor wydając przedmiotowe postanowienie uwzględnił informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowień uzgadniających.

Z uwagi na powyższe postanowiono orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy zmieniającej oos na postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału w Warszawie, reprezentowany przez Pana ██████████ – za pośrednictwem e-PUAP;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.