



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 15 maja 2023 r.

ZPS.I.431.12.2023.JK

**Pan
Jerzy Wrębiak
Burmistrz Brzegu
ul. Robotnicza 12
49-300 Brzeg**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Miasta w Brzegu
ul. Robotnicza 12, 49-300 Brzeg

2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:

art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz.190) w związku z art. 10 ust. 10 i 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2020 r. poz. 1329) oraz w związku z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

3. Zakres kontroli:

- 1) **przedmiot kontroli:** realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” w zakresie przyznawania jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu¹;
- 2) **okres objęty kontrolą:** od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

¹ Dalej nazywana „ustawą”.

4. Rodzaj kontroli: problemowa.

5. Tryb kontroli: zwykły.

6. Termin kontroli: 30 marca 2023 r.

7. Skład zespołu kontrolnego:

- Jakub Krajewski – inspektor wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu – kierownik zespołu kontrolnego;
- Mirosław Próchniak – starszy inspektor wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli Pomocy Społecznej w Wydziale Zdrowia Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu.

II. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

W wyniku kontroli **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się działalność Urzędu Miasta w Brzegu² w kontrolowanym zakresie.

W toku kontroli badano następujące zagadnienia:

- prawidłowość upoważniania pracowników jednostki kontrowanej do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w zakresie jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu³;
- zasadność przyznawania i odmowy przyznania jednorazowego świadczenia pod względem zgodności z obowiązującym prawem;
- sposób i tryb postępowania w zakresie przyznania jednorazowego świadczenia;
- terminowość wypłacania jednorazowego świadczenia wnioskodawcom.

Zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:

- powoływania w podstawach prawnych decyzji zastosowanych przepisów bez wskazania paragrafów, ustępów lub punktów głównych jednostek redakcyjnych aktów prawnych, co narusza art. 107 § 1 k.p.a.;

² Dalej nazywany „UM w Brzegu”.

³ Dalej nazywane „jednorazowym świadczeniem”.

- błędnego sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych nr SPZ-IV.8257.3.2021 z dnia 10.05.2021 r., nr SPZ-IV.8257.4.1.2021 z dnia 30.07.2021 r. oraz nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r., co narusza art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.;
- wydania decyzji nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r. na podstawie podania złożonego na nieaktualnym wzorze wniosku o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia;
- wypłaty jednorazowego świadczenia na podstawie decyzji, którymi organ jeszcze nie był związany, co narusza art. 110 § 1 k.p.a.

Nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie:

- prawidłowości upoważniania pracowników jednostki kontrowanej do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w zakresie jednorazowego świadczenia.

Ustalenia kontroli.

Z danych przekazanych przez Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia UM w Brzegu wynika, że w okresie od dnia 1.01.2021 r. do dnia 6.03.2023 r. wydano **8** decyzji administracyjnych przyznających jednorazowe świadczenie. W okresie podlegającym kontroli nie wydano decyzji odmownej, od żadnej z decyzji nie wniesiono odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, jak również nie pozostawiono żadnego wniosku o przyznanie jednorazowego świadczenia bez rozpatrzenia.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadku przekazania wniosku do Wojewody Opolskiego w celu ustalenia czy mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W trakcie kontroli weryfikacji poddano dokumentację wszystkich **8** postępowań, w których wydano decyzje orzekające o przyznaniu jednorazowego świadczenia. Dokumentację objętą kontrolą sprawdzono pod względem zasadności przyznania prawa do jednorazowego świadczenia oraz sposobu i trybu postępowania w zakresie ustalania prawa do tego świadczenia.

1. Prawidłowość upoważnienia pracowników jednostki kontrowanej do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w zakresie jednorazowego świadczenia

Zgodnie z art. 10 ust. 13 ustawy w związku z art. 20 ust. 2 i art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 390) postępowanie w sprawie jednorazowego świadczenia prowadzi organ właściwy, którym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, który na podstawie art. 10 ust. 13 ustawy w związku z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w tych sprawach.

W ramach realizacji zadania wynikającego z ustawy, Burmistrz Brzegu upoważnił w dniu 9.11.2017 r. Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia w UM w Brzegu do wydawania decyzji w sprawach dotyczących przyznawania jednorazowego świadczenia. Ponadto w dniu 16.11.2021 r. Burmistrz Brzegu upoważnił Zastępcę Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia w UM w Brzegu do prowadzenia postępowań administracyjnych i do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych dotyczących realizacji spraw o jednorazowe świadczenie w przypadku usprawiedliwionej nieobecności Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia w UM w Brzegu.

W okresie poddanym kontroli Burmistrz Brzegu upoważnił również czterech innych pracowników Biura Spraw Społecznych i Zdrowia w UM w Brzegu do prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących realizacji ustawy (zarządzenia Burmistrza Brzegu nr 539/2019 i 544/2019 z dnia 1.07.2019 r. oraz nr 2310/2021 i 2311/2021 z dnia 18.10.2021 r.).

Wobec powyższego nie wnosi się zastrzeżeń w przedmiotowym zakresie.

2. Zasadność przyznawania i odmowy przyznania jednorazowego świadczenia pod względem zgodności z obowiązującym prawem

Jednorazowe świadczenie zostało przyznane osobom, które spełniały warunki określone w art. 10 ust. 2 ustawy, w prawidłowej wysokości, tj. zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy.

Organ przyznawał prawo do jednorazowego świadczenia, gdyż w każdym przypadku wnioski dotyczyły dziecka posiadającego zaświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ustawy. UM w Brzegu dokonał także weryfikacji, czy spełniony został warunek wynikający z art. 10 ust. 5 ustawy, tj. czy kobieta pozostawała pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu, co potwierdzone było właściwym zaświadczeniem, o którym mowa w art. 10 ust. 6 ustawy.

Przyznanie prawa do jednorazowego świadczenia każdorazowo nastąpiło w formie decyzji administracyjnej. Decyzje zawierały wszystkie części składowe wymienione w art. 107 § 1 k.p.a. Jednak w decyzjach nr SPZ-IV.8257.3.2021 z dnia 10.05.2021 r., nr SPZ-IV.8257.4.1.2021 z dnia 30.07.2021 r. oraz nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r. stwierdzono błędnie sformułowane rozstrzygnięcia w sentencjach tych decyzji. Organ orzekał w nich, że przyznaje jednorazowe świadczenie w kwocie 4.000,00 zł miesięcznie, po czym wskazywał okres obejmujący pierwszy dzień miesiąca, w którym wydano decyzję. Praktyka taka jest błędna, ponieważ jednorazowe świadczenie przyznawane na podstawie ustawy nie ma charakteru świadczenia okresowego. Treść rozstrzygnięcia powinna być sformułowana w sposób precyzyjny, klarowny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych i co najważniejsze – nie może wprowadzać strony postępowania w błąd.

Rozstrzygnięcie to jeden z najważniejszych elementów składowych decyzji administracyjnej, który stanowi jej istotę i wyraża rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego przypadku, w kontekście okoliczności faktycznych sprawy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 lipca 2019 r., który został wydany w sprawie o sygn. akt I OSK 327/19 rozstrzygnięcie (osnowa decyzji) musi być sformułowane w taki sposób, aby nie było wątpliwości, czego ono dotyczy, jakie uprawnienia zostały przyznane stronie lub jakie obowiązki zostały na nią nałożone. Jest to istotne tym bardziej, że w sytuacji, gdy występuje rozbieżność pomiędzy zawartym w decyzji rozstrzygnięciem, a jej uzasadnieniem, w każdym przypadku prymat należy przyznać treści rozstrzygnięcia (por. wyrok NSA z dnia 2 lipca 2018 r., sygn. akt I OSK 873/18). Należy mieć również na uwadze, że nieprecyzyjne sformułowanie rozstrzygnięcia w decyzji może powodować jej niewykonalność, co

stanowi przesłankę do stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 5 k.p.a.

W podstawach prawnych decyzji organ przywoływał treść art. 104 i art. 130 k.p.a., art. 2 ust. 1, art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 i art. 10 ustawy, art. 3 pkt 7, art. 20, art. 23 ust. 2-3f, ust. 4 pkt 3, ust. 6a-13, art. 25 ust. 3, art. 27 ust. 1 i 2, art. 30 i art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ponadto organ powoływał rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wzoru wniosku o jednorazowe świadczenie z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu (Dz. U. z 2016 r. poz. 2234) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 września 2010 r. w sprawie formy opieki medycznej nad kobietą w ciąży, uprawniającej do dodatku z tytułu urodzenia dziecka oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego pozostawanie pod opieką (Dz. U. z 2010 r. nr 183 poz. 1234) bez wskazania konkretnych jednostek redakcyjnych tych aktów prawnych. Należy wskazać, że podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, tj. ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów zarówno prawa formalnego i materialnego wraz z powołaniem źródeł jego publikacji, natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery. Brak wskazania, który z ustępów tego przepisu znajduje w danej sprawie zastosowanie narusza ten wymóg.

Jak stanowi art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. jednym z elementów składowych decyzji administracyjnej jest powołanie jej podstawy prawnej. Powołanie podstawy prawnej to przytoczenie przepisów prawa materialnego, na których organ administracji publicznej oparł swoje rozstrzygnięcie. Organ wprawdzie przywoływał przepisy, na podstawie których podejmował rozstrzygnięcie, niemniej nie przywoływał przepisów mających zastosowanie w sprawie dokładnie i prawidłowo - nie we wszystkich przywołanych przepisach organ wskazywał konkretne jednostki redakcyjne mające zastosowanie w sprawie. Za nieprawidłowe uznaje się także powołanie w decyzji administracyjnej jedynie tytułu rozporządzenia, bez wskazania określonego jej przepisu, bowiem nie może to być uznane za określenie podstawy prawnej podjętej decyzji.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym wskazuje się, że podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, tj. ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów zarówno prawa formalnego, jak i materialnego oraz z powołaniem źródeł jego publikacji (m. in.: wyroki NSA z 8 kwietnia 1999 r., sygn. akt III SA 8192/98, z dnia 10 października 2007 r., sygn. akt II GSK 177/07). Jeżeli przepis, który stanowi podstawę prawną decyzji jest podzielony na wewnętrzne jednostki redakcyjne (ustępy, punkty lub paragrafy albo innego rodzaju jednostki redakcyjne), to konieczne jest wskazanie w decyzji odpowiedniej jednostki redakcyjnej tego przepisu (por. tezę drugą wyroku NSA z 24 kwietnia 1983 r., sygn. akt II SA 20/83, ONSA 1983/1, poz. 36). Nie jest wymagane przez komentowany przepis przytoczenie w decyzji wszystkich przepisów prawa materialnego stanowiących podstawę do wydania decyzji. Te przepisy, których zastosowanie jest oczywiste i bezsporne, nie wymagają przytoczenia (teza trzecia wyroku NSA z 8 maja 1997 r., sygn. akt I SA/Gd 10/96 oraz wyrok NSA z 2 czerwca 1998 r.). Należy mieć również na uwadze, że wydanie decyzji administracyjnej bez wskazania podstawy prawnej jej wydania nie może być utożsamiane z wydaniem decyzji bez podstawy prawnej. Wydanie aktu administracyjnego bez podstawy prawnej nie zachodzi bowiem, gdy w decyzji nie powołano podstawy prawnej albo powołano ją błędnie, gdyż istotne jest rzeczywiste istnienie tej podstawy. W tego rodzaju sytuacji mamy do czynienia z wadą formalną decyzji administracyjnej polegającą na niezgodności jej brzmienia z wymogiem określonym w art. 107 § 1 k.p.a., w związku z czym zostało to uznane za uchybienie.

Uzasadnienia faktyczne i prawne decyzji w poddanych kontroli postępowaniach wyczerpują wymogi określone w art. 107 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego wnosi się zastrzeżenia w opisanym wyżej zakresie.

3. Sposób i tryb postępowania w zakresie przyznania jednorazowego świadczenia

We wszystkich badanych przypadkach postępowanie w sprawie przyznania jednorazowego świadczenia zostało wszczęte przez organ na wniosek strony. Poddana kontroli dokumentacja zawierała zgodnie z wymogami art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 10 ust. 13 ustawy, prawidłowo wypełniony wniosek zawierający dane dotyczące osoby występującej o przyznanie jednorazowego świadczenia, w tym: imię, nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca

zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, płeć, numer PESEL oraz adres poczty elektronicznej i numer telefonu, a także odpowiednie zaświadczenia, oświadczenia oraz dowody niezbędne do ustalenia prawa do jednorazowego świadczenia.

Sprawa zakończona decyzją nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r. została zainicjowana wnioskiem, którego wzór był nieaktualny w dniu jego złożenia, tj. w dniu 9.02.2023 r. Wnioskodawczyni złożyła podanie na wzorze wniosku stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2016 r. sprawie wzoru wniosku o jednorazowe świadczenie z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu (Dz. U. z 2016 r. poz. 2234). Wskazany akt prawny utracił moc obowiązującą w dniu 1.02.2023 r. na podstawie § 3 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie wzoru wniosku o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu (Dz. U. z 2023 r. poz. 211), którego załącznik stanowi aktualny wzór wniosku o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia. Wskazany błąd nie miał jednak wpływu na przyznanie prawa do świadczenia i miał charakter jednostkowy, w rezultacie czego został zaklasyfikowany jako uchybienie.

Ośrodek prowadząc postępowanie w sprawie o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia realizował wynikający z art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych obowiązek samodzielnego uzyskania lub weryfikacji odpowiednich informacji zawartych we wniosku.

Wobec powyższego wnosi się zastrzeżenia w opisanym wyżej zakresie.

4. Terminowość wypłacania jednorazowego świadczenia wnioskodawcom

W 3 przypadkach poddanych kontroli wypłata jednorazowego świadczenia nastąpiła przed doręczeniem decyzji stronie:

- w sprawie zakończonej decyzją nr SPZ-IV.8257.3.2021 wypłata jednorazowego świadczenia nastąpiła w dniu 10.05.2021 r., natomiast decyzja została doręczona stronie w dniu 12.05.2021 r.;

- w sprawie zakończonej decyzją nr SPZ-IV.8257.5.1.2021 wypłata jednorazowego świadczenia nastąpiła w dniu 2.09.2021 r., natomiast decyzja została doręczona stronie w dniu 6.09.2021 r.;
- w sprawie zakończonej decyzją nr SPZ-IV.8257.2.1.2022 wypłata jednorazowego świadczenia nastąpiła w dniu 9.05.2021 r., natomiast decyzja została doręczona stronie w dniu 10.05.2021 r.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 110 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Według poglądów silnie akcentowanych w orzecznictwie sądów administracyjnych decyzja procesowa, jako akt podjęty, a następnie uzewnętrzniony przez jego wydanie, nabiera cech decyzji administracyjnej przez zakomunikowanie treści tego aktu stronie. Dopóki nie zostanie zakomunikowana stronie, dopóty jest aktem nie wywierającym żadnych dla strony skutków. Uzewnętrznienie decyzji w stosunku do strony stwarza nową sytuację procesową (np. możliwość wniesienia odwołania). Doręczenie lub ogłoszenie decyzji stanowi jej wprowadzenie do obrotu prawnego. Od tego dopiero momentu decyzja wiąże organ administracji publicznej i stronę (np. wyrok NSA z dnia 4.08.2022 r., sygn. akt III OSK 7246/21, wyrok NSA z dnia 12.01.2012 r., sygn. akt I OSK 1333/11, wyrok WSA w Opolu z dnia 3.09.2021 r., sygn. akt I SA/Op 125/21, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 20.11.2012 r., sygn. akt I SA/Rz 918/12).

W pozostałych przypadkach poddanych kontroli wypłata jednorazowego świadczenia dokonana została osobom uprawnionym po doręczeniu decyzji przyznającej prawo do tego świadczenia.

Wobec powyższego wnosi się zastrzeżenia w opisanym wyżej zakresie.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości

W trakcie kontroli stwierdzono:

1. Uchybienia dotyczące:

- 1) powoływania w podstawach prawnych decyzji zastosowanych przepisów bez wskazania paragrafów, ustępów lub punktów głównych jednostek redakcyjnych aktów prawnych, co narusza art. 107 § 1 k.p.a.;

- 2) wydania decyzji nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r. na podstawie podania złożonego na nieaktualnym wzorze wniosku o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia.

2. Nieprawidłowości dotyczące:

- 1) błędnego sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych nr SPZ-IV.8257.3.2021 z dnia 10.05.2021 r., nr SPZ-IV.8257.4.1.2021 z dnia 30.07.2021 r. oraz nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r., co narusza art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.;
- 2) wypłaty jednorazowego świadczenia na podstawie decyzji, którymi organ jeszcze nie był związany, co narusza art. 110 § 1 k.p.a.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli powstały w związku z:

- 1) niedostatecznym nadzorem Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia w UM w Brzegu nad realizowanymi zadaniami;
- 2) niewłaściwym stosowaniem przepisów prawa materialnego i procesowego przez osoby prowadzące postępowania w zakresie ustalania prawa do jednorazowego świadczenia.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia

Burmistrz Brzegu pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 kwietnia 2022 r.

nr ZPS.I.431.12.2023.JK dotyczące:

- 1) powoływania w podstawach prawnych decyzji zastosowanych przepisów bez wskazania paragrafów, ustępów lub punktów głównych jednostek redakcyjnych aktów prawnych, a w jednostkowych przypadkach przepisów, które nie znalazły zastosowania w danej sprawie;
- 2) błędnego sformułowania rozstrzygnięć decyzji administracyjnych nr SPZ-IV.8257.3.2021 z dnia 10.05.2021 r., nr SPZ-IV.8257.4.1.2021 z dnia 30.07.2021 r. oraz nr SPZ.8257.1.2023 z dnia 24.02.2023 r.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń, działając na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, rozstrzygnięto o ich oddaleniu.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej

zalecam:

- 1) zapewnienie prawidłowego wykonywania zadań realizowanych na podstawie ustawy poprzez zwiększenie nadzoru Kierownika Biura Spraw Społecznych i Zdrowia UM w Brzegu nad zadaniami realizowanymi przez pracowników tej komórki;
- 2) wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z zasadami wynikającymi z k.p.a.;
- 3) rzetelne prowadzenie postępowań w przedmiocie przyznawania jednorazowego świadczenia;
- 4) wypłatę jednorazowych świadczeń na podstawie decyzji administracyjnych, którymi organ jest już związany.

VI. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VII. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Mieczysław Wojtaszek

Dyrektor

Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej