



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 17 lipca 2018 r.

BM-V-0912-10/18/

UNP: 1807 18 - 00907

Pan

Arkadiusz Cichocki

Prezes Sądu Okręgowego
w Gliwicach

Pan

Amadeusz Jędrzejczyk

Dyrektor Sądu Okręgowego
w Gliwicach

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Gliwicach (dalej: SO).

Kontrolerzy: Magdalena Dąbrowska – starszy specjalista oraz Łukasz Szymański – specjalista działający na podstawie upoważnień nr: 33/2018 i 34/2018 wydanych z up. Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Zakres kontroli: Przyznawanie dodatków specjalnych dla kuratorów sądowych.

Termin kontroli: 28.05 – 14.06.2018 r.

Okres objęty kontrolą: lata 2015 – 2017.

Tryb przeprowadzania kontroli: tryb uproszczony (kontrola nieplanowa).

II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SO w okresie od 28.03.2012 r. do 9.11.2017 r. był Henryk Brzyżkiewicz (dalej: ówczesny Prezes SO) natomiast od dnia 10.11.2017 r. powyższą funkcję sprawuje Arkadiusz Cichocki (dalej: Prezes SO). W okresie objętym kontrolą dyrektorem SO był i jest obecnie Amadeusz Jędrzejczyk (dalej: Dyrektor SO), natomiast Główną Księgową była i jest nadal ██████████ (dalej: Główny księgowy).

Kontrola jest następstwem informacji przekazanych przez Prezesa SO pismem z dnia 22.03.2018 r. dotyczących rzetelności dysponowania środkami publicznymi w zakresie przyznawania dodatków specjalnych kuratorowi okręgowemu (dalej: KO) oraz jego zastępcom.

Kontrola została zlecona przez Łukasza Piebiaka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

[akta kontroli str.1 - 34]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Wynagrodzenia osobowe kuratorów SO.

1.1. Procedury wewnętrzne.

Ogólnymi unormowaniami określającymi organizację i porządek w procesie pracy w SO był *Regulamin Pracy*¹. Z przedmiotowej regulacji wynika m.in., że składniki wynagrodzenia oraz przysługujące pracownikowi² dodatki albo inne świadczenia określają odrębne przepisy oraz, że za wzorowe wykonywanie obowiązków służbowych, przejawianie inicjatywy w pracy, doskonalenie sposobu jej wykonania mogą być przyznawane wyróżnienia i nagrody. Podstawą do przyznania wyróżnienia oraz nagrody jest złożony do kierownika Oddziału Kadr (dalej: Kierownik OK) pisemny, umotywowany wniosek kierownika komórki organizacyjnej, w której pracownik wykonuje pracę.

W SO w badanym okresie nie opracowano wewnętrznych regulacji dotyczących zasad wynagradzania, w tym przyznawania nagród, dodatków specjalnych oraz wyliczania ich

¹ *Regulamin pracy obowiązujący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach* stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr O.Kdr. 0181-33/12 Prezesa SO z dnia 6 grudnia 2012 r., które wprowadziło przedmiotowy regulamin w życie od dnia 1.01.2013 r. oraz załącznik Nr 1 do zarządzenia nr O.Kdr 0181-5/18 D 0181-14/17 Prezesa SO oraz Dyrektora SO z dnia 19 kwietnia 2017 r., które wprowadziło przedmiotowy regulamin w życie od dnia 4.05.2017 r.

² Zgodnie z § 2 ust. 2 *Regulaminu pracy* ilekroć w regulaminie pracy jest mowa o „pracowniku/pracownikach” należy przez to rozumieć m.in. KO i jego zastępców.

kwoty kuratorom; stosowano przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych³ (dalej: ustawa o ks), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzeń kuratorów zawodowych i aplikantów kuratorskich⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagrodzeń) oraz wyżej opisany Regulamin Pracy. Decyzje o przyznaniu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy dla KO podejmował Prezes SO na podstawie znanych mu efektów bezpośredniej współpracy z KO i jego zastępcami⁵.

Jednocześnie w SO opracowano *Zasady podziału funduszu nagród obowiązujące w Sądzie Okręgowym w Gliwicach*⁶ dotyczące pracowników zajmujących stanowisko urzędnicze.

[akta kontroli str. 1 – 5; 57 – 137]

1.2. Zabezpieczenie środków na wynagrodzenia osobowe kuratorów

W planach finansowych SO na lata 2015 – 2017 w § 4010 *wynagrodzenia osobowe pracowników* w grupie kuratorów zabezpieczono środki w wysokości od 244.000 zł do 256.000 zł. Ponadto, również na § 4040 *dotatkowe wynagrodzenie roczne* zabezpieczono środki w wysokości od 21.000 zł do 32.000 zł.

W kontrolowanym okresie plany finansowe SO w grupie kuratorów były dwunastokrotnie zmieniane. W 4 przypadkach przedmiotowe zmiany dokonane zostały bezpośrednio przez Sąd Apelacyjny w Katowicach i polegały na zwiększeniu puli środków przeznaczonych na wynagrodzenia kuratorów. W pozostałych 8 przypadkach zmiany były dokonywane przez Dyrektora SO na podstawie zaakceptowanych przez Prezesa SO wniosków KO i polegały na przesunięciu aktualnie posiadanych środków pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim. Informacje z podległych sądów z zakresu rozliczania funduszu płac w grupie kuratorów zbiera Oddział Finansowy SO na polecenie ówczesnego Prezesa SO i za zgodą dyrektorów sądów rejonowych, a następnie przekazuje Prezesowi SO i KO⁷. Powyższe działanie ma umożliwić wygospodarowanie środków na pokrycie proponowanych nagród i dodatków specjalnych w przypadku posiadania przez jednostkę niewystarczających środków własnych. W przedmiotowej kwestii na naradzie zwołanej

³ Dz. U. z 2014 r., poz. 795 z późn. zm.

⁴ Dz. U. 2016 r., poz. 1547 z późn. zm.

⁵ Wyjaśnienia Prezesa SO i Dyrektora SO z 30.05.2018 r. – odpowiedź na pkt 4 wniosku nr 2 z 29.05.2018 r.

⁶ W treści złożonych wyjaśnień Prezesa SO i Dyrektora SO z 30.05.2018 r. dokument ten został nazwany *Zasady przyznawania nagród dla grupy urzędników i innych pracowników (obsługi)* – odpowiedź na pkt 4 wniosku nr 2 z 29.05.2018 r.

⁷ pkt 5 odpowiedź z 30.05.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

z inicjatywy ówczesnego Prezesa SO z prezesami i dyrektorami wszystkich sądów okręgu zostało zawarte *Porozumienie w sprawie funduszu plac kuratorów zawodowych*⁸.

W wyniku dokonanych na wniosek KO przesunięć nastąpił wzrost środków przeznaczonych na wynagrodzenia KO i jego zastępców. Plany finansowe po zmianach były wyższe od pierwotnych o kwoty w wysokości od 94.703 zł do 110.626 zł.

Rok	2015	2016	2017
Plan finansowy § 4010	244 000	244 000	256 000
Zmiany SA Katowice	36 000	22 345	21 000
Zmiany KO	58 703	78 000	89 626
Plan po zmianach § 4010	338 703	344 345	366 626
Wzrost o	39%	41%	43%

Uzasadnieniem składanych przez KO wniosków o zwiększenie środków w planie SO w zakresie wynagrodzeń w grupie kuratorów były przyznane przez Prezesa SO, na wniosek KO, dodatki specjalne lub nagrody. Możliwość dokonania powyższych przesunięć wynikała z oszczędności poczynionych przez sądy rejonowe w okręgu gliwickim, które zostały uzyskane ze zwolnień lekarskich, urlopów bezpłatnych, krótkotrwałych wakacji, bądź zatrudnienia aplikanta w miejsce kuratora specjalisty.

Kuratorowi zawodowemu, zgodnie z ustawą o ks może być przyznany na czas określony dodatek specjalny, do wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę przyznanego dodatku funkcyjnego, w ramach posiadanych środków określonych na wynagrodzenia osobowe kuratorów zawodowych⁹. Przyjęta praktyka sprzyjała dogodnemu przenoszeniu środków finansowych pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim i w głównej mierze służyła do zgromadzenia określonych środków finansowych na potrzeby wypłaty dodatków specjalnych dla KO i jego zastępców. Nadmienić należy, że wnioski o dodatki specjalne były składane przez KO zazwyczaj z początkiem każdego roku, natomiast faktyczne przyznanie dodatku następowało po zmianie planu finansowego, czyli po zgromadzeniu wymaganych środków. Zagadnienie przyznawania dodatków specjalnych zostało szczegółowo opisane w pkt 2.4 *Sprawozdania z kontroli*.

Ponadto ustalono, że zmiany planów zostały dokonane w oparciu o przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 grudnia 2012 r. w sprawie *szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów*

⁸ Wyjaśnienia z dnia 4.06.2018 r., znak: Kur.O-608-30/18 – odpowiedź na pkt 1 wniosku nr 3 z 30.05.2018 r.

⁹ art. 14 ust. 4 ustawy o ks.

*powszechnych*¹⁰, tj. wykonane zostały w obrębie jednego rozdziału 75502 – jednostki sądownictwa powszechnego (§ 4010).

Na podstawie sprawozdań Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w SO za IV kw. 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r. ustalono, że wydatki z ww. tytułu nie przekroczyły zaplanowanych kwot określonych w zmienionych planach finansowych SO na lata 2015 – 2017.

[akta kontroli str.1 5; 35 - 56;138 -200; 731 - 736; 787; 869 - 890]

2. Kuratorzy w SO.

2.1. Stan zatrudnienia.

W 2004 r. ówczesny KO w SO¹¹ wystąpił do Prezesa SO z wnioskiem dotyczącym powołania drugiego zastępcy KO dla pionu rodzinnego¹² wskazując, jako kandydatkę Katarzynę Tromszczyńską – Tomaszek. Wniosek uzasadniono interpretacją przepisów ustawy o ks, ale również usprawnieniem funkcjonowania kurateli w okręgu. Wskazano na wzrastającą liczbę aplikantów kuratorskich, konieczność rzetelnego ich przygotowania do egzaminu kuratorskiego oraz rosące obowiązki związane z nadzorem nad zespołami kuratorów oraz ośrodkami kuratorskimi (podobne uzasadnienie pojawiało się w późniejszych latach przy składanych wnioskach o przyznanie dodatków specjalnych dla kuratorów SO¹³). W związku z planami emerytalnymi ówczesnego KO zamierzano przekazać wiedzę i doświadczenie nowo powołanemu zastępcy. Kolegium działając na podstawie art. 31 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*¹⁴ wyraziło pozytywną opinię co do celowości utworzenia stanowiska drugiego zastępcy KO w SO¹⁵. Z dniem 01.07.2004 r. powołano Katarzynę Tromszczyńską – Tomaszek, kuratora specjalistę ds. rodzinnych i nieletnich w SO na stanowisko zastępcy KO Rodzinnego w okręgu SO, następnie z dniem 01.04.2007 r. na stanowisko KO. W SO powołany był również zastępca KO dla Dorosłych¹⁶ oraz zastępca KO Rodzinnego¹⁷.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 1476 z późn. zm.

¹¹ Helena Kłaptocz – Kowalska.

¹² Stanowiska w zakresie powołania drugiego zastępcy KO Kierownik Oddziału Kadr SO formułował także wcześniej (pismo KU. ORG. 9/03 z 10.03.2003 r., 17.04.2003 r., 02.06.2003 r.).

¹³ Wniosek z 27.03.2007 r. ówczesnego KO o przyznanie dodatku specjalnego zastępcy KO w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych wynikających z przygotowania naboru na aplikację kuratorską.

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 23 t.j.

¹⁵ Uchwała nr 15 z 12.05.2004 r.

¹⁶ Renata Kubik – powołana na stanowisko z dniem 1 czerwca 2007 r.

¹⁷ Gabriela Sicińska – powołana na stanowisko z dniem 1 maja 2007 r.

915

Prezes¹⁸, bądź Wiceprezes SO¹⁹ delegował ponadto wielokrotnie²⁰ kuratora Sądu Rejonowego w Zabrze²¹ do SO²² w celu udzielenia KO pomocy przy wykonywaniu zadań²³. W uzasadnieniach wniosków o delegowanie kuratora wskazywano m.in. na konieczność zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania służby kuratorskiej oraz znaczny wzrost obciążenia pracą kuratorów sądowych dla dorosłych.

W SO zostali wyznaczeni urzędnicy do obsługi KO i jego zastępców²⁴ w okresie od 01.06.2013 r. do 03.05.2016 r. – inspektor w Oddziale Administracyjnym²⁵, 03.05.2016 r. do nadal - starszy inspektor w Oddziale Administracyjnym²⁶. Zakresy czynności obejmowały m.in. organizację i prowadzenie aplikacji kuratorskiej (w tym udzielanie pomocy w zakresie przygotowywania konkursu oraz naboru na aplikację kuratorską, obsługa cyklu szkoleń przewidzianych dla aplikantów kuratorskich, przygotowywanie dokumentacji i obsługa egzaminów kuratorskich) oraz organizację i obsługę m.in. zewnętrznych szkoleń przewidzianych dla kuratorów sądowych organizowanych poza siedzibą SO. Jednocześnie zakres obowiązków powierzonych od dnia 01.03.2018 r. starszemu inspektorowi w Oddziale Administracyjnym nie zawiera podpisu pracownika.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 731 - 736; 745 - 786]

2.2. Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności kuratorów.

Znajdujące się w aktach osobowych w części „B” zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (dalej: zakresy obowiązków) kuratorów okręgowych (również delegowanego kuratora) nie zawierają daty sporządzenia, pisemnego przyjęcia obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień. Brak jest informacji kogo dotyczą. Jest to niezgodne ze standardami kontroli zarządczej²⁷ (standard: delegowanie uprawnień), zgodnie z którymi przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem oraz powszechnie znanymi dobrymi praktykami. Ponadto, zgodnie z art. 94 pkt. 1 *Kodeksu pracy*²⁸ pracodawca ma obowiązek zaznajomić pracownika z zakresem jego obowiązków oraz sposobem

¹⁸ W latach 2007- 2008 i w 2010 r. – SSO Wojciech Hajduk; w 2013 r. i 2016 r. – SSO Henryk Brzyźkiewicz.

¹⁹ W 2009 r. i 2012 r. – SSO Piotr Pośpiech; w 2014 r. – SSO Piotr Mika; w 2017 r. SSR del. Jolanta Żak.

²⁰ W latach 2007-2017.

²¹ ██████████

²² Na wniosek KO lub zastępcy KO.

²³ pkt 3 odpowiedzi z 30.05.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

²⁴ pkt 2 odpowiedzi z 30.05.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

²⁵ ██████████

²⁶ ██████████

²⁷ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. nr 15, poz. 84).

²⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 t.j., z późn. zm.

wykonywania pracy na określonym stanowisku. Przepisy nie narzucają określonego sposobu poinformowania pracownika o jego obowiązkach, jednakże ze względów dowodowych warto stosować formę pisemną. Jest to najbezpieczniejsze rozwiązanie z punktu widzenia interesów stron stosunku pracy a złożenie podpisu jest równoznaczne z akceptacją zasad ustalonych przez pracodawcę. Brak przyjętych zakresów obowiązków ogranicza możliwość rozliczania kuratorów z realizowanych zadań oraz uniemożliwia skuteczne określenie, za co może przysługiwać dodatek specjalny, za jakie zwiększenie obowiązków.

Ponadto, stwierdzono, że dokumenty w aktach osobowych nie zawsze są gromadzone chronologicznie²⁹, co utrudnia weryfikację podejmowanych czynności.

Zakres obowiązków zastępcy KO³⁰, a później KO³¹ przedstawiał się następująco:

Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności KO		
1	Koordinowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.	Wykonywanie działań niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu SO.
2	Podjęcie skutecznych działań, które mają na celu utrzymanie odpowiedniego poziomu merytorycznej pracy sądowych kuratorów rodzinnych.	Koordinowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.
3	Przeprowadzanie wizytacji i lustracji pracy kuratorów zawodowych pionu rodzinnego oraz aplikantów kuratorskich.	Reprezentowanie kuratorskiej służby sądowej na zewnątrz.
4	Opiniowanie kandydatów na aplikantów kuratorskich.	Nadzór nad pracą kierowników zespołów kuratorskiej służby sądowej, przeprowadzanie wizytacji i lustracji.
5	Lustracje ośrodków kuratorskich.	Udział w planowaniu i nadzór nad wydatkowaniem środków przeznaczonych dla kuratorów sądowych i ośrodków kuratorskich.
6	Udzielanie kuratorom zawodowym, rodzinnym pomocy w organizowaniu akcji letniej i zimowej, kontrola jej przebiegu oraz podsumowanie.	Przygotowanie projektu rozdziału etatów pomiędzy poszczególne jednostki.
7	Współpraca z instytucjami i organizacjami świadczącymi pomoc nieletnim podopiecznym i rodzinom.	Występowanie z wnioskami kadrowymi dot. kuratorów zawodowych w okręgu.
8	Uczestniczenie w szkoleniach wewnętrznych w zespołach kuratorskich oraz szkoleniach organizowanych dla kuratorów społecznych.	Organizowanie szkoleń dla kuratorów zawodowych w okręgu.
9	Opracowywanie danych statystycznych pionu rodzinnego na potrzeby SO oraz MS.	Udział w naradach i konferencjach.
10	Wykonywanie innych czynności zgodnych z art. 1 ustawy o kuratorach sądowych zleconych przez Prezesa SO i KO.	Organizowanie i udział w egzaminach kuratorskich.
11		Określenie szczegółowych zakresów obowiązków zastępców kuratora okręgowego oraz kierowników zespołów kuratorskiej służby sądowej oraz przedstawienie ich do zatwierdzenia prezesowi sądu okręgowego.
12		Rozpoznawanie skarg i wniosków dot. czynności kuratorów sądowych w okręgu.
13		Wykonywanie innych czynności zleconych przez prezesa sądu okręgowego.

²⁹ np. B/97-101 w aktach zastępcy KO Rodzinnego.

³⁰ Przyjmuje się, że opracowano zakres w okresie od 16.11.2004 r. do 07.01.2005 r.

³¹ Przyjmuje się, że opracowano zakres w okresie od 26.06.2007 r. do 11.09.2007 r.

Zakres obowiązków Zastępcy KO Rodzinnego oraz Zastępcy KO dla Dorosłych przedstawia się następująco:

Zakres obowiązków zastępcy KO		
Rodzinnego	dla Dorosłych	
1	Koordynowanie działalności kuratorów sądowych rodzinnych w okręgu SO.	
2	Podjęcie skutecznych działań, które mają na celu utrzymywanie odpowiedniego poziomu merytorycznej pracy sądowych kuratorów rodzinnych/ dla dorosłych.	
3	Przeprowadzanie wizytacji i lustracji pracy kuratorów zawodowych pionu rodzinnego/ dla dorosłych oraz aplikantów kuratorskich.	
4	Rozpoznawanie skarg i wniosków dot. czynności kuratorów sądowych w okręgu.	
5	Uczestniczenie w szkoleniach wewnętrznych w zespołach kuratorskich oraz szkoleniach organizowanych dla kuratorów społecznych	
6	Wykonywanie innych czynności zgodnych z art. 1 ustawy o kuratorach sądowych zleconych przez Prezesa SO i KO.	
7	Opracowywanie danych statystycznych pionu rodzinnego/ pionu karnego na potrzeby SO oraz MS.	
8	Opiniowanie kandydatów na aplikantów kuratorskich.	
9	Udzielanie kuratorom zawodowym, rodzinnym pomocy w organizowaniu akcji letniej i zimowej, kontrola jej przebiegu oraz podsumowanie.	Przygotowanie planu etatów kuratorskich i obsługi administracyjnej w okręgu.
10	Lustracje ośrodków kuratorskich.	Opieka merytoryczna nad aplikantami kuratorskimi, udział w egzaminach kuratorskich.
11	Nadzór nad ośrodkami kuratorskimi	Nadzór nad udzielaniem pomocy postpenitencjarnej.
12	Współpraca z instytucjami i organizacjami świadczącymi pomoc nieletnim podopiecznym i rodzinom.	Współpraca i współdziałanie z instytucjami i organizacjami społecznymi stopnia wojewódzkiego zajmującymi się szeroko rozumianą problematyką, wychowaniem i resocjalizacją.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 731 - 736; 745 - 786]

2.3. Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów okręgowych.

Wynagrodzenia zasadnicze kuratorów zawodowych oraz aplikantów kuratorskich ustala się przy zastosowaniu mnożników kwoty bazowej, zwanej dalej „kwotą bazową”, o której mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o ks, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń. Obowiązujący mnożnik kwoty bazowej dla kuratora specjalisty wynosi obecnie 2,47³². KO i jego zastępcy otrzymywali wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości określonej w obowiązujących w kontrolowanym okresie rozporządzeniach w sprawie wynagrodzeń oraz ustawie o ks.

KO, jego zastępcy na mocy art. 14 ust. 2 ustawy o ks przysługuje dodatek funkcyjny, wynoszący odpowiednio 70-110 oraz 50-70 procent kwoty bazowej. Ustalono, że dodatek funkcyjny zarówno KO, jak i jego zastępców od 2007 r. przyznany był w zasadzie w maksymalnej wysokości dopuszczonej przepisami.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 434 - 473]

³² W 2015 r. mnożnik kwoty bazowej wynosił 2,3 natomiast w 2016 r. – 2,44.

2.4. Dodatki specjalne dla kuratorów okręgowych.

Jak już nadmieniono w punkcie 1.2 *Sprawozdania z kontroli* kuratorowi zawodowemu może być przyznany na czas określony dodatek specjalny, do wysokości 40 % wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę przyznanego dodatku funkcyjnego, w ramach posiadanych środków określonych na wynagrodzenia osobowe kuratorów zawodowych. Dodatek specjalny, w wysokości, o której mowa w art. 14 ust. 4 ustawy o ks, może być przyznany kuratorowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, w szczególności za prowadzenie zajęć w ośrodku kuratorskim, przez właściwego prezesa sądu³³.

W SO przyznawano dodatki specjalne KO nie wskazując okoliczności jego przyznania tj. jakie powierzano okresowe zwiększenie obowiązków służbowych. Część wniosków o przyznanie dodatków zgromadzona jest w aktach osobowych kuratorów³⁴. Z wyjaśnień zastępcy KO i przedłożonych dokumentów wynika, że uzasadnieniem dla wniosków było w szczególności *jedno z największych obciążeń środkami probacji w apelacji katowickiej i w skali kraju*³⁵.

Wnioski KO o przyznanie dodatków specjalnych zastępcom KO były formułowane od 2007 r. poprzez użycie jednakowych uzasadnień w szczególności dot. *„największych obciążeń środkami probacji w apelacji katowickiej. Dla przykładu Sąd Okręgowy w Częstochowie obejmuje cztery Sądy Rejonowe, a Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej tylko trzy”*³⁶. Zaznaczyć należy, że KO wnioskował o przyznanie dodatków specjalnych nie tylko dla swoich zastępców ale również wielokrotnie wnioskował o przyznanie dodatku delegowanemu kuratorowi oraz sobie. Formułowane wnioski są zbiorcze (przy jednym piśmie dla wszystkich osób) i przechowywane, tak jak zaznaczono wcześniej nie wszystkie w aktach osobowych kuratorów³⁷.

Przyznawanie dodatków specjalnych następowało wielokrotnie z datą wsteczną, tj. pisma o przyznaniu przekazywano później, niż data początkowa okresu za jaki przyznano bądź po upływie okresu na jaki przyznano dodatek, np.: dodatek specjalny przyznał Wiceprezes SO³⁸ w okresie od 01.01 do 31.12.2017 r. (pismo z 01.08.2017 r. zmieniono

³³ § 5 rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń

³⁴ Ostatni wniosek o przyznanie dodatku specjalnego zgromadzony w aktach osobowych jest z 27.03.2013 r.

³⁵ Odpowiedź z 04.06.2018 r. zastępcy KO na wniosek nr 3 z 30.05.2018 r.

³⁶ Wniosek KO dot. przyznania dodatków specjalnych zastępcom KO z: 12.11.2007 r., 05.06.2008 r., 18.12.2008 r., 19.03.2009 r., 28.12.2009 r., 09.12.2011 r., 03.12.2012 r., 27.03.2013 r.

³⁷ Ostatni znajdujący się w aktach osobowych wniosek KO o dodatek specjalny dla zastępców KO jest z 27.03.2013 r.

³⁸ SSO Piotr Mika.

pismem z 23.10.2017 r.). Dodatki były więc często wypłacane w dużej wysokości np. za okres 8 miesięcy łącznie (np. w 2017 r.). Pierwszy dodatek specjalny zastępcy KO (obecnej KO) został przyznany, w tym samym miesiącu, co powołanie na stanowisko Zastępcy KO. Podobnie było w momencie powołania na stanowisko KO oraz obecnych zastępców.

Początkowo dodatki specjalne przyznawano na krótkie okresy (np. kwartalne), lecz z czasem były one przyznawane na cały rok (np. w 2017 roku).

W 2007 r. stosowana była praktyka dokonywania zmian wysokości przyznanych dodatków specjalnych bez podania uzasadnienia np.: dodatek specjalny przyznał Prezes SO na okres od 01.10 do 31.12.2007 r. w wysokości 20% (pismo z 11.09.2007 r.), a następnie zmienił wysokość dodatku w okresie od 01.11 do 31.12.2007 r. do 40% (pismo z 20.11.2007 r.). Podobnie zmieniono dodatek za miesiąc czerwiec 2006 r. z 13% do 33%. W latach 2015 – 2016 nie określono w pismach o przyznaniu dodatku specjalnego wysokości procentowej wynagrodzenia zasadniczego a jedynie kwotowo np. wydano dyspozycję wypłaty: 9.853,60³⁹, 2.548,00⁴⁰, 2.653,36⁴¹.

W latach 2015 – 2017 nie wystąpiły przypadki długotrwałej nieobecności KO bądź jej zastępców. Absencja w pracy zasadniczo wynikała z wykorzystania urlopów. W okresach nieświadczenia pracy kuratorzy otrzymywali dodatki specjalne co wynikało z art. 172 *Kodeksu pracy*⁴². W jednym przypadku wypłacono dodatek specjalny zastępcy KO za ponad miesięczny okres przebywania na zwolnieniu lekarskim⁴³. Tym bardziej, że przedmiotowy dodatek został przyznany (na okres od 01.01 do 31.12.2017 r.) przez ówczesną Wiceprezes SO pismem⁴⁴ z dnia 01.08.2017 r., tj. po okresie nieobecności. Przyznanie dodatku specjalnego nie znajduje uzasadnienia w zapisach § 5 rozporządzenia *w sprawie wynagrodzeń*, gdyż trudno zgodzić się ze stwierdzeniem zwiększenia obowiązków służbowych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim. Zważywszy na powyższe przyznanie przedmiotowego dodatku należy uznać za niezasadne.

Dodatki specjalne były wypłacane na podstawie sporządzanych list płac przez: księgową (później starszą księgową), starszą księgową, specjalistę ds. płac⁴⁵. Kontrolę

³⁹ Dodatek specjalny przyznał Prezes SO mając na względzie wykonywane zadania w okresie od 01.01 do 30.04.2015 r. (pismo z 05.08.2015 r.). Zarządzono wypłatę w sierpniu 2015 r.

⁴⁰ Dodatek specjalny przyznał Prezes SO w okresie od 01.05 do 31.10.2015 r. (zarządził jego wypłatę w listopadzie 2015 r.) oraz w okresie od 01.11 do 31.12.2015 r.

⁴¹ Dodatek specjalny przyznał Prezes SO w okresie od 01.07 do 30.11.2016 r. (zarządził wypłatę w listopadzie 2016 r.) oraz w okresie od 01.12 do 31.12.2016 r. (pismo z 02.08.2016 r.).

⁴² Dz. U. z 2018 r., poz. 917 z późn. zm. - za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował.

⁴³ W okresie 07.02. – 09.03.2017 r., tj. 19 dni.

⁴⁴ Pismo SSO Magdaleny Hupa-Dębskiej, znak: O. Kdr. 1236-2/17.

⁴⁵ Odpowiednio: ██████████, ██████████, ██████████

merytoryczną przeprowadzali: Kierownik OK, bądź zastępca Kierownika OK⁴⁶, natomiast kontrolę formalno-rachunkową starsza księgowa⁴⁷. Wydatek zatwierdzał Główny księgowy, bądź zastępca Głównego księgowego⁴⁸ i Dyrektor SO.

Proces przyznawania dodatków specjalnych dla KO i jego zastępów nie był realizowany zgodnie ze standardami w kontroli zarządczej (standard: przestrzeganie wartości etycznych). Osoby zarządzające powinny wspierać i promować przestrzeganie wartości etycznych dając dobry przykład codziennym postępowaniem i podejmowanymi decyzjami.

[akta kontroli str. 1 – 5; 7 -34; 201 - 431; 432 - 433; 474 - 482; 868 - 890]

2.5. Nagrody.

W SO nie ma określonych zasad wynagradzania dla kuratorów. Opracowane *Zasady przyznawania nagród dla grupy urzędników i innych pracowników (obsługi)* nie obejmują grupy kuratorów w SO. Świadczenia przyznawane były w oparciu o przepisy ustawowe i akty wykonawcze do nich.

Kuratorom przyznawano nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy. Przyznawanie nagród nie było racjonalnie uzasadnione z zachowaniem formy pisemnej. Zdarzył się przypadek przyznania nagród w kilkudniowym lub miesięcznym odstępie czasu⁴⁹. Sposób prowadzenia akt osobowych utrudniał weryfikowanie dokumentów, gdyż zdarzały się przypadki nie zachowania kolejności np. przyznanie nagrody 11.12.2014 r. znajdowało się wcześniej w aktach (poz. B/178), niż przyznanie nagrody 21.11.2014 r. (poz. B/179), co świadczy o niewłaściwym prowadzeniu akt osobowych. Powyższe może prowadzić do angażowania środków budżetowych z naruszeniem przyjętych zasad.

Decyzje o przyznaniu nagród za szczególne osiągnięcia w pracy dla KO podejmował Prezes SO na podstawie znanych mu efektów bezpośredniej współpracy z KO i jego zastępcami⁵⁰.

[akta kontroli str. 1 – 5; 57 - 60; 201 - 431; 731 -736]

⁴⁶ Odpowiednio: [redacted]

⁴⁷ [redacted] (później specjalista ds. płac), [redacted], [redacted]

⁴⁸ [redacted]

⁴⁹ Nagrodę przyznał Prezes SO w dniu: 15.12.2017 r. w wysokości [redacted] zł oraz 19.12.2017 r. w wysokości [redacted] zł (w związku z otrzymaniem środków fin. z MS z przeznaczeniem na nagrody). Podobne sytuacje miały miejsce w 2009 r. i 2014 r.

⁵⁰ pkt 4 odpowiedzi z 30.05.2018 r Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

2.6. Umowy cywilnoprawne.

W okresie 2015 – 2017 w SO obowiązywała wprowadzona Zarządzeniem nr D 0181-18/15 z dnia 15 czerwca 2015 r. *Instrukcja udzielania zamówień publicznych w Sądzie*. Przed tym okresem powyższe kwestie regulowała *Instrukcja* wprowadzona Zarządzeniem nr D 0181-15/08 z dnia 3 lipca 2008 r.

Instrukcja zawiera zasady udzielania zamówień w trybie bezprzetargowym. Każde zamówienie w przedmiotowym trybie musi być poprzedzone wnioskiem⁵¹ o zawarcie umowy zlecenia/o dzieło z zakresu szkoleń. Umowy zawierane są na podstawie zaparafowanego przez Głównego księgowego i zatwierdzonego przez Dyrektora SO *wniosku w sprawie zawarcia umowy cywilno-prawnej*. Rejestr zawartych umów cywilnoprawnych prowadzi Oddział Kadr. Przygotowaniem umów zlecenia i o dzieło zajmuje się Oddział Kadr na podstawie wniosku kierownika merytorycznej komórki⁵². Jednocześnie *Instrukcja* nie wskazuje jakie zapisy powinna zawierać umowa.

Ponadto, kwestie dotyczące zawierania umów o dzieło zostały uregulowane w Zarządzeniu Prezesa SO oraz Dyrektora SO⁵³ z dnia 21 stycznia 2013 r. Przedmiotowy dokument dotyczy zawierania umów z członkami komisji egzaminacyjnej, o której mowa w art. 79 ust. 1 ustawy o ks⁵⁴. Wynagrodzenie przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnej jest równe wynagrodzeniu przysługującemu przewodniczącemu i członkom komisji egzaminacyjnej dla aplikantów sądowych (art. 82 ustawy o ks)⁵⁵. Ustawa nie precyzuje, jakie obowiązki spoczywają na komisji egzaminacyjnej.

Wysokość wynagrodzenia wykładowców została określona decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2008 r.⁵⁶

Wszystkie, tj. 17 umów o dzieło⁵⁷ z KO bądź jej zastępcami opracowanych zostało na podstawie *wniosków o zawarcie umowy cywilno-prawnej* zatwierdzonych przez Dyrektora SO

⁵¹ Zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5 do *Instrukcji*.

⁵² pkt 4 odpowiedzi z 12.06.2018 r. Prezesa SO i Dyrektora SO na wniosek nr 4 z 07.06.2018 r.

⁵³ W sprawie wynagrodzenia Członków Komisji Egzaminacyjnej za przeprowadzenie egzaminu kuratorskiego organizowanego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach (z późn. zm.).

⁵⁴ Komisja egzaminacyjna składa się z przewodniczącego, którym jest prezes sądu okręgowego bądź wyznaczony przez niego wiceprezes, oraz trzech członków: sędziego, kuratora okręgowego i kuratora zawodowego.

⁵⁵ Minister Sprawiedliwości określił, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołu egzaminacyjnego oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnych (Dz. U. nr 75 poz. 640, z późn. zm.).

⁵⁶ Decyzja DB III 020-141/08 w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, prokuratorów, innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów.

⁵⁷ Ostatecznie w okresie 2015-2017 z KO i jego zastępcami zostało podpisanych i zrealizowanych 15 umów o dzieło.

bądź osobę przez niego upoważnioną. Większość, tj. 15 objętych kontrolą wniosków zostało sporządzonych na nieobowiązującym wzorze, co było niezgodne z *Instrukcją* z dnia 17.06.2015 r. i świadczy o braku kontroli merytorycznej. We wszystkich podpisanych umowach zastosowano stawki wynagrodzenia zgodne z obowiązującymi przepisami. Umowy zawierane były na kwoty od [REDACTED] zł do [REDACTED] zł. W latach 2015 – 2017 z tytułu zawartych umów z KO i jego zastępcami SO poniósł łączny wydatek w wysokości [REDACTED] zł⁵⁸.

Zakres zadań określony w ramach powierzonych obowiązków nie powinien się powielać z przedmiotem podpisanych umów o dzieło. Zawarte z KO umowy dotyczyły: przygotowania pytań testowych, przygotowywania zestawu prawidłowych odpowiedzi i sprawdzenia pracy pisemnej na egzaminie kuratorskim organizowanym w SO; przygotowania pytań i przeprowadzenia egzaminu na aplikację kuratorską; przygotowania i przeprowadzenia egzaminu kuratorskiego; opracowania wykładów; o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy *ks*. Z zakresu obowiązków wynika m. in., że KO odpowiadał za: organizowanie szkoleń dla kuratorów zawodowych w okręgu, organizowanie i udział w egzaminach kuratorskich. Podkreślić należy, że KO zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy *o ks* jest obligatoryjnym członkiem komisji egzaminacyjnej.

Podobne umowy zawierane były z zastępcą KO dla Dorosłych, który w zakresie obowiązków powinien realizować m.in. opiekę merytoryczną nad aplikantami kuratorskimi, udział w egzaminach kuratorskich. Jednocześnie, przypisanie w zakresie obowiązków zastępcy KO dla Dorosłych udziału w egzaminach kuratorskich jest niezgodne z zapisami art. 78 ust. 2 ustawy *ks*, gdyż skład komisji egzaminacyjnej powołuje prezes sądu okręgowego.

Ponadto, umowy zawierane z członkami Komisji Rekrutacyjnej w celu przeprowadzenia konkursów na aplikację kuratorską były przedmiotem kontroli planowej przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Katowicach w zakresie *Wykonywania obowiązków przez kuratorów sądowych*⁵⁹. W wyniku kontroli NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 1 – 5; 201 - 431; 517 - 736; 788 - 868; 891 - 902]

⁵⁸ [REDACTED] zł w 2015 r.; [REDACTED] zł w 2016 r.; [REDACTED] zł. w 2017 r.

⁵⁹ Wystąpienie pokontrolne LKA.410.031.01.2017 (P/17/106) z dnia 31.01.2018 r.

2.7. Zgoda na podejmowanie dodatkowego zatrudnienia.

Kurator zawodowy nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia bez zgody prezesa sądu okręgowego. Kuratorowi zawodowemu nie wolno także podejmować innego zajęcia ani sposobu zarabkowania, które przeszkadzałyby w pełnieniu obowiązków kuratora sądowego, mogło osłabiać zaufanie do jego bezstronności lub podważać zaufanie do sądu, co wynika z art. 15 ustawy o ks. W SO brak jest skutecznych rozwiązań gwarantujących realizację obowiązków wynikających z powyższego przepisu.. KO może podejmować dodatkowe zatrudnienie w związku z wyrażoną zgodą. Zgody udzielono bezterminowo⁶⁰, jeszcze w trakcie zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Gliwicach⁶¹. Zgoda obejmuje prace świadczone w ramach umów zlecenia z *Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych* tj. w *Punkcie Pomocy Ofiarom Przemocy w Rodzinie „Help”*. Z wyjaśnień Prezesa SO i Dyrektora SO wynika, że „*akta osobowe pozostałych kuratorów zatrudnionych w SO w Gliwicach nie zawierają żadnych wniosków ani udzielonych przez ówczesnego Prezesa SO zgód na dodatkowe zatrudnienie kuratorów*”

[akta kontroli str. 201 - 431; 731 - 736; 891 - 895]

3. Ocena stanu kontroli zarządczej i audyt wewnętrzny

Sposób opracowania i realizacji planu audytu wewnętrznego mógł nie sprzyjać wspieraniu kierownika jednostki w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze, z uwagi na nieuwzględnienie w planie audytu zadania audytowego w obszarze ryzyka, w którym podczas „analizy ryzyka ustalono „średni poziom ryzyka”. Średni poziom ryzyka oznacza sytuację, która wymaga analizy i podjęcia decyzji, czy istniejący poziom ryzyka jest akceptowalny i czy koszty minimalizacji ryzyka nie przekroczą rozmiarów ewentualnych strat związanych z zagrożeniami⁶². Zaakceptowano średni poziom ryzyka występujący w obszarze „Zarządzanie kadrami”. W kolejnych latach poziom ryzyka osiągnął poziom niski. W oświadczeniach o stanie kontroli zarządczej za lata 2015 -2017 stwierdzano, że w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

[akta kontroli str. 1 – 5; 483 - 516; 731 - 744]

⁶⁰ pkt 6 odpowiedzi z 30.05.2018 r. Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r. oraz pkt 2 odpowiedzi z 12.06.2018 r. Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 4 z 07.06.2018 r.

⁶¹ Następnie przeniesiono służbowo do SO.

⁶² pkt 1 odpowiedzi z 30.05.2018 r. Prezesa i Dyrektora SO na wniosek nr 2 z 29.05.2018 r.

IV. OCENA KONTROLOWANYCH ZAGADNIENÍ

Działalność SO w zakresie przyznawania dodatków specjalnych oceniono negatywnie z uwagi na:

- przyjętą praktykę polegającą na dogodnym przenoszeniu na wnioski KO środków finansowych pomiędzy sądami rejonowymi w okręgu gliwickim, a tym samym wypracowanie systemu służącego w głównej mierze do zgromadzenia określonych środków finansowych na potrzeby wypłaty dodatków specjalnych dla KO i jego zastępców.
- brak sformalizowanych procedur dotyczących kryteriów przyznawania kuratorom okręgowym nagród i dodatków specjalnych oraz ustalania ich wysokości, co w konsekwencji przyczyniło się do przyznawania dodatków specjalnych na okres od 3 do 12 miesięcy, wielokrotnie z datą wsteczną, co z kolei skutkowało wypłatą dodatku specjalnego za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim. Podkreślić należy, że środki przyznane w ramach dodatków specjalnych nie powinny służyć celom związanym ze zwiększeniem wynagrodzenia zasadniczego kuratorów. Ponadto, zarówno przyznawanie nagród jak i dodatków specjalnych powinno być racjonalnie uzasadnione z zachowaniem formy pisemnej.
- nieskuteczne powierzenie obowiązków określonych w zakresach obowiązków dla KO i jego zastępców oraz pracownika wyznaczonego do obsługi Biura Kuratora Okręgowego. Brak pisemnego przyjęcia zakresów obowiązków ogranicza możliwość rozliczania ww. pracowników z realizowanych zadań i egzekwowania odpowiedzialności za ich wykonanie. Jednocześnie uniemożliwia potwierdzenie zasadności przyznania dodatków specjalnych KO i jego zastępcom.
- wskazanie w zakresach obowiązków zadania, tj. udziału w egzaminach kuratorskich, które obligatoryjnie przypisane jest w aktach nadrzędnych KO bądź, które może wykonać tylko przedstawiciel wybrany przez Prezesa SO. Powyższe przyczyniło się do powielenia powierzonego zakresu zadań z przedmiotem podpisanych umów o dzieło.
- nieprzestrzeganie wewnętrznych uregulowań prawnych, tj. *Instrukcji udzielania zamówień publicznych* w zakresie stosowania obowiązującego formularza wniosku o zawarcie umowy cywilno-prawnej.

Ponadto, zwrócenia uwagi wymaga fakt opracowania i realizacji planu audytu bez uwzględnienia wyników przeprowadzonej analizy ryzyka.

Jednocześnie w SO właściwie przestrzegano regulacji w *sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych* dotyczących zmian planów. Również wydatki ponoszone przez SO na wypłatę wynagrodzeń dla kuratorów nie przekraczały kwot określonych w zmienionych planach finansowych SO na lata 2015 – 2017. Otrzymywane przez kuratorów okręgowych wynagrodzenie zasadnicze naliczane było przy zastosowaniu mnożników kwoty bazowej określonej w obowiązujących w kontrolowanym okresie rozporządzeniach w *sprawie wynagrodzeń*. Także przysługujący dodatek funkcyjny nie przekraczał maksymalnej wysokości dopuszczanej przepisami.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności zapewnienie, że:

- zostaną opracowane i wprowadzone procedury dotyczące kryteriów i zasad przyznawania nagród i dodatków specjalnych dla kuratorów okręgowych, które przyczynią się do racjonalnego przyznawania i wydatkowania środków publicznych;
- zostaną precyzyjnie określone i skutecznie powierzone zakresy obowiązków kuratorom okręgowym a ich przyjęcie zostanie potwierdzone podpisem pracownika;
- zakres obowiązków pracownika odpowiedzialnego za obsługę KO i jego zastępców zostanie skutecznie powierzony, poprzez jego podpisanie przez pracownika;
- pracownicy zostaną zobowiązani do stosowania obowiązujących wzorów *wniosku o zawarcie umowy cywilno-prawnej*.

Z uwagi na powyższe proszę o przekazanie, w terminie do dnia 10 sierpnia 2018 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 35 ust. 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w *sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych*⁶³, Kierownictwo sądu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania może przedstawić do niego stanowisko Ministrowi Sprawiedliwości; nie wstrzymuje to realizacji wniosków lub zaleceń.

⁶³ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z dnia 1 grudnia 2015 r., poz. 236

Informuję, że zgodnie z § 37 ust. 3 ww. komunikatu Ministra Sprawiedliwości Kontrolowany, na każdym etapie prowadzonej kontroli ma prawo wglądu do akt kontroli, które znajdują się w siedzibie Wydziału Kontroli Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości.

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

17.07.2018r.
(data i podpis)

Jakub Jankowski
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

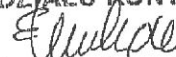
Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Prezes SO, Arkadiusz Cichocki oraz Dyrektor SO, Amadeusz Jędrzejczyk;
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

STARSZY SPECJALISTA


Magdalena Dąbrowska
17/07/2018r.

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI


Elżbieta Karkosa-Królak
17.07.2018r.

17

927