



Prokuratura Okręgowa
w Bielsku-Białej

Bielsko-Biała, data zgodna z podpisem

3012-7.262.1.2024

WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Bielsku-Białej zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na zakup wraz z sukcesywną dostawą artykułów biurowych i papierniczych dla potrzeb Prokuratury Okręgowej w Bielsku-Białej i jednostek jej podległych**, numer 3012-7.262.1.2024, w którym do upływu terminu składania ofert zostały złożone cztery oferty cenowe.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę:

LUKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Siemianowicka 7d
40-301 Katowice

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy LUKA Sp. z o.o. spełniła wszystkie wymagane w postępowaniu warunki i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenianym kryterium, przedstawionym w Zapytaniu ofertowym.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zawierający nazwy i siedziby firm oraz punktację przyznaną poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna cena oferty brutto	Waga oceny punktowej
1.	BESKID PLUS Sp. z o.o. ul. Podwale 45 43-300 Bielsko-Biała	Oferta odrzucona – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Zapytaniu ofertowym.	
2.	LUKA Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 7d 40-301 Katowice	78.658,88 złotych	100 pkt oferta najkorzystniejsza
3.	BIUROHIT Sp. z o.o. ul. Wiejska 25 43-450 Ustroń	Oferta odrzucona – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Zapytaniu ofertowym.	
4.	EJR Sp. z o.o. ul. Williama Heerleina Lindleya 16 02-013 Warszawa	Oferta odrzucona – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Zapytaniu ofertowym.	

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

- 1) Wykonawcy **BESKID PLUS Sp. z o.o.** – oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w Zapytaniu ofertowym. Zamawiający wyraził zgodę na zaproponowanie asortymentu równoważnego pod warunkiem wskazania przez Wykonawcę w kolumnie 7 formularza cenowego konkretnej nazwy produktu równoważnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany był do podania **nazwy producenta oraz symbolu zaoferowanego materiału równoważnego.**

W pozycji 71 formularza cenowego, dotyczącej zapotrzebowania na klipy do dokumentów GRAND rozmiar 19 mm (wykonanych z metalu, sprężystych i trwałych, wykorzystywanych do spinania dokumentów, w opakowaniu zawierającym nie mniej niż 12 szt.) Wykonawca zaoferował produkt Fellowes sku 00895cx, tj. klip archiwizacyjny 85 mm, dwuczęściowy, plastikowy, umożliwiający bezpośrednie przeniesienie dokumentów z segregatorów i przechowywanie ich w pudełkach na akta, o długości wąsów archiwizacyjnych 85 mm, w opakowaniu po 50 lub 100 szt. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań produktu równoważnego do produktu z pozycji 71 formularza cenowego ani do żadnego innego produktu wyszczególnionego w formularzu cenowym. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 4 Zapytania ofertowego pod pojęciem równoważności rozumie się inny produkt, pochodzący od innego producenta niż wskazany w tabeli asortymentu, pod warunkiem, że służy do tego samego celu, posiada takie same lub lepsze parametry techniczne, jakościowe, funkcjonalne oraz użytkowe co produkt wskazany. W przedmiocie zamówienia Zamawiający nie uwzględnił plastikowych klipów archiwizacyjnych o długości wąsów archiwizacyjnych 85 mm, zapinanych na zatrzask.

Ponadto w pozycjach nr 3, 27, 28, 29, 68, 70, 98, 99 formularza cenowego Wykonawca podał tylko nazwę producenta asortymentu równoważnego, bez wpisania symbolu zaoferowanego materiału równoważnego. Brak podania symbolu produktu uniemożliwia Zamawiającemu porównanie parametrów zaoferowanych przez Wykonawcę produktów z danymi technicznymi przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwia stwierdzenie ich równoważności.

- 2) Wykonawcy **BIUROHIT Sp. z o.o.** – oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w Zapytaniu ofertowym. Zamawiający wyraził zgodę na zaproponowanie asortymentu równoważnego pod warunkiem wskazania przez Wykonawcę w kolumnie 7 formularza cenowego konkretnej nazwy produktu równoważnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany był do podania **nazwy producenta oraz symbolu zaoferowanego materiału równoważnego.**

W pozycjach nr 3, 22, 23, 24, 29, 35, 68 formularza cenowego Wykonawca podał tylko nazwę producenta asortymentu równoważnego, bez wpisania symbolu zaoferowanego

materiału równoważnego. Brak podania symbolu produktu uniemożliwia Zamawiającemu porównanie parametrów zaoferowanych przez Wykonawcę produktów z danymi technicznymi przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwia stwierdzenie ich równoważności.

- 3) Wykonawcy **EJR Sp. z o.o.** – oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w Zapytaniu ofertowym.

Zamawiający wyraził zgodę na zaproponowanie asortymentu równoważnego pod warunkiem wskazania przez Wykonawcę w kolumnie 7 formularza cenowego konkretnej nazwy produktu równoważnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca zobowiązany był do podania **nazwy producenta oraz symbolu zaoferowanego materiału równoważnego**.

W formularzu cenowym Wykonawca podał tylko nazwy producenta asortymentu równoważnego, bez wpisania symbolu zaoferowanego materiału równoważnego. Brak podania symbolu produktu uniemożliwia Zamawiającemu porównanie parametrów zaoferowanych przez Wykonawcę produktów z danymi technicznymi przedmiotu zamówienia i tym samym uniemożliwia stwierdzenie ich równoważności.

Wykonawcy: Beskid Plus Sp. z o.o., BIUROHIT Sp. z o.o. oraz EJR Sp. z o.o., oferując produkty równoważne, nie wskazali w treści oferty konkretnej nazwy produktu równoważnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawcy zobowiązani byli do podania nazwy producenta oraz symbolu zaoferowanego materiału równoważnego. Treść oferty nie może ulec zmianie po upływie terminu składania ofert. Niedopuszczalne jest dodawanie do oferty żadnej nowej treści. Dopuszczalne jest jedynie poprawienie omyłek niewpływających na merytoryczną treść oferty, bądź wyjaśnienie jej treści. Wyjaśnić można tylko treść dokumentu, który faktycznie istnieje czyli został złożony wraz z ofertą. W ramach procedury wezwania do złożenia wyjaśnień Zamawiający może poddać tej procedurze tylko te elementy oferty, które są mu znane, a więc są w ofercie zawarte lub z ofertą złożone. Wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą zatem prowadzić do zmiany treści oferty. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny ze względu na przewidziany obowiązek Zamawiającego, polegający na poprawieniu w ofercie innych omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność oferty powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy. Zamawiający określił w dokumentach zamówienia wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności, jeżeli

Zamawiający wymagał od Wykonawców składających oferty podania konkretnych parametrów (tj. nazwy producenta i symbolu zaoferowanego materiału równoważnego), pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty, porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia jest podstawą do stwierdzenia ich wzajemnej zgodności albo niezgodności.

W stanie faktycznym sprawy nie zostały podane przez Wykonawców: Beskid Plus Sp. z o.o., BIUROHIT Sp. z o.o. oraz EJR Sp. z o.o. w formularzu cenowym symbole danego materiału równoważnego, wymagane przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym. W związku z tym przyjęć należy, że złożone przez Wykonawców oferty nr 1, 3 i 4 są niezgodne z warunkami zamówienia. Niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, albowiem wzywaniem Wykonawców do wyjaśnienia treści oferty prowadziłoby do niedozwolonego dookreślenia treści oferty po upływie terminu do jej złożenia, a więc zmiany oferty po upływie wyznaczonego terminu składania ofert.

p.f. Prokurator Okręgowy