



**WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Wydział Finansów i Kontroli  
FK-V.1611.3.2022

Olsztyn, 6 grudnia 2022 r.

**Pan  
Stanisław Karkosiński  
Powiatowy Lekarz Weterynarii**

**ul. Wojska Polskiego 17A  
19-500 Gołdap**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi, ul. Wojska Polskiego 17A, 19-500 Gołdap.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Stanisław Marek Karkosiński - Powiatowy Lekarz Weterynarii, powołany na to stanowisko z dniem 1 czerwca 1999 r.,
- Pani Teresa Liszewska – Główny księgowy, na podstawie umowy o pracę od dnia 1 maja 2008 r.

Kierownik jednostki powierzył Głównemu księgowemu obowiązki, o których mowa w art. 54 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.).

Główny księgowy spełnia wymogi formalne określone w przepisach ww. ustawy.

Kontrola problemowa została przeprowadzona przez Agnieszkę Kotlińską, starszego inspektora wojewódzkiego, pracownika Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli: Nr FK-IV.0030.806.2022 z dnia 10 października 2022 r., w okresie od 17 października do 7 listopada 2022 r., oraz Nr FK-IV.0030.901.2022 z dnia 2 listopada 2022 r., w okresie od 8 do 18 listopada 2022 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 17 października - 18 listopada 2022 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: prawidłowość zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków budżetu państwa,
- okres objęty kontrolą: 2021 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

*[Akta kontroli: 1-7,70]*

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się

**pozytywnie z uchybieniami.**

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

I. Ustalenia ogólne

**W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych w jednostce kontrolowanej obowiązują nw. procedury:**

1. Zasady (polityka) rachunkowości – wprowadzone w życie Zarządzeniem Nr 7/2020 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi, zawierają wszystkie obligatoryjne elementy wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.), tj.:
  - określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
  - metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
  - sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
  - wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe,
  - opis systemu przetwarzania danych,
  - opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.
2. Statut powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Gołdapi – wprowadzony Zarządzeniem Nr 155/2010 Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 21 grudnia 2010 r.
3. Procedury kontroli zarządczej – wprowadzone w życie Zarządzeniem Nr 10/2016 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Procedury funkcjonowania kontroli zarządczej w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi.
4. Regulamin Organizacyjny Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Gołdapi z dnia 22 września 2020 r.

5. Instrukcja kancelaryjna – wprowadzona w życie Zarządzeniem Nr 6/2018 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania składnicy akt w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi.

6. Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty 130 000 zł w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi – wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr 11/2020 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi z dnia 31 grudnia 2020 r.

7. Księgi rachunkowe Inspektoratu prowadzone są przy użyciu oprogramowania finansowo-księgowego FINANSE DDJ zakupionego od firmy ProGman Software w Gdyni (obecnie Wolters Kluwer).

*[Akta kontroli:8-13,70]*

## II. Ustalenia szczegółowe

### 1. W zakresie planu finansowego jednostki

1.1. W okresie kontrolowanym środki finansowe na wydatki Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Gołdapi otrzymywał za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie i realizował w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo i rozdziałach: 01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii i 01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego.

1.2. Pismem z dnia 16 lutego 2021 r., znak: WIW-F.3111.22.2021.1Ł, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie poinformował jednostkę o zaplanowanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (Decyzja Nr FK 15/2021 z dnia 10 lutego 2021 r.) środkach na wydatki bieżące w łącznej kwocie **925 000,00 zł** (w tym: w rozdziale 01022 – 26 000,00 zł i rozdziale 01034 – 899 000,00 zł).

1.3. W ciągu roku plan wydatków został zmieniony 7 decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz 9 decyzjami Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii na ogólną kwotę **1 384 688,00 zł**, w rozdziałach:

- 01022 – 965 037,00 zł (zwiększenia – 684 037,00 zł, zmniejszenia – 281 000,00 zł),
- 01034 – 419 651,00 zł (zwiększenia – 396 651,00 zł, zmniejszenia – 23 000,00 zł).

Decyzjami Nr FK 465/2021 z dnia 9 grudnia 2021 r. oraz Nr FK 500/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski dokonał blokady wydatków w rozdziale 01022 na łączną kwotę 240 000,00 zł, a następnie decyzją FK 526/2021 z dnia 31 grudnia 2021 r. dokonał zmniejszenia w tym rozdziale na kwotę blokowanych środków tj. 240 000,00 zł.

Wielkość planu na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła **1 701 688,00 zł** (w tym: w rozdziale 01022 – 429 037,00 zł i rozdziale 01034 – 1 272 651,00 zł).

Ponadto ustalono, że Kierownik jednostki został upoważniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (Decyzja Nr FK 15/2021 z dnia 10 lutego 2021 r.) do dokonywania przeniesień wydatków w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej, z wyłączeniem wydatków majątkowych, stosownie do przepisów art. 171 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gołdapi dokonał, na podstawie 9 decyzji, zmian w planie wydatków Inspektoratu przenosząc środki finansowe pomiędzy paragrafami wydatków rozdziału 01022 (łącznie kwota 6 000,00 zł) oraz rozdziału 01034 (łącznie kwota 141 236,00 zł).

W toku czynności kontrolnych, analizie poddano wszystkie zmiany w planie wydatków oraz ich wykonanie dokonane w 2021 r. i ustalono, że nie wystąpiły przypadki przekroczenia planowanych wydatków, co było zgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

*[Akta kontroli:14-19,70]*

1.4. W zakresie planu finansowego i jego zmian, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

## **2. W zakresie wydatków budżetowych**

2.1. Plan wydatków wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosił łącznie **1 701 688,00 zł**, w tym:

- środki z ustawy budżetowej – 1 185 151,00 zł, w tym:
  - rozdział 01022 – 116 000,00 zł,
  - rozdział 01034 – 1 069 151,00 zł,
- środki z poz. 12 rezerw celowych – 515 537,00 zł, w tym:
  - rozdział 01022 – 312 037,00 zł,
  - rozdział 01034 – 203 500,00 zł,z przeznaczeniem m.in. na:
  - dofinansowanie kosztów zwalczania chorób zakaźnych zwierząt,
  - finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską,
  - dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej.
- środki z poz. 36 rezerw celowych – 1 000,00 zł, w rozdziale 01022 z przeznaczeniem na zadania związane ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt.

2.2. Kontrolowana jednostka wykorzystała środki budżetu państwa w łącznej kwocie **1 669 530,10 zł**, co stanowiło 98,11% planu w tym:

- w rozdziale 01022 – 396 886,11 zł,
- w rozdziale 01034 – 1 272 643,99 zł.

Niewykorzystaną kwotę przyznanych środków w wysokości **32 157,90 zł**, w tym:

- ❖ w rozdziale 01022:
  - z ustawy budżetowej – 32 149,77 zł,
  - z poz. 12 rezerwy celowej – 1,12 zł.
- ❖ w rozdziale 01034 z ustawy budżetowej – 7,01 zł,

zwrócono na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie w dniu 31 grudnia 2021 r.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi niewykorzystanie środków w rozdziale 01022 spowodowane było mniejszą aniżeli szacowano ilością odstrzelonych dzików przez Koła Łowieckie, przesunięciem realizacji części odstrzału sanitarnego dzików na 2022 r., mniejszą niż zakładano liczbą pobranych prób kości padłych świń do badań monitoringowych w kierunku ASF oraz mniejszą liczbą pobranych próbek krwi od padłych dzików.

2.3. Na podstawie szczegółowej analizy wydatków poniesionych w ramach otrzymanych rezerw (poz.12 i 36) w 2021 roku ustalono, że wszystkie środki finansowe z rezerw celowych zostały przeznaczone i wydatkowane zgodnie z celem wskazanym w decyzjach Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

2.4. Struktura wydatków jednostki przedstawiała się następująco:

- Rozdział 01022:
  - wydatki bezosobowe (ujęte w § 4170) – 77 381,70 zł, co stanowiło 19,50% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 319 504,41 zł, co stanowiło 80,50% ogółu wydatków.
- Rozdział 01034:
  - wydatki osobowe i ZFŚS – 900 560,78 zł, co stanowiło 70,76% ogółu wydatków,
  - wynagrodzenia bezosobowe (ujęte w § 4170) – 17 290,61 zł, co stanowiło 1,36% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 354 792,60 zł, co stanowiło 27,88 % ogółu wydatków.

**2.5. Wydatki bezosobowe, w tym: za czynności zlecone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii realizowane przez lekarzy wolnej praktyki oraz lekarzy wolnej praktyki świadczących usługi weterynaryjne w ramach zakładów leczniczych**

2.5.1. Rozdział 01022

2.5.1.1. Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz.U. z 2021 r., poz. 306 ze zm.) w okresie kontrolowanym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gołdapi wyznaczył w drodze decyzji administracyjnych 5 lekarzy wolnej praktyki oraz 3 lekarzy wolnej praktyki, którzy świadczą usługi weterynaryjne w ramach zakładów leczniczych do wykonywania czynności związanych z:

- szczepieniami ochronnymi i badaniami rozpoznawczymi,
- wykonywaniem czynności w zakresie prowadzenia kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt,
- pobieraniem próbek do badań.

Z wyznaczonymi lekarzami oraz zakładami leczniczymi zawarte zostały umowy zlecenie. Zgodnie z umowami wynagrodzenie za wykonywane czynności było płatne na podstawie wystawionych rachunków. Wypłata natomiast następować miała w okresie 30 dni od zatwierdzenia przez zleceniodawcę rachunku.

Łączne koszty związane z ww. umowami w 2021 r. wyniosły **122 658,10 zł** (łącznie koszty ujęte w § 4170 i § 4300).

Szczegółowej kontroli poddano rachunki wystawione przez lekarzy wolnej praktyki i zakłady lecznicze w 2021 r. Naruszenia stanu prawnego w tym zakresie opisano szczegółowo w pkt. 2.9.3 niniejszego projektu.

#### 2.5.2. Rozdział 01034

2.5.2.1. Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej w okresie kontrolowanym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gołdapi wyznaczył w drodze decyzji administracyjnych 5 lekarzy wolnej praktyki oraz 3 lekarzy wolnej praktyki, którzy świadczą usługi weterynaryjne w ramach zakładów leczniczych do wykonywania czynności związanych z:

- sprawowaniem nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badanie przedubojowe i poubojowe, ocena mięsa i nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju,
- badaniem mięsa zwierząt łownych,
- badaniem zwierząt umieszczanych na rynku i przeznaczonych do wywozu oraz wystawianie świadectw zdrowia,
- badaniem laboratoryjnym mięsa na obecność włośni.

Z wyznaczonymi lekarzami oraz zakładami leczniczymi zawarte zostały umowy zlecenie. Zgodnie z umowami wynagrodzenie za wykonywane czynności było płatne na podstawie wystawionych rachunków. Wypłata natomiast następować miała w okresie 30 dni od zatwierdzenia przez zleceniodawcę rachunku.

Łączne koszty związane z ww. umowami w 2021 r. wyniosły **17 810,24 zł** (łącznie koszty ujęte w § 4170 i § 4300).

Szczegółowej kontroli poddano rachunki wystawione przez lekarzy wolnej praktyki i zakłady lecznicze w 2021 r. Ustalono, że kwoty wykazane na rachunkach przez lekarzy wolnej praktyki były zgodne z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagradzania za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii (Dz.U. z 2018 r., poz. 129 ze zm.).

#### Inne umowy zlecenia

W 2021 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gołdapi zawarł 6 umów o dzieło z 4 rzeczoznawcami, których przedmiotem było szacowanie zwierząt, niezbędne do określenia wysokości odszkodowania przysługującego właścicielowi gospodarstwa, za zlikwidowanie trzody chlewnej, u której wykryto chorobę zakaźną:

- 2 umowy zawarte w dniu 27 lipca 2021 r.,
- 2 umowy zawarte w dniu 2 sierpnia 2021 r.,
- 2 umowy zawarte w dniu 17 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, rzeczoznawcy przysługuje wynagrodzenie za godzinę szacowania w wysokości 1/120 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w

sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za rok poprzedni ogłaszanego w drodze obwieszczenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. W 2021 roku wynagrodzenie za 1 godzinę szacowania wyniosło 45,087 zł. Zgodnie z § 5 zawartych umów wynagrodzenie było płatne w terminie 14 dni od dnia przedłożenia protokołów z oszacowania.

Kontroli poddano protokoły z oszacowania z dnia 28 lipca, 2 i 17 sierpnia 2022 r., a także rachunki wystawione przez rzeczoznawców, na podstawie których dokonano wypłat wynagrodzeń.

Łączne koszty związane z ww. umowami w 2021 r. wyniosły **541,02 zł.**

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

W ocenie kontrolującego zawarcie ww. umów było zasadne.

## **2.6. Wydatki osobowe – Rozdział 01034**

2.6.1. Na dzień 31 grudnia 2021 r. w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi struktura zatrudnienia przedstawiała się następująco: 10 osób (8,6 etatu).

2.6.2. W toku kontroli sprawdzono prawidłowość naliczenia wynagrodzenia osobowego dla wszystkich pracowników Inspektoratu, tj.:

- Powiatowego Lekarza Weterynarii - 1 osoba (1 etat),
- Głównego księgowego – 1 osoba (1 etat),
- Księgowego – 1 osoba (0,6 etat),
- Starszego inspektora weterynaryjnego - 2 osoby (2 etaty),
- Inspektora weterynaryjnego - 2 osoby (2 etaty),
- Radcy prawnego – 1 osoba (0,5 etatu),
- Informatyka – 1 osoba (0,5 etatu),
- Inspektora ds. organizacyjnych – 1 osoba (1 etat)

i ustalono, że składniki wynagrodzenia wskazane w umowach o pracę zgodne były z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj.:

- ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1233 ze zm.),
- rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. z 2021 r., poz. 689).

2.6.3. Na podstawie dokumentacji finansowej, tj. list płac, kart wynagrodzeń za rok 2021 i umów o pracę ww. pracowników ustalono, że zachodziła zgodność kwot wynikających z umów o pracę z kartami wynagrodzeń i listami płac, które zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz zawierały podpisy Powiatowego Lekarza Weterynarii i Głównego księgowego.

Ponadto, sprawdzono prawidłowość naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 r. (wypłaconego 15 lutego i 18 marca 2022 r.) dla ww. pracowników Inspektoratu i ustalono, że było wypłacone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1872).

2.6.4. Pracownikom, których wynagrodzenia poddano kontroli wypłacono w ciągu 2021 r.:

- nagrody pieniężne na łączną kwotę **43 516,45 zł** – na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej, w ramach funduszu nagród Inspektoratu, w tym nagrody za udział w pracy zespołu ds. dochodzeń epizootycznych przy Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Lekarzu Weterynarii w Olsztynie dla 1 pracownika, oraz dla 2 osób, którzy w ramach delegacji byli zaangażowani w zwalczanie grypy ptaków lub afrykańskiego pomoru świń na terenie powiatu nowomiejskiego ze środków przekazanych na podstawie decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii;
- dodatki motywacyjne za miesiące wrzesień-grudzień na łączną kwotę **38 800,00 zł** – na podstawie art. 46a ustawy z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 1901).

2.6.5. W 2021 r. dwóm pracownikom Inspektoratu, wypłacono nagrody jubileuszowe na łączną kwotę 56 807,64 zł, tj. Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii oraz inspektorowi ds. administracyjnych, którzy nabyli prawo do nagrody jubileuszowej za 45 lat pracy w wysokości 400% miesięcznego wynagrodzenia.

Powyższe zgodne było z art. 91 ust. 1 pkt 6 ustawy o służbie cywilnej oraz § 5 ust. 1 i 4 § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej.

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

## 2.7. Wydatki rzeczowe

2.7.1. W zakresie wydatków rzeczowych poddanych kontroli największe kwoty dotyczyły m.in.:

– Rozdział 01022:

- odstrzał dzików przez Koła łowieckie, badania monitoringowe – 230 164,97 zł,
- zakupu m.in.: paliwa do samochodów służbowych, zakup bezpiecznych kopert, rękawic ochronnych, pojemników na kości – 35 477,48 zł.

– Rozdział 01034:

- zakup paliwa do samochodów służbowych, materiałów biurowych, środków czystości, wyposażenia, sprzętu biurowego – 123 454,00 zł,
- różnych usług (m.in. usługi w zakresie IOD, usługi informatyczne, usługi pocztowe, sprzątanie pomieszczeń Inspektoratu, mycie samochodów służbowych, utylizacja odpadów medycznych, opłaty za czynności zlecone zakładom leczniczym) – 84 887,94 zł,
- zakupu energii elektrycznej, energii cieplnej i wody – 66 961,10 zł,



- ubezpieczenie samochodów służbowych, budynku i mienia Inspektoratu – 30 320,19.

2.7.2. Kontrolą objęto wszystkie wydatki rzeczowe poniesione w jednostce kontrolowanej w 2021 r. i ustalono, że faktury oraz inne dokumenty, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- zawierały klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),
- zostały prawidłowo zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342),
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67),
- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. ),
- były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzone do zapłaty przez Kierownika jednostki i Głównego księgowego.

## 2.8. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

2.8.1 W Inspektoracie w okresie kontrolowanym obowiązywał Regulamin Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2009 z dnia 23 stycznia 2009 r. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi.

2.8.2 W okresie objętym kontrolą przychody i rozchody środków pieniężnych z ZFŚS przedstawiały się następująco:

- Stan środków na 01.01.2021 r. – 4 646,97 zł.
- Przychody stanowiły kwotę 15 332,24 zł:
- kwota wynikająca z odpisu rocznego – 13 332,24 zł
  - wpływy ze spłaty pożyczek mieszkaniowych udzielonych z Funduszu – 2 000,00 zł.
- Rozchody stanowiły kwotę 16 938,00 zł
- dopłata do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie – 14 938,00 zł,
  - pożyczki mieszkaniowe – 2 000,00 zł.
- Stan środków Funduszu na dzień 31.12.2021 r. wynosił 3 041,21 zł.

2.8.3 Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na ZFŚS w 2021 r., terminowość przekazania odpisu na rachunek Funduszu oraz przeznaczenie wydatkowanych środków.

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

2.9 Stwierdzone w toku kontroli naruszenia stanu prawnego w zakresie wykonanych wydatków polegały na:

2.9.1 Nieprawidłowym zaklasyfikowaniu wydatków budżetowych, w łącznej kwocie 5 686,96 zł, tj.:

- zakup wody do dystrybutorów dla pracowników oraz klientów Inspektoratu na łączną kwotę 1 408,87 zł, zaklasyfikowany został w § 4260 Zakup energii, zamiast w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, na podstawie:
  - FV VAT Nr 31/10661428 z dnia 29 stycznia 2021 r. na kwotę 124,30 zł,
  - FV VAT Nr 31/10726701 z dnia 26 lutego 2021 r. na kwotę 123,70 zł,
  - FV VAT Nr 31/10793998 z dnia 31 marca 2021 r. na kwotę 188,34 zł,
  - FV VAT Nr 31/10860133 z dnia 30 kwietnia 2021 r. na kwotę 107,16 zł,
  - FV VAT Nr 31/10927150 z dnia 31 maja 2021 r. na kwotę 97,87 zł,
  - FV VAT Nr 31/10994045 z dnia 30 czerwca 2021 r. na kwotę 124,93 zł,
  - FV VAT Nr 31/11061379 z dnia 31 lipca 2021 r. na kwotę 97,87 zł,
  - FV VAT Nr 31/11128063 z dnia 31 sierpnia 2021 r. na kwotę 97,87 zł,
  - FV VAT Nr 31/11195149 z dnia 30 września 2021 r. na kwotę 153,22 zł,
  - FV VAT Nr 31/11262179 z dnia 29 października 2021 r. na kwotę 97,87 zł,
  - FV VAT Nr 31/11328690 z dnia 30 listopada 2021 r. na kwotę 97,87 zł,
  - FV VAT Nr 31/11395363 z dnia 31 grudnia 2021 r. na kwotę 97,87 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.: *„Powiatowy Inspektor Weterynarii w Gołdapi wyjaśnia, że wydatki na zakup wody do dystrybutora z firmy EDEN Springs Dąbrowa Górnicza w 221 roku klasyfikowano w § 4260 Zakup energii. W szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków paragraf ten obejmuje opłaty za dostawę energii, elektrycznej, ciepłej i innej, gazu oraz wody. Szukając szczegółowych objaśnień do § 4260 posłużono się n/w publikacją i zawartymi w niej przykładami (...) usługi w zakresie przyłączania i odłączania podmiotów do/od sieci, dostęp i korzystanie z utrzymywanego w odpowiednim stanie systemu elektro-energetycznego i zapewnienie odpowiedniego stanu systemu, ciągłości niezawodności i odpowiedniej jakości dostaw energii, a także usługi rozprowadzania wody (...). Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Gołdapi sugerował się zapisem, „a także usługi rozprowadzania wody”, że zapis ten dotyczy innej wody niż dostarczanej z sieci. Woda dostarczana z przez EDEN służy interesantom oraz pracownikom do picia, sporządzania gorących napojów typu kawa, herbata.”*

- koszty szkoleń dla pracowników Inspektoratu z zakresu BHP na łączną kwotę 630,00 zł, zaklasyfikowano w § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast w § 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej, na podstawie:
  - FV VAT FAS/465/2021 z dnia 26 lipca 2021 r. na kwotę 590,00 zł,
  - FV VAT FAS/555/2021 z dnia 1 września 2021 r. na kwotę 40,00 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.: *„(...) wszystkie szkolenia pracowników PIW i koszty związane z nimi, z wyjątkiem szkoleń z zakresu*

*BHP były ujmowane w § 4550. Sugerowano się tym, że szkolenie BHP ma zapoznać pracowników m.in. z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ze specyfiką zajmowanych przez nich stanowisk. (...). Ponieważ PIW zlecił wykonywanie wszelkich czynności z zakresu BHP firmie (...) na podstawie umowy na wykonywanie usług z zakresu bhp zawartej w dniu 2 stycznia 2021 r. W § 1 pkt 2 w/w umowy jest zapis przeprowadzania szkoleń wstępnych w zakresie bhp, a w pkt 3 przeprowadzanie szkoleń okresowych w zakresie bhp, dlatego faktury za szkolenie BHP zapłacono z § 4300, potraktowano jako usługę z zakresu BHP. (...).”*

- koszty usługi hotelowej dla pracowników Inspektoratu delegowanych do powiatu nowomiejskiego w ramach pomocy w zwalczaniu ASF na łączną kwotę 420,00 zł, zaklasyfikowano w § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast w § 4410 Podróże służbowe krajowe, na podstawie:
  - FV 23/08/2021 z dnia 10 sierpnia 2021 r. na kwotę 140,00 zł,
  - FV 25/09/2021 z dnia 13 września 2021 r. na kwotę 280,00 zł.

*Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.: „(...) Koszty noclegu opłacono przelewem i zakwalifikowano jako zakup usług w § 4300. Zmyliła forma płatności dokonanej przez PIW, dlatego zakwalifikowano jako zakup usług pozostałych.”*

- zakup odzieży ochronnej /kurtek, butów, spodni/ dla pracowników Inspektoratu na łączną kwotę 2 997,99 zł, zaklasyfikowano w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, na podstawie:
  - FV 38/09/2021/WET z dnia 30 września 2021 r. na kwotę 568,00 zł, z tego zakup odzieży 548,00 zł,
  - FV VAT 1 21 00750002321370 z dnia 3 października 2021 r. na kwotę 249,99 zł,
  - FV 240/MA3/10/2021 z dnia 15 października 2021 r. na kwotę 467,00 zł, z tego zakup butów 450,00 zł,
  - FV 81/12/2021/WET z dnia 7 grudnia 2021 r. na kwotę 1 750,00 zł.

*Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.: „(...) Zgodnie z Regulaminem Pracy wprowadzonym Zarządzeniem Nr 5/2019 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi i Załącznikiem Nr 1 określającym zasady i normy przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego, wyposażenia w narzędzia i materiały PIW wyposażał pracowników – Inspektorów weterynaryjnych w odzież roboczą, obuwie do stałego indywidualnego użytkowania. Zgodnie z pkt 3 wymienionego załącznika odzież robocza i ochronna obuwie robocze i ochronne są własnością pracodawcy i winny być użytkowane przez pracownika w miejscu pracy zgodnie z przeznaczeniem. PIW zakupując kurtki z napisem Inspekcja Weterynaryjna, kamizelki, buty kwalifikował jako zakup materiałów i wyposażenia w § 4210 i ewidencjonował na koncie 013 zakup pozostałych środków trwałych. W celu ochrony zdrowia i życia inspektorów wobec zagrożeń wynikających z wykonywanej pracy PIW wyposażał pracowników w środki ochrony typu kombinezony ochronne TYVEK, TYCHEM, kombinezony jednorazowe buty ochronne jednorazowe, maski ochronne na twarz, okulary, rękawice gumowe wg potrzeb.”*

- koszty ponownej legalizacji wagi do stacji wytrawiania na kwotę 82,50 zł, zaklasyfikowano w § 4430 Różne opłaty i składki, zamiast w § 4300 Zakup usług pozostałych, na podstawie wniosku z dnia 6 grudnia 2021 r. na kwotę 82,50 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.:  
*„Legalizację wag do stacji wytrawiania wykonał Okręgowy Urząd Miar i Wag w Bydgoszczy. Żeby taka usługa została wykonana i wystawiono świadectwo legalizacji należało złożyć stosowny wniosek i uiścić opłatę w wysokości 82,50 na wskazany rachunek bankowy. PIW zakwalifikował ten wydatek w § 4430 Różne opłaty i składki, sugerując się nazwą paragrafu „różne opłaty i składki”, że wydatek jest opłatą, a nie zobowiązaniem za wykonaną usługę. (...).”*

- koszty wydania 6 kart PKN Orlen na kwotę 147,60 zł, zaklasyfikowano w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4300 Zakup usług pozostałych, na podstawie FV Nr 0466047340 z dnia 2 grudnia 2021 r. na kwotę 2 001,28 zł, w tym opłata za wydanie kart – 147,60 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.:  
*„Karta flotowa umożliwia tankowanie paliw lub zakup usług na stacji ORLEN i BLISKA objętych programem FLOTA. Na stacjach tych oznaczonych logo FLOTY, zainstalowano terminale kartowe, obsługujące transakcje bezgotówkowe. Karty flota potraktowano jako materiał służący transakcji bezgotówkowej i dlatego zakwalifikowano w § 4210.”*

Nieprawidłowe klasyfikowanie wydatków stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Skutkowało to naruszeniem jednolitych zasad w zakresie planowania, wykonania i ewidencjonowania wydatków, obowiązujących wszystkie jednostki sektora finansów publicznych.

2.9.2 Nieprawidłowym naliczeniu dla 2 pracowników Inspektoratu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok w łącznej kwocie 92,41 zł.

Powyższe wynikało z faktu dodania do kwoty wynagrodzenia dodatku stażowego za dni nieobecności:

- pracownika zatrudnionego na stanowisku starszego inspektora weterynaryjnego - kwoty 87,91 zł,
- pracownika zatrudnionego na stanowisku księgowego - kwoty 4,50 zł.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy (osoba odpowiedzialna) cyt.:  
*„Powiatowy Inspektor Weterynarii w Gołdapi naliczył dodatkowe wynagrodzenie roczne należne pracownikom za 2021 rok. W podstawie jego naliczenia uwzględniono dodatek za wysługę lat wypłacany w pełnej wysokości za czas choroby. W świetle opinii Ministerstwa Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 15 lutego 2021 r. udzielonej na zapytanie „Dziennika Gazety Prawnej” wynika, że resort zmienił zdanie w sprawie sposobu naliczania trzynastki. W świetle najnowszej wykładni resortu pracy należy przyjąć, że do podstawy trzynastki dodatek stażowy powinien być wliczony w wysokości przypadającej tylko za czas przepracowany. (...).”*

Nieprawidłowe naliczenie kwot dodatkowego wynagrodzenia rocznego stanowiło naruszenie art. 2 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1872), które stanowią, iż pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, a wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz. 14 ze zm.) ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednio dodatkowe wynagrodzenie roczne, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzeń i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów, w tym wynagrodzenia za czas innej (niż urlop wypoczynkowy) usprawiedliwionej nieobecności w pracy. W świetle powyższych przepisów dodatek za wieloletnią pracę wypłacony za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Skutkowało to zawyżeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego brutto za 2021 r. o łączną kwotę 92,41 zł, które wypłacono w dniu 15 lutego 2022 r.

W trakcie trwania czynności kontrolnych tj. dnia 18 listopada 2022 r. dokonano zwrotu środków w wysokości 92,41 zł na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa.

2.9.3 Nieuzasadnionym wypłacaniu zwrotu kosztów dojazdu lekarzom wykonującym zadania zlecone za wykonywanie czynności polegających na: pobieraniu wycinków (kości) w ramach zwalczania ASF oraz badań przedubojowych i poubojowych w ramach monitoringu ASF, za które było wypłacane wynagrodzenie wg stawek określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagradzania za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii (Dz.U. z 2018 r. poz. 129 ze zm.), tj. wg pozycji 30 *Prowadzenie kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, za godzinę pracy* – stawka 55,00 zł za 1 h.

Zwrotu kosztów dokonano na podstawie:

- Rachunku z dnia 31.01.2021 r. do umowy – zlecenia 02/BC/2021 na łączną kwotę 448,82 zł, z tego 193,07 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 8 lutego 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.01.2021 r. do umowy – zlecenia 2/BC/2021 na kwotę 76,06 zł. Zapłaty dokonano dnia 4 lutego 2021 r.,
- Rachunku z dnia 28.02.2021 r. do umowy – zlecenia 03/BC/2021 na łączną kwotę 374,44 zł, z tego 179,69 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 9 marca 2021 r.,
- Rachunku z dnia 28.02.2021 r. do umowy – zlecenia 06/BC/2021 na łączną kwotę 40,12 zł. Zapłaty dokonano dnia 9 marca 2021 r.,

- Rachunku z dnia 28.02.2021 r. do umowy – zlecenia 3/BC/2021 na łączną kwotę 82,74 zł. Zapłaty dokonano dnia 9 marca 2021 r.,
- FV Nr 24/2021 z dnia 30.04.2021 r. na kwotę 108,65 zł, z tego 61,85 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 7 maja 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.03.2021 r. do umowy – zlecenia 4/BC/2021 na łączną kwotę 174,68 zł. Zapłaty dokonano dnia 8 kwietnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.04.2021 r. do umowy – zlecenia 6/BC/2021 na łączną kwotę 127,88 zł. Zapłaty dokonano dnia 5 maja 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.05.2021 r. do umowy – zlecenia 12/BC/2021 na łączną kwotę 200,59 zł. Zapłaty dokonano dnia 16 czerwca 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.05.2021 r. do umowy – zlecenia 7/BC/2021 na łączną kwotę 133,73 zł. Zapłaty dokonano dnia 9 czerwca 2021 r.,
- Rachunku z dnia 9.06.2021 r. do umowy – zlecenia 16/BC/2021 na łączną kwotę 799,02 zł, z tego 361,06 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 16 czerwca 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.06.2021 r. do umowy – zlecenia 20/BC/2021 na łączną kwotę 279,16 zł, z tego 137,07 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 9 lipca 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.07.2021 r. do umowy – zlecenia 25/BC/2021 na łączną kwotę 381,96 zł, z tego 134,56 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 5 sierpnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.07.2021 r. do umowy – zlecenia 26/BC/2021 na łączną kwotę 40,12 zł. Zapłaty dokonano dnia 17 sierpnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.07.2021 r. do umowy – zlecenia 8/BC/2021 na łączną kwotę 45,97 zł. Zapłaty dokonano dnia 5 sierpnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.08.2021 r. do umowy – zlecenia 10/BC/2021 na łączną kwotę 51,82 zł. Zapłaty dokonano dnia 3 września 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.09.2021 r. do umowy – zlecenia 35/BC/2021 na łączną kwotę 120,36 zł. Zapłaty dokonano dnia 18 października 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.09.2021 r. do umowy – zlecenia 33/BC/2021 na łączną kwotę 534,91 zł, z tego 238,20 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 18 października 2021 r.,
- Rachunku z dnia 23.09.2021 r. do umowy – zlecenia 31/BC/2021 na łączną kwotę 100,30 zł. Zapłaty dokonano dnia 29 września 2021 r.,
- Rachunku z dnia 23.09.2021 r. do umowy – zlecenia 29/BC/2021 na łączną kwotę 519,87 zł, z tego 187,22 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 29 września 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.09.2021 r. do umowy – zlecenia 11/BC/2021 na łączną kwotę 96,12 zł. Zapłaty dokonano dnia 6 października 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.10.2021 r. do umowy – zlecenia 39/BC/2021 na łączną kwotę 546,61 zł, z tego 187,22 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 12 listopada 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.10.2021 r. do umowy – zlecenia 12/BC/2021 na łączną kwotę 20,06 zł. Zapłaty dokonano dnia 4 listopada 2021 r.,
- Rachunku z dnia 30.11.2021 r. do umowy – zlecenia 39/BC/2021 na łączną kwotę 585,06 zł, z tego 346,86 zł – koszty nieuzasadnione. Zapłaty dokonano dnia 10 grudnia 2021 r.,

- Rachunku z dnia 30.11.2021 r. do umowy – zlecenia 41/BC/2021 na łączną kwotę 98,62 zł. Zapłaty dokonano dnia 10 grudnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.10.2021 r. do umowy – zlecenia 12/BC/2021 na łączną kwotę 91,94 zł. Zapłaty dokonano dnia 30 listopada 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.12.2021 r. do umowy – zlecenia 44/BC/2021 na łączną kwotę 285,84 zł. Zapłaty dokonano dnia 31 grudnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.12.2021 r. do umowy – zlecenia 48/BC/2021 na łączną kwotę 138,74 zł. Zapłaty dokonano dnia 31 grudnia 2021 r.,
- Rachunku z dnia 31.12.2021 r. do umowy – zlecenia 13/BC/2021 na łączną kwotę 107,82 zł. Zapłaty dokonano dnia 31 grudnia 2021 r.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Powiatowy Inspektor Weterynarii w Gołdapi (osoba odpowiedzialna) cyt.: *„Działając w imieniu jednostki kontrolowanej – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Gołdapi wyjaśniam, że dokonywano zwrotu udokumentowanych kosztów dojazdu za wykonanie czynności określonych poz. 30 załącznika do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz.U. z 2018 r., poz. 129 ze zm.), pomimo niewymienienia tego składnika wynagrodzenia w § 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) w/w rozporządzenia, na skutek omyłkowego jej zakwalifikowania do czynności za których wykonanie przysługuje zwrot kosztów dojazdu. Jednocześnie deklaruję, że poczyniono kroki w kierunku odzyskania nienależnie zwróconych kosztów dojazdu od urzędowych lekarzy weterynarii, którym je wypłacono. Ponadto wskazuję, że czynność polegająca na pobieraniu próbek kości w celu wykonania badań laboratoryjnych jako niewymieniona w załączniku do przywołanego rozporządzenia, powodowała rozbieżności w zakresie przyporządkowania jej do konkretnej kategorii czynności wymienionych w rozporządzeniu, bowiem można ją również zaliczyć do czynności wymienionej w poz. 27 załącznika, za wykonanie których przysługuje zwrot udokumentowanych kosztów dojazdu, a w konsekwencji omyłkowo zakwalifikowano ją jako czynność, za którą należy zwrócić koszty dojazdu lekarzowi ją wykonującemu.”*

Powyższe stanowiło naruszenie § 1 ust. 1 pkt 2a, zgodnie z którym zwrot udokumentowanych kosztów dojazdu według stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271), za wykonywanie czynności opłacanych z pozycji 30 cennika nie przysługiwał.

Skutkowało to dokonaniem wydatku z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków na łączną kwotę 4 060,31 zł.

W trakcie trwania czynności kontrolnych tj. dnia 18 listopada 2022 r. dokonano zwrotu środków w wysokości 4 060,31 zł na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa.

2.9.4 Wykonywaniu czynności służbowych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi poza miejscem stałego zatrudnienia, tj. w Nowym Mieście Lubawskim, bez polecenia wyjazdu służbowego wydanego przez pracodawcę, tj. Wojewódzkiego Lekarza

Weterynarii. W dokumentacji finansowej dowodem potwierdzającym pobyt Powiatowego Lekarza Weterynarii w Gołdapi w Nowym Mieście Lubawskim była faktura Nr FV23/08/2021 z dnia 10 sierpnia 2021 r. za usługę hotelową na kwotę 140,00 zł, na której został umieszczony opis cyt.: „Wyjazd PLW do Nowego Miasta Lubawskiego w celu pomocy dla tamtejszego Inspektoratu Weterynarii w zwalczaniu ASF u świń.”

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Powiatowy Lekarz Weterynarii w Gołdapi (osoba odpowiedzialna) cyt.: „Działając w imieniu jednostki kontrolowanej – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Gołdapi wyjaśniam, że wyjeżdżając w dniu 10 sierpnia 2021 roku w podróż służbową do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Nowym Mieście Lubawskim, nie wziąłem druku polecenia wyjazdu służbowego z uwagi na fakt, że pracownik tut. Inspektoratu wydelegowany do tego wyjazdu, nie mógł odbyć podróży służbowej w tym dniu z przyczyn osobistych, dlatego też dowiedziawszy się o tym podjąłem decyzję o wyjeździe w jego zastępstwie. Zważywszy, że wyjazd miał miejsce nad ranem – o godzinie 4:00, nie było możliwości podpisania delegacji przez mojego przełożonego, tj. Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie. Jednocześnie informuję, że nie miałem możliwości wydelegowania innego pracownika Inspektoratu do wyjazdu z uwagi na konieczność wykonywania zadań zarezerwowanych wyłącznie dla osób posiadających kwalifikacje lekarza weterynarii.”

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, należy wskazać, że podróż służbowa odbywa się zawsze na polecenie pracodawcy. Polecenie wyjazdu wydaje się na piśmie i powinno ono szczegółowo określać zadanie i termin jego wykonania, miejsce realizacji i środek transportu oraz fakt otrzymania przez pracownika zaliczki na pokrycie kosztów podróży (i jej wysokość). W rozliczeniu podróży pracownik wykazuje szczegółowo: miejsce rozpoczęcia, zakończenia podróży, czas trwania podróży, poniesione wydatki oraz w przypadku otrzymania zaliczki - rozlicza się z niej.

Brak polecenia wyjazdu służbowego na piśmie skutkowało naruszeniem przepisów art. 775 §1 Kodeksu pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz. 167 ze zm.).

2.8.5 W zakresie wydatków budżetowych działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

[Akta kontroli: 20-61,68-69,70]

### **3. W zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego**

Z uwagi na to, iż kwoty poszczególnych grup (rodzajów) wydatków nie przekraczały kwoty 130.000 zł, w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do ustawy Prawo zamówień publicznych.



W związku z powyższym odstąpiono od kontroli i oceny działalności jednostki w tym zakresie.

*[Akta kontroli:56,70]*

#### **4. W zakresie realizacji zobowiązań jednostki**

4.1. W toku czynności kontrolnych ustalono, że występujące w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi w 2021 r. zobowiązania publiczno-prawne wobec ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy od wynagrodzeń pracowników, dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres styczeń-grudzień, opłacane były zgodnie z terminami określonymi w przepisach z art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 423 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2021 r., poz. 1100 ze zm.), oraz ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1787), tj. do 5 dnia następnego miesiąca.

4.2. W wyniku szczegółowej kontroli, w zakresie terminowości regulowania zobowiązań przez Inspektorat z tytułu ponoszonych wydatków rzeczowych w 2021 r. ustalono, że zobowiązania te były regulowane terminowo, co było zgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

4.3. Na dzień 31 grudnia 2021 r. w jednostce nie występowały zobowiązania wymagalne.

4.4. W okresie kontrolowanym w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii nie były udzielane zaliczki krótkoterminowe ani zaliczki stałe.

4.5. Na podstawie analizy zawieranych umów (m.in. umów zleceń, umowy na remont pomieszczeń biurowych) przez jednostkę kontrolowaną, nie stwierdzono zaciągania zobowiązań ponad limity określone w planie finansowym.

*[Akta kontroli: 62-63, 66-67,70]*

4.6. W zakresie realizacji zobowiązań, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

#### **5. W zakresie sprawozdawczości budżetowej**

5.1. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych sporządzanych w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Gołdapi sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej na przykładzie:

- Rb-28 rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. – w zakresie wykonanych wydatków,
- Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2021 r. i ustalono, że kwoty wykazane w tych sprawozdaniach zgodne były z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, a sprawozdania sporządzane były w sposób czytelny i trwałe oraz zawierały podpisy Głównego księgowego i Kierownika jednostki.

5.2. Księgi pomocnicze prowadzone były zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski i umożliwiały sporządzenie przedmiotowych sprawozdań.

5.3. Ponadto, w toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania sprawozdań budżetowych do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie i ustalono, że ww. sprawozdania przekazywane były z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2396).

*[Akta kontroli:64-65,70]*

5.4. W zakresie sprawozdawczości, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Jednakże, mając na uwadze dążenie do całkowitego wyeliminowania naruszeń stanu prawnego w prowadzonej działalności, zalecam podjęcie skutecznych działań zmierzających do ich usunięcia poprzez:

1. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych, tj. ujmowanie:
  - zakupu wody do dystrybutorów dla pracowników oraz klientów Inspektoratu w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia,
  - kosztów szkoleń dla pracowników Inspektoratu z zakresu BHP w § 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej,
  - kosztów usług hotelowych dla pracowników Inspektoratu realizujących polecenia wyjazdów służbowych poza miejsce stałego zatrudnienia w § 4410 Podróże służbowe krajowe,
  - zakupu odzieży ochronnej dla pracowników Inspektoratu w § 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń,
  - kosztów legalizacji wag oraz kosztów wydania kart uprawniających do bezgotówkowego tankowania paliwa do samochodów służbowych w § 4300 Zakup usług pozostałych.
2. Prawidłowe naliczanie wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego należnego pracownikom Inspektoratu.

3. Dokonywanie zwrotu kosztów dojazdu lekarzom wykonującym zadania zlecone przez Powiatowego Lekarza Weterynarii zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
4. Realizowanie czynności służbowych poza miejscem stałego zatrudnienia wyłącznie po otrzymaniu polecenia wyjazdu służbowego wydanego przez pracodawcę.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki  
Wojewoda  
Warmińsko-Mazurski  
/dokument podpisany elektronicznie/