

POSTANOWIENIE
z dnia 30 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 grudnia 2014 r. wniosku z dnia 29 grudnia 2014 r. (wpływ) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego: Gmina Miejska Tczew - Zakład Usług Komunalnych w Tczewie, ul. Czatkowska 2e, 83-110 Tczew** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na: „Świadczenie usług przewozowych transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie w latach 2015-2019”**, którego przedmiotem jest usługa przewozowa transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie na wyznaczonych liniach komunikacyjnych zgodnie z aktualnym rozkładem jazdy opracowywanym przez Zamawiającego, autobusami miejskimi niskopodłogowymi, wraz z emisją, sprzedażą i kontrolą biletów na te usługi w trybie przetargu nieograniczonego w stosunku do **wykonawcy wybranego: Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum Firm: 1) METEOR Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie (Lider), ul. Farna 2, 43-600 Jaworzno; 2) IREX-3 Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach, ul. Sadowa 18, 21-605 Świętochłowice (Partner) z adresem dla siedziba lidera Konsorcjum: ul. Farna 2, 43-600 Jaworzno**

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Tczew - Zakład Usług Komunalnych w Tczewie, ul. Czatkowska 2e, 83-110 Tczew prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług przewozowych transportu zbiorowego dla potrzeb komunikacji miejskiej w Tczewie w latach 2015-2019”. Wartość przedmiotowego zamówienia oszacowano na kwotę wyższą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tj. wartość netto 17.333.333,33 PLN (słownie: siedemnaście milionów trzysta trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści trzy złote 33/100). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11.06.2014 r. numerem 2014/S 110-194766.

W dniu 29.12.2014 r. (faxem) Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z wniesieniem w dniu 29.12.2014 r. odwołania przez Warbus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01-424 Warszawa zwany dalej: „*Warbus Sp. z o.o.*”, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Do niniejszego wniosku dołączono: 1) kopie odwołania Warbus Sp. z o.o. z 29.12.2014 r. wraz z załącznikami oraz 2) kopie pisma Zamawiającego sygnalizującego możliwość złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania z 17.12.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO - 19.12.2014 r.) zwanego dalej: „*Pismem sygnalizującym*”.

W uzasadnieniu niniejszego wniosku, Zamawiający w całości powołał się na argumentację przedstawioną w piśmie sygnalizującym, wskazując równocześnie, że zgodnie z przypuszczeniami Zamawiającego, Warbus Sp. z o.o. wniosła (w dniu 29.12.2014 r.) odwołanie od wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 15.12.2014 r.

Izba potwierdza wpływ powyższego 7 stronicowego - pisma sygnalizującego wraz z 9 załącznikami obrazującymi czynności Zamawiającego z: 24.07.2014 r., 20.08.2014 r., 24.09.2014 r., 16.10.2014 r., 10.11.2014 r., 25.11.2014 r., 08.12.2014 r., kolejne z 08.12.2014 r. oraz 15.12.2014 r.

Dodatkowo, Zamawiający zmotywował swój wniosek ochroną interesów Gminy i jej mieszkańców, na których to rzecz świadczona ma być usługa przewozu transportu zbiorowego obejmująca swoim zasięgiem cały obszar miasta Tczewa, Zgodnie z art. 7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2011 Nr 5 poz. 13 z późn. zm.) na gminie spoczywa obowiązek zorganizowania publicznego transportu zbiorowego. Mając

powyższe na uwadze, Zamawiający dąży do zawarcia umowy celem zapewnienia ogólnie dostępnego, regularnego przewozu osób określonymi liniami komunikacyjnymi oraz bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania potrzeb przewozowych społeczności na obszarze Gminy Miejskiej Tczew. Stwierdził także, że zawarcie przedmiotowej umowy to przede wszystkim konieczność społeczna. Konieczność ta obejmuje min. dojazd mieszkańców do miejsc pracy, do placówek oświatowych na terenie miasta Tczewa. Nadmieniał, iż wiele osób pracuje oraz uczy się poza obszarem miasta. W związku z powyższym, zapewnienie ciągłości przewozu osób komunikacją miejską jest bardzo ważnym czynnikiem umożliwiającym dotarcie na wyznaczone miejsce. Komunikacja miejska jest ściśle zintegrowana z transportem kolejowym, a także z prywatnymi przewoźnikami świadczącymi usługi transportowe. Oświadczył, że aktualna umowa na świadczenie usługi transportu zbiorowego obowiązuje do końca bieżącego roku kalendarzowego. Niezawarcie umowy w terminie do dnia 31 grudnia 2014 r. uniemożliwi dopełnienie obowiązku wynikającego z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, i tym samym spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności dla mieszkańców stale korzystających z usługi transportu zbiorowego. Zdaniem Zamawiającego, konieczność zabezpieczenia interesu publicznego jest wartością wyższą i niepodlegającą porównaniu z ochroną interesów jednego wykonawcy, który - w ocenie Zamawiającego - w sposób mało racjonalny korzysta ze środków ochrony prawnej i w sposób sprzeczny z ochroną zasady uczciwej konkurencji. Z uwagi na zaistniały w postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczny stan faktyczny, od 01.01.2015 r. miasto Tczew może pozostać bez komunikacji miejskiej. Dlatego tak ważne dla Zamawiającego jest, aby rozpatrzenie niniejszego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego przez Warbus Sp. z o.o., nastąpiło przed upływem bieżącego roku.

Izba ustaliła, że odwołanie, którego dotyczy wniosek, wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.12.2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepis art. 183 ust. 2 zdanie 2 Pzp uznała, iż wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, przyznaje KIO kompetencje do uchylenia generalnego zakazu zawarcia umowy do czasu wydania orzeczenia w sprawie, wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych, jeżeli negatywne konsekwencje tego zakazu dla interesu publicznego, mogłyby przewyższyć wynikające

z tego zakazu korzyści dla ochrony wszystkich interesów, co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej, konieczne jest wykazanie, że brak uchylecia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się do treści wniosku, Izba przychyliła się do przedstawionej argumentacji, uznając stanowisko Zamawiającego za zasadne.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że zawarcie umowy z wykonawcą wybranym - w terminie po ogłoszeniu przez Izbę wyroku lub postanowienia, kończącego postępowanie odwoławcze - może wywołać, lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego. Sytuacja opisana we wniosku, pozwala na obiektywne ustalenie istnienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku przedłużenia się procedury zawarcia umowy i negatywnych konsekwencji dla możliwości prawidłowego realizowania spoczywającego na Gminie Miejskiej Tczew obowiązku zorganizowania publicznego transportu zbiorowego. Konieczność społeczna zapewnienia regularnego przewozu osób określonymi liniami komunikacyjnymi oraz bieżącego i nieprzerwanego zaspakajania potrzeb przewozowych społeczności na obszarze Gminie Miejskiej Tczew jest zrozumiała i nie podlegająca dyskusji. Niewątpliwie obejmuje ona zapewnienie dojazdu mieszkańców do pracy, czy też placówek oświatowych. Izba także dostrzega zintegrowanie komunikacji miejskiej z komunikacją kolejową.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, zostały wykazane przez Zamawiającego w sposób niebudzący wątpliwości i uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Zauważyć również należy, że rozpoznając wniosek, o którym mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, Izba nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności odwołania, które jest rozpoznawane w ramach odrębnego postępowania odwoławczego. Stąd załączone do wniosku dowody dotyczące odwołania Warbus Sp. z o.o. z 29.12.2014 r. są albo bez znaczenia, albo co najwyżej nie mają decydującego znaczenia w przedmiocie wniosku o uchYLECIE zakazu zawarcia umowy. Jedynie na marginesie należy wskazać, że stan faktyczny wynikający z odwołania Warbus Sp. z o.o. z 29.12.2014 r. jest zgoła odmiennie od przedstawionego

przez Zamawiającego (w zakresie liczenia terminu na składanie odwołania, daty otrzymania pisma Zamawiającego z 25.11.2014 r. oraz ważności wadium – jakoby dalej ważnego, bo przedłużonego w terminie - samodzielnie).

Izba podkreśla, że w swoim postanowieniu kierowała się zbiorowym dobrem wszystkich mieszkańców Gminy Miejskiej Tczew, czyli wszystkich obywateli przywołanej jednostki samorządu terytorialnego oraz innych osób, które będą z uwagi na uwarunkowania zmuszone korzystać z komunikacji miejskiej, uznając, że ich interes jest wartością najwyższą.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 3 Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały spełnione, a to skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....