



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 30 października 2023 r.

FB.III.431.15.2023.AM

**Pan
Edward Plicko
Burmistrz Białej
Rynek 10
48-210 Biała**

Wystąpienie pokontrolne

- I. Dane identyfikacyjne kontroli.
 1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Białej, Rynek 10, 48-210 Biała (dalej: Urząd Miejski).
 2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:
 - art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹,
 - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²,
 - art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.
 3. Zakres kontroli:
 - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa udzielonej w 2022 r. na realizację zadań dotyczących postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
 - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.
 4. Rodzaj kontroli: problemowa.
 5. Tryb kontroli: zwykły.
 6. Termin kontroli: od 6 do 21 września 2023 r.
 7. Skład zespołu kontrolnego:
 - Agnieszka Lubasińska, Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego- kierownik zespołu kontrolnego,
 - Anna Marciniak, inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (z przerwą w dniu 14 września 2023 r.).
 8. Kierownik jednostki kontrolowanej:
Edward Plicko - data objęcia stanowiska 20 listopada 2018 r. (dalej: Burmistrz).
 9. Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 2/2023.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 190

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto prawidłowość wykorzystania i rozliczenia środków z budżetu państwa przekazanych Gminie w 2022 r. w formie dotacji celowej w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01095 Pozostała działalność, przeznaczonej na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, działalność Gminy ocenia się jako pozytywną z nieprawidłowościami. Podstawą oceny pozytywnej było wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadania zgodnie z przeznaczeniem, jej terminowe rozliczenie i wykazanie danych w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych, rozliczeniach dotacji oraz sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- ewidencjonowania zobowiązań na niewłaściwym koncie rozrachunkowym,
- przyjęcie i rozpatrzenie wniosku o zwrot podatku akcyzowego, złożonego na nieaktualnym formularzu,
- dokonaniu wydatku w wysokości 19,97 zł w rozdziale 01095 w § 4710 nie posiadając środków w planie finansowym w tym paragrafie.

1. Uwarunkowania organizacyjne skontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴ (dalej: ustawa), postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłata jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, na realizację którego gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego⁵, zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przypisane zostały do Referatu Finansowego i wykonywało je 4 podinspektorów zgodnie z posiadanymi zakresami obowiązków oraz wydanymi upoważnieniami⁶.

Ponadto ustalono, że do załatwiania w imieniu Burmistrza spraw w zakresie administracji publicznej oraz m.in. do wydawania z upoważnienia Burmistrza decyzji administracyjnych Burmistrz upoważnił Zastępcę Burmistrza Białej, Sekretarza oraz Skarbnika Gminy Białą.

[Dowód, akta kontroli str. 5-13]

Stwierdzono, że zasady rachunkowości w tym zakładowy plan kont, ustalone zostały zarządzeniem Burmistrza Białej w sprawie wprowadzenia w życie zakładowego planu kont⁷. Dokumentacja spełniała wytyczne art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸.

Księgi rachunkowe prowadzone były przy użyciu komputera w programie „KBiP” opracowanym przez firmę xxxxx.

⁴ Dz.U. z 2022 r., poz. 846.

⁵ Zarządzenie Nr OR.120.16.2020 Burmistrza Białej z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Białej.

⁶ Upoważnienia: Nr 39/2006 z 24 sierpnia 2006 r., Nr 57/2010 z 20 września 2010 r., Nr OR.0052.62.2016 z 27 grudnia 2016 r., Nr OR.0052.99.2019 z 25 listopada 2019 r.,

⁷ Zarządzenie nr OR.120.7.2021 z 17 lutego 2021 r. z późn. zm.

⁸ Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.

2. Przekazanie Gminie dotacji celowej z rezerwy celowej budżetu państwa udzielonej w 2022 r. na realizację zadania dotyczącego postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

W celu otrzymania środków dotacji celowej w rozdziale 01095, Burmistrz złożył do Wojewody Opolskiego 2 wnioski zgodnie z dyspozycją § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę⁹. Wnioski zawierały elementy określone w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz były przekazywane przez Gminę w terminach wskazanych w § 2 ust. 3 tego rozporządzenia.

Ponadto ustalono, że w wyniku konieczności zmiany dwóch decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, Burmistrz wystąpił z dodatkowym wnioskiem o przekazanie dotacji¹⁰. Ustalono, że dla decyzji, która stała się ostateczna 16 kwietnia 2022 r. termin na złożenie dodatkowego wniosku upłynął 21 kwietnia 2022 r., natomiast z przedłożonych dokumentów wynika, że złożenie ww. wniosku nastąpiło 22 kwietnia 2022 r., tj. 1 dzień po terminie, czym naruszono zapisy § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, poprzez niezachowanie terminu 5 dni od dnia, w którym decyzja przyznająca zwrot podatku wydana odpowiednio w wyniku zmiany, uchylenia albo stwierdzenia nieważności decyzji stała się ostateczna.

Z up. Burmistrza wyjaśnienie złożył Z-ca Burmistrza podając, że: (...) *W pierwszym półroczu 2022 r. wystosowany został wniosek o dodatkowe zapotrzebowanie środków na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego z uwagi na fakt, że w jednej z wydawanych decyzji pojawił się błąd pisarski, wynikiem którego podatnikowi przyznano kwotę o 1000,00 zł mniejszą niż wynikała ona z dołączonych do wniosku faktur. A zatem kwota, o jaką powinna wystąpić Gmina wynosiła 1000,00 zł. Jednakże u innego podatnika omyłkowo do zwrotu podatku została przyjęta zbyt duża liczba litrów (przyjęto fakturę na wszystkie litry, a część z nich została już wykorzystana w innej gminie). W związku z tym podatnikowi należało zmniejszyć kwotę należnego zwrotu. (...).* Decyzja dotycząca pierwszej z opisanych sytuacji stała się prawomocna 21 kwietnia 2022 r. I to z tej sytuacji wynikała potrzeba sporządzenia dodatkowego zapotrzebowania środków, ponieważ w drugim opisanym przypadku Gmina winna zwrócić dotację w kwocie 275,00 zł (o taką kwotę podatnikowi omyłkowo zawyżono kwotę zwrotu). A zatem niezwłocznie po tym, jak przedmiotowa decyzja stała się ostateczna (tj. 21.04.2022 r.), następnego dnia wystąpiono o dodatkowe zapotrzebowanie uwzględniając jednocześnie kwotę, jaką Gmina winna była zwrócić (1000,00 zł - 275,00 zł = 725,00 zł). (...) Opisane powyżej rozwiązanie zostało telefonicznie uzgodnione uprzednio z (...) pracownikiem Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, która to wskazała na fakt, iż w przypadku gdyby Gmina tylko zwracała nadwyżkę, wówczas sporządzona zostałaby korekta wniosku i nie byłoby konieczności występowania o dodatkowe zapotrzebowanie. A zatem obie zaistniałe sytuacje należało rozliczyć rachunkowo i wystąpić z wnioskiem o dodatkowe zapotrzebowanie tylko na kwotę będącą różnicą.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 14-24]

W badanym okresie Burmistrz Gminy wnioskował o dotację w kwocie ogółem 1 521 962,01 zł, z tego:

⁹ Dz. U. 2013 r., poz. 1339 z późn. zm.

¹⁰ Wniosek z dnia 22 kwietnia 2022 r. korekta wniosku z dnia 28 kwietnia 2022 r.

- w pierwszym terminie 915 468,89 zł na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego i 18 309,38 zł na sfinansowanie kosztów ustalania i wypłaty zwrotu podatku akcyzowego,
- dodatkowy wniosek na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego odpowiednio 725,00 zł i 14,50 zł,
- w drugim terminie odpowiednio 575 925,73 zł i 11 518,51 zł.

Środki w ww. wysokości po stronie dochodów zostały wprowadzone do budżetu Gminy Biała na rok 2022, natomiast po stronie wydatków w analogicznej wysokości wprowadzono odpowiednie zmiany w planie finansowym Gminy Biała na podstawie Zarządzeń Burmistrza Białej.

Zestawienie Zarządzeń zmieniających plan finansowy dołączono do akt kontroli.

[Dowód, akta kontroli str. 25-34, 14-23]

W 2022 r. Wojewoda Opolski przekazał Gminie dotację celową w wysokości 1 521 962,01 zł. Otrzymane środki dotacji celowej zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

3. Rozliczenie dotacji przeznaczonej na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego.

Z przedłożonej ewidencji księgowej konta 130 - 11 Rachunek bieżący jednostki Akcyza wynika, że na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego (§ 4430 Różne opłaty i składki) wykorzystano środki w kwocie 1 492 119,62 zł, natomiast należne Gminie koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku akcyzowego wyniosły 29 842,39 zł i zostały naliczone zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ustawy (tj. w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji celowej wypłaconej producentom rolnym).

3.1. Prawidłowość ustalania kwot, terminowość wydawania decyzji i zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

Z ustalonego na 2022 r. limitu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 1 657 074,41 zł wykorzystano 1 492 119,62 zł, tj. 90,05%.

Na podstawie rejestru prowadzonego w Urzędzie Miejskim ustalono, że w 2022 r. producenci rolni posiadający grunty na terenie Gminy złożyli 1 005¹¹ wniosków o zwrot podatku akcyzowego w dwóch terminach, wynikających z przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, tj. w okresach:

- od 1 lutego do 28 lutego 2022 r. - 536 wniosków,
- od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2022 r. - 469 wniosków.

Burmistrz oświadczył, że w roku 2022 wydano dwie decyzje uchylające w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, tj.:

- w decyzji nr 330001/2022/1 z 15 marca 2022 r. podatnikowi została przyznana za duża kwota zwrotu, tj. omyłkowo uwzględniono wszystkie litry, na które została wystawiona faktura, a pominięta została adnotacja o wykorzystaniu już części litrów w innej gminie. Decyzja zmieniająca w tej sprawie stała się ostateczna 16 kwietnia 2022 r.,
- w decyzji nr 140031/2022/1 z 11 marca 2022 r. na skutek omyłki pisarskiej podatnikowi zamiast 2 972,00 zł kwoty do zwrotu (jak wynikało z dołączonych przez niego faktur), została przyznana kwota 1 972,00 zł. Decyzja zmieniająca w tej sprawie stała się ostateczna 21 kwietnia 2022 r.

Ustalono, że weryfikacja powierzchni użytków rolnych wykazanych we wnioskach polegała na jej porównaniu z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, systemie dotyczącym wymiaru podatku rolnego.

¹¹ W programie SOD zarejestrowano 1006 wniosków, lecz z notatki sporządzonej na potrzeby kontroli wynika, że jeden wniosek zarejestrowano podwójnie.

Ponadto stwierdzono, że w powierzchni użytków rolnych producenci rolni wykazywali dzierżawy. Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: (...) *weryfikacja powierzchni użytków rolnych wykazanych przez producenta rolnego (będącego posiadaczem zależnym bądź samoistnym) w Oświadczeniu dołączanym do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, odbywa się zawsze w oparciu o ewidencję budynków i gruntów. Organ do użytku wewnętrznego posiada dostęp do GEO-INFO i EGIB i możliwość bieżącej weryfikacji poszczególnych działek. A zatem w przypadku wnioskodawców wykazujących do zwrotu podatku akcyzowego grunty niebędące jego własnością bądź współwłasnością, organ szczegółowo dokonuje weryfikacji wykazanych w oświadczeniu działek w oparciu o ewidencję budynków i gruntów.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 35-36]

Realizując zadania określone przepisem art. 5 ust. 1 ustawy, Burmistrz wydał 1 007 decyzji administracyjnych (w tym 2 decyzje uchylające) przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego, na łączną kwotę 1 492 119,62 zł, z tego za okres rozliczeniowy:

- od 1 sierpnia 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. – 916 193,89 zł
- od 1 lutego 2022 r. do 31 lipca 2022 r. – 575 925,73 zł.

3.2. Badana próba wniosków złożonych przez producentów rolnych.

Na podstawie 70 losowo wybranych wniosków (6,96 % ogółu wniosków) złożonych przez producentów rolnych w dwóch terminach 2022 r. zawierających 71 decyzji wydanych przez Burmistrza, stanowiących podstawę wypłaty w 2022 r. zwrotu podatku akcyzowego na łączną kwotę 109 557,27 zł (7,34 % ogółu wypłaconych środków w ramach § 4430), stwierdzono, że:

- wnioski zostały złożone w terminach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy, spełniały wymogi formalne wskazane art. 6 ust. 2 ustawy, z uchybieniem opisanym w pkt 3.2, ppkt f,
- 69 z 70 wniosków zostały złożone na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej¹². Nieprawidłowość w tym zakresie opisano w pkt 3.2 ppkt b),
- do wniosków załączono faktury VAT albo ich kopie (482 sztuki), stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, zgodnie z wymogiem art. 6 ust. 3 ustawy,
- dołączone do wniosków faktury VAT zawierały adnotację o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, za wyjątkiem dwóch wniosków, co opisano w pkt 3.2 ppkt a),
- badane wnioski zostały złożone przez producentów rolnych, o których mowa w art. 3 ustawy na użytki rolne wykorzystywane do produkcji rolnej,
- 69 wystawionych przez organ decyzji zawierało prawidłowo naliczony limit zwrotu podatku akcyzowego na dany rok i kwotę zwrotu podatku akcyzowego producentowi rolnemu oraz kwotę części limitu pozostałą do wykorzystania w danym roku, zgodnie z wymogami art. 5 ust. 3 ustawy,
- w 1 decyzji wystawionej przez organ limit zwrotu został nieprawidłowo naliczony. Z dokumentów źródłowych uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że na skutek omyłki pisarskiej podatnikowi zamiast 2 972,00 zł kwoty do zwrotu (jak wynikało z dołączonych przez niego faktur), została przyznana kwota 1 972,00 zł. Organ uchylił decyzję nr

¹² Dz. U. 2018 r., poz. 2466.

140031/2022/1 z 11 marca 2022 r. i wydał nową, która stała się ostateczna 21 kwietnia 2022 r.,

- w 1 decyzji z powodu błędu rachunkowego nieprawidłowo wyliczono kwotę zwrotu podatku akcyzowego,
- wszystkie decyzje zostały wydane w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku przez producenta rolnego, zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy,
- zwroty podatku akcyzowego wypłacane były na rachunek bankowy wskazany we wniosku lub gotówką w kasie Urzędu Miejskiego w wysokościach ustalonych w wydanych decyzjach oraz terminach określonych w art. 7 ust. 1 i 2 ustawy.

[Dowód, akta kontroli str. 37-57, 247-249]

W badanej próbie stwierdzono niżej opisane uchybienia (ppkt. f) i nieprawidłowości.

- a) Faktury stanowiące załączniki do wniosków nr FN.3153.1.532.2022 oraz FN.3153.1.463.2022 o zwrot podatku akcyzowego nie zawierały adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”, co narusza zapisy art. 6 ust. 4 ustawy, który stanowi, że na załączonych do wniosku fakturach VAT bądź ich kopiach, upoważniony przez wójta, (burmistrza) prezydenta miasta pracownik urzędu gminy lub miasta umieszcza adnotację o treści „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego”. Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: (...) *nie umieszczenie adnotacji „Przyjęto w dniu...do zwrotu podatku akcyzowego” wynika z przeoczenia pracownika.* Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 58-77]

- b) Wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej nr FN.3153.1.100.2022 złożono na nieaktualnym formularzu, czym naruszono zapisy art. 6 ust. 6 ustawy oraz § 1 rozporządzenia z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego. Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: (...) *Złożony przez Pana (...) wniosek nie spełniał wymogów wskazanych w art. 6 ust. 2 pkt. 1-7, gdyż nie zawierał oświadczenia o rocznej liczbie dużych jednostek przeliczeniowych bydła będącego w posiadaniu producenta rolnego, jednakże producent ten nie jest hodowcą bydła i nie ubiega się o zwrot podatku akcyzowego na DJP bydła. Błąd ten nie miał zatem wpływu na prawidłowe wyliczenie rocznego limitu zwrotu, jak również kwoty zwrotu podatku akcyzowego. W celu nie przedłużania postępowania uznano, iż nie jest konieczne wezwanie wnioskodawcy do usunięcia błędu, gdyż błąd ten nie wpływa na możliwość poprawnego rozpatrzenia sprawy.* Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 78-85, 73-77]

- c) W decyzji nr 290245/2022/1 z 4 marca 2022 r. uwzględniono mniejszą ilość litrów zakupionego oleju napędowego niż wynikało to z załączonych do wniosku faktur. Wnioskodawca załączył faktury dokumentujące zakup 746,49 litrów oleju napędowego, natomiast w decyzji przyznano 741,49 litrów, czym naruszono art. 5 ust 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego bowiem kwota zwrotu podatku akcyzowego została zaniżona o 5,00 zł. Wyjaśnienie z up. Burmistrza złożyła Kierownik Referatu Finansowego podając, że: *Po dokonaniu ponownej weryfikacji wniosku i ponownym podliczeniu zakupionych przez producenta rolnego litrów oleju napędu, stwierdza się, iż pomimo dokładanych starań, pracownik popełnił błąd rachunkowy w końcowym podliczeniu. Liczba litrów wynikająca z załączonych faktur wynosi 746,49 litrów ON, a w decyzji wskazano 741,49 litrów ON. Omyłka ta nie miała znaczenia w kwestii ustalenia rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego, a jedynie na kwotę przyznanego zwrotu za okres od 01.08.2021 r. do 31.01.2022 r. Kwota*

zwrotu została zaniżona o 5,00 zł. *Podkreślić jednocześnie należy, iż dokonano analizy dotyczącej całorocznego limitu zwrotu oraz sumy należnej kwoty zwrotu wypłaconej za cały rok. Producent rolny złożył bowiem wniosek również w II półroczu 2022 r. Wówczas to do wniosku dołączył faktury potwierdzające zakup 1556,99 litrów ON. Kwota rocznego limitu wynosiła 1922,53 zł. Kwota zwrotu w I półr. 2022 r. wyniosła 741,49 zł (winno być 746,49 zł), natomiast w II półr. kwota zwrotu wyniosła 1181,04 zł (z uwagi na przekroczenie wysokości ustalonego limitu nie można było uwzględnić wszystkich zakupionych litrów: 741,49 zł + 1181,04 zł = 1922,53 zł). Pomimo pierwotnie popełnionego błędu rachunkowego, producent rolny sumarycznie nie poniósł uszczerbku finansowego.(...).* Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 86-97, 73-77]

d) Załączone do wniosku nr FN.3153.1.532.2022 złożonego 28 lutego 2022 r. faktury nie zawierały imienia i nazwiska nabywcy, do czego zobowiązuje art. 106 e ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r o podatku od towarów i usług.¹³ W wyniku weryfikacji danych nabywcy z faktur oraz danych wnioskodawcy ustalono, że na fakturach wskazano numer NIP pod którym zarejestrowana jest działalność gospodarcza pn."xxxxx" a nie jak podano w polu nabywcy „Gospodarstwo rolne”.

Stwierdzono, że przedsiębiorca figuruje w rejestrze VAT jako czynny podatnik, natomiast w bazie internetowej GUS pod numerem NIP wskazanym na fakturach zarejestrowana jest działalność gospodarcza podlegająca wpisowi do CEiDG a nie działalność rolnicza.

Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: *Faktury dołączone do wniosku wystawione zostały na gospodarstwo rolne. Wskazany został na nich także nr NIP, pod którym prowadzona jest również działalność gospodarcza. Przedsiębiorca działa zgodnie z prawem, ponieważ pod jednym nr NIP ma prawo posługiwać się zarówno na potrzeby działalności gospodarczej jak i działalności rolniczej. (...). Sprawę prowadziła (...) inspektor ds. księgowości podatkowej.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte z zastrzeżeniem. Jeżeli do wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa wykorzystywanego w produkcji rolnej załącza się faktury potwierdzające nabycie tego paliwa, koniecznym staje się odwołanie do wymaganych elementów treści takiej faktury. Regulacje art. 6 ust.1 i 2 ustawy nie przewidują szczególnych wymagań w zakresie treści faktur załączanych do wniosku. Wymagany zakres treści faktury został ustalony w art. 106 e ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Obligatoryjny element faktury stanowi imię i nazwisko lub nazwa podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz jego adres. W sytuacji, w której nabywcą towaru, ujawnionym w treści faktury, jest osoba fizyczna, faktura powinna wykazywać jej imię i nazwisko oraz adres.

Na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw¹⁴ po 1 stycznia 2012 r. NIP rolnika ryczałtowego wygasa i od tego momentu jego identyfikatorem jest PESEL.

Zatem rolnik ryczałtowy korzystający ze zwolnienia, który nie jest czynnym podatnikiem VAT i nie prowadzi działalności gospodarczej posługuje się numerem PESEL. Natomiast jeżeli rolnik ryczałtowy chciałby również wykonywać działalność rolniczą opodatkowaną na zasadach ogólnych musiałby się zrzec przywilejów ryczałtowych na rzecz zasad ogólnych rozliczania VAT.

W związku z powyższym, jeżeli do wniosku o zwrot podatku akcyzowego załączone zostały faktury niespełniające ustawowych wymagań należało przeprowadzić postępowanie administracyjne mające na celu wyjaśnienie zaistniałych zdarzeń, na podstawie art. 2 ustawy.

[Dowód, akta kontroli str. 58-63, 73-77]

¹³ Dz.U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. nr 171, poz. 1016

e) Ewidencja księgową zobowiązań, w zakresie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego, prowadzona była na niewłaściwym koncie, tj. 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, zamiast na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki. Powyższe działanie narusza zapisy określone w załączniku nr 3 pn. Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁵, według których konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, natomiast na koncie 240 ewidencjonuje się m.in. zobowiązania nieobjęte ewidencją na kontach 201-234.

Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: (...) *przez pomyłkę zastosowano konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.*

Niezwłocznie dokonana zostanie zmiana księgową dotyczących powyższych decyzji na konto 240 „Pozostałe rozrachunki” w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 98-100]

f) Złożone wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawierały braki formalne. Stwierdzone uchybienia w tym zakresie opisano w kolumnie UWAGI w poniższej tabeli.

Data złożenia wniosku	Nr decyzji	Data wydania decyzji	UWAGI
08.02.2022	110025/2022/1	03.03.2022	Na fv nr 3916/21/98 adres niezgody z wnioskiem.
11.02.2022	240113/2022/1	11.03.2022	Nr NIP z wniosku (7551123392) jest niezgodny z NIP-em z FV (7551721118)
17.02.2022	30017/2022/1	14.03.2022	We wniosku nie wpisano NIP, z f-ry wynika, że gospodarstwo posługuje się tym identyfikatorem.
17.02.2022	250074/2022/1	07.03.2022	We wniosku nie wpisano NIP, z f-ry wynika, że gospodarstwo posługuje się tym identyfikatorem.
28.02.2022	140008/2022/1	15.03.2022	We wniosku nie wpisano NIP, z fv wynika, że gospodarstwo posługuje się tym identyfikatorem.
14.02.2022	280017/2022/1	04.03.2022	We wniosku o zwrot w lutym wnioskodawca oświadczył, że posiada 8,2 DJP. W Uzasadnieniu nie podano przyczyny nienaliczenia limitu.
25.02.2022	90016/2022/1	15.03.2022	Zaznaczono nieprawidłowy miesiąc składania wniosku: jest sierpień a powinno być luty.
09.02.2022	270072/2022/1	04.03.2022	W pkt. IV wniosku wskazano nieprawidłowy rok: jest 2020 powinien być 2022

Wyjaśnienie złożyła z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego podając, że: (...) *adres wskazany na wymienionej fakturze jest zgodny z adresem wykazany w wniosku, ponieważ Kolonia Otocka jest nazwą przysiółka miejscowości Grabina. (...) We wniosku złożonym w dniu 11.02.2022 r. wnioskodawca omyłkowo wpisał NIP zmarłego męża, co ujawniono w trakcie weryfikacji. Wniosek ten zawierał jednak inne niezbędne dane takie jak imię, nazwisko, adres, PESEL oraz nr dowodu osobistego, które pozwoliły na identyfikację wnioskodawcy. Dane które posiadamy w naszej bazie osobowej pozwoliły na ustalenie do kogo należy nr NIP wskazany we wniosku. Błąd ten nie miał jednak wpływu na poprawność wyliczenia limitu zwrotu jak również kwoty zwrotu. Uznano, że nie ma konieczności wzywania wnioskodawcy do korekty wniosku, gdyż błąd ten nie wpływał w istotny sposób na załatwienie sprawy, a ewentualne wezwanie przyczyniłoby się do przedłużenia postępowania. Pomyłka ta zapewne wynikała z faktu, iż wcześniej gospodarstwo rolne było*

¹⁵ Załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 13 września 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

własnością zmarłego męża i w poprzednich latach wnioski składane były na niego. Podczas wypełniania wniosku zapewne bazowano na wcześniej składanych dokumentach co przyczyniło się do popełnienia błędu. (...)Przyjmowanie wniosków bez podanego numeru NIP wynikało z faktu, że wnioskodawcy często nie pamiętają tego identyfikatora lub nie mają go przy sobie w chwili składania wniosku. Wpisują natomiast numer PESEL, który pozwala pracownikom jednoznacznie zidentyfikować wnioskodawcę. Mając na uwadze ilość załatwianych spraw (w lutym niezależnie od procedury przyjmowania wniosków o zwrot podatku akcyzowego realizowane są inne obszerne i pracochłonne zadania, m.in. wymiar podatków) oraz liczbę napływających wniosków (w okresie 20 dni roboczych zostało przyjętych 536 wniosków o zwrot podatku akcyzowego), w celu zapewnienia sprawnej obsługi wnioskodawców, pracownicy nie prowadzili postępowania mającego na celu uzupełnienie wniosków, ponieważ nakład pracy wiążącej się z tym, byłby nieproporcjonalny do stwierdzonego uchybienia. (...)Wskazana na wniosku liczba DJP była została oświadczona przez producenta omyłkowo. Weryfikacja nastąpiła telefonicznie podczas rozmowy z producentem rolnym. Producent rolny nie dołączył do wniosku informacji z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o liczbie DJP była, wskutek czego pracownik przeprowadził rozmowę telefoniczną, z której wynikało, iż producent rolny nie wie dlaczego oświadczył o liczbie DJP była, ponieważ nigdy nie posiadał była.

Nieprawidłowe zaznaczenie miesiąca składania wniosku mogło wynikać z roz targnienia wnioskodawcy i jest to omyłka oczywista, gdyż we wniosku w poz. 25 wskazana jest prawidłowa data składania wniosku i wyraźnie wskazuje na termin I półrocza, tj. luty. Wskazanie nieprawidłowego roku jest oczywistą omyłką wnioskodawcy, gdyż wniosek dotyczył I półrocza 2022 r., a we wniosku w poz. 25 wskazana jest prawidłowa data składania wniosku. Również weryfikacja użytkowników rolnych przeprowadzona została na dzień 1 lutego 2022 r.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 101-123, 73-77]

3.3. Koszty poniesione przez Gminę związane z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego.

Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki poniesione na obsługę zadania wyniosły 29 842,39 zł.

Struktura wydatków przedstawia się następująco:

- § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników – 19 970,00 zł,
- § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne – 3 432,84 zł,
- § 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy – 295,96 zł,
- § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe – 1 000,00 zł,
- § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia – 3 966,86 zł,
- § 4300 Zakup usług pozostałych – 1 134,60 zł,
- § 4710 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniającoy – 42,13 zł.

Kontrolą objęto 100,00 % wydatków związanych z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego poniesionych w ww. paragrafach.

Stwierdzono, że analizowane dowody księgowe (listy płac, faktury, rachunki, PK, WB) na ogólną kwotę 29 842,39 zł (2% łącznej kwoty dotacji celowej wypłaconej producentom rolnym) zawierały informacje wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, odnośnie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).

Ustalono, że wydatki na kwotę 2 541,45 zł stanowiły refundację wcześniej poniesionych przez Gminę wydatków z rozdziału 75023¹⁶. W związku z brakiem procedury opisującej sposób refundacji wydatków pomiędzy rachunkami bankowymi, kontrolująca poprosiła o wyjaśnienie w tym zakresie. Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśnia, że: *Refundacja wydatków odbywa się w oparciu o zestawienie sporządzone przez Skarbnika Gminy. Dowodem księgowym powyższej operacji jest polecenie przelewu, które przygotowuje pracownik odpowiedzialny za dany rejestr księgowy. Potwierdzeniem zapłaty danej operacji jest złożenie podpisu na dowodzie przelewu (podpisy elektroniczne) przez osoby do tego upoważnione. Na każdym wótrniku potwierdzającym dokonanie zapłaty widnieją elektroniczne podpisy osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów do zapłaty (...). Wótrniki dotyczące refundacji objęte wyjaśnieniem dołączono do niniejszego pisma. W celu doprecyzowania zasad stosowanych przy dokonywaniu refundacji wprowadzono Zarządzenie Nr OR.120.22.2023 Burmistrza Białej z dnia 15 września 2023 r. o zmianie zarządzenia w sprawie wprowadzenia w życie zakładowego planu kont – kserokopia zarządzenia w załączeniu.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str.124-137]

Ponadto w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość (pkt 1) oraz uchybienie (pkt 2) polegające na:

- 1) dokonaniu wydatku w wysokości 19,97 zł w rozdziale 01095 w § 4710 nie posiadając środków w planie finansowym w tym paragrafie.

Ustalono, że na dzień wydatkowania środków w związku z wpłatą składki na PPK finansowaną przez podmiot zatrudniający, tj. 27 października 2022 r., jednostka w planie finansowym w podziale klasyfikacji budżetowej w dziale 010, rozdziale 01095, § 4710 posiadała środki w wysokości 4,78 zł. Natomiast z listy płac nr 253 za październik 2022 r. składka PPK pracodawcy wynosiła 24,75 zł i przelew w tej wysokości został wykonany 27 października 2022 r. (WB nr 1001), co spowodowało przekroczenie planu o 19,97 zł w podziale klasyfikacji budżetowej: 010, 01095 § 4710.

Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, według którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki.

Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: *Zapłaty składki PPK za 10/2022 w wysokości 24,75 zł w ramach rozdziału 01095, § 4710 dokonano pomyłkowo w całości z rachunku bankowego do obsługi akcyzy, różnica w kwocie 19,97 zł winna być z rachunku obsługi Urzędu i zakwalifikowana powinna być w rozdz. 75023, § 4710.*

Wydatku dokonano pomyłkowo, a główną przyczyną jest późne przekazywanie dotacji na wypłatę „akcyzy”. Środki przekazano w dniu 26.10.2022 r., gdzie do wypłaty środków w wysokości 587.444,24 zł pozostało 4 dni robocze. Taka omyłka wystąpiła jedynie raz w trakcie obsługi całej akcyzy. Zwyczajowo w pierwszej kolejności wypłacane są wynagrodzenia a następnie pozostałe wydatki, które ustala się do wysokości środków przeznaczonych na obsługę.

Wyjaśnienie zostało przyjęte, lecz nie wpływa na ustaloną nieprawidłowość.

Ponadto stwierdzono, że 28 października 2022 r. Gmina Biała dokonała wpłaty w wysokości 19,97 zł na rachunek 130-11 z tytułu: refundacji 4710 składki PPK.

Kontrolująca nie otrzymała dowodu księgowego stanowiącego podstawę wykonania dyspozycji środkami pieniężnymi w zakresie dokonania wydatków z rachunku bieżącego Gminy, dlatego też poproszono o złożenie wyjaśnienia w tej sprawie. Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego podała, że: *Dyspozycja przekazania środków na rachunek bieżący Gminy Biała dokonana została na podstawie ustnego zlecenia przez*

¹⁶ Rozdział 75023 pn. Urząd gminy (miast i miast na prawach powiatu).

Skarbnika Gminy. Dowodem księgowym operacji jest dokonanie polecenia przelewu zatwierdzonego podpisami elektronicznymi przez osoby upoważnione.

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

W wyniku refundacji kwoty 19,97 zł z rachunku bieżącego Gminy na wyodrębniony rachunek bankowy dot. akcyzy doprowadzono do zgodności z planem finansowy:

- wydatki zaewidencjonowane na koncie 130-11,
- koszty zaewidencjonowane na koncie 405-3,

lecz pominięto konto rozrachunkowe 240-21-2 pn. Akcyza-składka PPK, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości według, którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego podała, że: *Podczas skorygowania kosztów nie dokonano korekty rozrachunku 240-21-2 poprzez dokonanie ujemnego zapisu technicznego korygowanej kwoty na powyższym koncie. Powyższa nieprawidłowość powstała przez przeoczenie.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 138-158, 131-132, 31-34]

- 2) nie umieszczeniu na dowodach księgowych nr: 535/04/2022 i 998/10/2022 klauzuli zapłacono przelewem dnia.....wraz z podpisem pracownika Referatu Finansowego, co narusza § 12 ust. 4 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Białej, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr OR.120.3.2018 Burmistrza Białej z dnia 2 stycznia 2018 r.

Z up. Burmistrza Kierownik Referatu Finansowego wyjaśniła, że: *Brak klauzuli na dowodach księgowych 535/04/2022 i 998/10/2022 (wynagrodzenia) wynika z przeoczenia pracownika.*

Wyjaśnienie zostało przyjęte.

[Dowód, akta kontroli str. 159-168, 131-132]

4. Prawidłowość sporządzania i przekazywania sprawozdań.

Okresowe i roczne rozliczenia dotacji oraz sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego zostały przekazane Wojewodzie Opolskiemu zgodnie ze wzorem wskazanym w § 7 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę oraz w terminach określonych w § 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

[Dowód, akta kontroli str. 169-192]

Sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał roku 2022, zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.¹⁷

[Dowód, akta kontroli str. 193-245]

Dane wykazane w rozliczeniach dotacji i sprawozdaniach budżetowych były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie Miejskim.

¹⁷ Dz. U. 2022 r. poz. 144.

- III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.
1. Prowadzenie ewidencji księgowej zobowiązań w zakresie wypłaty zwrotu podatku akcyzowego na koncie 201-Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami niezgodnie z funkcją tego konta. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów w tym zakresie przez Skarbnika, natomiast jej skutkiem naruszenie przepisów Rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) ¹⁸.
 2. Nieumieszczenie adnotacji „przyjęto w dniu...do zwrotu części podatku akcyzowego” na fakturach załączonych do dwóch wniosków o zwrot podatku akcyzowego. Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie pracownika weryfikującego a skutkiem naruszenie przepisów ustawy.
 3. Przyjęcie i rozpatrzenie wniosku o zwrot podatku akcyzowego, złożonego na nieaktualnym formularzu. Przyczyną nieprawidłowości było nieprzedłużanie postępowania. Skutkiem było naruszenie ustawy oraz Rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość był pracownik merytoryczny oraz kierownik jednostki.
 4. Zaniżenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego w jednej decyzji z powodu popełnienia przez pracownika błędu rachunkowego, czym naruszono przepisy ustawy.
 5. Przyjęcie i rozliczenie faktur załączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego, które nie zawierały obligatoryjnych elementów wymaganych ustawą o podatku od towarów i usług bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego. Przyczyną była błędna interpretacja przepisów przez pracownika weryfikującego sprawę a skutkiem naruszenie ustawy.
 6. Dokonanie wydatku w wysokości 19,97 zł w rozdziale 01095 w § 4710 nie posiadając środków w planie finansowym w tym paragrafie. Przyczyną nieprawidłowości był brak właściwego nadzoru przez Skarbnika, natomiast skutkiem naruszenie ustawy o finansach publicznych.
 7. Niedokonanie korekty zapisu na koncie 240-21-2. Przyczyną nieprawidłowości był brak właściwego nadzoru przez Skarbnika, natomiast skutkiem naruszenie ustawy o rachunkowości.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń: do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia należy:

1. Księgować zobowiązania w zakresie wypłaty producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego na koncie 240 Pozostałe rozrachunki zgodnie z funkcją tego konta wskazaną w załączniku nr 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

¹⁸ Rozporządzenie z dnia 13 września 2017 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

2. Przestrzegać przepisów ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy w zakresie przyjmowania i rozpatrywania wniosków wraz z załączanymi do nich dokumentami.
3. Wzmocnić kontrolę w zakresie dokonywanych wyliczeń rachunkowych w celu ustalenia kwoty zwrotu podatku.
4. Przeprowadzać weryfikację przyjmowanych do rozliczenia faktury tak, aby zawierały obligatoryjne dane wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług natomiast gdy załączone dowody zakupu nie spełniają ustawowych wymogów należy przeprowadzić postępowanie administracyjne.
5. Dokonywać wydatków w wysokości nieprzekraczającej zabezpieczonych środków w planie finansowym.
6. Wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Wzmocnić weryfikację wniosków pod względem formalnym.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień), **w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda Opolski

Sławomir Kłosowski