

(III) Odpowiedzi i komentarze do pytań i uwag do Regulaminu Programu Bloki 200+ ogłoszonego w dn. 30 listopada 2017r.,

które wpłynęły do NCBR w okresie po przedłużeniu terminu tj. do 4 stycznia 2018r.

(listę pytań i uwag sporządzono wg kolejności wpłynięcia oraz w brzmieniu dostównym według fragmentów pisma jak zostały przysłane bez wskazywania autora). Nazwy własne zostały zastąpione słowami: „**Potencjany Wnioskodawca**” lub XXX dla innych podmiotów.

1. Pytanie:

Potencjalny Wnioskodawca planuje wystąpić w Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konkursowym „Program Bloki 200+” w Konsorcjum składającym się z X podmiotów. Czy w związku z powyższym Wniosek może podpisać „Lider Konsorcjum” zawierając taki zapis w umowie Konsorcjum:

§ 4

Upoważnienia dla Lidera Konsorcjum

1. Członek Konsorcjum, w związku z przygotowaniem dokumentacji do Konkursu oraz w związku z realizacją projektu upoważnia Lidera Konsorcjum do:
 - a) złożenia wniosku o dofinansowanie w imieniu Konsorcjum,
 - b) reprezentowania Konsorcjum w kontaktach z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
 - c) zawarcia na rzecz i w imieniu własnym oraz Partnera umowy o dofinansowanie Projektu z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
 - d) dokonywania zmian w umowie o dofinansowanie Projektu,
 - e) reprezentowania Konsorcjum w związku z wykonywaniem umowy o dofinansowanie Projektu,
 - f) pośredniczenia w przekazywaniu Członkowi Konsorcjum środków finansowych otrzymanych z Instytucji Pośredniczącej i ich rozliczaniu.
2. Lider zobowiązany jest do przekazywania Członkowi Konsorcjum na jego żądanie wszelkich informacji uzyskanych od Instytucji Pośredniczącej w związku z realizacją Projektu, w tym udostępniania zawartej umowy o dofinansowanie Projektu oraz aneksów do przedmiotowej umowy.

Czy w takim przypadku wymagane są dodatkowe pełnomocnictwa dla Lidera do złożenia Wniosku? Czy każdy z podmiotów musi złożyć podpis osobiście?

Odpowiedź:

Zgodnie z Art. 9.1. par. 6 Regulaminu „w przypadku, gdy Wniosek składany jest przez łącznie co najmniej dwóch Wnioskodawców, Wniosek oraz wszystkie dokumenty składane przez tych Wnioskodawców powinny być podpisane przez wszystkich Wnioskodawców składających łącznie Wniosek”. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 8.2 § 2. zdanie drugie Regulaminu Wniosek musi być podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji Wnioskodawcy. Wobec tego, Wniosek składany wspólnie przez łącznie co najmniej dwóch Wnioskodawców powinien być podpisany przez tych Wnioskodawców łącznie (wszystkich Wnioskodawców) zgodnie z zasadami reprezentacji poszczególnych Wnioskodawców wchodzących w skład konsorcjum.

Co do zasady zatem, odpowiadając na zadane pytanie, przyjęta została zasada, że Wniosek nie może zostać podpisany przez pełnomocnika, lidera konsorcjum, a przez wszystkie podmioty występujące po stronie Wnioskodawców składających wspólnie jeden Wniosek.

Co prawda nie jest to przedmiotem pytania jak wyżej, nadmieniamy jednak, że jeśli chodzi o zawarcie Umowy, to w przypadku Wniosku, który został złożony przez łącznie co najmniej dwóch

Wnioskodawców, co do zasady wszyscy oni powinni przystąpić do Umowy, co oznacza, że powinien być spełniony jeden z niżej wymienionych warunków:

1. Umowa jest podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania wszystkich podmiotów występujących po stronie wykonawcy (wszyscy wnioskodawcy), **zgodnie ze sposobem reprezentowania tych podmiotów** albo
2. Umowa jest podpisana przez wszystkie podmioty występujące po stronie wykonawcy (wszyscy wnioskodawcy), **w ten sposób, że jeden (lub kilku) z podmiotów występujących po stronie wykonawcy legitymuje się stosownym pełnomocnictwem do działania w imieniu i na rzecz pozostałych podmiotów występujących po stronie wykonawcy; to ten podmiot podpisuje faktycznie umowę.**

Jeśli chodzi o zakres ewentualnego pełnomocnictwa, na podstawie którego zawierana byłaby Umowa, to co do zasady zależy on od decyzji mocodawcy udzielającego tego pełnomocnictwa

Trzeba zauważyć, że w celu kompleksowej weryfikacji ważności pełnomocnictwa, tak pod kątem formalnym jak i pod kątem jego zakresu, NCBR powinno zapoznać się z treścią finalnego pełnomocnictwa w całości. Jednoznaczna i ostateczna ocena prawidłowości zakresu pełnomocnictwa oraz treści pełnomocnictwa na podstawie jego wycinka, nie jest możliwa. Wobec tego, informujemy, że ocena możliwości działania w imieniu kilku Wnioskodawców (przy zawarciu Umowy) będzie zweryfikowana w toku postępowania, na moment złożenia pełnomocnictwa w całości.

Jednocześnie NCBR zauważa, że w przypadku Programu Bloki 200+, NCBR nie jest instytucją pośredniczącą, w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r. poz. 1146). Wobec tego powoływanie się na „pośredniczenia w przekazywaniu Członkowi Konsorcjum środków finansowych otrzymanych z Instytucji Pośredniczącej i ich rozliczaniu” nie jest właściwe.

2. Pytanie:

Nowe pytanie do powyższej odpowiedzi z nr 6 z pisma NCBR: „Odpowiedzi i komentarze do pytań i uwag do Regulaminu Programu Bloki 200+ogłoszonego w dn. 30 listopada 2017r., które wpłynęły do NCBR w okresie przewidzianym Regulaminem tj. od 1 grudnia do 8 grudnia 2017r.” – opublikowane w dniu 15 grudnia 2017r.

Zmienność reżimów pracy bloków i ich trwałość to parametry trudne do pogodzenia. Z powyższego wynika, że będzie to jedno z ważniejszych zadań częściowych do rozwiązania poprzez prace B+R, które doprowadzą do stworzenia Metody - narzędzia do monitorowania stanu bloków i ich optymalizacji. Waga poszczególnych zadań częściowych powinna mieć odzwierciedlenie w punktacji, jaką można uzyskać za ich realizację. Czy zatem nie jest konieczna zmiana zaproponowanych punktów za poszczególne zadania częściowe i zwiększenia ich za p. 6 w tabeli 9.1, kosztem pozostałych - odpowiednio do wagi tego zadania wynikającej z odpowiedzi na wcześniejsze pytanie?

Odpowiedź:

NCBR podkreśla, że wątpliwości/argumenty autora pytania były również przedmiotem dyskusji zespołu Doradcy Technicznego na etapie opracowania założeń Programu Bloki 200+. Stoimy na stanowisku, że Doradca Techniczny na etapie opracowania założeń Programu Bloki 200+ uwzględnił wszystkie, w tym skrośne, konsekwencje realizacji Programu Bloki 200+ i odpowiednio ustawił wagi realizacji poszczególnych zadań częściowych.

Tym samym NCBR nie wyraża zgody na modyfikację Regulaminu według sugestii pytającego.

3. Pytanie:

Motto: po Rewolucji Październikowej, w rosyjskim przemyśle metalowym, w celu przyśpieszenia szybkości skrawania udało się wprowadzić wniosek racjonalizatorski zwany, od nazwiska wynalazcy, „nożem Kolesowa”. W kilka lat potem, wskutek pojawiających się drgań w obrabiarkach, zdewastowano praktycznie cały park maszynowy Związku Radzieckiego.

Bloki 200 MW znam od pierwszego ich uruchomienia elektrowni X. Potem brałem czynny udział praktycznie we wszystkich realizowanych w Polsce kolejnych modernizacjach tych turbin, wdrażając w końcu też własne patenty. Swój udział zawdzięczam pracy w Instytucie Maszyn Przepływowych PAN w Gdańsku, który przez lata stanowił o zapleczu naukowym głównego producenta XXX. Te pochodzenia rosyjskiego, znakomicie spisujące się w eksploatacji maszyny, stale ulepszone stanowiły i dalej stanowią podstawę polskiej elektroenergetyki. Pracowały one do tej pory w ruchu ciągłym, w warunkach bliskich nominalnym.

Ten obraz ma się teraz zmienić, z uwagi na specyfikę pracy instalowanych w polskiej energetyce źródeł odnawialnych i tego dotyczą wymogi grantu bloki 200+. Głównym zadaniem jest przystosowanie bloków 200 MW do szybkich startów, odstawień oraz elastycznych zmian obciążeń. Jest to zadanie trudne i odpowiedzialne, stąd moja przestroga o bezmyślnym „przyśpieszaniu” w motcie, jak onegdaj było z nożem Kolesowa. Mieliśmy już i my nieudane próby racjonalizacji „dwusetek”, kiedy dla pozornych zysków ekonomicznych dosypywano ponad miarę biopaliwa do kotłów, co niszczyło przegrzewacze.

Realizację nowych technologii dotyczącej zmiany reżimu pracy bloków podjął się zespół NCBiR, co zostało przyjęte z aprobatą przez całe środowisko energetyczne, także naukowe. Dość istotne, że wraz ze sformułowaniem zadań i warunków brzegowych dla przyszłych wdrożeń, tematyka jest powiązana z otwarciem w Polsce rynku mocy. Na tak postawiony cel pozyskano dodatkowe fundusze z Unii Europejskiej, a po licznych konsultacjach i burzliwych dyskusjach opracowano szczegółowe przepisy dotyczące składania wniosków.

Nie wnosząc zastrzeżeń, co do podstawowych sformułowań zapewne zgodnych z dyrektywami finansującej UE, chciałbym zwrócić uwagę na pewne uchybienia i nieścisłości, które moim zdaniem powinny być uwzględnione w rozstrzygnięciu konkursu i to po każdej proponowanej fazie. Próbowałem, może nieudolnie, mówić o tym na jednym ze spotkań w Warszawie, poniżej przedstawiam wyjaśnienie.

Wiadomo, że realizacja kompleksowych zadań grantu, nie może zdegradować bloki, przeto przeprowadzane wdrożenia muszą być realizowane w sposób odpowiedzialny, najlepiej bezpośrednio lub pod nadzorem firm o wielkim doświadczeniu. Tak zresztą ustawione są regulaminy grantowe, co ustawia w pozycji uprzywilejowanej dotychczasowych producentów kotłów i turbin. Do tego nie można mieć zastrzeżeń, oni najlepiej znają te bloki i zbudować mogą stosowne zespoły zdolne do realizacji konkretnych rozwiązań i w konsekwencji do zakwalifikowania się do trzeciej fazy konkursu.

XXX, jak wiadomo taką akcją podjęto natychmiast. Ma dobre rozeznanie w elektrowniach, gdzie i jakie kotły są tam zamontowane. Nie znam szczegółów, bo to nie moja branża, ale wiadomo też, że z uwagi na badawczo rozwojowy charakter grantu, Rafako dokooptowuje uczonych, których zna i którymi współpracuje. Oni mają, mocno rozbudowaną naukową stronę grantu B+R, uzupełnić o konieczne publikacje, artykuły. To dobrze i ważne dla środowiska naukowego, ale w ostatecznym rozrachunku nie gwarantuje to sukcesu w szybkim dostosowaniu kotłów do żądań konkursu 200+, dlatego też w kręgu fachowców fabryki dyskutuje się teraz ostre uwarunkowania techniczne, a dodatkowo ograniczenia dotyczące praw własności i odpowiedzialność na wypadek awarii. Wyłączenie bloku z sieci to przecież koszty większe od beneficjów w grantcie.

W części turbinowej konkursu sprawa wygląda znacznie gorzej. nie widać bowiem ośrodka wiodącego. XXX, należąca teraz do koncernu XXX, już na wstępie w grantcie mocno ograniczono,

nie przewidziano bowiem większych ingerencji w układy przepływowe turbin. Jako były konsultant fabryki wiem, że elbląscy konstruktorzy, którzy do tej pory przeprowadzili większość udanych modernizacji dwusetek, nie widzą możliwości podjęcia współpracy. Sami przecież w oparciu o swoje działy badawcze krajowe i zagraniczne mogą przygotować potrzebne rozwiązania zwiększające elastyczność turbin, co udowodnili zresztą np. na pięćsetkach. Liczą zatem bardziej na bezpośrednie umowy z elektrowniami, znacznie droższe, ale oczywiście poparte gwarancjami.

Budowa konsorcjum turbinowego z polskim zapleczem naukowym dla uelastyczenia pracy turbin jest poważnie zagrożona. Czas nagli. Nie znam szczegółów, ale wiadomo, że wiodące w kraju turbinowe ośrodki XXX dyskutują możliwości podjęcia stosownych prac grantowych razem z XXX; Instytut XXX próbuje zaś zaktywizować znowu do współpracy specjalistów z XXX.

W tym kontekście uważam, że w pierwszych fazach konkursu warto utrzymać również bezpieczniejszą koncepcję realizacji grantu, nie skreślając zespołów, które zgłaszają nawet pojedyncze tematy, a mają doświadczenia współpracy z elektrowniami i mogą gwarantować konkretne wdrożenia. Mogą one przy tym pozyskać dodatkowy cenny czas, by w końcowych fazach tworzyć stosowne zespoły, konsorcja dla realizacji większych celów. Ważne, że za swoją pracę pozyskają bezpośrednio pieniądze i na starcie mogą niezależnie się od woli większych potentatów.

Nie burzy to moim zdaniem regulaminów, pierwszą fazę ma przecież przejść kilkanaście zespołów, a drugą sześć.

W przypadku dobrych propozycji, te niewielkie zespoły po ich „wcieleniu do zwycięzców”, na pewno pozytywnie zwiększą efekty tak potrzebnego dla polskiej energetyki projektu 200+.

Dysponuję w spółce typu spin-off Diagnostyka Maszyn programem diagnostyki obiegu ciepłego turbiny 200 MW z prognozowaniem remontu urządzeń składowych. Został on do tej pory wdrożony w elektrowni X, w skasowanych już trzech blokach oraz ostatnio na bloku nr _ w Y. Programem zainteresowani są żywo inni użytkownicy tych maszyn, ale z powodu ograniczeń finansowych(?), skierowywano mnie do udziału w konkursie bloki 200+!!! Specyfika programu polega na tym, że konieczne w diagnozie obliczenia parametrów termodynamicznych i sprawności nie tylko podstawowych urządzeń określane są zamiennie z pomiarów i znajomości geometrii. Eliminuje się przez to konieczne w obliczeniach obiegu krzywe korekcyjne, ważne tylko dla zakresu nominalnego i przygotowywane nieraz tendencyjnie przez producentów. Dzięki takiemu podejściu znacznie została podniesiona trafność koniecznych w diagnozie analiz także tych szczegółowych. Oprogramowanie dość trudne w realizacji, dostosowywane jest zawsze indywidualnie do każdego bloku z osobna. Co ważne dla łatwiejszej obsługi modernizowane jest ono aktualnie w zespole profesora XXX.

Dla przykładu utworzono na wydziale Oceanotechniki i Okrętownictwa trzy przewody doktorskie, gdzie z powodzeniem wprowadzane są w programie elementy sztucznej inteligencji.

W ramach konkursu ten nowy program zgłosimy wspólnie w projekcie bloki 200+. Mamy zamiar zaimplementować go w rozszerzonej wersji obejmującej pracę w zakresie żądanych w konkursie obciążeń elektrycznych 40-100%, a dodatkowo w pracy ciepłowniczej uwzględniającej także procesy akumulacji. Wdrożenie przewidujemy w Elektrowni Z gdzie pozyskaliśmy wstępną zgodę. Na podstawie pomiarów realizowanych w elektrowni w systemie automatycznym xxx, obsługa techniczna będzie mogła symulować dowolną pracę bloku nawet w awaryjnych warunkach. Takie podejście pozwoli, bez większego ryzyka, prognozować także prowadzone na blokach procesy regulacji i skutecznie optymalizować sprawnościowo kompleksową eksploatację bloku.

Odpowiedź:

Pismo porusza kilka kwestii, i tak:

Po pierwsze – Program Bloki 200+ nie jest konkursem grantowym. Przedmiotem postępowania jest zamówienie przez NCBR realizacji usług badawczo-rozwojowych (Prace B+R). Jednym ze skutków przedmiotowego zamówienia jest uzyskanie przez NCBR uprawnienia do korzystania z praw własności intelektualnej do Wyników Prac B+R, za zasadach opisanych we wzorze Umowy.

Po drugie – Przedmiotem postępowania jest realizacji Prac B+R zmierzających do stworzenia rozwiązań nowych lub znacznie ulepszonych lub adaptacji rozwiązań dotychczas nie stosowanych w blokach klasy 200 MW, co oznacza, że NCBR nie zamierza finansować rozwiązań już istniejących, których wdrożenie na blokach klasy 200 MW miało już miejsce. Jeżeli takie rozwiązanie zdaniem Wnioskodawcy jest niezbędne do osiągnięcia wymaganych celów Programu możliwe jest wykorzystanie go jednakże bez uzyskania dofinansowania w tym zakresie.

Po trzecie – NCBR nie wyraża zgody na modyfikację Regulaminu polegającą na dopuszczeniu rozwiązań niespełniających łącznie tzw. wymagań obowiązkowych określonych w Art. 9.1. § 1 podpunkt 5 litera a) Regulaminu.

4. Pytanie:

W związku z prowadzonym postępowaniem konkursowym pod nazwą „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe” po zapoznaniu się z udzielonymi przez Państwa odpowiedziami i komentarzami do pytań i uwag zgłoszonych przez podmioty rozważające przystąpienie do Programu, pragniemy poinformować, że udzielone przez Państwa wyjaśnienia odnośnie dysponowania kapitałem intelektualnym (tzw. „Background”) są trudne do zaakceptowania również dla jednostek naukowych.

Rozumiemy, że „Zasady ramowe” wymagają aby prawa własności intelektualnej do wyników prac badawczo-rozwojowych zostały udostępnione, uważamy jednak, że wszelkie prawa do „Background IP” powinny pozostawać własnością Wykonawcy i nie mogą podlegać tak szerokiemu udostępnieniu. Prowadząc szerokie konsultacje z potencjalnymi partnerami dochodzimy do wniosku, że proponowane zapisy dotyczące przekazania dotychczasowego dorobku intelektualnego wykonawców budzą poważne zastrzeżenia. Naszym zdaniem powinny być one przedmiotem dalszej dyskusji. Jednym z rozwiązań umożliwiającym kontynuowanie procesu naboru wniosków, które proponujemy, jest rezygnacja przez NCBR z wymogu przedłożenia wraz z Wnioskiem prekwalfikacyjnym Oświadczenia I, znajdującego się w Załączniku nr 3 do Regulaminu. Umożliwi to ewentualne doprecyzowanie jego zapisów.

5. Pytanie:

W związku z prowadzonym postępowaniem konkursowym pod nazwą „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe” po zapoznaniu się z udzielonymi przez Państwa odpowiedziami i komentarzami do pytań i uwag zgłoszonych przez podmioty rozważające przystąpienie do Programu, zmuszeni jesteśmy poinformować, że udzielone przez Państwa wyjaśnienia odnośnie zapisów dokumentacji dotyczących przekazania praw do dysponowania kapitałem intelektualnym (tzw. „Background”) są trudne do zaakceptowania zarówno dla naszej Spółki, jak i podmiotów, z którymi planujemy współpracować w ramach programu.

Zdajemy sobie sprawę z faktu, że „Zasady ramowe” wymagają aby prawa własności intelektualnej do wyników prac badawczo-rozwojowych zostały udostępnione, a wymóg podziału praw własności intelektualnej do tych wyników nie wzbudza naszych wątpliwości. Zwracamy jednak ponownie uwagę, że wszelkie prawa do „Background IP” muszą pozostawać w niezmienionym zakresie własnością Wykonawcy i nie mogą podlegać tak szerokiemu udostępnieniu bez szczegółowego dopracowania listy tak udostępnionych dóbr, sposobu ich wykorzystywania przez osoby trzecie jak również analizy ekonomicznej skutków takiego działania może on narazić Zarządy podmiotów pretendujących do udziału w Programie na zarzut działania na niekorzyść reprezentowanego podmiotu.

Informujemy, że po wielu konsultacjach i rozmowach z potencjalnymi partnerami, jak i innymi podmiotami zainteresowanymi udziałem w projekcie, zauważyliśmy, iż dla wielu podmiotów zapisy umowne, które nie zapewniają wystarczającej ochrony ich dotychczasowego dorobku intelektualnego, stanowią poważną przeszkodę i argument, który może zaważyć na decyzji o nieprzystąpieniu do postępowania konkursowego. Świadczy to bezsprzecznie o tym, że efekt zachęty, wymagany punktem 4.4. Zasad ramowych nie został osiągnięty, a wręcz przeciwnie – warunki udzielenia dofinansowania wywołują efekt wręcz odwrotny.

W związku z tym, że kwestia ta ma dla naszej Spółki i naszych Partnerów podstawowe znaczenie dla [podjęcia decyzji o przystąpieniu do Programu prosimy o rozważenie możliwości przesunięcia wymogu przedłożenia wraz z Wnioskiem prekwalitycyjnym Oświadczenia I, znajdującego się w Załączniku nr 3 do Regulaminu (str. 42) na etap podpisania Umowy. Umożliwi to stronom, w tym także NCBR, ewentualne doprecyzowanie aktualnych wymagań umownych.

Odpowiedź na pytania 4 i 5 (ze względu na zbieżność zawartych tam uwag i wniosków):

NCBR pragnie ponownie podkreślić różnicę między dotychczasowymi postępowaniami realizowanymi przez NCBR polegającymi na udzieleniu Wnioskodawcy grantu, na wykonanie prac badawczo-rozwojowych na jego własne cele, a zamówieniem publicznym w trybie PCP (zamówienie przedkomercyjne) na opracowanie technologii/rozwiązania (Metody) na koszt NCBR. Dodatkowo Program Bloki 200+ obejmuje również przetestowanie Metody w skali obiektu rzeczywistego.

Jednocześnie NCBR zauważa, że zgodnie z wzorem Umowy pojęcie Background IP oznacza „wszelkie prawa do wszelkich przedmiotów praw własności intelektualnej przysługujące Wykonawcy Projektu (tj. do których posiada prawa wyłączne lub z których korzysta na podstawie licencji/sublicencji), które nie powstały w wyniku wykonywania Umowy, ale są związane z Foreground IP, w ten sposób, że bez posiadania w/w praw nie jest możliwe swobodne korzystanie z Wyników Prac B+R w pełnym zakresie, a które Wykonawca Projektu wykorzystał (zastosował) przy wykonywaniu Umowy [...]”

Oznacza to, że od Wnioskodawcy zależy z jakich rozwiązań będzie korzystał tworząc Metodę, udostępniając te ich elementy, które są niezbędne do tworzenia Foreground IP w ramach otrzymywanego od Centrum wynagrodzenia za prace B+R.

Sugerowane przez autorów uwag podejście doprowadziłoby do sytuacji, w której NCBR uzyskiwałby uprawnienie do rozwiązania, z którego nie mógłby korzystać faktycznie nikt inny poza Wnioskodawcą, gdyż Metoda mogłaby zawierać takie elementy praw (Background IP), które uniemożliwiłoby NCBR swobodne korzystanie z Metody.

Dodatkowo NCBR wskazuje, że w przypadku spełnienia warunków określonych w punkcie 33 Zasad ramowych, uznaje się, że przedsiębiorstwu nie przyznano pomocy państwa, ergo pomoc państwa nie występuje, a co za tym idzie nie odnoszą się do niej postanowienia i reguły które odnoszą się do pomocy państwa – w tym co do jej zgodności z rynkiem wewnętrznym.

Zgodnie z definicją (Art. 35 § 1 wzoru Umowy), „Background IP oznacza wszelkie prawa do wszelkich przedmiotów praw własności intelektualnej przysługujące Wykonawcy Projektu (tj. do których posiada prawa wyłączne lub z których korzysta na podstawie licencji/sublicencji), które nie powstały w wyniku wykonywania Umowy, ale są związane z Foreground IP, w ten sposób, że bez posiadania w/w praw nie jest możliwe swobodne korzystanie z Wyników Prac B+R w pełnym zakresie, a które Wykonawca Projektu wykorzystał (zastosował) przy wykonywaniu Umowy”.

Oznacza to, że NCBR i podmioty, którym Centrum ewentualnie udzieliłoby sublicencji (bez prawa ich dalszego udzielania) mają prawo do wykorzystywania Background IP tylko w zakresie wynikającym z korzystania z Wyników Prac B+R, tj. np. Metody. Podmioty, o których mowa w zdaniu powyższym nie będą miały prawa do zastosowania, wykorzystania, skorzystania z Background IP w innym celu.

Reasumując:

NCBR nie wyraża zgody na przesunięcie wymogu przedłożenia wraz z Wnioskiem Oświadczenia I, znajdującego się w Załączniku nr 3 do Regulaminu (str. 42) na etap podpisania Umowy. Centrum co do zasady nie przewiduje możliwości doprecyzowania aktualnych wymagań umownych po przeprowadzeniu Kwalifikacji do uczestnictwa w Programie Bloki 200+.

6. Pytanie:

Skoro trwałość, a z niej wynikające bezpieczeństwo oraz dyspozycyjność urządzeń to ważne zagadnienia w takim razie, dlaczego przy opracowaniu Metodyki nie trzeba się wykazać we wniosku stosownymi kompetencjami (zwłaszcza w zakresie diagnostyki)?

Regulamin Konkursu w sposób niezrozumiały promuje kompetencje osób, praktycznie pracowników uczelni, nie biorąc pod uwagę referencji firm, zwłaszcza tych które w procesie dotychczasowych modernizacji bloków klasy 200MW odegrały znaczącą rolę także w dziedzinie know-how, posiadając obecnie odpowiednie doświadczenie. Czy zatem nie należy zmienić zapisów w regulaminie m.in. Art. 9.1.§ 1 punkt 13, gdzie na liście osób, które będą stanowiły zespół projektowy Wnioskodawcy muszą znaleźć się autorzy lub współautorzy prac naukowych, opracowań, publikacji naukowych lub raportów z badań własnych?

Odpowiedź:

Uwaga autora nie zawiera propozycji zmian dokumentacji. W rozumieniu NCBR wymóg dysponowania „*autorami raportów z badań własnych*” spełnia oczekiwania przedsiębiorstw niebędących jednostkami naukowymi, a posiadających kompetencje niezbędne do uczestnictwa w Programie Bloki 200+.

7. Pytanie:

Kogo przewiduje NCBR w składzie Komisji Konkursowej oraz przez ilu członków komisji konkursowej i ekspertów będzie oceniany wniosek?

Odpowiedź:

W skład komisji konkursowej wejdą powołani przez Dyrektora NCBR członkowie, dysponujący doświadczeniem w zarządzaniu projektami, prawniczym i postępowaniach konkursowych oraz eksperci w dziedzinie eksploatacji bloków 200 MW.

8. Pytanie (grupa pytań):

1. Sprawa solidarnej odpowiedzialności zapisana w § 3 art. 33 we wzorze umowy o wykonanie i finansowanie projektu w programie „bloki 200+” jest trudna do zaakceptowania dla jednostek badawczych. Etap III projektu dedykowany jest do podmiotów wdrażających metodę. Wartość tego etapu może sięgać kilkudziesięciu milionów złotych. W dużej mierze są to prace inwestycyjne na bloku energetycznym, gdzie uczelnie i inne ośrodki badawcze nie mają kompetencji do prowadzenia nadzorów nad tego typu pracami, a ich udział finansowy jest niewielki. W związku z tym Potencjalny Wnioskodawca zgłasza poważne wątpliwości co do możliwości zaakceptowania udziału XXX jako konsorcjanta w tego typu konsorcjum.

Czy istnieje możliwość zmiany zapisów, które są trudne do przyjęcia, w szczególności przez jednostki badawcze?

2. W związku z sytuacją opisaną w punkcie 1 czy możliwe jest wyłączenie jednostek badawczych z solidarnej odpowiedzialności na III etapie realizacji projektu?

Odpowiedź:

Odpowiedź na pyt. 8.1 i 8.2 (ze względu na zbieżność zawartych tam uwag i wniosków):

Centrum nie wyraża zgody na wyłączenie jednostek badawczych z solidarnej odpowiedzialności na III etapie realizacji projektu. Zgodnie z zasadami konkursu, określonymi w Regulaminie, wnioskodawcy mogą wspólnie przystąpić do konkursu, co oznacza iż występują jako jeden podmiot – konsorcjum. Z tych względów, w postanowieniach Regulaminu przewidziano solidarną odpowiedzialność konsorcjantów, którzy wedle własnego uznania podzielą się zakresem obowiązków, a zadaniem Centrum nie jest ewentualne ustalanie, który podmiot działający w ramach konsorcjum dopuścił się naruszenia postanowień Umowy. Jednocześnie należy wskazać, iż podmioty wchodzące w skład konsorcjum mogą określić w umowie konsorcjum (lub innej regulującej zasady współpracy podmiotów występujących wobec NCBR wspólnie jako Wykonawca Projektu) oraz w umowie między nimi a właścicielem Bloku zakres odpowiedzialności.

3. W związku z sytuacją opisaną w punkcie 1 czy możliwa jest zmiana lidera konsorcjum na etapie realizacji projektu, tzn. na etapy I i II jednostka naukowa a na etap III jednostka wdrażająca Metodę? Jaki powinien być modelowy (najbardziej pożądanym przez NCBiR) układ konsorcjum, w skład którego wchodzi jednostka naukowa i partnerzy przemysłowi – czy oczekuje się, że jednostka naukowa powinna być liderem, czy na wszystkich etapach realizacji projektu?

Odpowiedź:

Centrum dopuszcza możliwość zmiany lidera konsorcjum w trakcie realizacji projektu, przy czym nie jest istotne, czy liderem konsorcjum będzie jednostka badawcza, czy też partner przemysłowy.

4. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konkursowym „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MW_e” w punkcie 3 OSOBA UPRAWNIONA DO KONTAKTÓW punkt IIIb zapiany jest wymóg „oryginał dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania Wnioskodawcy, na potwierdzenie okoliczności wskazanych w Art. 9.1 § 1 podpunkt 3) Regulaminu”

Czy w związku z tym załącznikiem do wniosku o dopuszczeniu do konkursu może być umowa konsorcjum, z której będzie wynikało, że Lider ma prawo do reprezentowania konsorcjum i punkt ten zostanie wypełniony?

Odpowiedź:

Zgodnie z Art. 9.1. par. 6 Regulaminu postępowania „w przypadku, gdy Wniosek składany jest przez łącznie co najmniej dwóch Wnioskodawców, Wniosek oraz wszystkie dokumenty składane przez tych Wnioskodawców powinny być podpisane przez wszystkich Wnioskodawców składających łącznie Wniosek”. Dodatkowo, zgodnie z treścią Art. 8.2 § 2. zdanie drugie Regulaminu, Wniosek musi być podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji Wnioskodawcy. Wobec tego, Wniosek składany wspólnie przez łącznie co najmniej dwóch Wnioskodawców powinien być podpisany przez tych Wnioskodawców łącznie (wszystkich Wnioskodawców) zgodnie z zasadami reprezentacji poszczególnych Wnioskodawców wchodzących w skład konsorcjum. W przywołanym przez zadającego pytanie fragmencie Regulaminu mowa jest zatem o dokumencie potwierdzającym umocowanie do reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji, konkretnego konsorcjanta np. w formie odpisu z KRS, czy też umowy spółki.

5. Zgodnie z Art. 20 §16 we wzorze umowy o wykonanie i finansowanie projektu w programie „bloki 200+” podane kwoty dla poszczególnych etapów tj. Faza 1 – 100 tys. zł brutto, Faza 2 – 2 500 tys. zł brutto, Faza 3 – 89 900 tys. zł brutto. Kwoty te podane są łącznie z podatkiem VAT.

Czy w związku z tym VAT jest kosztem kwalifikowanym w tym projekcie?

Odpowiedź:

W przypadku niniejszego postępowania nie należy stosować pojęcia „koszty kwalifikowane”, ponieważ wyłonieni wykonawcy nie są beneficjentami przedstawiającymi koszty kwalifikowane dofinansowane w stosownym procencie, lecz podmiotami wystawiającymi NCBR-owi dokument księgowy (np. fakturę) za wykonane prace, będący podstawą do wypłacenia dofinansowania (wynagrodzenia). Dofinansowanie dla poszczególnych etapów określone jest w kwocie brutto, a podatek VAT, płatny zgodnie z obowiązującymi przepisami, stanowi jego część.

6. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konkursowym „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe” należy złożyć deklarację podziału korzyści uzyskiwanych przez NCBR i Wnioskodawcę z tytułu komercjalizacji Metody przez Wnioskodawcę, rozumianą jako procentowy udział NCBR w przychodach uzyskanych przez Wnioskodawcę z pojedynczego wdrożenia Metody w wyniku komercjalizacji

6.1 Jak rozumiany jest przychód z wdrożenia Metody?

6.2 Czy jest to tylko przychód ze zbycia praw do Metody (Foreground IP)?

6.3 Co ze byciem praw zależnych (Background IP)?

6.4 Co z wartością urządzeń i materiałów oraz prac niezbędnych do realizacji Metody?

Odpowiedź:

Przychód – cena brutto sprzedaży usług, dostaw i praw własności intelektualnej związanych z komercjalizacją Metody u potencjalnego jej nabywcy (wartość przedmiotu zamówienia).

7. We wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konkursowym „Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe” należy podać „3. Szacunkowe koszty wykonania zadań objętych Programem oraz uzasadnienie ich wysokości zgodnie z wymogami zawartymi w Art. 9.1 § 1 podpunkt 12); 1) Koszty zadań objętych Projektem będącym załącznikiem do Wniosku zostały oszacowane na kwotę PLN brutto”

7.1 Co ta kwota ma obejmować, tzn. przewidywany koszt fazy I, II i III czy tylko jednej z faz?

7.2 Czy jest to koszt zadań obligatoryjnych definiowanych na etapie składania wniosku w załączniku nr 3 do wniosku, czy również wszystkich zadań fakultatywnych wg tabeli 12.1 definiowanych w kolejnym etapie?

7.3 Czy może jest to koszt wdrożenia Metody na kolejnym obiekcie, ponieważ koszty wdrożenia niebadawczego mogą być niższe niż podczas prowadzonych badań (np. ze względu na zwiększone opomiarowanie).

7.4 Czy koszt ten ma obejmować również prawa do nabycia wszystkich niezbędnych praw niemajątkowych?

Odpowiedź:

Jest to szacunkowa wartość wykonania Faz: I, II i III w ramach Projektu objętego Wnioskiem, czyli tzw. zadań obligatoryjnych, a nie przyszłych wdrożeń, z kosztami tych praw (mowa tu o Background IP w celu jego zastosowania wyłącznie w opracowywanej Metodzie i w wynikającym stąd zakresie).

Proszę również zapoznać się z odpowiedzią na pytanie 9 p. 2 podpunkt b) niniejszego pisma.

8. W dokumentach konkursu „Program Bloki 200+” brak jest informacji o technicznych szczegółach dokonywania płatności, szczególnie w fazie III.

W przypadku kiedy program będzie realizowany przez konsorcjum to jak (na czyje konto) będą wykonywane płatności. Zawsze na konto lidera czy na konta poszczególnych konsorcjantów bezpośrednio? Jest to istotne w przypadku kiedy liderem będzie jednostka badawcza a większość kosztów będzie po stronie wykonawców prac na obiekcie.

Odpowiedź:

Płatność będzie dokonywana na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę Projektu w Umowie.

Wobec tego, NCBR zmienia treść Art. 20 wzoru Umowy w następujący sposób: po § 22 dodaje się § 23 o następującej treści:

„Wszelkie płatności, o których mowa w Umowie dokonywane będą na rachunek bankowy Wykonawcy Projektu wskazany poniżej: [____]. Dla uniknięcia wątpliwości, Strony wskazują, że w każdym przypadku, niezależnie od tego ile podmiotów występuje w Umowie po stronie Wykonawcy Projektu, zapłata każdej kwoty dofinansowania zgodnie z Umową będzie realizowana na rachunek bankowy wskazany powyżej. Podmioty te zobowiązane są do właściwe, zgodnego z ich wewnętrznymi ustaleniami rozliczenia uzyskanego od NCBR dofinansowania zgodnie z Umową”.

Dodatkowo NCBR wskazuje na postanowienie Art. 20 § 18 wzoru Umowy: „*W przypadku zawarcia Umowy przez więcej niż jeden podmiot (jako Wykonawcy Projektu), jakkolwiek płatność dokonana przez NCBR na rzecz jednego z nich należy uznać za spełnioną wobec wszystkich*”.

9. Art. 14.1 § 5 regulaminu przeprowadzania postępowania konkursowego pod nazwą: „*Program Bloki 200+ Innowacyjna technologia zmiany reżimu pracy bloków energetycznych klasy 200 MWe*” mówi, że „*...niezależna jednostka pomiarowa wybrana przez NCBR dokona pomiarów badanych parametrów Bloku przed rozpoczęciem przez Wykonawcę projektu Prac B+R w Fazie III i po ich przeprowadzeniu. Celem przeprowadzenia pomiarów będzie ustalenie poziomów odniesienia istotnych parametrów oraz kontrola wypełnienia wskaźników i celów określonych przez Wykonawcę projektu w Koncepcji oraz w Raporcie...*” Należy jednak zauważyć, że jest bardzo prawdopodobne, że podczas odstawienia bloku do wykonania w fazie III Metody oprócz prac bezpośrednio związanych z Metodą będą wykonywane inne czynności mogące mieć istotny wpływ na pracę i osiągi bloku.

Czy taka sytuacja jest dopuszczalna (trudno wyobrazić sobie, że właściciel bloku zdecyduje się na postój bloku tylko na cele instalacji wyników opracowanych w ramach Metody)? Jak w takim przypadku będą określone wyniki uzyskane w wyniku Metody a jaki wpływ będą miały inne elementy wprowadzone równolegle przez Właściciela bloku na własny koszt?

Odpowiedź:

W przypadku, gdy podczas wykonywania innych prac na obiekcie będącym przedmiotem Prac B+R w ramach i w zakresie Programu Bloki 200+ przez właściciela tego bloku, zakres tych prac i ewentualny ich wpływ na wynik Prac B+R objętych Wnioskiem powinny być uzgodnione z jednostką pomiarową. O ile jednostka pomiarowa jako ekspert oceni, że ww. inne prace nie będą miały wpływu na wyniki Prac B+R lub wpływ jest wymierny do jednoznacznego wskazania wartości wpływu na wynik pomiarów Prac B+R, zakres prac własnych właściciela bloku będzie mógł być przeprowadzony wraz z Pracami B+R. W przeciwnym przypadku będzie musiał być wykonany rozdzielnie.

9. Pytanie (grupa pytań):

1. W tabeli 9.1 str. 17, wiersz 5 napisano: *Minimalna moc przy stabilnej/długotrwałej pracy na paliwie podstawowym (Minimum Techniczne Jednostki Wytwórczej) z dotrzymaniem aktualnych parametrów emisyjnych – 40% mocy osiągalnej*. Co mianowicie należy rozumieć pod pojęciem: aktualne parametry emisyjne, czy chodzi o emisję zanieczyszczeń, a jeśli tak to co oznacza aktualne? Jaki akt prawny mają na myśli autorzy regulaminu

Odpowiedź:

Chodzi o aktualnie obowiązujące przepisy dotyczące emisji zanieczyszczeń wynikające z Dyrektywy IED, które weszły w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku. Dla uniknięcia nieporozumień - parametry określone w tabeli 9.1 wskazanej w Regulaminie nie obejmują wymogów BAT, które będą obowiązywały od sierpnia 2021 r. Zadania związane z wymogami BAT są zadaniami fakultatywnymi, określonymi w tabeli 12.1 wskazanej w Regulaminie i będą dotyczyły Wykonawców Projektu, którzy zakwalifikują się do Fazy I realizacji Programu Bloki 200+.

2. Pytania odnośnie załącznika nr 3 do Regulaminu (Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu konkursowym):

- a) Czy zadania cząstkowe, dla których deklaruje się opracowanie innowacyjnych rozwiązań, mają dotyczyć wyłącznie zadań z Grupy I? Tak to wynika z „Projektu realizacji zadań w ramach Programu”

Odpowiedź:

Tak, na etapie składania Wniosków obowiązują wyłącznie zadania cząstkowe z Grupy I (według treści tabeli 9.1 Regulaminu).

Podjęcie się przez Wykonawcę wykonania Zadań cząstkowych fakultatywnych – Grupy II i III (według treści tabeli 12.1 wskazanej w Regulaminie) będą elementem oceny dopiero w Fazie I przy kwalifikacji do Fazy II.

- b) W ramach wniosku należy podać: *„Koszty zadań objętych Projektem będącym załącznikiem do Wniosku zostały oszacowane na kwotę PLN brutto”*. Czy koszty te obejmują wyłącznie zadania cząstkowe Grupy I, czy także Grup II i III?

Odpowiedź:

Wyłącznie zadań objętych Wnioskiem w Fazie Kwalifikacji, czyli Grupy I (określonych w tabeli 9.1 wskazanej w Regulaminie).

Vide również odpowiedź na pytanie 8. p. 7 niniejszego pisma.

10. Pytanie:

W świetle odpowiedzi NCBR na pytanie 1.1. które wpłynęło po 8 grudnia 2017 r. „beneficjentem dofinansowania nie jest Wnioskodawca a NCBR. Ze środków tych Centrum finansuje (a nie udziela grantu) prace B+R mające na celu opracowanie Metody.”, a także zapisów samej umowy powstaje pytanie o charakter „dofinansowania” udzielanego na podstawie umowy o wykonanie i finansowanie projektu? Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1) wykonawca przeprowadzi prace B+R stanowiące usługi badawcze świadczony na rzecz NCBR, na jakiej podstawie otrzymuje więc dofinansowanie, a nie wynagrodzenie wypłacane na podstawie faktury VAT? (por. też m.in. art. 2 §4 umowy, art. 6 pkt 1, art. 7 § 2 pkt 13, art. 15 §1 in fine)

Odpowiedź:

Co do zasady zgodnie z Art. 2 §4 wzoru Umowy środki finansowe wypłacane Wykonawcom Projektu należy uznać za dofinansowanie. Postanowienie to określa definicję dofinansowania.

Powyższe należy uznać za zgodne z treścią ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, w tym w zakresie zadań Centrum. Dofinansowanie wypłacane jest w wysokości brutto, uwzględniającej wszelkie podatki, w tym podatek VAT. Płatność podatku VAT dokonywana jest na podstawie odrębnych przepisów prawa, zgodnie z nimi, w zależności od zaistniałej sytuacji.

Dodatkowo, dla uniknięcia wątpliwości NCBR zmienia treść Art. 22 § 16 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Kwoty podane w niniejszym artykule stanowią kwoty brutto i uwzględniają należny podatek VAT. Wysokość podatków, w tym podatku VAT oraz sposób jego płatności na rzecz właściwych organów ustalane są i dokonywany jest na podstawie odrębnych przepisów prawa, zgodnie z nimi, w zależności od zaistniałej sytuacji.”.

11. Pytanie:

Ad. art. 7 § 2 pkt 2 oraz art. 2 § 4. Wszystkie środki którymi dysponują uczelnie publiczne stanowią środki publiczne. W jaki sposób uczelnia ma pokryć wszelkie koszty i wydatki powstałe w związku z realizacją Umowy, które nie są objęte dofinansowaniem NCBR, we własnym zakresie (art. 2 § 4 in fine), a jednocześnie zapewnić i zagwarantować, że Wykonawca Projektu nie będzie finansował czynności wykonanych w ramach obowiązywania Umowy (...) ze środków publicznych?

Odpowiedź:

Co do zasady NCBR nie jest właściwym adresatem takiego pytania. Program jest adresowany do różnych podmiotów i konsorcjów o różnych źródłach środków finansowych.

Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju „Podmioty, o których mowa w ust. 1, przystępując do konkursu, są zobowiązane przedstawić oświadczenie o niefinansowaniu i nieubieganiu się o finansowanie zadań objętych wnioskiem ze środków pochodzących z innych źródeł”. Zobowiązanie wskazane Art. 2 § 4 wzoru Umowy zabezpiecza NCBR przed koniecznością wypłaty dodatkowych środków finansowych na rzecz Wykonawców Projektu.

Ponadto, co do zasady koszty i wydatki powstałe w związku z realizacją Umowy nie są tym samym co czynności wykonywane w ramach obowiązywania Umowy. Wobec tego w ocenie NCBR postanowienie wzoru Umowy nie są sprzeczne ze zobowiązaniem wskazanym w oświadczeniu Wykonawcy Projektu sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik do Regulaminu.

Zasadą wynikającą z przepisów prawa jest zakaz podwójnego finansowania prac i czynności będących przedmiotem Umowy.

12. Pytanie:

Czy w art. 7 §2 pkt 8) umowy po słowach „ogłoszenia ich” nie powinien być wstawiony przecinek albo zamiast tego nie powinno zostać skreślone słowo „ich”?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 7 § 2 pkt. 8) wzoru Umowy w następujący sposób:

„nie jest wobec niego prowadzone postępowanie upadłościowe ani restrukturyzacyjne, jak również nie istnieją przesłanki do ogłoszenia jego upadłości ani wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego;”.

13. Pytanie:

Jaka jest relacja pomiędzy art. 7 ust. 2 pkt 17) z którego wynika, że działania zmierzające do zapewnienia możliwości przeprowadzenia Prac B+R w środowisku rzeczywistym Bloku

referencyjnego Wykonawca może podjąć dopiero „po zawarciu Umowy [z NCBR]”, a art. 7 ust. 2 pkt 5) zgodnie z którym Wykonawca oświadcza, że posiada wszelkie niezbędne uprawnienia do wykonania Umowy? Ponadto czy Wykonawca może podjąć działania o których mowa w pkt 17) przed podpisaniem umowy z NCBR?

Odpowiedź:

Po pierwsze art. 7 § 2 pkt 17) wzoru Umowy [nie art. 7 ust. 2 pkt 17) wzoru Umowy] nie mówi, że dopiero po zawarciu Umowy, ale „niezwłocznie po” i wskazuje, że po zawarciu Umowy Wykonawca Projektu ma już właściwą podstawę prawną aby prowadzić rozmowy zmierzające do zapewnienia sobie, na własny koszt i ryzyko, możliwości przeprowadzenia Prac B+R w środowisku rzeczywistym bloku referencyjnego w toku realizacji Fazy III. Oczywiście takie rozmowy Wykonawca Projektu może prowadzić również wcześniej, co również dokonuje na własny koszt i ryzyko.

Natomiast w art. 7 § 2 pkt 5) wzoru Umowy [nie w art. 7 ust. 2 pkt 5) wzoru Umowy] Wykonawca oświadcza, że posiada wszelkie niezbędne uprawnienia do wykonania Umowy. Uprawnienia rozumiane tu szeroko jako prawna możliwość podjęcia się tej czynności, począwszy od np. zgód korporacyjnych a na szczególnych uprawnieniach (jeśli będą wymagane w proponowanym zakresie prac) skończywszy.

Oświadczenie wskazane w Art. 7 § 2 pkt. 17) wzoru Umowy stanowi dodatkowe oświadczenie (szczególne) ponad to wskazane w Art. 7 § 2 pkt. 5) wzoru Umowy.

Wobec tego, NCBR zmienia treść Art. 7 § 2 pkt. 5) wzoru Umowy w następujący sposób:

„z zastrzeżeniem innych postanowień Umowy, posiada wszelkie niezbędne uprawnienia, umocowania i zgody konieczne do ważnego zawarcia i wykonania Umowy”.

14. Pytanie:

Ad. art. 7 § 2 pkt 18), art. 34 § 7-8, art. 20 § 19. Zapisy umowy przenoszą na wykonawcę całe ryzyko związane ze zmniejszeniem dofinansowania dla NCBR (nałożeniem na NCBR korekty finansowanej) pomimo, że do takiego zdarzenia może dojść głównie z winy NCBR, a nie wykonawcy. Zapisy te wydają się jednoznacznie naruszać równowagę kontraktową stron. Całe ryzyko zdarzeń będących po stronie NCBR obciąża wykonawcę, a jednocześnie w świetle warunków programu ryzyko to nie może w żaden sposób zostać uwzględnione w marży (wynagrodzeniu/dofinansowaniu) wykonawcy. W efekcie zapis ten wydaje się niezgodny z przywoływanymi przez NCBR zasadami udzielania zamówień przed komercyjnych, które mają przewidywać „podział ryzyka i korzyści udziału w postępowaniu na zasadach rynkowych.” W warunkach rynkowych to zamawiający zapewnia finansowanie projektu i ryzyko związane z zapewnieniem tego finansowania nie jest przenoszone na wykonawcę.

Czy zatem zapisy umowy nie powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób aby wykonawcę obciążało tylko ryzyko związane ze zmniejszeniem NCBR dofinansowania z winy wykonawcy, zaś w pozostałych wypadkach zmniejszenia dofinansowania, NCBR powinno zapewnić we własnym zakresie inne źródło finansowania projektu, ewentualnie zakończyć go, po zapłacie za dotychczas wykonane prace, jeśli nie posiada finansowania na kolejne etapy?

W nawiązaniu do powyższego, pojawia się także pytanie czy NCBR zgodnie z umową na podstawie której samo uzyskuje dofinansowanie nie jest zobowiązane do realizacji umowy ze środków własnych? Jeżeli tak, to czemu zobowiązanie to jest przenoszone na wykonawców, którzy jak NCBR zauważyło w odpowiedziach na pytania nie są beneficjentami? (por. także art. 20 § 15 zd. 2 umowy).

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

15. Pytanie:

Czy art. 8 § 2 pkt 2 ppkt a) umowy w części dotyczącej „opracowania Metody Prac B+R w skali laboratoryjnej” jest poprawny?

Odpowiedź:

Odniesienie do opracowania Metody Prac B+R w skali laboratoryjnej oznacza przeprowadzenie fazy badań pomiędzy budową założeń teoretycznych a skalą rzeczywistością.

16. Pytanie:

Czy maksymalne terminy przedłużenia fazy w przypadku zaistnienia siły wyższej określone w art. 9 §9 umowy są prawidłowe? Wątpliwość wynikają z faktu, że brak korelacji pomiędzy terminami określonymi w art. 9 §8 i art. 9 §9. §8 dopuszcza maksymalne przedłużenie kolejnych faz odpowiednio o 7, 60 i 90 dni roboczych, a §9 o 14, 90 i 60 dni roboczych. Zapis wydaje się nie być spójny. Wydaje się, że terminy powinny być w przypadku siły wyższej albo takie same albo dłuższe, ale nie krótsze jak obecnie w przypadku fazy III.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 9 § 9 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W przypadku, gdy wniosek Uczestnika Programu, o którym mowa w ART. 9 §8 dotyczący przedłużenia terminu na wykonanie Fazy, uzasadniony jest zaistnieniem okoliczności Siły Wyższej, NCBR jest zobowiązany, na uzasadniony wniosek Wykonawcy Projektu, do przedłużenia terminu na wykonanie Fazy o termin istnienia przeszkody, przy czym termin prac w ramach danej Fazy można przedłużyć maksymalnie o: w przypadku Fazy I – łącznie o 14 Dni Roboczych, w przypadku Fazy II – łącznie o 90 Dni Roboczych, w przypadku Fazy III – łącznie o 120 Dni Roboczych. W pozostałym zakresie postanowienia ART. 9 §8 stosuje się odpowiednio”.

17. Pytanie:

Czy w art. 14 §6 nawias jest prawidłowy? Pierwsza część zdania wydaje się obecnie nie być poprawna (por. także z analogicznym art. 15 §9 umowy dot. fazy II).

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 14 § 6 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Faza I kończy się z chwilą wysłania przez NCBR wszystkich Wyników Pozytywnych zgodnie z Umową – do Uczestników Programu, których Wyniki Prac Fazy I zostaną najwyżej ocenione spośród wszystkich przygotowanych Wyników Prac Fazy I, na podstawie kryteriów oraz zasad wskazanych w §4 i §8 niniejszego artykułu, oraz wysłania przez NCBR do pozostałych Uczestników Programu Wyników Negatywnych”.

18. Pytanie:

Czy art. 14 §9 zd. 1 umowy jest prawidłowy? Wydaje się, że zwrot „jest rynkowa” powinien występować na końcu tego zdania, a nie w jego środku.

Odpowiedź:

Postanowienie wzoru Umowy jest prawidłowe, ale celem dobrego rozumienia NCBR zmienia treść Art. 14 § 9 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W toku oceny prac Fazy I NCBR przeprowadzi weryfikację, czy przedłożona przez Wykonawcę Projektu szczegółowa kalkulacja wyceny Prac B+R, które mają być przeprowadzone w ramach Fazy II, która to załączona będzie, zgodnie z Regulaminem, do Koncepcji, jest rynkowa. Do przeprowadzenia weryfikacji ww. wyceny stosuje się odpowiednio postanowienia ART. 16 oraz

zasady określone w Umowie dla Weryfikacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego przez NCBR”.

19. Pytanie:

Czy art. 15 §1 in fine umowy jest prawidłowy? Wydaje się, że w trzeciej linijce od końca tego paragrafu powinno zostać wykreślone słowo „przewidzianych”, tak aby pozostało „...zaś za czynności dokonane przewidzianych w ramach Fazy II z naruszeniem...”. Analogicznie jest to uregulowane w art. 17 § 1 umowy.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 15 § 1 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Faza II rozpoczyna się dla Wykonawcy Projektu z chwilą otrzymania przez Wykonawcę Wyniku Pozytywnego po selekcji z Fazy I. O ile NCBR nie wyrazi uprzedniej zgody w formie pisemnej (pod rygorem nieważności), Wykonawca Projektu przed otrzymaniem Wyniku Pozytywnego po Fazie I nie może podejmować żadnych czynności przewidzianych dla Fazy II, zaś za czynności dokonane w ramach Fazy II z naruszeniem niniejszego zdania Wykonawca Projektu nie może żądać jakichkolwiek płatności, wynagrodzenia lub dofinansowania”.

20. Pytanie:

Jaki scenariusz przewidziany jest na wypadek gdyby Wykonawca nie zgodził się z weryfikacją Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego albo Danych Finansowych dokonaną przez NCBR na podstawie art. 16 umowy? Czy w takim wypadku wykonawca może zrezygnować z dalszej realizacji umowy bez ponoszenia dodatkowych konsekwencji i otrzyma wynagrodzenie za realizację Fazy II? (por. art. 18 §4 umowy)

Odpowiedź:

Jak wynika z treści Art. 18 §4 wzoru Umowy Odbiór Wyników Prac Fazy II możliwy jest wyłącznie po uprzedniej skutecznej Weryfikacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego przez NCBR oraz Weryfikacji Danych Finansowych przez NCBR, co oznacza, że Wykonawca Projektu nie będzie dopuszczony do Fazy III. Procedura weryfikacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego i Danych Finansowych przez NCBR opisana jest w Art. 16. Natomiast do otrzymania wynagrodzenia za Prace B+R wykonane w danej Fazie konieczne jest dokonanie Odbioru Prac Fazy zrealizowanej, a nie ostateczne zakwalifikowanie się do Fazy następnej.

21. Pytanie:

Czy w art. 17 §6 nie brakuje podmiotu? Wydaje się, że w zdaniu brakuje określenia „Wykonawca Projektu”, analogicznie do art. 15 §3 umowy.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 17 § 6 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W trakcie Fazy III Wykonawca Projektu dokonuje czynności opisanych w Regulaminie oraz przygotowuje Wynik Prac Fazy III.”.

22. Pytanie:

Czy w art. 18 §2 pkt 3 in fine umowy nie brakuje średnika?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 18 § 2 pkt. 3) wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wynik Prac Fazy został dostarczony NCBR z naruszeniem terminów określonych Harmonogramem, z zastrzeżeniem ART. 9 §8;”.

23. Pytanie:

Czemu wynagrodzenie określone dla Fazy I w art. 20 §2 umowy określone jest „w wysokości do kwoty maksymalnej [] PLN” (podobnie w art. 12.4 §1 Regulaminu), w sytuacji gdy art. 5 Regulaminu wskazuje w tym wypadku kwotę jak się wydaje ryczałtową 100 000 PLN?

Odpowiedź:

W trakcie przygotowywania wzoru Umowy wartość ta nie była wartością jeszcze zatwierdzoną. Rzeczywiście tu wartość kwoty maksymalnej równa będzie wartości określonego ryczałtu w Fazie I. Wartości w Art. 20 §2, a także §3, §6, §13, §14 wzoru Umowy zostaną uzupełnione zgodnie z postanowieniami określonymi w Regulaminie.

24. Pytanie:

Czy w art. 20 §6 4. linijka od góry nie powinno być ”oceny merytorycznej Wyników Prac Fazy II”? (uwaga redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 20 § 6 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Z uwzględnieniem postanowień Regulaminu, zależnie od rezultatu oceny Wyniku Prac Fazy II przygotowanych przez Wykonawcę Projektu, dokonanej przez Komisję Konkursową w ramach Selekcji na zakończenie Fazy II (zgodnie z Regulaminem, tj. wyłącznie po uzyskaniu oceny pozytywnej w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac Fazy II), przy czym w każdym przypadku jedynie po Odbiorze Wyników Prac Fazy II wykonanych przez Wykonawcę Projektu, Wykonawca Projektu, otrzyma dofinansowanie (i wówczas dopiero będzie do niego uprawniony) w wysokości do kwoty maksymalnej zgodnie z Art. 5 Regulaminu, tj. do kwoty [] PLN, przy czym wskazana kwota łącznie z zapłaconą Zaliczką na poczet realizacji Fazy II w żadnym wypadku nie może przekraczać maksymalnej wysokości finansowania jednego Uczestnika Programu w Fazie II określonej w Regulaminie, tj. kwoty [] PLN”.

25. Pytanie:

Czy zapisy art. 20 §13 i §14 nie dublują się? Wydaje się że z uwagi na ich redakcje oba muszą zostać uzupełnione tą samą kwotą i § 13 mógłby zostać usunięty.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 20 §14 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Całkowita wartość realizacji Umowy, w tym kwota wypłacana Wykonawcy Projektu z tytułu przedmiotowej Umowy m.in. na podstawie od ART. 20 §1 do ART. 20 §13 w żadnym przypadku nie może przekraczać maksymalnej wysokości finansowania jednego Uczestnika Programu w Fazach I, II i III określonych w Regulaminie, tj. kwoty łącznej [] PLN.”.

26. Pytanie:

Jaki jest charakter „dofinansowania” o którym mowa w art. 20 umowy? Z jednej strony w §1 -12 umowa posługuje się terminem „dofinansowanie”, z drugiej w §16 wskazuje, że kwoty stanowią kwoty brutto i uwzględniają należny podatek VAT. Ponadto czym różni się „dofinansowanie” od „wynagrodzenia” o których mowa m.in. w art. 20 §17?

Odpowiedź:

W ocenie NCBR treści komentowanych postanowień nie wskazuje na możliwą rozbieżność interpretacji. Definicja dofinansowania została wskazana w Art. 2 § 4 wzoru Umowy. Ponadto, vide odpowiedź na pytanie 8 powyżej.

27. Pytanie:

Czy w art. 20 § 19 in fine nie wystąpiła literówka – NCRB zamiast NCBR? (uwaga redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 20 § 19 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W każdym przypadku zaistnienia przestanki określonej w ART. 34 §7 i niezależnie od dokonania zmiany Umowy zgodnie z ART. 34 §8, NCBR uprawniony jest do obniżenia przewidywanej maksymalnej wysokości dofinansowania Programu, przewidywanej maksymalnej wysokości dofinansowania Fazy, przewidywanej maksymalnej wysokości dofinansowania Wykonawcy Projektu w Programie oraz w każdej Fazie oraz kwot wskazanych w ART. 20, proporcjonalnie do wysokości korekty finansowej nałożonej na NCBR, o której mowa w ART. 34 §7, dokonanej wobec środków finansowych uzyskanych przez NCBR na realizację Programu i wykonywanie Umowy”.

28. Pytanie:

Na jakiej podstawie NCBR w art. 20 § 19 przenosi całe ryzyko związane ze zmniejszeniem otrzymywanego przez NCBR dofinansowania na Wykonawców? Czy jeżeli przyczyny korekty będą leżały po stronie NCBR, a nie wykonawców to konsekwencją tego również ma być zmniejszenie wysokości płatności dla wykonawców? W naszej ocenie, minimalne zmiany niezbędne w tym § powinny polegać na ograniczeniu uprawnienia NCBR do obniżenia wysokości dofinansowania do prac które nie zostały jeszcze rozpoczęte przez wykonawców, z jednoczesnym przyznaniem wykonawcom prawa rezygnacji z dalszej realizacji umowy w przypadku obniżenia dofinansowania przez NCBR. Obniżenie wysokości dofinansowania nie może dotyczyć prac już rozpoczętych czy zrealizowanych, a skorzystanie przez wykonawcę z prawa do wypowiedzenia umowy w takim wypadku nie może pozbawiać go prawa do wynagrodzenia za już wykonane prace (por. art. 31 §4 pkt1).

Odpowiedź:

Vide odpowiedź na pytanie numer 14 powyżej.

29. Pytanie:

Czy uczelnie publiczne występujące w konsorcjum z przedsiębiorcami, również będą zobowiązane do wniesienia zabezpieczenia w formie określonej w art. 20 §20 (weksel in blanco)? Gdzie można zapoznać się z treścią załącznika nr 5 do umowy? Czy dla bezpieczeństwa weksel nie powinien być dodatkowo opatrzony klauzulą „nie na zlecenie” aby zapobiec konsekwencjom jego przypadkowej utraty? Uczelnia co do zasady nie wystawia weksli in blanco które mogą być indosowane.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

Odnośnie załącznika nr 5 do Umowy jego wzór zostanie opublikowany na stronie NCBR

30. Pytanie:

Czy w art. 21 §1 umowy nie wystąpiła literówka – „wystawionej” zamiast „wystawionego”? Zwrot odnosi się literalnie do „dokumentu księgowego”.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 21 § 1 wzoru Umowy w następujący sposób:

„NCBR zapewni Wykonawcy Projektu płatności, w terminie 30 dni od daty doręczenia NCBR wystawionego prawidłowo i zgodnie z Umową właściwego dokumentu księgowego wraz z kopią Protokołu Odbioru.”.

31. Pytanie:

Na podstawie jakiego „właściwego dokumentu księgowego” wypłacane będzie uczelniom publicznym występującym w konsorcjum z przedsiębiorcami dofinansowanie z NCBR?

Odpowiedź:

NCBR nie wskazał formy dokumentu, aby nie zawężyć możliwości potencjalnym Wykonawcom projektu, w tym uczelniom – jeżeli zgodnie z przepisami i własną praktyką uczelnia wystawia fakturę, NCBR wypłaci środki na jej podstawie; jeżeli uczelnia wystawi inny dokument księgowy, jeżeli będzie zgodny z przepisami prawa, stanowił będzie podstawę do wypłaty przez NCBR dofinansowania, zgodnie z Umową.

32. Pytanie:

Czy NCBR dopuszcza wystawienie przez każdego z uczestników konsorcjum odrębnego „dokumentu księgowego” (podobnie do umowy z PKP w programie BRIK) czy też lider konsorcjum będzie musiał wystawić jeden wspólny „dokument księgowy” i rozliczać się następnie wewnątrz konsorcjum? Wydaje się, że pierwsze rozwiązanie – każdy wystawia NCBR dokument księgowy na swoją część – byłoby lepsze.

Odpowiedź:

Ma być wystawiony jeden wspólny „dokument księgowy”. Vide odpowiedź na pytanie numer 30, 31, 32 powyżej.

33. Pytanie:

Ad. art. 22 §1 pkt 4 w zw z art. 35 §32 umowy. Czy obecna definicja „Obciążenia” zawiera w sobie także licencję niewyłączną? Wydaje się, że definicja jest na tyle szeroka, że obejmuje także licencje niewyłączną, co w konsekwencji w sposób nieuzasadniony ogranicza możliwość wykorzystania backgroundu IP przy realizacji projektu. Proponujemy z definicji obciążenia (art. 35 §32 umowy) wyraźnie wyłączyć „licencję niewyłączną”.

Odpowiedź:

W ocenie NCBR definicja wskazana w Art. 35 § 32 wzoru Umowy jest wystarczająca, nie powinna obejmować licencji niewyłącznej.

34. Pytanie:

Czy w art. 23 §1 in fine umowy nie brakuje słowa „terminie”? Wydaje się, że zdanie ostatnie powinno zaczynać się następująco „Jeżeli w powyższym terminie Wykonawca...”.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 23 § 1 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca Projektu jest zobowiązany do przekazania NCBR, nie później niż na koniec Fazy II, pisemnego (forma pisemna pod rygorem nieważności) wykazu obejmującego Background IP, które będzie wykorzystywał wraz z Materiałami. Jeżeli Materiały będą podlegały ochronie prawnej, to odpowiednio stosuje się do nich w szczególności postanowienia zawarte w ART. 25, tj. Wykonawca Projektu umieści je w wykazie, o którym mowa w niniejszym paragrafie i udzieli licencji/sublicencji na korzystanie z nich zgodnie z postanowieniami ART. 25. Jeżeli w powyższym terminie Wykonawca Projektu nie przekaże takiego wykazu oznaczać to będzie, że nie zamierza wykorzystywać przedmiotów Background IP.”.

35. Pytanie:

Czy w art. 23 §4 umowy nie efektywniej byłoby gdyby informacje o twórcach przedmiotu foreground IP przekazywane były NCBR np. na koniec każdej fazy, a nie „w terminie 30 dni od dnia ich powstania”? Wydaje się, że obowiązek informowania o twórcach w trakcie

trwania fazy nie jest niezbędny, a w trakcie prac badawczych trudno może być określić moment stworzenia (powstania) przedmiotu foreground IP. Ewentualnie proponujemy wydłużyć ten termin do 46 dni w taki sposób, aby przekazywanie informacji o twórcach było możliwe przy okazji raportowania postępów zgodnie z art. 26 §3 umowy (po zmianach zadeklarowanych w dotychczasowych odpowiedziach na pytania).

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

36. Pytanie:

Czemu art. 23 §5 umowy zakaz publikacji rozciąga także na background IP? Ograniczenie to wydaje się nieuzasadnione, a ponadto utrudnia wykorzystanie backgroundu IP który był już wcześniej publikowany, albo którego publikacja jest przygotowywana w związku z realizacją zobowiązań z innego projektu. Proponujemy ograniczyć zakaz publikacji zawarty w tym paragrafie tylko do „Wyników Prac B+R”.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 23 § 5 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca Projektu jest zobowiązany nie publikować Wyników Prac B+R do dnia zakończenia Fazy III oraz jest zobowiązany uzyskać od NCBR każdorazową zgodę na dokonywanie publikacji ww., w tym pierwszej publikacji Wyników Prac B+R. Do dnia pierwszej publikacji Wyników Prac B+R zobowiązuje się zachować ich poufność w najszerszym możliwym prawie i faktycznie zakresie”.

37. Pytanie:

Czy w art. 24 §2 zd. 2 nie brakuje słowa „celem”? Wydaje się że zdanie powinno zaczynać się następująco „Ze względu na to, że celem współpracy...”.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 24 § 2 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Z uwagi na decyzję Stron co do szerokiej dostępności Metody, Wyników Prac B+R, Foreground IP i Background IP oraz skutecznego dotarcia do podmiotów zainteresowanych ich wykorzystaniem/wdrożeniem, Wykonawca Projektu zapewnia, że będzie dokonywał Komercjalizacji Wyników Prac B+R za wynagrodzeniem odpowiadającym wynagrodzeniu rynkowemu. Ze względu na to, że celem współpracy w ramach Programu jest stworzenie Metody, której cechą immamentną jest niskonakładowość, Wykonawca Projektu zobowiązuje się, że w ustalaniu szczegółowych warunków wynagrodzenia nie będzie nadużywać swojej pozycji na rynku, w szczególności nie będzie wymagać od podmiotów zainteresowanych nabyciem uprawnienia do korzystania z Wyników Prac B+R wynagrodzenia w wysokości, która będzie skutkować brakiem zainteresowania po stronie rynku Metodą.”.

38. Pytanie:

Do których zapisów Regulaminu odsyła art. 24 §4 umowy?

Odpowiedź:

Do Art. 9.1 § 1 p. 5) litera c) Regulaminu oraz Załącznika nr 10 do Regulaminu.

39. Pytanie:

Na podstawie jakiego dokumentu księgowego (art. 24 §6) będzie następowало rozliczenie przychodów pomiędzy NCBR a wykonawcami? Czy procentowa kwota zawiera już podatek VAT związany z takim rozliczeniem?

Odpowiedź:

Kwoty podane w Regulaminie są kwotami brutto, a więc zawiera podatek VAT. Vide odpowiedź na pytanie numer 30, 31 i 32 powyżej.

40. Pytanie:

Czy art. 24 §10 in fine jest poprawny? Wydaje się, że w zdaniu przedostatnim brakuje domknięcia nawiasu. (redakcyjna).

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 24 § 10 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W przypadku podejmowania przez Wykonawcę Projektu działań skutkujących niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przez Wykonawcę Projektu zobowiązania do Komercjalizacji Wyników Prac B+R zgodnie z tym ART. 24, NCBR przysługuje uprawnienie do poinformowania Wykonawcy Projektu w każdym czasie o stanowisku NCBR co do skuteczności dokonywanej Komercjalizacji Wyników Prac B+R. Po doręczeniu Wykonawcy Projektu stanowiska, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, Wykonawca Projektu zobowiązany jest do Komercjalizacji Wyników Prac B+R zgodnie z Umową. W przypadku niedopełnienia obowiązku Komercjalizacji Wyników Prac B+R, zgodnie z Umową, Wykonawca Projektu będzie zobowiązany w terminie do 31 grudnia 2026 r. do zawarcia z NCBR umowy (w formie pisemnej pod rygorem nieważności) przenoszącej całości Foreground IP na rzecz NCBR, bezwarunkowo, bez ograniczeń czasowych, terytorialnych i żadnych innych, bez wynagrodzenia odrębnego względem płatności otrzymanych na podstawie Umowy, w najszerszym dopuszczalnym przez prawo zakresie, w szczególności nie węższym niż ten odpowiednio określony w ART. 25 (tj. przeniesienie Foreground IP będzie uprawiało NCBR w szczególności do korzystania z i rozporządzania Wynikami Prac B+R na polach eksploatacji określonych w ART. 25). Zobowiązania, oświadczenia i gwarancje Wykonawcy zawarte w ART. 25 stosuje się odpowiednio.”.

41. Pytanie:

Na terenie jakich państw ma następować Komercjalizacja Wyników Prac B+R? Art. 24 § 11 i 12 umowy sugerują, że może nie być ona ograniczona tylko do Polski, a jest to okoliczność szczególnie istotna w świetle zapewnień i gwarancji związanych z brakiem naruszeń praw osób trzecich. Proponujemy wyraźnie zaznaczyć w umowie, że wszelkie gwarancje oraz zapewnienia o braku naruszeń dotyczą wykorzystania i komercjalizacji tylko na terenie RP, ewentualnie w enumeratywnie określonych krajach. Inaczej racjonalne złożenie wskazanych w umowie zapewnień i gwarancji może nie być możliwe. (por. także art. 35 §30 umowy w którym mowa o terytorium RP).

Odpowiedź:

Art. 35 §30 wzoru Umowy zobowiązuje do tego, aby opracowana Metoda mogła być możliwa do zastosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast w ramach Art. 9.1 § 1 p. 5) litera c) Regulaminu we Wniosku to Wnioskodawca deklaruje na jakim obszarze będzie chciał komercjalizować Wyniki Prac B+R (zakres komercjalizacji), za co otrzyma odpowiednie punkty w ramach kwalifikacji do Programu Bloki 200+.

42. Pytanie:

Czy art. 24 ust. 12 umowy może zostać wykreślony? Zapis wydaje się sugerować, że foreground IP ma być chroniony na terytorium całego świata co w przypadku praw własność przemysłowej jest praktycznie niemożliwe. Wykonawca nie może też składać zapewnień o czystości rozwiązania przy tak szeroko zakreślonym w umowie terytorium.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 24 § 12 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Jeżeli skuteczne nabycie przez NCBR lub zarejestrowanie na jego rzecz jakichkolwiek Foreground IP na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będzie wymagało jakichkolwiek dodatkowych czynności faktycznych lub prawnych Wykonawca Projektu zobowiązuje się, na wezwanie NCBR, niezwłocznie dokonać wszelkich takich czynności”.

43. Pytanie:

Ad. art. 24 §13 umowy – czy wykonawca przez okres wskazanych 10 lat zobowiązany jest również do utrzymywania wszystkich praw wyłącznych, czy też w przypadku oceny że ich dalsze utrzymanie jest nieuzasadnione ekonomicznie może z tego zrezygnować?

Odpowiedź:

Wszelkie zmiany i uzupełnienia do Umowy, w tym zmiany treści Załączników do Umowy, wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, tak więc gdy zajdzie opisany przypadek należy dokonać stosownych uzgodnień i zmian w formie pisemnej, oczywiście po ustaleniu zmian i wyrażeniu przez obie strony Umowy zgody na taką zmianę.

44. Pytanie:

Czy terminy (odpowiednio 90 i 30 dni) zawarte w art. 24 § 14 i 15 umowy nie są ze sobą sprzeczne? Wydaje się, że termin 30 dni zawarty w §15 jest zbędny skoro wcześniej wykonawca musi już poinformować NCBR o zamiarze przeniesienia praw zgodnie z §14. Proponujemy usunąć termin 30 dni zawarty w § 15.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 24 § 14 i § 15 wzoru Umowy w następujący sposób:

„§14. Niezależnie od innych postanowień Umowy, w przypadku zamiaru zbycia przez Wykonawcę Projektu jakiegokolwiek Foreground IP w jakimkolwiek zakresie, przed rozporządzeniem nimi pod jakimkolwiek tytułem, NCBR przysługiwać będzie prawo pierwokupu tych praw, przez okres 10 lat od dnia zawarcia Umowy. NCBR może wykonać prawo pierwokupu w terminie 60 dni od dnia otrzymania pisemnego (forma pisemna pod rygorem nieważności) zawiadomienia od Wykonawcy Projektu o zamiarze przeniesienia Foreground IP. Wykonawca Projektu zobowiązuje się również do złożenia NCBR jako pierwszemu pisemnej oferty nabycia Foreground IP (prawo pierwszeństwa).

„§15. Niezależnie od innych postanowień Umowy, w przypadku zbycia jakichkolwiek Foreground IP przez Wykonawcę Projektu, NCBR przysługuje od Wykonawcy Projektu 20% wartości zbywanych Foreground IP, płatnych przez Wykonawcę na rzecz NCBR w terminie 14 dni od przeniesienia Foreground IP na osobę trzecią. Wykonawca Projektu jest zobowiązany do poinformowania NCBR o zamiarze zbycia Foreground IP na 60 dni przed planowanym rozporządzeniem nimi, ze wskazaniem nabywcy Foreground IP, tytułu prawnego zbycia Foreground IP, przewidywanego wynagrodzenia oraz określeniem wartości księgowej Foreground IP. W przypadku, gdy zbycie Foreground IP następuje pod tytułem darmym albo wynagrodzenie Wykonawcy Projektu jest niższe niż 95% wartości księgowej zbywanych Foreground IP, NCBR w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji Wykonawcy Projektu jest uprawniony do zażądania do-konania wyceny zbywanych Foreground IP przez niezależnego eksperta wskazanego przez Wykonawcę Projektu, za uprzednią zgodą NCBR, na koszt Wykonawcy Projektu. NCBR może odmówić udzielenia zgody jedynie w razie gdyby ekspert nie posiadał cech niezależności względem Wykonawcy Projektu lub nie posiadał dostatecznego doświadczenia dla wykonania wyceny praw własności intelektualnej. W przypadku gdy wartość Foreground IP ustalona przez niezależnego eksperta jest wyższa o 10% od wynagrodzenia,

które ma otrzymać Wykonawca Projektu lub Foreground IP są zbywane pod tytułem darmym, NCBR jest uprawniony do żądania od Wykonawcy Projektu 20% wartości zbywanych Foreground IP według wyceny dokonanej przez niezależnego eksperta, a Wykonawca zobowiązany jest uiścić w/w kwotę w terminie 30 dni od wezwania go przez NCBR.”.

45. Pytanie:

Czy art. 24 §15 in fine umowy, nie powinien odpowiednio przewidywać, że w przypadku gdy wycena biegłego nie będzie się różnić o więcej niż 10%* od wynagrodzenia, to jej koszt ponosi NCBR, a nie wykonawca? Sprawiedliwym rozwiązaniem jest jeśli wykonawca ponosi koszt opinii weryfikującej wynagrodzenie tylko w przypadku gdy to wynagrodzenie okaże się zaniżone. Ponadto wskazać należy, że różnica 10% jest bardzo niewielka. Różnice przy wycenie własności intelektualnej są często dużo większe i wydaje się, że próg różnicy powinien wynosić raczej ok 30%

Odpowiedź:

Procedura jest wdrażana gdy przedmiotowe zbycie następuje poniżej wartości księgowej, a więc i tak Wykonawca powinien być zainteresowany weryfikacją.

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

46. Pytanie:

Dlaczego licencja w art. 25 §1 umowy określona jest jako „nieodpłatna”, a nie „w ramach wynagrodzenia określonego w art. ...”?

Odpowiedź:

Treść wzoru Umowy wynika z treści Zasad ramowych, tj. punktu 33 tychże:

„We wszystkich innych przypadkach, w tym w przypadku zamówień przedkomercyjnych, Komisja uznaje, że przedsiębiorstwom nie przyznano pomocy państwa, jeżeli cena zapłacona za przedmiotowe usługi w pełni odzwierciedla wartość rynkową korzyści uzyskanych przez podmiot udzielający zamówień publicznych oraz ryzyko poniesione przez uczestniczących usługodawców, w szczególności jeżeli spełniono wszystkie następujące warunki:

- a) procedura wyboru jest otwarta, przejrzysta i niedyskryminacyjna oraz opiera się na obiektywnych kryteriach wyboru i przyznania określonych przed wszczęciem procedury przetargowej;*
- b) planowane ustalenia umowne określając wszelkie prawa i obowiązki stron, w tym w odniesieniu do praw własności intelektualnej, są udostępniane wszystkim zainteresowanym oferentom przed wszczęciem procedury przetargowej;*
- c) zamówienie nie powoduje preferencyjnego traktowania żadnego uczestniczącego dostawcy w kontekście dostawy produktu końcowego lub usługi końcowej do komercyjnego rozpowszechniania podmiotowi udzielającemu zamówień publicznych w danym państwie członkowskim (29); oraz*
- d) spełniony jest jeden z poniższych warunków:*

— *wszelkie wyniki, które nie powodują powstania praw własności intelektualnej, mogą być rozpowszechniane, np. poprzez publikacje, nauczanie lub przekazanie ich organom normalizacyjnym w sposób umożliwiający innym przedsiębiorstwom ich odtworzenie, a wszelkie prawa własności intelektualnej w pełni przynależą do podmiotu udzielającego zamówień publicznych, lub*

— *wszelki usługodawca, do którego przynależą wyniki powodujące powstanie praw własności intelektualnej, jest zobowiązany do udzielenia podmiotowi udzielającemu zamówień*

publicznych nieograniczonego i nieodpłatnego dostępu do tych wyników oraz do udzielenia dostępu stronom trzecim, np. poprzez udzielenie licencji bez prawa wyłączności, na warunkach rynkowych”.

47. Pytanie:

Czy art. 25 §8 umowy nie narusza równowagi kontraktowej w części w której stanowi, że wszelkie korzyści związane z komercjalizacją dokonywaną przez NCBR przypadają wyłącznie NCBR? Skoro na podstawie art. 24 umowy wykonawca dzieli się z NCBR korzyściami z komercjalizacji (20%) to wydaje się, iż sprawiedliwym rozwiązaniem jest analogiczne uregulowanie podziału korzyści uzyskiwanych przez NCBR z podobnego tytułu.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

Jednocześnie NCBR wyjaśnia, że oczekiwaną konsekwencją opracowania Metody jest, aby Wykonawca był zainteresowany komercjalizacją, a nie oczekiwał na działania NCBR w tym obszarze. Jednocześnie należy wskazać, że w procesie komercjalizacji NCBR otrzyma procentowe wynagrodzenie w wysokości zadeklarowanej przez Wnioskodawcę. Deklaracja ta jest elementem oceny Wniosku złożonego przez Wnioskodawcę.

48. Pytanie:

Gdzie można zapoznać się z wzorem umowy o poufności stanowiącym załącznik nr 4 do umowy, przywołanym w art. 29 §4 umowy? Wydaje się, że załączniki do umowy nie zostały opublikowane na stronie NCBR.

Odpowiedź:

NCBR informuje, że załącznik nr 4 do wzoru Umowy zostanie umieszczony w stronie NCBR wraz z niniejszym pismem.

49. Pytanie:

Czy skutki wypowiedzenia umowy przez wykonawcę, przewidziane w art. 31 §4 pkt 1 oraz w art. 31§7 umowy, a polegające na obowiązku zwrotu całego otrzymanego dofinansowania oraz utracie prawa do dofinansowania należnego za prace już wykonane nie jest nieadekwatny jeżeli wypowiedzenie powinno mieć skutek ex nunc? Podobnie skutek przewidziany w art. 31 §4 pkt 2 wydaje się nieadekwatny w sytuacji w której zgodnie z art. 31 §8 postanowienia dotyczące własności intelektualnej nie wygasają na skutek rozwiązania umowy. Sugerujemy usunięcie art. 31 § 4-7 umowy w całości, ewentualnie zastąpienie tych zapisów neutralnym zapisem, że strony dokonują rozliczenia dotychczas wykonanych prac w ramach umowy.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

50. Pytanie:

Czy w art. 32 § 1 umowy wystąpiła literówka w dacie 30 kwietnia 20121?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 32 § 1 in initio wzoru Umowy w następujący sposób:

„Niezależnie od uprawnień wynikających z przepisów prawa i z zastrzeżeniem ART. 24, NCBR jest uprawnione do odstąpienia od Umowy w terminie do dnia 30 kwietnia 2021 r., ze skutkiem na dzień złożenia oświadczenia o odstąpieniu, w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z następujących przesłanek:”.

51. Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie do których zapisów umowy odsyła art. 32 § 3 pkt 2 umowy w zakresie ustalenia wysokości finansowania należnego Wykonawcy Projektu w przypadku odstąpienie przez NCBR od umowy? W szczególności proszę o wyjaśnienie w jaki sposób zostanie ustalona wysokość należnego finansowania w przypadku odstąpienia przez NCBR od umowy na podstawie przyczyn wskazanych odpowiednio w art. 32 § 1 pkt 7, 8, 9 umowy?

Odpowiedź:

Wskutek odstąpienia od Umowy NCBR dokona rozliczenia uwzględniając postanowienia Umowy oraz zasady ogólne przewidziane m.in. w Kodeksie Cywilnym.

52. Pytanie:

Czy nie byłoby uzasadnione usunięcie z art. 32 § 1 umowy pkt 7-9, jako rozkładających ryzyko kontraktowe w sposób istotnie odmienny od zasad rynkowych?

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

53. Pytanie:

Czy nie byłoby uzasadnione usunięcie z art. 32 § 1 pkt 6) umowy ostatniego fragmentu „bez względu na przyczynę takiego nieprzystąpienia”?

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

54. Pytanie:

Ad. art. 33 § 3 umowy i odpowiedz nr 2.7 in fine do pytań które wpłynęły po 8 grudnia 2017. W przywołanej odpowiedzi na pytanie NCBR wskazał, że celem rozwiania wątpliwości doda zapis o solidarności czynnej wierzycieli do art. 33 §3 umowy. Czy zaproponowany zapis z uwagi na jego treść nie powinien zostać jednak dodany do art. 20 §18, a nie art. 33 §3 umowy?

Odpowiedź:

NCBR dokonał stosownej zmiany, która zaproponowana została w poprzedniej liście odpowiedzi na pytania wnioskodawców – z dnia 19.12.2017 r.

Dlatego NCBR pozostawia obie treści (zmienionych wcześniej) Art 20 § 18 i Art. 33 § 3.

55. Pytanie:

Czy ograniczenie odpowiedzialności NCBR przewidziane w art. 33 § 4 pkt 1-2 umowy nie jest zbyt daleko idące w stosunku do zasad rynkowych?

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na modyfikację wzoru Umowy w tym zakresie.

56. Pytanie:

Czy ograniczenie odpowiedzialności NCBR przewidziane w art. 33 § 4 pkt 5 umowy nie jest zbyt daleko idące w stosunku do zasad rynkowych, w szczególności w zakresie w którym wyłącza odpowiedzialność NCBR za nakłady poniesione przez wykonawcę w celu realizacji kolejnych Faz? Proponujemy co najmniej usunąć z art. 33 § 4 pkt 5 spójnik „i” we fragmencie „w celu przygotowania do i realizacji kolejnych Faz”.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na modyfikację wzoru Umowy w tym zakresie.

57. Pytanie:

Czy w art. 33 § 6 pkt 1 in fine umowy nie powinno zostać wykreślone „w”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 33 § 6 pkt. 1) wzoru Umowy w następujący sposób:

„braku ustanowienia zabezpieczenia realizacji Umowy, zgodnie z ART. 20;”.

58. Pytanie:

Czy w art. 33 § 6 pkt 3 in fine umowy nie powinno być „płatności” zamiast „płatność”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 33 § 6 pkt. 3) wzoru Umowy w następujący sposób:

„braku środków na rachunku prowadzonym przez płatnika, z którego realizowane są płatności;”.

59. Pytanie:

Czy w art. 34 § 3-5 in fine umowy nie powinno być trzy razy „żądania podjęcia rozmów” zamiast „żądania o podjęciu rozmów”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 34 § 5 wzoru Umowy w sposób określony w Ad. 60 oraz Art. 34 § 3 i 4 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W przypadku wyniknięcia rozbieżności lub niejasności w Umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie Umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej postanowień przez Strony oraz osiągnięcia celu Umowy, Strony mogą dokonać zmiany Umowy. Każda ze Stron umowy w terminie nie dłuższym niż 30 dni od zaistnienia takich wątpliwości jest uprawniona do żądania od drugiej Strony rozpoczęcia rozmów w celu ustalenia możliwości i celowości wprowadzenia zmian do Umowy wyraźnie z takimi okolicznościami związanych. W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia co do zakresu zmian w terminie 30 dni od otrzymania żądania podjęcia rozmów przez Stronę, Strony stosują dotychczasowe postanowienia Umowy”;

„W przypadku, w którym nie zostają osiągnięte terminy przewidziane w Harmonogramie wskutek zaistnienia niezależnych od Stron okoliczności, z zastrzeżeniem innych uprawnień Stron przewidzianych Umową, Strony mogą dokonać zmiany Umowy w zakresie Harmonogramu. Każda ze Stron umowy w terminie nie dłuższym niż 30 dni od zaistnienia takich wątpliwości jest uprawniona do żądania od drugiej Strony rozpoczęcia rozmów w celu ustalenia możliwości i celowości wprowadzenia zmian do postanowień Umowy wyraźnie z takimi okolicznościami związanych. W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia co do zakresu zmian w terminie 30 dni od otrzymania żądania podjęcia rozmów przez Stronę, Strony stosują dotychczasowe postanowienia Umowy”.

60. Pytanie:

Czy w art. 34 § 5 (3. linijka) umowy nie powinno być „żądania od drugiej Strony” zamiast „żądania drugiej Strony”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 34 § 5 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W każdym innym przypadku, każda ze Stron Umowy w terminie nie dłuższym niż 30 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających dokonanie zmiany do Umowy jest uprawniona do żądania od drugiej Strony rozpoczęcia rozmów w celu ustalenia możliwości i celowości wprowadzenia zmian do postanowień Umowy wyraźnie z takimi okolicznościami związanych. W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia co do zakresu zmian w terminie 30 dni od otrzymania żądania podjęcia rozmów przez Stronę, Strony stosują dotychczasowe postanowienia Umowy”.

61. Pytanie:

Czy art. 34 § 7 nie kształtuje wzajemnych uprawnień stron w sposób odmienny od zasad rynkowych? Sugerujemy usunięcie art. 34 §7-8 lub zastąpienie ich postanowieniami analogicznymi do zawartych w art. 34 §3-5 umowy.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

62. Pytanie:

Czy w art. 35 §15 pkt 5 umowy nie należy skreślić słowa „wszelkie” aby zapis korespondował z pozostałymi pkt? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 15 pkt. 5) wzoru Umowy w następujący sposób:

„prawa do uzyskania praw ochronnych na znaki towarowe,”.

63. Pytanie:

Czy w art. 35 §21 in fine umowy nie należy skreślić słów „umowy najmu lub dzierżawy”?

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

64. Pytanie:

Czy w art. 35 §22 umowy (2. linijka od dołu) nie powinno być „składające się z” zamiast „składająca się z”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 22 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Komisja Konkursowa – oznacza ciało kolegialne powołane przez NCBR, które dokonywało oceny Wniosków składanych w toku Kwalifikacji do Postępowania, a na etapie wykonywania Umowy dokonuje oceny Wyników Prac Fazy przedstawionych przez Uczestników Programu po każdej z Faz, w skład którego wchodzi eksperci, posiadający wiedzę specjalistyczną związaną z przedmiotem Umowy, składające się z członków Komisji konkursowej, w rozumieniu definicji określonych w Regulaminie i innych ekspertów wyznaczonych przez NCBR;”.

65. Pytanie:

Art. 35 §23 umowy (3. linijka od góry) – błąd interpunkcyjny? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 23 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Koncepcja – oznacza projekt Metody w formie podsumowania wyników Prac B+R i innych prac wykonanych przez Wykonawcę Projektu w Fazie I, sporządzonego w formie pisemnej, (pod rygorem nieważności) w języku polskim, wraz z wszelkimi dokumentami, wnioskami, elementami, przygotowany przez Wykonawcę Projektu na koniec Fazy I, obejmujący elementy wskazane w Regulaminie i Umowie, w tym wykaz Badań Kluczowych, składany zgodnie z Umową i Regulaminem oraz oceniany i weryfikowany zgodnie z Umową i Regulaminem; Koncepcja stanowi element Wyników Prac Fazy I prowadzonych przez Wykonawcę Projektu, opisana także w Regulaminie;”.

66. Pytanie:

Czy w art. 35 §24 umowy (2. linijka od góry) nie należy skreślić „w ramach” ze zwrotu „z którym w ramach NCBR”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 24 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Konkurent Wykonawcy – oznacza inny niż Wykonawca Projektu podmiot, również wyłoniony w ramach Konkursu, z którym NCBR zawarł umowę w celu realizacji Programu, na zasadach i w przedmiocie analogicznych do określonych Umową, będący Uczestnikiem Programu;”.

67. Pytanie:

Art. 35 §36 umowy – czy nie powinno być „oznacza płatność (...) dokonywaną”, zamiast „dokonywana”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 36 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Płatność Częściowa – oznacza płatność części dofinansowania w ramach realizacji Fazy III, zgodnie z postanowieniami Umowy, na podstawie Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego po Weryfikacji przez NCBR, dokonywaną wyłącznie po każdorazowym Odbiorze Częściowym w Fazie III;”.

68. Pytanie:

Czy art. 35 § 41 umowy nie wymaga poprawy? Wydaj się że w 4. linijce od góry powinno być „przed” zamiast „przez” (red.), a także dalsza część zapisu jest nieprawidłowa.

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 41 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Pomiary I – oznacza czynności pomiarowe dokonywane przez NCBR, zgodnie z Umową przed podjęciem Prac B+R w ramach Fazy III, przy czym możliwe jest dokonanie ich przez podmiot zewnętrzny, działający na zlecenie NCBR, dokonane na Bloku wskazanym przez Wykonawcę Projektu przed rozpoczęciem Prac B+R w ramach Fazy III, zmierzające do ustalenia parametrów funkcjonowania Bloku przed wprowadzeniem zmian wynikających z Wyników Prac Fazy I i II, a realizowanych w ramach Fazy III;”.

69. Pytanie:

Art. 35 §67 umowy – błędna kolejność słów? Powinno być raczej „oznacza proces sprawdzenia przez NCBR Harmonogramu”. (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 67 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Weryfikacja Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego przez NCBR – oznacza proces sprawdzenia przez NCBR Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego przygotowanego przez

Wykonawcę Projektu, przy czym dokonywany on będzie przez podmiot niezależny od NCBR – rzeczoznawcę, uprawniony do przeprowadzania niezależnych wycen i ocen, posiadający wiedzę specjalistyczną w tym zakresie;”.

70. Pytanie:

Art. 35 §68 in fine umowy – interpunkcja (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 68 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wiedza NCBR – oznacza cały Know-how, do którego prawa przysługują NCBR, lub który został wytworzony przez NCBR, Podmiot Zależny NCBR lub Podmiot Powiązany NCBR, lub który jest użytkowany/wykorzystywany przez NCBR, Podmiot Zależny NCBR lub Podmiot Powiązany NCBR na podstawie umowy zawartej z podmiotem uprawnionym z praw do Know-how a odpowiednio NCBR, Podmiotem Zależnym NCBR lub Podmiotem Powiązanym NCBR;”.

71. Pytanie:

Art. 35 §79 umowy - czy w 5. linijce od góry nie należy skreślić „do” z fragmentu „warunkujące rozpoczęcie odpowiednio do Fazy II”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 36 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Wynik Pozytywny – oznacza oświadczenie przedstawiciela NCBR, doręczane Wykonawcy Projektu w przypadkach wskazanych w Umowie, sporządzone w formie pisemnej (pod rygorem nieważności) w oparciu o Listę Kwalifikacyjną, skutkujące zakończeniem Fazy I albo Fazy II dla danego Uczestnika Programu i jego dopuszczeniem odpowiednio do Fazy II albo do Fazy III oraz warunkujące rozpoczęcie odpowiednio Fazy II albo Fazy III przez Uczestnika Programu. Do Wyniku Pozytywnego powinna zostać dołączona kopia Listy Kwalifikacyjnej, z zastrzeżeniem, że brak Listy Kwalifikacyjnej nie wpływa na skuteczność Wyniku Pozytywnego;”.

72. Pytanie:

Art. 35 § 81 in fine umowy – czy w 2. linijce od końca nie powinno być „na podstawie zasad i kryteriów” zamiast „zasada”? (redakcyjna)

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 81 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Zadanie cząstkowe – oznacza wymagania obligatoryjne, wymagania fakultatywne lub wymagania dodatkowe, szczegółowo określone w Regulaminie, osiągnięcia których Wykonawca Projektu podejmie się w toku realizacji Umowy, wskazane w Projekcie, Koncepcji, Raporcie uwzględnione w Wynikach Prac Fazy I, Wynikach Prac Fazy II oraz Wynikach Prac Fazy III, które będą podlegać ocenie dokonanej przez Komisję Konkursową, na podstawie zasad i kryteriów oceny Wyników Prac Fazy, określonych w Regulaminie i w Umowie;”.

73. Pytanie:

Art. 35 § 85 in fine umowy – czy na końcu nie powinno być „Pomiarów II” zamiast drugi raz „Pomiarów I”?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 35 § 85 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Zawiadomienie o Zakończeniu Pomiarów– oznacza odpowiednio Zawiadomienie o Zakończeniu Pomiarów I albo Zawiadomienie o Zakończeniu Pomiarów II;”.

74. Pytanie:

Czy art. 36 § 2 umowy nie wymaga zmiany?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 36 § 2 wzoru Umowy w następujący sposób:

„Przedstawicielem/Przedstawicielami Wykonawcy Projektu uprawnionym/uprawnionymi do dokonywania bieżących ustaleń w ramach wykonywania Umowy jest/są:

1) _____ tel.: _____ e-mail: _____

2) _____ tel.: _____ e-mail: _____”.

75. Pytanie:

Czy art. 37 § 2 umowy nie wymaga zmiany?

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 37 § 2 wzoru Umowy w następujący sposób:

„W przypadku nie dojścia Stron do porozumienia, wszelkie spory mogące wyniknąć z niniejszej Umowy, nierozwiązane polubownie, poddane będą rozstrzygnięciu sądowi powszechnemu właściwemu miejscowo dla dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy.”.

76. Pytanie:

Proponuje wykreślić art. 38 § 1 zd. 1 umowy

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację wzoru Umowy.

77. Pytanie:

Wnioskuje o dodanie w Art. 9.1 §1 dodatkowego punktu jako dodatkowego kryterium:

Wnioskodawca wykaże się doświadczeniem z ostatnich 10 lat w obszarze modernizacji lub doradztwa technicznego na rzecz elektrowni w zakresie przedłużania trwałości lub spełnienia wymagań środowiskowych bloków 200MW poprzez wykazanie min. 5 referencji.

W konsekwencji należy dodać w Art. 9.1 §3 dodatkowy załącznik w postaci 5 referencji potwierdzających doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze modernizacji lub doradztwa technicznego w zakresie przedłużania trwałości lub spełnienia wymagań środowiskowych bloków 200MW.

Odpowiedź:

NCBR nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

78. Pytanie:

Art. 9.1 § 1 punkt 13 otrzymuje brzmienie: Wnioskodawca przedstawi listę osób zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Regulaminu, które będą stanowiły (w całym okresie obowiązywania umowy, zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu) zespół projektowy Wnioskodawcy biorący udział w realizacji umowy zawartej z NCBR według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym prowadzący Prace B+R (zespół) w ramach wykonywania tej umowy, przy czym na liście tej muszą znaleźć się autorzy lub współautorzy prac naukowych, opracowań, publikacji naukowych lub raportów z badań własnych, które zostaną wskazane przez Wnioskodawcę we Wniosku, zgodnie z w Art. 9.1 § 1 podpunkt 6) Regulaminu.

- a) Czy w związku z tym w zespole projektowym mogą znaleźć się osoby z doświadczeniem w celu opracowania Metody niebędące autorami lub współautorami publikacji?

Odpowiedź:

Mogą, ale musi być co najmniej jeden autor/współautor prac naukowych, opracowań, publikacji naukowych lub raportów z badań własnych, które zostaną wskazane przez Wnioskodawcę we Wniosku, zgodnie z w Art. 9.1 § 1 podpunkt 6) Regulaminu.

- b) Czy takie osoby należy wykazywać we wniosku i przypisać do odpowiednich zadań cząstkowych?

Odpowiedź:

Nie, gdyż nie jest wymagany oddzielny zespół na każde Zadanie cząstkowe, tylko jeden zespół na wszystkie zadania.

- c) Jeśli Wnioskodawca przewiduje udział podwykonawców to ma ich wskazać we wniosku? Jeśli tak to w którym miejscu?

Odpowiedź:

Na etapie składania Wniosków nie jest wymagane wskazywanie podwykonawców.

79. Pytanie:

Wnioskodawca wg regulaminu Art. 9.1. §1 pkt. 14 ma złożyć oświadczenie w przedmiocie spełnienia warunków określonych w Art. 9.1 § 4 Regulaminu.

W Art. 9.1 § 4 pkt. 2c jest zapis, że zespół pracowników, współpracowników lub Podwykonawców Wnioskodawcy stanowiący zespół projektowy Wnioskodawcy, oraz poszczególni jego członkowie, wykonujący czynności w ramach umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym prowadzący Prace B+R, nie będzie wykonywał/wykonywali jakichkolwiek czynności lub Prac B+R w ramach innej umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu.

W przypadku zespołu pracowników i współpracowników Wnioskodawca może oświadczyć powyższe wg Art. 9.1 § 4 pkt. 2c, jednak jeśli chodzi o podwykonawców to już nie. Wnioskodawca nie może brać odpowiedzialności za ewentualnych podwykonawców, którzy mogą wziąć udział w innym projekcie nie informując o tym Wnioskodawcy. W przypadku wprowadzenia zmiany jw. Wnioskodawca nie będzie musiał składać takiego oświadczenia, jeśli jednak zapis nie zostanie zmieniony, to proponuję, aby Wnioskodawca składał oświadczenie w swoim imieniu, a w odniesieniu do podwykonawców (jeśli będzie to konieczne) aby do wniosku mogły zostać dołączone oświadczenia złożone przez samych podwykonawców

- a) Czy podwykonawcy Wnioskodawcy stanowią zespół projektowy? Podwykonawcy (np. firmy, uczelnie, czyli nie osoby fizyczne) nie mogą być członkami zespołu projektowego i w związku z tym proponuje usunąć pierwszą część zapisu i pozostawić: Zespół projektowy Wnioskodawcy, oraz poszczególni jego członkowie, wykonujący czynności w ramach umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym prowadzący Prace B+R, nie będzie wykonywał/wykonywali jakichkolwiek czynności lub Prac B+R w ramach innej umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu

Odpowiedź:

NCBR zmienia treść Art. 9.1 § 4 pkt. 2c Regulaminu, który otrzymuje brzmienie:

„członkowie zespołu pracowników, współpracowników lub pracowników, współpracowników Podwykonawców Wnioskodawcy stanowiący zespół projektowy Wnioskodawcy - poszczególni jego członkowie, wykonujący czynności w ramach umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu, w tym prowadzący Prace B+R, nie będą wykonywali jakichkolwiek czynności lub Prac B+R w ramach innej umowy zawartej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do Regulaminu”.

80. Pytanie:

W związku z opublikowanym w dniu 19-12-2017 ogłoszeniem na stronie NCBiR dotyczącym „zmiany istotnych terminów w postępowaniu publicznym” , zawierającym zmianę terminu składania wniosków z 22 stycznia 2018 (art.8.1, §2) na 12 lutego 2018, rozumiemy, że Ramowy harmonogram Programu Bloki 200+ nie będzie korygowany w datach bezwzględnych t.j. pkt 25-29 Załącznika nr 4 do Regulaminu. Drugie pytanie związane z harmonogramem, uwzględniając Ramowy harmonogram, zgodnie z art. 3.2, jak jest zasada co do terminów względnych (pkt. 5-24 Zał. nr 4), przypadających na dzień ustawowo wolny. Termin taki będzie przesunięty na najbliższy dzień roboczy po tej dacie, czy przed?

Odpowiedź:

Co do zasady terminy wskazane w punktach od 25 do 29 Załącznika nr 4 do Regulaminu nie będą modyfikowane przez NCBR.

Co do terminów podanych w Regulaminie jako względne (pkt. 5-24 Zał. nr 4) NCBR przewiduje przed rozpoczęciem kolejnej Fazy podanie dat bezwzględnych, które będą „umiejscowione” w pobliżu terminów względnych.

81. Pytanie:

W art.1 Regulaminu „Definicje” przy Metodzie i Programie wyjaśniono, że jest to zbiór rozwiązań technicznych zmierzających do opracowania technologii innowacyjnej, rozumianej jako między innymi znacznie zmodyfikowanej, adoptowanej do potrzeb tego Programu. Czy należy rozumieć, że między określeniami „znacznie zmodyfikowana” i „adoptowana” zachodzi koniunkcja? Jeśli tak, to jakie kryteria będą kwalifikować rozwiązanie, jako o wystarczającej „wielkości modyfikacji” (w domyśle technologii już istniejącej) przy jej adaptacji do Programu?

Odpowiedź:

NCBR wskazuje, iż wobec ocennego charakteru sformułowania: „w sposób znaczny zmodyfikowana”, powyższy element zostanie oceniony w ramach opinii eksperckich, ustalających czy dane rozwiązanie charakteryzuje się wystarczającym poziomem modyfikacji, przy uwzględnieniu przede wszystkim celu, jaki realizacja Programu ma spełnić.

82. Pytanie:

Założenia Programu dopuszczają wykorzystywanie metod wypracowanych przed Programem (art.9.1 pkt 11), jednak nie uzyskają one finansowania (ewentualnie tylko koszty adaptacji) oraz podlegać później będą zagadnieniom praw własności intelektualnej. Pomijając kwestie finansowania i praw, mamy pytanie, czy metody/technologie spoza programu będą uwzględniane w punktacji kryteriów, czy metody wypracowane tylko w tym Programie? Jeśli tak, to czy nadal będą się mieścić w definicji Metody opracowanej w wyniku przeprowadzenia Programu?

Odpowiedź:

Metody wypracowane przed Programem, a wykorzystywane do Programu stanowią tzw. Background IP i podlegać będą zagadnieniom praw własności intelektualnej w takim stopniu

w jakim będą stanowiły podstawę do wypracowania Foreground IP, opisane szczegółowo w ROZDZIALE V wzoru Umowy oraz dyskutowane w ramach tego dokumentu.

Warszawa, 11 stycznia 2018 r.