

Podzespół zadaniowy Nr 2

Geodezja a geoinformacja – nowe wyzwania; określenie standardów, redefinicja systemów informacyjnych państwa.

WNIOSKI OGÓLNE I REKOMENDACJE

Prace zespołu

W wyniku 3 spotkań podzespołu:

- 17 maja 2017r.,
- 31 maja 2017r.,
- 12 czerwca 2017r.

oraz wymiany korespondencji przygotowano poniższy zestaw postulatów i rekomendacji.

Przygotowano również uwagi i rekomendacje szczegółowe, które zostaną opublikowane po decyzjach związanych z pracą całego zespołu doradczego ds. rozwiązań systemowych w geodezji.

Wnioski podzespołu przyjmują założenie, że zostaną wprowadzone zapowiadane zmiany związane z wprowadzeniem KUB, tzn.:

1. Likwidacja instytucji uwierzytelniania dokumentów opracowanych na podstawie wykonywanych prac geodezyjnych i kartograficznych dla opracowań wykonywanych na potrzeby procesu inwestycyjnego tj. mapy do celów projektowych, map z projektem podziału nieruchomości, wytyczeniu obiektów budowlanych w terenie, inwentaryzacji powykonawczej.
2. Określenie terminów załatwiania poszczególnych spraw na linii organ – wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych dla prac wykonywanych na potrzeby procesu inwestycyjnego (udostępnianie materiałów, weryfikacja wyników prac).
3. Wprowadzenie możliwości zgłoszenia prac geodezyjnych w razie uzasadnionych okoliczności w terminie 3 dni roboczych od dnia rozpoczęcia prac.
4. Zniesienie obowiązku uzgadniania z wykonawcą zestawu materiałów potrzebnych do wykonania pracy - pozostawienie możliwości uzgadniania na wniosek.
5. Wprowadzenie opłaty ryczałtowej za udostępniane materiały pzgik dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.
6. Likwidacja licencji dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.
7. Zmiana zasad dokonywania aktualizacji EGiB w trybie czynności materialno-technicznych.
8. Jednoznaczne określenie przedmiotu i zakresu jednego zgłoszenia oraz terminu wykonywania prac objętych jednym zgłoszeniem.
9. Zmiana zasad dotyczących tworzenia terenów zamkniętych.

Ponieważ zmiany związane z KUB mają być wprowadzone szybko, więc proponujemy aby oprócz nich wprowadzić kilka innych, które są proste do wprowadzenia i szybko przyniosą wymierne efekty.

1. Likwidacja uwierzytelnienia i zmiana terminów powinna dotyczyć nie tylko tych związanych z procesem inwestycyjnym lecz **wszystkich prac**.
2. Należy dać **7 dni** na zgłoszenie pracy geodezyjnej .
--- **i kilka nowych**
 1. Usunięcie konieczności zgłaszania prac geodezyjnych dotyczących tyczenia obiektów.
 2. Uwolnienie danych osnowy geodezyjnej dla geodetów uprawnionych.
 3. Zrównanie opłat dla wszystkich korzystających z RCIWN.
 4. Wprowadzenie nieodpłatnego i powszechnego dostępu do ortofotomapy znajdującej się w zasobach PZGiK.
 5. Ortofotomapa dystrybuowana przez usługi sieciowe WMS/WMTS również powinna być bezpłatnie dostępna bez ograniczeń.

Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości obowiązującego prawa związanego z dziedziną geodezji i kartografii.

Aktualne przepisy prawa posiadają liczne wady, które można scharakteryzować następująco:

- wiele przepisów jest zbyt obszernych, a przez to: nieprecyzyjnych, zawierających błędy i niespójności,
- wielokrotnie przepisy niepotrzebnie zawierają wiedzę podręcznikową,
- ze względu na zbyt szczegółowe regulacje, a także ze względu na nierealność wielu zapisów często zachodzi konieczność dokonywania zmian prawa,
- często przepisy są tworzone koniunkturalnie pod kątem pozyskania środków UE, tyle tylko, że projekt się zakończy, a przepis pozostaje,
- ogólnie w przepisach brak jest jasnej i jednoznacznej referencyjności prowadzonych rejestrów państwowych.

Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości obowiązującego prawa związanego z dziedziną geodezji i kartografii.

Wskazane jest więc, aby wyeliminować wymienione wady, a także zwrócić uwagę aby w procesie stanowienia prawa:

- dbać o to, aby zakres obowiązkowych danych gromadzonych w rejestrach był jasno wymieniony w treści rozporządzeń, a nie wrzucany do załączników i schematów,
- należy eliminować z prawa zapisy ograniczające możliwość stosowania nowych technologii,
- istniejące przepisy powinny być odporniejsze na postęp technologiczny m. in. poprzez koncentrację na cechach produktu/czynności i metodach kontroli
- w procesie stanowienia prawa starać się usunąć sprzeczności z aktami prawa UE, a dodatkowo należy brać czynny udział przy tworzeniu prawa UE, które powinny uwzględniać naszą specyfikę.

Sukcesywnie eliminować zjawisko dublowania informacji w rejestrach publicznych

Podmioty zobowiązane do gromadzenia określonych danych (w tych danych przestrzennych) powinny udostępniać te dane za pomocą usług sieciowych i na zasadach referencyjności w stosunku do pozostałych rejestrów publicznych.

Sukcesywnie zmniejszać liczbę atrybutów oraz dopuszczalnych ich wartości w prowadzonych rejestrach do niezbędnego minimum, dającego geodezji szanse na utrzymanie rejestrów w stanie aktualności.

- Istnieje znaczny przerost gromadzonych danych w stosunku do realnych potrzeb i możliwości utrzymania ich w stanie aktualności.
- Należy dokonać sprawdzenia, dla których atrybutów ich pozyskiwanie i utrzymywanie jest uzasadnione, a które powinny zostać wyłączone z prowadzenia. Praktycznym sposobem sprawdzenia tego stanu jest analiza zawartości aktualnych baz danych pod kątem wypełnienia atrybutów wartościami. Dotyczy zwłaszcza bazy EGiB, GESUT ale innych również.
- Podobny problem dotyczy samej wartości niektórych atrybutów, a klasycznym przykładem jest rodzaj budynki z EGiB, gdzie może on przybierać ponad 170 różnych wartości.

Należy zwiększyć dostępność danych osobowych zawartych w EGiB dla geodetów, procesów inwestycyjnych i rynku nieruchomości.

ZnajdźKsiążki
Wyszukiwarka książek

Szukaj wg adresu nie

Skontaktuj się z nami

Jeśli chcesz do nas napisać, wyślij wiadomość na adres kontakt@znajdzksiege.pl

Postaramy się odpowiedzieć tak szybko jak tylko będzie to możliwe

Zaindeksowane

Po artykułach „Rz” Ministerstwo Sprawiedliwości złożyło zawiadomienie do prokuratury oraz GIODO. Obie te instytucje sprawę portalu z Seszeli umorzyły. Portal działa więc jak gdyby nigdy nic.

– Robi to jednak nielegalnie – przyznaje prof. Jacek Gołaczyński, pełnomocnik ministra sprawiedliwości ds. wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych.

Co ciekawe, z wyszukiwarki chętnie korzystają prawnicy. Żaden jednak nie chce się do tego przyznać pod nazwiskiem.

grosza, a jednocy

Należy zwiększyć dostępność danych osobowych zawartych w EGiB dla geodetów, procesów inwestycyjnych i rynku nieruchomości.

- A jak jest w USA? Np. Montana Cadastral: <http://svc.mt.gov/msl/mtcadastral/>

The screenshot displays the Montana Cadastral web application interface. On the left is a navigation menu with options: SEARCH, DATA, TOOLS, LEGEND, DISCLAIMER, and HELP. The main content area is titled 'Property Record Card' and includes a 'Tax Year' dropdown set to 2017 and a 'Print' link. The card is divided into several sections:

- Summary**
- Primary Information**
 - Property Category: RP
 - Geocode: 05-1887-23-4-31-03-0000
 - Primary Owner: CHRISTIAN CLIFFORD & DEBBIE, 1065 JOSLYN ST, HELENA, MT 59601-2241
 - Subcategory: Real Property
 - Assessment Code: 0000024356
 - Property Address: 1225 LINDEN ST, HELENA, MT 59601
 - COS Parcel:
- Certificate of Survey**
 - Subdivision: WALLACE SUBD (SYNDICATE ADD)
 - Legal Description: WALLACE SUBD (SYNDICATE ADD), S23, T10 N, R04 W, BLOCK 166, N 63' LTS 29-32 COS #471250/T
 - Last Modified: 6/3/2017 10:53:53 PM
- General Property Information**
 - Neighborhood: 205.322.2
 - Living Units: 1
 - Zoning:
 - Linked Property: No linked properties exist for this property
 - Exemptions: No exemptions exist for this property
 - Condo Ownership: General: 0, Limited: 0
- Property Factors**
 - Topography: 1
 - Utilities: 3, 8, 9
 - Fronting: 4 - Residential Street
 - Parking Type: 1 - Off Street
- Owners**
- Appraisals**
- Market Land Info**
- Dwellings**
- Other Buildings/Improvements**
- Commercial**
- Ag/Forest Land**

On the right, an aerial map shows the property location with yellow parcel boundaries and a blue outline for the specific property. The map includes street names 'Linden St' and 'Cannon St', a scale bar, and navigation controls (zoom in/out, Street, Aerial, Topo, Prev, Next, Print).

Należy wprowadzić reformę geodezji i kartografii na szczeblu wojewódzkim zapewniającą jasny podział kompetencji i odpowiedzialności oraz możliwość sprawowania realnej kontroli nad powiatami.

Aktualny stan funkcjonowania geodezji i kartografii na poziomie wojewódzkim nie jest zadowalający i powoduje wiele zamieszania. Jednym z możliwych rozwiązań byłaby taka zmiana, aby nie ustanawiać na szczeblu wojewódzkim organu administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz:

- ustanowić, że państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny składa się z centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych (materiały stanowiące aktualnie wojewódzki zasób włączyć do zasobu centralnego),**
- przenieść obecne zadania marszałka województwa, o których mowa w art. 7c ust. 1 pkt 2 i 3 do kompetencji Głównego Geodety Kraju,**
- wprowadzić likwidację zadań, o których mowa w art. 7c ust. 1 pkt 4, 5 i 6.**

Doprowadzić do uwolnienia jak największej liczby danych przestrzennych.

Wiele danych zgromadzonych w państwowym zasobie (PZGIK) jest bezzasadnie chronionych lub udostępnianych za opłatą zamiast **powszechnego i bezpłatnego udostępniania**. Z doświadczeń innych krajów, które takie działania podjęły, wynika, że korzyści pośrednie z udostępniania bezpłatnego danych są znacznie większe niż korzyści wynikające z ich sprzedaży.

Do takich danych należą m.in.:

- **dane pomiarowe lotniczego skanowania laserowego (LIDAR),**
- **dane wysokościowe (numeryczne modele wysokościowe NMT i NMPT).**

Do udostępniania takich danych można byłoby wykorzystać **profil zaufany**, co jednocześnie przyczyni się do popularyzacji profilu zaufanego, jako narzędzia identyfikacji tożsamości.

Ujednolicić i prawnie usankcjonować tzw. model podstawowy danych geodezyjnych.

Model podstawowy powinien być wprowadzony osobnym rozporządzeniem i powinien zawierać definicję wszystkich wspólnych obiektów dla dziedziny geodezja, tak aby te same obiekty w różnych bazach danych były identycznie opisane (np. Osoba/Instytucja, operat techniczny w bazach EGIB i PZGIK) i tak samo modyfikowane.

Wyniki porównania

Z każdego rozporządzenia wyodrębniono schematy XSD, oznaczono je numerem od 1 do 7. Wyniki porównania między poszczególnymi modelami przedstawiono w tabeli poniżej. Jeśli modele nie różnią się między sobą, w rubryce jest napis „zgodne”. Jeśli jednak występują różnice, zamieszczono link do dokumentu, w którym je zaznaczono.

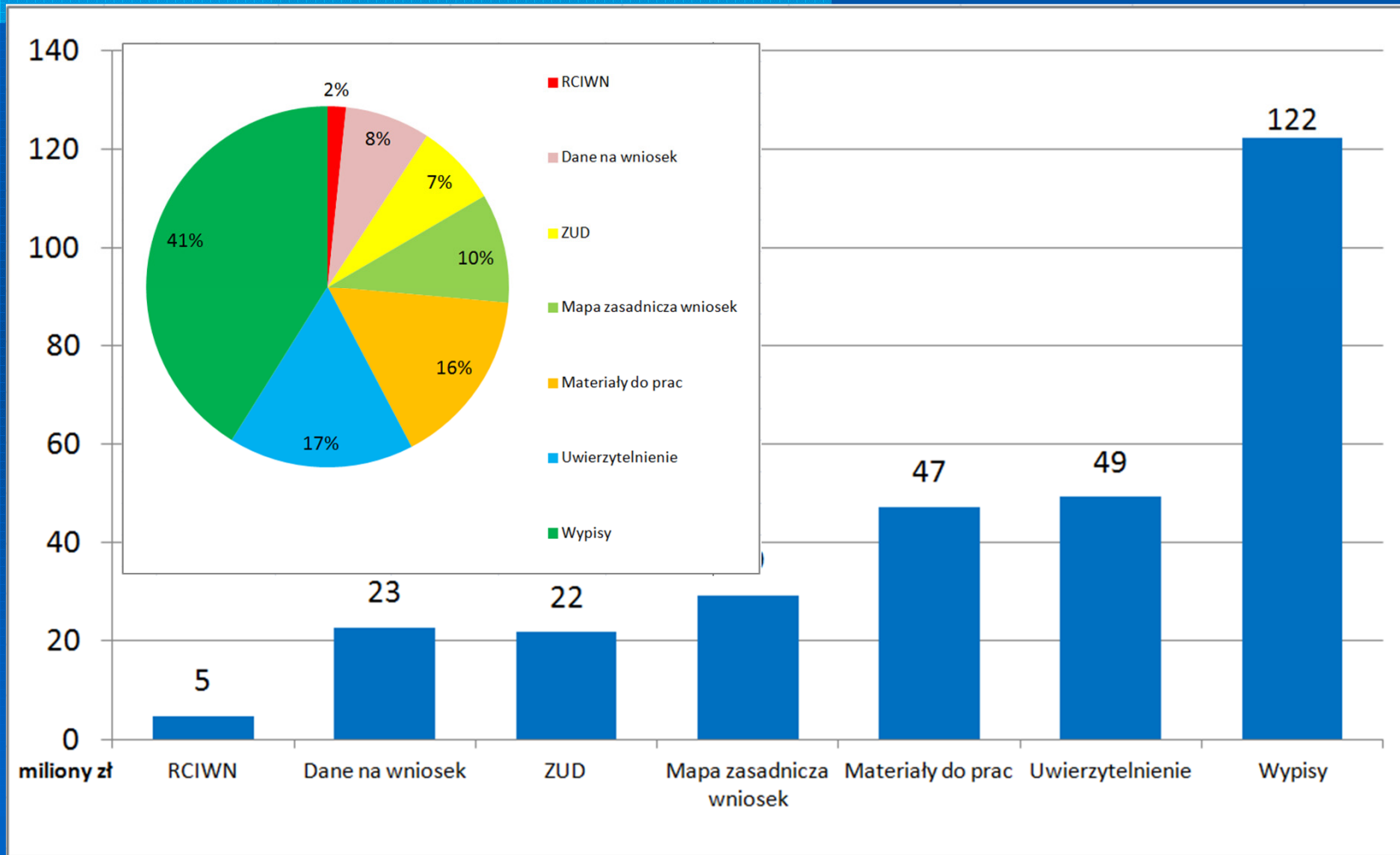
MP	1	2	3	4	5	6	7
1	<i>nie dotyczy</i>	różne	zgodne	różne	zgodne	zgodne	różne
2	różne	<i>nie dotyczy</i>	różne	różne	różne	różne	różne
3	zgodne	różne	<i>nie dotyczy</i>	różne	zgodne	zgodne	różne
4	różne	różne	różne	<i>nie dotyczy</i>	różne	różne	różne
5	zgodne	różne	zgodne	różne	<i>nie dotyczy</i>	zgodne	różne
6	zgodne	różne	zgodne	różne	zgodne	<i>nie dotyczy</i>	różne
7	różne	różne	różne	różne	różne	różne	<i>nie dotyczy</i>

<http://geoforum.pl/?page=news&id=15520&link=modely-podstawowe--takie-same-a-jednak-rozne&menu=46819,46868>

2018-06-05

Spotkanie zespołu doradczego ds. zmian systemowych w geodezji

Zmienić mechanizmy finansowania geodezji i kartografii, w tym system opłat za udostępniane materiały.



Zmienić mechanizmy finansowania geodezji i kartografii, w tym system opłat za udostępniane materiały.

- W obliczu wysokich kosztów utrzymania państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w tym dbania o jego jakość i aktualność należy rozważyć, czy instytucje i osoby, które najczęściej korzystają z tych zasobów nie powinny wziąć na siebie większych kosztów jego utrzymania.
- Może należy rozważyć wariant finansowania zasobu z części podatku od nieruchomości, tym bardziej, że wykonawcy prac geodezyjnych mają słuszne pretensje, że mimo dostarczania danych do zasobu w ramach prac geodezyjnych muszą jeszcze za to płacić.
- Należy rozwiązać problem polegający na tym, że środki finansowe uzyskiwane z udostępniania danych zasobu w wielu starostwach nie zasilają geodezji lecz często są wydatkowane na inne cele.

Należy stworzyć podstawy prawne dla producentów systemów informatycznych do EGiB w celu wyposażenie ich w usługi sieciowe do obsługi uprawnionych interesantów potrzebujących dostępu do kompletnych danych EGiB.

- **Dostępne usługi powiatowe mogłyby być integrowane na poziomie krajowym zapewniając realizację zadań w skali całego kraju w oparciu o bazy rozproszone.**
- **Rozwiązanie byłoby doskonałym uzupełnieniem systemu ZSiN lub jego alternatywą, jeśli system na etapie centralnym dalej nie będzie funkcjonował.**
- **W dniu dzisiejszym przynajmniej połowa powiatów w Polsce ma uruchomione portale do podglądu danych EGiB przez inne urzędy, zatem nie ma żadnego technicznego problemu, aby te istniejące portale rozszerzyć o usługi sieciowe, problemem jest tylko brak podstaw i standardów prawnych.**

Przeprowadzić szkolenia geodetów powiatowych w problematyce informatyzacji PZGiK, aby właściwie kierowali procesem informatyzacji.

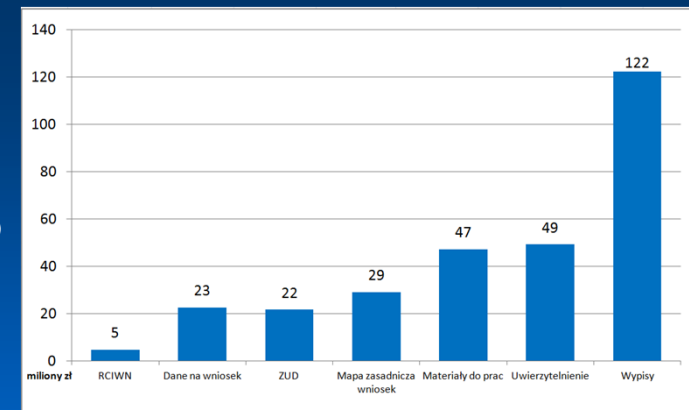
- **Obecnie wielokrotnie proces informatyzacji zasobu przebiega bez głębszego przemyślenia i znajomości istoty rzeczy.**
- **W większości słychać o skanowaniu zasobu bez pomysłu „co dalej?” oraz bez świadomości, że skanowanie zasobu nie jest wbrew obiegowej opinii najpilniejszym zadaniem w informatyzacji.**
- **Wielokrotnie operaty są zeskanowane jak dzieła sztuki z ogromną rozdzielczością, co zwiększa koszty i powoduje dodatkową pracę przy właściwej informatyzacji, bo natychmiast trzeba rozdzielczość zmniejszyć, aby uczynić operaty strawnymi do udostępniania w Internecie.**
- **Mimo zaangażowania znacznych środków finansowych nie osiągnięto jak dotąd zadowalającego poziomu cyfryzacji PZGiK.**

Uregulować w przepisach prawnych rozróżnienie pracy geodezyjnej i pracy kartograficznej.

- Powinno się dokonać rozróżnienia zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych. Specyfika tych prac jest różna, więc i sposób ich potraktowania w przepisach powinien być odmienny.
- Doskonałym zilustrowaniem problemu jest pytanie:
Czy ktoś kiedyś zgłosił pracę kartograficzną w PODGiK?

Zastanowić się nad rzeczywistą koniecznością prowadzenia niektórych rejestrów np. RCIWN czy PRG w obecnym zakresie treści, która jest trudna do utrzymania w stanie aktualności.

- Należy przemyśleć czy nie zrezygnować z obowiązkowego prowadzenia przez Starostę rejestru RCIWN, pozostawiając swobodę w decyzji o jego prowadzeniu.
- Niezależnie od pkt 1. należy pilnie wprowadzić zrównanie opłat dla wszystkich korzystających z RCIWN (współczynnik $k=0,5$ nie ma uzasadnienia).
- Niezależnie od pkt 1. zakres informacji rejestru powinien być znacznie zredukowany.
- Aktualne dochody z RCIWN w skali kraju to ok. 5 mln zł, a koszty to ok. 20 mln.



Rozważyć możliwość wdrożenia modelu hybrydowego: rejestrów centralnych z możliwością stosowania usług w modelu rozproszonym.

- Dla szerokiego zapewnienia dostępu do aktualnych danych przestrzennych warto rozważyć i przetestować oparcie krajowych usług sieciowych na bazach rozproszonych i ich integrację na poziomie centralnym.
- Rozwiązanie takie może być alternatywą do działań opartych na wystawianiu usług z baz centralnych opartych na replikach baz powiatowych, a w niektórych wypadkach rozdzieleniem usług (w zależności od ich wymagań) na korzystające z części centralnej i części rozproszonej.

Środki UE powinny się wydawać na przemysłane i potrzebne działania, które wpłyną na rozwój Polski.

Niestety nie zawsze środki UE są wydawane na przemysłane i potrzebne działania, a ponieważ wiele istotnych dla funkcjonowania społeczeństwa rejestrów nie zawiera jeszcze odpowiedniej jakości danych, więc należy starać się wykorzystać środki UE do ich pozyskania zamiast wydatkowania na mało przydatne produkty (kolejne systemy).

Zmodernizować zasady prowadzenia rejestrów, aby zapewnić aktualność danych (PRG, BDOT10K).

- Aktualna zawartość rejestru PRG nie sprzyja jego utrzymaniu w stanie aktualności. Mimo wydatkowania znacznych środków nie udało się jednoznacznie ustalić granic powiatów.
- Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem jest ustalanie tych granic w cyklach rocznych na podstawie EGiB.
- W przypadku BDOT10K powinno się wprowadzić mechanizmy aktualizacji wybranych obiektów na podstawie zasobu powiatowego, a w przypadku niektórych obiektów (drogi, kolej, autostrady) wprowadzić komórkę do monitorowania zmian, bo wprost z PODGiK takiej informacji nigdy nie będzie.

Dokonać weryfikacji założeń centralnych elementów systemów ZSiN, K-GESUT, CAPAP pod kątem szans na uzyskanie zakładanych efektów.

- **Wiele założeń odnoszących się do centralnych elementów systemów ZSiN, K-GESUT i CAPAP jest bardzo wątpliwych, a zakładane do utworzenia usługi są mocno przeceniane pod kątem finansowym.**
- **Po weryfikacji tych założeń warto wprowadzić stosowne zmiany zmniejszające koszty bez umniejszania funkcjonalności systemów, a uzyskane oszczędności skierować przede wszystkim na pozyskanie danych.**

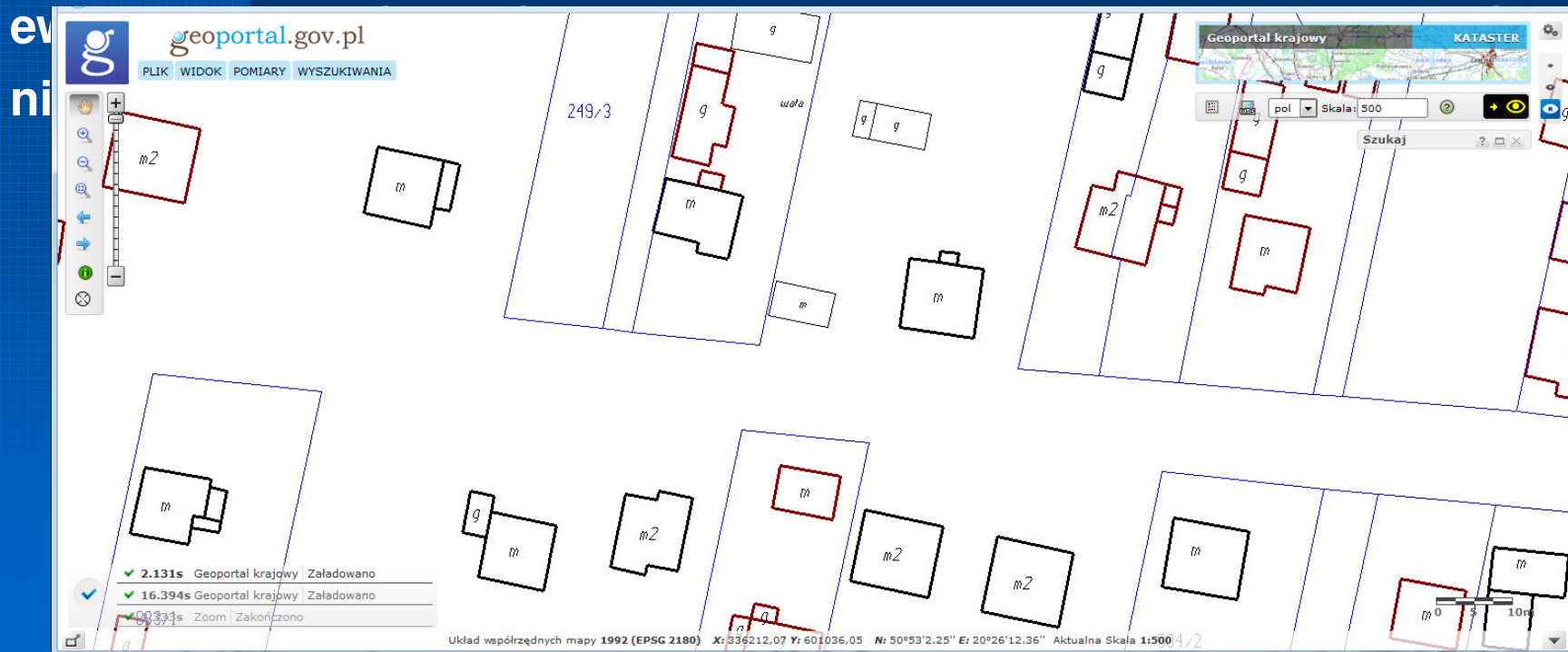
Dokonać weryfikacji założeń centralnych elementów systemów ZSiN, K-GESUT, CAPAP pod kątem szans na uzyskanie zakładanych efektów.

Do dzisiaj zdiagnozowano następujące potrzeby zmian w założeniach:

- wprowadzić bezwzględny obowiązek ładowania pozyskanych danych do baz powiatowych przed dokonaniem odbioru;
- wprowadzić obowiązek ładowania danych do systemów centralnych po eksporcie z baz powiatowych;
- bezwzględnie odbierać dane tylko po ich załadowaniu do centralnych systemów;
- złagodzić kontrolę walidacji danych przy ładowaniu do centralnych systemów ignorując braki danych - ładować dane takie jakie są, a nie tylko idealne;
- nie poprawiać danych referencyjnych (np. KW, EMUiA, PESEL itp.), a zamiast tego zmusić odpowiedzialne urzędy i instytucje do udostępnienia usług sieciowych wyszukiwania i podglądu.

Zintensyfikować działania nad utworzeniem kompletnej bazy działek ewidencyjnych jako bazy referencyjnej dla innych danych.

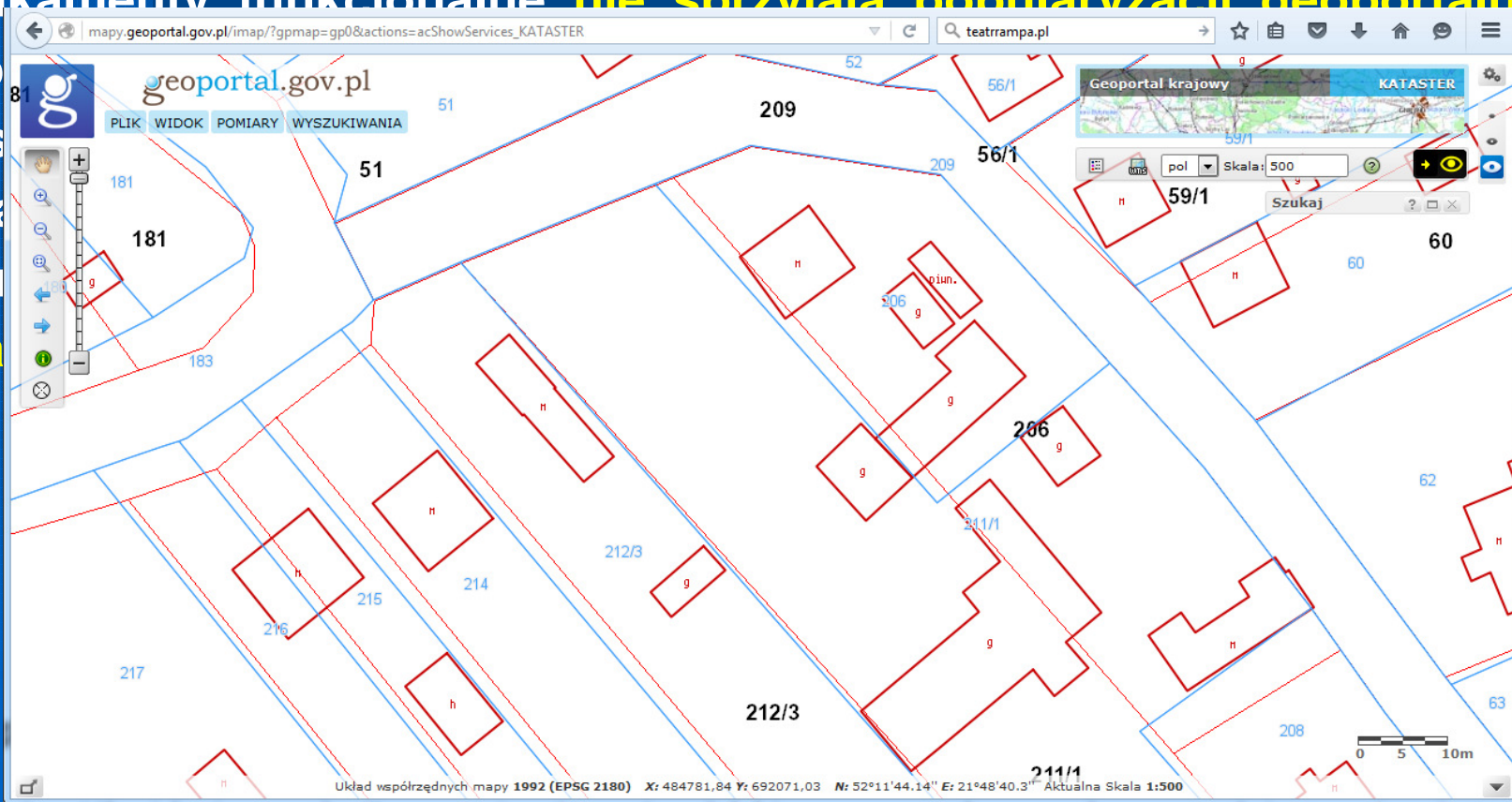
- Wiarygodne dane geometryczne działek mimo upływu wielu lat są wciąż niekompletne.
- W wielu przypadkach problem wynika ze złych zasad modernizacji



Wprowadzić niezbędne zmiany w funkcjonalności i treści serwisu geoportal.gov.pl oraz udostępnianych usług sieciowych.

- Należy dbać o wiarygodność geoportalu, a mało wiarygodne dane i mankamenty funkcjonalne **nie sprzyjają popularyzacji geoportalu**

jako
Pols
Wyfa
usłu
kata



2018-06-05

Spotkanie zespołu doradczego ds. zmian systemowych w geodezji

Przeprowadzić analizę, dlaczego koszty utrzymania infrastruktury informatycznej GUGiK są tak wysokie i wprowadzić niezbędne zmiany infrastruktury i zarządzania, aby poziom tych kosztów istotnie obniżyć.

- **Na podstawie uzyskanych informacji koszt utrzymania infrastruktury informatycznej systemów GUGiK wyniósł w 2016r. 18.600.000zł, co jest kwotą niewspółmiernie wysoką w stosunku do efektów.**

Zgodnie z przyjętą architekturą dla Systemów Informatycznych GUGiK (SIG) wszystkie systemy gromadzące i przetwarzające dane przestrzenne (systemy dziedzinowe) wraz z systemem PZGiK oraz system Geoportal i Uniwersalnym Modułem Mapowym, PRG wykorzystują jednolite środowisko infrastrukturalne.

Łączny koszt utrzymania jednolitej infrastruktury sprzętowo-programowej SIG w 2016 roku wyniósł ok. **18 943 tys. zł.**