

Ministerstwo Sprawiedliwości
Warszawa
Warszawa (miasto)
al. Aleje Ujazdowskie 11

PETYCJA

ws. zmiany art. 787(1) KPC i art. 41 KRO

Szanowny Panie Ministrze,

wnoszę petycję ws. zmiany art. 787(1) KPC i art. 41 par. 2 KRO (Kodeks rodzinny i opiekuńczy). Oba te przepisy zawierają w mojej ocenie istotną lukę prawną, która utrudnia interpretację obu przepisów.

Skupiam się na warstwie zaciągania zobowiązań w ramach przedsiębiorstwa oraz prowadzenia egzekucji z przedsiębiorstwa, będącego składnikiem majątku wspólnego małżonków. Przepisy te nie traktują o działalności w postaci gospodarstwa rolnego. Bardzo często gospodarstwo rolne, jego mienie, a szczególnie nieruchomości, stanowią wspólność majątkową małżeńską. Zdarzają się również gospodarstwa, a kiedyś był to standard, gdzie oboje małżonkowie prowadzą gospodarstwo, oboje są ubezpieczeni jako rolnicy, ale zaciąganiem zobowiązań zajmuje się tylko jeden z małżonków, np. zakup nawozów, maszyn, materiału siewnego, środków ochrony roślin dokonuje wyłącznie mąż. W momencie wystawienia tytułu wykonawczego/egzekucyjnego jest on skierowany tylko wobec jednego współmałżonka. Skorzystanie z art. 787 KPC jest niemożliwe, ponieważ małżonek, wobec którego nie wydano tytułu wykonawczego, nie wystawia zgód na dokumencie prywatnym w takich sytuacjach. Natomiast art. 787(1) KPC nie odsyła wprost do pojęcia "gospodarstwo rolne", ponieważ stosuje pojęcie "przedsiębiorstwo", a prawo cywilne traktuje te dwa pojęcia rozłącznie (art. 55(1) oraz 55(3) KC). Dodatkowo przepisy KRO również rozróżniają pojęcie "gospodarstwo rolne" i "przedsiębiorstwo", co najlepiej przedstawia art. 37 par. 1 ust. 3 KRO. Wobec tego wskazane jest, aby przepisy art. 787(1) KPC oraz powiązany z nim bezpośrednio art. 41 par. 2 KRO obejmowały obok przedsiębiorstwa, również gospodarstwo rolne.

Proponuję zatem, aby przepisy otrzymały następującą treść:

- Art. 41 § 2 KRO. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw, o których mowa w art. 33 pkt 9, a jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego, także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego.
- Art. 787(1) KPC. Tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego.

Oczywiście wskazane zmiany tekstu przepisu są tylko propozycjami i mogą zostać zmodyfikowane, aby odpowiadały zasadą legislacji i doktryny prawa. Chodzi o to, aby zachować sens, jakim jest wspólne odpowiedzialanie przez

małżonków za zobowiązania powstałe we wspólnym gospodarstwie rolnym, jeśli zobowiązanie te wynikają z prowadzenia gospodarstwa rolnego.

Mam nadzieję, że moja petycja zostanie pozytywnie rozpatrzona.

Wnoszę o anonimizację moich danych osobowych.

Z wyrazami szacunku

Do wiadomości:

1. Sejm
2. Senat

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-01-31T23:30:37.241+01:00

Podpis elektroniczny