

Poznań, 04.05.2022r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU
SANITARNEGO** WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO -
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO -
EPIDEMIOLOGICZNEJ W NOWYM TOMYŚLU
pl. Niepodległości 4 , 64-300 Nowy Tomyśl
adres PSSE**

1. Data kontroli: 04.04.2022r.

2. Znak pisma: DN-NS.1611.2.2022

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Stanowisko Pracy do Spraw Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 3/2022 z dnia 29.03.2022r.:

– starszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego,

– młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru

Sanitarnego.

3.2. Imię i nazwisko osoby/osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Nowym Tomyślu: starszy asystent _____, starszy asystent _____

4. Zakres kontroli:

Weryfikacja dokumentacji postępowań prowadzonych w zakresie odbiorów budowlanych obiektów w ramach uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego;

OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:

od 01.01.2020r. do dnia przeprowadzenia kontroli.

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie poniższych ustaleń kontroli*:**

1. Pozytywnie

2. Pozytywnie z uchybieniami

3. Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości

4. Negatywnie

Ocenia się działalność PSSE w Nowym Tomyślu w kontrolowanym zakresie.

5.1.1. Sprawa znak ON-NS.9011.1.1.2022 dotycząca dopuszczenia do użytkowania gabinetu kosmetycznego zlokalizowanego w budynku mieszkalnym jednorodzinny

a) Analizowane materiały:

odpisane cyfrowo. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia
zez Hanna do użytkowania z dnia 13.01.2022r. z załącznikami (data wpływu: 13.01.2022r.),
urek; Z-ca WPWIS
ate: 2022.05.05
):42:47 CEST

2. Protokół kontroli znak 1/ON-NS/22 z dnia 21.01.2022r. (AK-DN-NS-1),
3. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 27.01.2022r. (AK-DN-NS-2),
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 27.01.2022r.,
5. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 10.02.2022r.,
6. Decyzja – rachunek znak 4/ON-NS/2022 z dnia 22.02.2022r.;

b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,
3. brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu;

5.1.2. Sprawa znak ON-NS.9011.1.4.2022 dotycząca dopuszczenia do użytkowania budynku usługowo-mieszkalnego z wewnętrzną instalacją gazową przy działka nr ewid.

a) Analizowane materiały:

1. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania wraz z załącznikami z dnia 04.02.2022r. (data wpływu: 04.02.2022r.),
2. Pełnomocnictwo z dnia 04.02.2022r.,
3. Protokół kontroli znak 3/ON-NS/22 z dnia 15.02.2022r. (AK-DN-NS-3),
4. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 17.02.2022r. (AK-DN-NS-4)
5. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 17.02.2022r.,
6. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 02.03.2022r.,
7. Decyzja – rachunek znak 7/ON-NS/2022 z dnia 14.03.2022r.;

b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,

5.1.3. *Sprawa znak ON.NS.9011.1.6.2022* dotycząca dopuszczenia do użytkowania budynku przedszkola w

a) Analizowane materiały:

1. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania z dnia 15.02.2022r. (data wpływu: 16.02.2022r.),
2. Protokół kontroli znak 4/ON-NS/22 z dnia 23.02.2022r. (AK-DN-NS-5),
3. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 25.02.2022r. (AK-DN-NS-6),
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 25.02.2022r.,
5. Adnotacja służbowa znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 15.03.2022r.
6. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 15.03.2022r.,
7. Decyzja – rachunek znak 8/ON-NS/2022 z dnia 24.03.2022r.;

b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,
3. brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu;

5.1.4. *Wykorzystanie sprzętu komputerowego (laptopa i drukarki) podczas kontroli:*

Podczas czynności kontrolnych protokoły sporządzane są z wykorzystaniem przenośnego sprzętu komputerowego, czego dowodem są skontrolowane protokoły kontroli.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**.

Treść osnowy opinii w zakresie odbiorów obiektów budowlanych w ramach uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego musi wynikać z brzmienia art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane, to znaczy przesądzać o wykonaniu lub nie obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym. Samo powołanie się w podstawie prawnej na art. 56 Prawa Budowlanego nie jest wystarczające, albowiem istotne jest rozstrzygnięcie opinii, które musi być sformułowane jasno i precyzyjnie. W przeciwnym wypadku opinia obarczona jest wadą prawną i nie wywiera skutków prawnych.

2. W protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.

Z informacji o kontrolowanym obiekcie musi wynikać, że czynności kontrolne dokonywane są w obiekcie / lokalu / budynku posiadającym prawo do realizacji zamierzenia inwestycyjnego (brak samowoli budowlanej) wynikającego z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.

3. Brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu.

Nie dokonano weryfikacji w zakresie posiadania przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych uprawnień do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu. Kontrolowana dokumentacja dotyczy obiektu przedszkola (obektu użyteczności publicznej – oświata) oraz gabinetu kosmetycznego (zakładu usługowego nieprodukcyjnego), który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych powinna być uzgodniona przez właściwego rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia w zakresie budownictwa ogólnego. Natomiast przedmiotowe projekty zostały uzgodnione przez rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia w zakresie budownictwa przemysłowego.

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Osnowa opinii, powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**.
2. W protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – należy zamieścić informacje o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.
3. Należy weryfikować uprawnienia rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Nowym Tomysłu, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta (dowody zgromadzone podczas kontroli) ponumerowane od AK-DN-NS-1 do AK-DN-NS-6

.....
data, podpis WPWIS

* - niepotrzebne skreślić

** podać komórkę organizacyjną WSSE

*** właściwe podkreślić i uzasadnić