



MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 10 grudnia 2019 r.

DKO-WNP.0915.1.2019.BS

Pani
Barbara Nowak
Małopolski Kurator Oświaty
ul. Ujastek 1
31-752 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) w związku z art. 60 ust. 1 pkt 2 oraz art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, z późn. zm.) i art. 9h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967, z późn. zm.) Ministerstwo Edukacji Narodowej¹ w okresie od 3 do 31 lipca 2019 r. przeprowadziło kontrolę w Kuratorium Oświaty w Krakowie, ul. Ujastek 1, pn. „Realizacja przez Kuratora Oświaty nadzoru

¹ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej:

- 1) Barbara Socha – naczelnik Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 17/2019 z 19 czerwca 2019 r.;
- 2) Urszula Witkowska – naczelnik Wydziału Efektów Kształcenia w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 18/2019 z 19 czerwca 2019 r.;
- 3) Jan Chojnacki – główny specjalista w Wydziale Awansu Zawodowego Nauczycieli w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 19/2019 z 19 czerwca 2019 r.

pedagogicznego w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach oraz zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli".

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Małopolskiego Kuratora Oświaty:

- 1) nadzoru pedagogicznego – sprawowanego w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, tj.:
 - a. organizacji i realizacji procesów kontroli,
 - b. opracowywania wyników kontroli doraźnych zamieszczonych w protokołach kontroli, tj. ustalania stanu faktycznego, w tym stwierdzania nieprawidłowości oraz wydawania zaleceń,
- 2) zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:
 - a. czynności podejmowanych w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego,
 - b. sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

Kontrola realizacji przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego obejmowała okres od 1 września 2018 r. do 31 maja 2019 r. natomiast kontrola realizacji zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli obejmowała 2018 r.

Na podstawie wyników kontroli działalność Małopolskiego Kuratora Oświaty w ww. zakresie została oceniona pozytywnie. Stwierdzone uchybienia w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli.

- I. Nadzór pedagogiczny – sprawowany w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W okresie objętym kontrolą podstawą sprawowania nadzoru pedagogicznego był art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 t.j. z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658) (dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego).

W wyniku analizy dokumentacji związanej z nadzorem pedagogicznym – sprawowanym w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania

w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, sformułowano poniższe ustalenia.

Organizacja i realizacja kontroli

Podstawą organizacji sprawowania przez Małopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w okresie objętym kontrolą były:

- 1) *Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Krakowie ustalony Zarządzeniem Nr 46/17 Małopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 12 grudnia 2017 r. i zatwierdzony Zarządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 26 stycznia 2018 r. (obowiązujący do 28.02.2019 r.);*
- 2) *Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Krakowie ustalony Zarządzeniem Nr 4/19 Małopolskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 stycznia 2019 r. i zatwierdzony Zarządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 1 marca 2019 r.*

W *Regulaminach* określono, że zadania z zakresu nadzoru pedagogicznego są realizowane przez Wydział Nadzoru Pedagogicznego oraz Delegatury w: Nowym Sączu, Nowym Targu, Tarnowie i Wadowicach.

W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty w Krakowie wpłynęło 37 spraw, dotyczących nieprzestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych funkcjonujących na terenie województwa małopolskiego. We wszystkich przypadkach podjęto działania w ramach nadzoru pedagogicznego (nieprzewidziane w planie nadzoru pedagogicznego), tj. przeprowadzono kontrole doraźne, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Kontrolą objęto dokumentację ośmiu kontroli doraźnych przeprowadzonych w okresie od 1 września 2018 r. do 31 maja 2019 r.

Małopolski Kurator Oświaty organizował działania nadzoru pedagogicznego w zakresie kontroli doraźnych zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. stosownie do: § 3 ust. 3, § 14 ust. 1 i 3, § 15 ust. 1 pkt 4, § 16 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

Stosownie do wymogu § 14 ust. 1 *ww. rozporządzenia ww.* kontrole były przeprowadzone przez wizytatorów na podstawie imiennych upoważnień. Dokumenty te zostały podpisane z upoważnienia Małopolskiego Kuratora Oświaty przez dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego lub dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Krakowie.

Z przeprowadzonych kontroli zostały sporządzone protokoły kontroli, zgodnie z § 16 ust. 1 *ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*. Protokoły z 8 kontroli zawierają wymagane przepisami prawa parafy oraz podpisy kontrolującego/kontrolujących i dyrektora

szkoły.

Jak ustalono, 7 z 8 protokołów kontroli zostało przekazanych dyrektorom szkół, odpowiednio do przepisu § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. za poświadczaniem odbioru w terminie nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontrolnych w szkole.

W 1 przypadku dyrektor szkoły zgłosił do organu nadzoru pedagogicznego pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zostały one zgłoszone w terminie określonym w § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli. Małopolski Kurator Oświaty sporządził pisemne stanowisko wobec zastrzeżeń i przekazał je dyrektorowi szkoły terminie określonym w § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia, tj. nieprzekraczającym 14 dni roboczych od otrzymania zastrzeżeń.

W wyniku analizy dokumentacji kontroli doraźnych stwierdzono następujące uchybienia:

- w 1 przypadku protokół kontroli doraźnej został przekazany dyrektorowi szkoły z przekroczeniem terminu wskazanego w § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- w 2 przypadkach w protokole kontroli nie wskazano siedziby szkoły. Wymóg zamieszczenia ww. informacji w protokole kontroli wynika z § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- w 1 przypadku tematyka kontroli wskazana w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli różniła się od tematyki kontroli wskazanej w protokole kontroli. W upoważnieniu wskazano, że kontrola dotyczy przestrzegania przepisów prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania oraz przestrzegania praw ucznia, natomiast w protokole kontroli wskazano, że tematyka kontroli doraźnej dotyczyła sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem przepisów prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania oraz praw ucznia w kontekście pisma ucznia skierowanego do Małopolskiego Kuratora Oświaty. Jednocześnie w treści protokołu kontroli nie odniesiono się do sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego nad przestrzeganiem przepisów prawa w ww. zakresie.
- w 1 przypadku w protokole kontroli wskazano, że kontrolę przeprowadzono w zespole szkół, zamiast w konkretnej szkole. W świetle przepisów ustawy – Prawo oświatowe, kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny nad szkołami a nie zespołami szkół, natomiast zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego protokół kontroli powinien zawierać nazwę szkoły;

- w przypadku 1 kontroli przeprowadzonej w szkole 11 grudnia 2018 r. dyrektor szkoły nie przekazał organowi nadzoru pedagogicznego informacji o sposobie realizacji zaleceń. Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy – Prawo oświatowe dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń.

W dokumentacji tej kontroli nie ma potwierdzenia działań Kuratora w związku z brakiem powiadomienia przez dyrektora szkoły o sposobie realizacji zaleceń w terminie wynikającym z ww. art. 55 ust. 6 pkt 1 ustawy – Prawo oświatowe (np. pisma w tej sprawie, skierowanego do dyrektora szkoły).

W związku z nieprzekazaniem przez dyrektora szkoły informacji w ww. zakresie, podczas kolejnej kontroli w tej szkole, która miała miejsce 24 maja 2019 r., dodatkowo zweryfikowano, czy zalecenia wydane w wyniku kontroli przeprowadzonej w grudniu 2018 r. zostały zrealizowane. W notatce służbowej sporządzonej przez starszego wizytatora dotyczącej tej czynności wskazano, że zalecenia zostały zrealizowane.

Małopolski Kurator Oświaty w trakcie kontroli w rozmowie z kontrolującymi poinformował o prowadzeniu okresowych (co pół roku) przeglądów dokumentacji kontroli. W przypadku stwierdzenia braku przekazania przez dyrektora szkoły/placówki informacji o sposobie realizacji zaleceń w szkole/placówce przeprowadzana jest kontrola doraźna mająca na celu sprawdzenie realizacji zaleceń.

Wskazane powyżej uchybienia nie miały wpływu na kontrolowaną działalność jednostki.

Kontrole doraźne w szkołach na terenie województwa małopolskiego przeprowadzili pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, co jest zgodne z § 29 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w związku z art. 60 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe.

W kontrolowanych 8 sprawach, kontrole doraźne zostały przeprowadzone w terminie nieprzekraczającym:

- 7 dni (2 kontrole),
- 14 dni (3 kontrole),
- 21 dni (1 kontrola),
- 28 dni (2 kontrole)

od daty wpływu sprawy do organu nadzoru pedagogicznego.

W opinii kontrolujących organizacja kontroli doraźnych umożliwiła sprawne reagowanie na zgłaszane lub powzięte przez Małopolskiego Kuratora Oświaty informacje dotyczące nieprawidłowości w pracy szkół.

Wyniki kontroli doraźnych.

Dokonano analizy protokołów z ośmiu kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Małopolskiego Kuratora Oświaty w okresie od 1 września 2018 r. do 31 maja 2019 r. w ośmiu szkołach, tj.: czterech szkołach podstawowych; trzech liceach ogólnokształcących i jednym technikum.

Wyniki przeprowadzonej kontroli protokołów przedstawiają się następująco:

- We wszystkich analizowanych protokołach z przeprowadzonych kontroli doraźnych zakres kontroli był odpowiedni do zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.
- We wszystkich przypadkach ustalenia stanu faktycznego opisane w protokole kontroli doraźnej odnosiły się do zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. W jednym przypadku stwierdzono, że treść protokołu nie uzasadniała sugestii Wizytatora skierowanej do dyrektora szkoły, aby dokonać modyfikacji kryteriów (wskaźników) oceniania zachowania zawartych w statucie szkoły. Wizytator nie wydał zalecenia w tej sprawie.
- W wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych w 6 kontrolowanych szkołach wydano dyrektorom zalecenia dotyczące przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, a w 2 kontrolach nie formułowano zaleceń z tego obszaru.
- Wydanie lub nie wydanie dyrektorowi szkoły zaleceń było spójne w ustaleniami stanu faktycznego w 7 przypadkach. W jednym przypadku wydane zalecenie o treści: *Dostosować kryteria oceniania zachowania uczniów, tak aby określały stopień respektowania przez uczniów obowiązków określonych w statucie szkoły, zgodnie z art. 44b ust. 4 ustawy o systemie oświaty*, w opinii kontrolujących nie wynikało z ustaleń stanu faktycznego przedstawionego w protokole kontroli. Treść wydanego zalecenia nie wynikała z nieprawidłowości wskazanych w protokole kontroli doraźnej.
- W 1 przypadku dyrektor szkoły wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia dotyczące oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zostały prawidłowo rozpatrzone przez Małopolskiego Kuratora Oświaty.
- W przypadku 2 protokołów kontroli doraźnej Wizytator wskazał nieprawidłową podstawę prawną do wydanych zaleceń:

- 1) jako podstawę prawną wydanego zalecenia dotyczącego organizacji sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia wskazano § 17 ust. 1-5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373), które weszło w życie w dniu 1 września 2019 r. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona 17 maja 2019 r. W tej sytuacji należało wskazać przepisy § 19 ust. 1-5 rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843, z późn. zm.), obowiązującego w roku szkolnym 2018/2019;
- 2) Wizytator zalecił dyrektorowi szkoły, że należy sformułować wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, zgodnie z art. 68 ustawy – Prawo oświatowe. W tym przypadku należało wskazać art. 44b ust.6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Należy zauważyć, że w jednym z analizowanych protokołów kontroli doraźnej wskazano, że w egzaminie klasyfikacyjnym w charakterze obserwatora uczestniczyli: rodzic dziecka oraz przedstawiciel Kuratora Oświaty. Przepis § 17 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843, z późn. zm.) jednoznacznie wskazuje, że „Podczas egzaminu klasyfikacyjnego mogą być obecni – w charakterze obserwatorów – rodzice dziecka.”.

Wskazane powyżej uchybienia nie miały wpływu na realizację przez Małopolskiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

II. Realizacja przez Małopolskiego Kuratora Oświaty zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:

- 1) organizacja i przebieg postępowań o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego;
- 2) organizacja i sposób sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

W okresie objętym kontrolą podstawą realizacji przez Kuratora oświaty ww. zadań było rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez

nauczycieli (Dz.U. z 2013 r. poz. 393), natomiast od 1 września 2018 r. podstawą realizacji ww. zadań jest rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r. poz. 1574).

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji z postępowań kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego prowadzonych przez Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dokumentacja obejmowała postępowania dotyczące nauczycieli ze wszystkich typów i rodzajów szkół.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2018 r. do Małopolskiego Kuratora Oświaty wpłynęło 1399 wniosków o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego. Małopolski Kurator Oświaty wydał 1380 decyzji o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego. Wydano 12 decyzji o umorzeniu postępowania, ze względu na wycofanie wniosków przez nauczycieli oraz 6 postanowień o zawieszeniu postępowania. Jeden wniosek został przekazany wg właściwości do Prezydenta Miasta Krakowa, ponieważ dotyczył postępowania egzaminacyjnego w sprawie nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty wpłynęło również 6 odwołań od negatywnej oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu dokonanej przez dyrektora szkoły oraz 2 odwołania od decyzji wydanych przez organ prowadzący szkołę w sprawie odmowy nadania stopnia nauczyciela mianowanego.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 87 postępowań zakończonych decyzjami o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego, 7 postępowań zakończonych decyzją o umorzeniu postępowania oraz 2 postępowań zakończonych postanowieniem o zawieszeniu postępowania.

Dokonano również przeglądu dokumentacji dotyczącej ww. odwołań od decyzji odmawiających nadania stopnia nauczyciela mianowanego i dokumentacji dotyczącej ww. odwołań od negatywnej oceny dorobku zawodowego za okres stażu.

W ramach ww. postępowań, kontrolą objęto dokumentację z prac komisji kwalifikacyjnych (tj. decyzje o powołaniu komisji kwalifikacyjnych, arkusze analizy formalnej, protokoły z posiedzeń komisji kwalifikacyjnych) oraz dokumentację stanowiącą podstawę wydania decyzji o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego (tj. zaświadczenia dyrektorów szkół zawierające informacje o odbytych stażach, dokumenty świadczące o kwalifikacjach nauczycieli, zaświadczenia o akceptacji komisji kwalifikacyjnych).

Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych oraz nadawania stopni awansu zawodowego przez Kuratora prowadzona jest w sposób prawidłowy z zachowaniem należytej staranności. Postępowania kwalifikacyjne na stopień nauczyciela dyplomowanego oraz procedura nadawania przez Małopolskiego Kuratora Oświaty stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta nauczyciela* (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.), przepisami obowiązującego w okresie objętym kontrolą, tj. przed dniem 1 września 2018 r., rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393), rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r., poz. 1574) oraz z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.).

Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego (tj. protokoły, arkusze analiz, zawiadomienia, oświadczenia członków komisji) nie budzi zastrzeżeń. Decyzje dotyczące nadania stopni nauczyciela dyplomowanego zostały wydane w terminach, o których mowa w ustawie – *Karta nauczyciela*.

Do Kuratorium Oświaty nie wpłynęły skargi na pracę komisji powoływanych przez Małopolskiego Kuratora Oświaty. W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty wpłynęło 6 odwołań od negatywnej oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu. Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Małopolski Kurator Oświaty ustalił 3 pozytywne oceny dorobku zawodowego za okres stażu oraz 3 oceny negatywne.

W okresie objętym kontrolą do Kuratora wpłynęły 2 odwołania od decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia nauczyciela mianowanego. W jednym przypadku Kurator uchylił decyzje organu I instancji i nadał stopień nauczyciela mianowanego, w drugim przypadku uchylił decyzje organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W ocenie kontrolujących zadania związane z awansem zawodowym nauczycieli, są organizowane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy – *Karta nauczyciela*, rozporządzenia w sprawie uzyskiwania awansu zawodowego przez nauczycieli oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli ww. uchybienia i uwagi w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiam następujące zalecenia:

- 1) Przekazywać protokoły kontroli dyrektorom szkół w terminie zgodnym § 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.
- 2) Zawierać w protokołach kontroli wszystkie elementy wymagane rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego.
- 3) Zachować spójność tematyki kontroli wskazywanej w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli i w protokole kontroli.
- 4) W przypadku nieprzekazania organowi nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły/placówki informacji o sposobie realizacji zaleceń w terminie określonym w przepisach prawa, podejmować działania w celu wyegzekwowania tego obowiązku.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z upoważnienia Ministra Edukacji Narodowej


Sławomir Adamiec
Dyrektor Generalny