|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027”*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MEiN** | Tymczasem tylko 20% jednostek administracji samorządowej posiadało politykę lub strategię otwierania danych, podczas gdy w administracji rządowej miała ją blisko połowa podmiotów (s. 12) | Nie wskazano roku, do którego odnoszą się statystyki. | Tymczasem **w 2020 r.** tylko 20% jednostek administracji samorządowej posiadało politykę lub strategię otwierania danych, podczas gdy w administracji rządowej miała ją blisko połowa podmiotów | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacja do jakiego okresu odwołują się przytaczane dane znajduje się w przypisie:  21 Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych w jednostkach administracji publicznej w **2020 r**., GUS.  Z uwagi na ściśle określoną liczbę znaków w każdej części wzoru programu, starano się nie powielać tych samych danych. |
| **2** | **MEiN** | Konieczne jest wsparcie rozwoju infrastruktury służącej wymianie danych oraz projektów sektora publicznego i prywatnego, które pozwolą na szersze użycie zbiorów danych przez administrację i przedsiębiorstwa. (s. 12) | Sugerujemy na końcu wskazanego fragmentu dodać zapis dot. pofragmentowania infrastruktury. | W tym kontekście należy podjąć działania mające na celu sfederowanie już istniejących, ale pofragmentowanych infrastruktur informatycznych i bazodanowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tego typu interwencja będzie mogła być wdrażana przy obecnych zapisach. Natomiast z uwagi na ściśle określoną liczbę znaków w każdej części wzoru programu, nie jest możliwe dodanie zaproponowanego zapisu. |
| **3** | **MEiN** | Badanie poziomu adopcji cyfrowej transformacji w Polsce wskazuje na zaufanie rodzimych organizacji do tych zjawisk (IDC CEE *Digital Transformation Survey, 2017)*  *(s.13)* | Odwoływanie się do statystyk z 2017 r. wydaje się już nieadekwatne pod koniec 2021 r. Sugerujemy aktualizację. | - | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Niniejszy zapis zostanie zmieniony w następujący sposób:  **Obecny zapis:**  Badanie poziomu adopcji cyfrowej transformacji w Polsce wskazuje na zaufanie rodzimych organizacji do tych zjawisk. Otwartość polskich organizacji na procesy cyfrowej transformacji wpływa korzystnie na oczekiwany wysoki poziom wykorzystania innowacyjnych rozwiązań cyfrowych. Obecnie ich użycie…  **Proponowany zapis:**  Zwiększenie poziomu wykorzystania rozwiązań cyfrowych przez rodzime organizacje jest kluczowe dla rozwoju i wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki. Obecnie ich użycie… |
| **4** | **MEiN** | Otwartość polskich organizacji na procesy cyfrowej transformacji wpływa korzystnie na oczekiwany wysoki poziom wykorzystania innowacyjnych rozwiązań cyfrowych. Obecnie ich użycie nie jest zbyt duże. Potwierdza to raport Indeks gospodarki cyfrowej… (s. 13) | Nawiązując do uwagi 3 – autorzy, opierając się na danych z 2017 r., wskazują na „wysoką otwartość polskich organizacji na procesy cyfrowej transformacji” i „oczekiwany wysoki poziom, wykorzystania innowacyjnych rozwiązań”. Następnie, przyznają oni, że w 2020 r. poziom ten „nie jest zbyt duży”. Brak komentarza na temat przyczyn tego, że pomimo uzasadnionych wysokich oczekiwań z 2017 r. , cztery lata później nie zostały one spełnione. | Sugerujemy skorzystanie z nowszych statystyk. Jednocześnie, konieczne może być przeredagowanie akapitu, aby odnieść się do rozdźwięku pomiędzy oczekiwaniami z 2017 r, a rzeczywistością roku 2020. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Patrz uwaga nr 3 |
| **5** | **MEiN** | Oparte na systemach łączności najnowszych generacji rozwiązania umożliwią powstanie nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego. (s. 13) | Taka redakcja zdania sugerowałaby wskazanie przykładów rozwiązań, które umożliwią powstanie nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego. Konieczne jest doprecyzowanie i wskazanie przykładów. | - | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapisy Programu w tym zakresie powinny zachować ogólny charakter. Zapis obejmuje każde nowo powstałe w ramach interwencji rozwiązanie, oparte na systemach łączności najnowszych generacji, które przyczyni się do powstania nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego. |
| **6** | **MEiN** | Współpraca międzysektorowa w obszarze cyfryzacji obejmująca w szczególności administrację publiczną, przedsiębiorców, uczelnie i podmioty nauki\*  (s. 13 oraz cały dokument)  \*Podmioty wchodzące w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630) | Sugerujemy w przytoczonym zdaniu oraz całym tekście zmianę zapisu na odpowiadający nomenklaturze stosowanej w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tzn.  podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki lub podmioty wchodzące w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki. | Współpraca międzysektorowa w obszarze cyfryzacji obejmująca w szczególności administrację publiczną, przedsiębiorców **oraz podmioty wchodzące w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki. \***  **\*** **Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630).** | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W związku z koniecznością przygotowania dokumentu zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności dochowania limitu znaków dla poszczególnych sekcji, w tekście programu w pierwszym miejscu, gdzie wymienia się sformułowanie „uczelnie i podmioty nauki” wprowadzono przypis:  25 Podmioty wchodzące w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85).  Jest to pewnego rodzaju skrót używany w całej części dokumentu.  Jednocześnie w związku z uwagą poprawione zostało odniesienie do ustawy, gdyż od momentu przygotowania projektu programu ustawa uległa zmianom. |
| **7** | **MEiN** | …co będzie skutkowało przyspieszeniem rozwoju, a nawet przekształceniem takich obszarów jak np.: motoryzacja, e-zdrowie…  (s. 14) | Sugerujemy usunięcie zapisu o przekształceniu obszarów gospodarki, lub wyjaśnienie, o jakim przekształceniu mowa. Obecnie stanowi on jedynie wypełniacz niewzbogacający treści. | …co będzie skutkowało przyspieszeniem rozwoju**~~, a nawet przekształceniem~~** takich obszarów jak np.: motoryzacja, e-zdrowie… | **Uwaga uwzględniona** |
| **8** | **MEiN** | Dzięki rozwojowi technologii informacyjno-komunikacyjnych miasta będą mogły stać się bardziej przyjazne mieszkańcom, lepiej zorganizowane i efektywniej wykorzystujące dostępne zasoby. (s. 14) | Niepoprawne uzgodnienie: „miasta będą mogły stać się (…) efektywniej wykorzystujące dostępne zasoby”. | Dzięki rozwojowi technologii informacyjno-komunikacyjnych miasta będą mogły stać się bardziej przyjazne mieszkańcom, lepiej zorganizowane i efektywniej **wykorzystywać** dostępne zasoby. | **Uwaga uwzględniona** |
| **9** | **MEiN** | Instytucje i społeczeństwo stają wobec wyzwania sprostania potrzebom zmian, w tym zapotrzebowaniu na pracowników o wyższych kompetencjach cyfrowych - szczególnie mając na uwadze niedostosowanie poziomu kompetencji osób aktywnych zawodowo, w tym pracowników administracji publicznej.  (s. 14) | Sugerowana zmiana zapisu. | Instytucje i społeczeństwo muszą stawić czoła zmianom, takim jak rosnące zapotrzebowanie na pracowników o wyższych kompetencjach cyfrowych. Jest to szczególnie ważne w kontekście niewystraczającego poziomu kompetencji cyfrowych u osób aktywnych zawodowo (w tym pracowników administracji publicznej). | **Uwaga uwzględniona** |
| **10** | **MEiN** | Oznacza to, że bez znajomości korzystania z nowoczesnych technologii niemożliwe stanie się efektywne świadczenie pracy.  (s. 14) | Sugerowana zmiana zapisu. | Oznacza to, że bez **umiejętności** korzystania z nowoczesnych technologii niemożliwe stanie się efektywne świadczenie pracy. | **Uwaga uwzględniona** |
| **11** | **MEiN** | Dostęp do internetu staje się coraz bardziej powszechny. (cały akapit)  (s. 15) | Sugerujemy zaprezentowanie statystyk przywołanych w tym akapicie w formie graficznej. | - | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z koniecznością przygotowania dokumentu zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności dochowania limitu znaków dla poszczególnych sekcji, zdecydowano o pozostawieniu wskazanych zapisów w obecnej formie. |
| **12** | **MEiN** | Należy podkreślić, że indeks umiejętności cyfrowych wskazuje na wciąż niski odsetek osób posiadających co najmniej podstawowe umiejętności cyfrowe, który w 2020 r. wyniósł 50%, tj. o 6 p.p. więcej niż rok wcześniej.  (s. 15) | Sugerowana zmiana zapisu. | Należy podkreślić, że indeks umiejętności cyfrowych wskazuje na wciąż niski odsetek osób posiadających co najmniej podstawowe umiejętności cyfrowe**. W** 2020 r. wyniósł **on** 50%, tj. o 6 p.p. więcej niż rok wcześniej. | **Uwaga uwzględniona** |
| **13** | **MEiN** | Promowane będzie również udostępnianie danych prywatnych instytucjom publicznym, podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki w celu realizacji interesu publicznego.  (s. 37) | Wśród podmiotów prywatnych (przedsiębiorstw) zaobserwowano wyraźną niechęć do dzielenia się danymi. Stąd wydaje się, że przekonanie ich do udostępniania swoich danych podmiotom publicznym musiałoby wiązać się z wymiernymi zachętami i wyraźną korzyścią dla danego przedsiębiorstwa. W tym kontekście bardzo istotna jest również kwestia anonimizacji danych, która w ogóle nie została poruszona w przedmiotowym akapicie. | Sugerujemy rozwinięcie tekstu o podniesione kwestie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ponadto z uwagi na ściśle określoną liczbę znaków możliwych do użycia w każdej części wzoru programu, a także mając na uwadze wieloletni okres wdrażania programu,  zakres interwencji został opisany w sposób ogólny.  Proponowany zapis dotyczy kwestii wdrożeniowych, które zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie prac. |
| **14** | **MEiN** | Wnioski w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego i rozwoju  e-kompetencji | Przyjęta przez Radę Ministrów „Zintegrowana Strategia Umiejętności 2030” ma status polityki publicznej. Zawarte w tym dokumencie kierunki interwencji (tematy działań) dotyczą także kwestii ujętych w projekcie FERC 2021-2027, np. temat działania: 2. Upowszechnianie istniejących oraz opracowanie i wdrażanie nowych rozwiązań na rzecz rozwoju umiejętności podstawowych i przekrojowych oraz zawodowych dzieci,  młodzieży i osób dorosłych (w tym np.: 2.2 rozwój umiejętności osób w każdym wieku na wszystkich  etapach edukacji formalnej, pozaformalnej i uczenia się nieformalnego, w tym: wykorzystanie ICT i AI w ramach edukacji formalnej, wzmacnianie świadomości i rozwijanie umiejętności wykorzystania technologii AI, w tym rozwijanie i promowanie etyki dotyczącej AI, na przykład w ramach szkolnych programów nauczania i programów studiów). | Prośba o dopisanie zdania (jako ostatniego) w podrozdziale „Wnioski w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego i rozwoju e-kompetencji” – str. 16:  Kwestie dotyczące budowy społeczeństwa informacyjnego i rozwoju e-kompetencji podkreślono także w dokumencie o statusie polityki publicznej „Zintegrowana Strategia Umiejętności 2030” (część ogólna ZSU 2030: uchwała nr 12/2019 Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2019 r., część szczegółowa ZSU 2030: uchwała nr 195/2020 Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2020 r.).”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Odniesienie się do dokumentów o charakterze strategicznym znajduje się w rozdziale 1.Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki. Na str. 4 wprowadzono następujący zapis: „Program przewiduje realizację działań wynikających z następujących programów rozwojowych **i polityk publicznych:**   * Narodowy Plan Szerokopasmowy, * Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, * Programu Otwierania Danych na lata 2021-2027, * **Zintegrowana Strategia Umiejętności 2030**. |
| **15** | **MEiN** | Cały dokument | Zmiana dot. zastosowania terminów zgodnie z polityką publiczną „Zintegrowana Strategia Umiejętności 2030”. Zgodnie z powyższą Strategią termin „umiejętności” oznacza zdolność  do prawidłowego i sprawnego wykonywania określonego rodzaju czynności, zadania lub funkcji. Przez prawidłowe wykonywanie rozumie się wykorzystywanie w działaniu odpowiedniej wiedzy teoretycznej i praktycznej oraz stosowanie się do norm społecznych, w szczególności odnoszących się do danego  rodzaju działalności.  Przyjęta definicja umiejętności jest zbieżna z zaleceniami Parlamentu Europejskiego i Rady w  sprawie Europejskiej Ramy Kwalifikacji (ERK) oraz z definicją przyjętą przez Organizację Współpracy  Gospodarczej i Rozwoju (OECD). Zarówno w polskiej, jak i w międzynarodowych definicjach tego pojęcia wiedza i postawy stanowią integralny komponent rozwoju i wykorzystywania umiejętności.  Umiejętności cyfrowe, rozumiane w Strategii jako *pewne, krytyczne i odpowiedzialne korzystanie z technologii cyfrowych i interesowanie się nimi do celów uczenia się, pracy i udziału w społeczeństwie; umiejętność korzystania z informacji i danych, komunikowanie się i współpraca, umiejętność korzystania z mediów, tworzenie treści cyfrowych (w tym programowanie), bezpieczeństwo (w tym komfort cyfrowy i kompetencje związane*  *z cyberbezpieczeństwem), kwestie dotyczące własności intelektualnej, rozwiązywanie problemów i krytyczne myślenie,* stanowią jedną z umiejętności przekrojowych. | Prośba o dokonanie korekty w zdaniu, tj. zastąpienie słowa „kompetencje” wyrażeniem „umiejętności”, np.:  - str. 34:  Realizowane będą również działania wspierające współpracę międzysektorową na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych oraz rozwój zaawansowanych **umiejętności** cyfrowych;  - str. 37:  Wyzwaniem dla perspektywy finansowej 2021-2027 jest zaspokojenie rosnącego zapotrzebowania, w szczególności na zaawansowane **umiejętności** cyfrowe, z takich obszarów…  - str. 89:  W FERC wsparcie rozwoju **umiejętności** cyfrowych ukierunkowano na pracowników instytucji sektora publicznego istotnych dla sprawnego funkcjonowania współczesnej administracji oraz realizacji polityk publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju zaawansowanych **umiejętności** cyfrowych | **Uwaga uwzględniona** |
| **16** | **MEiN** | 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych | Doprecyzowanie polityki publicznej, która dot. rozwoju umiejętności – także w obszarze umiejętności cyfrowych. | Prośba o dopisanie odniesienia do „Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030” w zdaniu:  Szczególnie istotne są one dla sprawnego funkcjonowania współczesnej administracji oraz realizacji polityk publicznych **(w tym m.in. „Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030”)** - w tym polityk rozwojowych, co wymaga stałego podnoszenia kompetencji pracowników instytucji sektora publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Odniesienie do dokumentów o charakterze strategicznym znajduje się w rozdziale 1.Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki. Zapisy ww. rozdziału zostały uzupełnione o odniesienie się do ww. Strategii. |
| **17** | **MEiN** | - digitalizację zasobów kultury, administracji i nauki (m.in. dane z badań naukowych oraz zasobów edukacyjnych finansowanych ze środków publicznych),  (s. 80) | Sformułowanie „… zasobów edukacyjnych finansowanych ze środków publicznych” jest niejasne. Czy autor ma na myśli materiały edukacyjne przygotowane/wytworzone przez beneficjentów czy być może całość dotyczy danych badawczych, o których mowa w ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego? | - | **Wyjaśnienie**  Sformułowanie to uszczegóławia zasób nauki i dotyczy danych pozyskanych w zakresie działalności naukowej jak również dydaktycznej. |
| **18** | **Główny Geodeta Kraju, Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | str. 85 załącznika nr 1 -  jest: „będą mogły być realizowane projekty z zakresu cyfryzacji powiatowego i wojewódzkiego zasobu geodezji” | Fragment powinien mieć inne brzmienie. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „będą mogły być realizowane projekty z zakresu cyfryzacji powiatowego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. | **Uwaga uwzględniona** |
| **19** | **Główny Geodeta Kraju, Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | str. 85 załącznika nr 1 -  jest: „Wnioski o dofinansowanie dla tych projektów powinny zostać zaopiniowane przez Głównego Geodetę Kraju (GGK) zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej42” | Nie jest wiadome z jakich przyczyn zmianie uległo przedostatnie zdanie na stronie 85 załącznika nr 1. | W przypadku projektów z zakresu cyfryzacji powiatowego i wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, konieczne jest uzyskanie opinii Głównego Geodety Kraju. Wobec powyższego prośba o przywrócenie zapisu z projektu programu do konsultacji społecznych 20.04 - 25.05.2021 r., przekazanego dnia 28 kwietnia 2021 r. w brzmieniu:  „Wnioski o dofinansowanie dla tych projektów będą wymagały pozytywnej opinii Głównego Geodety Kraju (GGK)”.  Biorąc pod uwagę art. 7a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne[[1]](#endnote-1)  Główny Geodeta Kraju nadzoruje realizację polityki państwa w zakresie geodezji i kartografii. Przywrócenie usuniętego zapisu jest zatem konieczne mając na względzie racjonalne i efektywne wydatkowanie przez JST środków publicznych w zakresie geodezji i kartografii, co wpisuje się w działania nadzorcze, o których mowa w ww. przepisie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapisy uległy zmianie na etapie konsultacji z KWRziST. Treść Programu nie zmieniła się pod względem merytorycznym. Wskazuje ona na potrzebę opiniowania projektów przez GGK zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej (LD).  Zapisy LD są następujące:  „Dopuszczalne są projekty z zakresu cyfryzacji powiatowego i wojewódzkiego zasobu geodezji. Wnioski o dofinansowanie dla tych projektów wymagają pozytywnej opinii Głównego Geodety Kraju.”  Cytowany dokument obowiązuje wszystkie IZ RPO. |
| **20** | **Główny Geodeta Kraju, Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | poz. 51 w pliku „Zał. 8 Tabela uwag miedzyresortowych do projektu FERC zbiorcza\_14.10.2021”:  „Dokument powinien przewidywać obowiązek opiniowania przez organy wiodące wymienione w art.3 ust. 7 ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U. z 2021 r. poz. 214) - w zakresie zbiorów, dla których są właściwe.”  Uzasadnienie:  „Na tych organach spoczywa obowiązek założenia i utrzymania zbiorów i usług w poszczególnych tematach dot. infrastruktury informacji przestrzennej.” | Odnosząc się do wyjaśnień zamieszczonych w poz. 51 w pliku „Zał. 8 Tabela uwag miedzyresortowych do projektu FERC zbiorcza\_14.10.2021”**GGK podtrzymuje wcześniej zgłoszoną uwagę** oraz wyjaśnia, że istotą uwagi nie było skierowanie projektu do uzgodnienia przez organy wiodące. Celem uwagi było wprowadzenie obowiązku opiniowania przez organy wiodące, w rozumieniu ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, projektów informatycznych związanych z tworzeniem zbiorów i usług danych przestrzennych, dla których są one właściwe. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Wzór programu będący załącznikiem do rozporządzenia ogólnego na perspektywę 2021-2027 ma ograniczenia związane z limitem znaków w poszczególnych częściach. Nie jest możliwe wpisanie do FERC proponowanych treści.  Jednak podnoszone kwestie będą mogły być adresowane na etapie wdrażania i przygotowania dokumentacji konkursowej.  GGK jest obserwatorem w ramach Komitetu Monitorującego POPC. Zachęcamy do dalszej współpracy w Komitecie Monitorującym dla FERC, który zostanie powołany w przyszłości. |
| **21** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | Str. 56 załącznika nr 1, Tabela nr 19. Warunki podstawowe: Skuteczne mechanizmy monitorowania rynku zamówień publicznych | Aktualnie dobiegają końca prace legislacyjnie nad projektem rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania, które zastąpi Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (rozporządzenie wskazane w Tabeli). Nowe rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Tabela nr 19 zawiera informacje aktualne na dzień przedłożenia projektu FERC do opinii KRMC także w zakresie statusu prawnego dokumentów obowiązujących w danych obszarach .    Jednocześnie informacje w niej zawarte podlegają bieżącej aktualizacji zarówno zgodnie ze stanem wypełnienia warunków podstawowych zaakceptowanym przez KE , jak i informacją przekazywaną przez właściwe instytucje odpowiedzialne za spełnienie poszczególnych warunków w odniesieniu do ewentualnych zmian/nowelizacji dokumentów spełniających dany warunek.  W przypadku uzyskania przez MFiPR oficjalnych informacji w zakresie zmian stanu prawnego obowiązujących dokumentów, tabela ulegnie stosownej aktualizacji. |
| **22** | MF | Tabela 20 (str. 66) | W celu ujednolicenia zapisów w projekcie z zapisami innych projektów programów Ministerstwo Finansów proponuje w tabeli 20, na stronie 66 w nazwie instytucji w odniesieniu do Instytucji audytowej wpisać Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, natomiast w nazwie instytucji w odniesieniu do Podmiotu otrzymującego płatności od Komisji wpisać Ministra właściwego  do spraw finansów publicznych.  Natomiast w odniesieniu do osoby do kontaktów MF proponuje wpisać odpowiednio Dyrektora Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów i Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W kolumnie Nazwa instytucji powinna zostać wskazana nazwa podmiotu, czyli Ministerstwo Finansów, a nie organu, czyli Minister właściwy do spraw finansów publicznych, czy też Szef KAS.  W odniesieniu do Instytucji audytowej zostanie wpisane:  Nazwa instytucji: Ministerstwo Finansów - Krajowa Administracja Skarbowa  Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za kontakty: Dominik Zalewski, Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.  E-mail: [sekretariat.das@mf.gov.pl](mailto:sekretariat.das@mf.gov.pl)  W odniesieniu do podmiotu otrzymującego płatności od Komisji zostanie wpisane:  Nazwa instytucji: Ministerstwo Finansów, Departament Instytucji Płatniczej  Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za kontakty: Dorota Jaworska, Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów.  E-mail: [sekretariatIP@mf.gov.pl](mailto:sekretariatIP@mf.gov.pl) |
| **23** | MF | Tabela 17 (str. 53)  Tabela 18 (str. 54) | Przed tabelami Nr 17 str. 53 "Środki finansowe w rozbiciu  na poszczególne lata" oraz Nr 18 str. 54 "Łączne środki finansowe w podziale na poszczególne fundusze oraz współfinansowanie krajowe ", należy wskazać walutę prezentowanych danych,  tak jak podawano we wcześniejszych zestawieniach tj. kwota  w EUR. Tym bardziej, że w części opisowej podawano kwotę  w mln EUR. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Tytuły tabel są zgodne ze wzorem programu określonym w zał. V do Rozporządzenia UE 2021/1060. Tytuł nie obejmuje wyrazu „w euro”. |
| **24** | MF |  | Zgodnie z ustaleniami wynikającymi z pisma nr IP3.9711.59.2021  z dnia 11 czerwca 2021 r., skierowanego do MFiPR, Ministerstwo Finansów zwraca się z uprzejmą prośbą o podanie uzgodnionej  z MF wysokości planowanego współfinansowania krajowego  z budżetu państwa w Programie FERC 2021-2027 przed skierowaniem ww. programu pod obrady Rady Ministrów. |  | **Wyjaśnienie**  W planie finansowym Programu FERC na poziomie każdego priorytetu zastosowano maksymalną stopę dofinansowania UE, wynikającą z art. 112 ust. 3 Rozporządzenia UE 2021/1060 (w przypadku EFRR 85%, 70% i 50% - kolejno dla regionów słabiej rozwiniętych, w okresie przejściowym oraz lepiej rozwiniętych), a w konsekwencji minimalny procentowy udział środków współfinansowania krajowego (w tym z budżetu państwa) w wydatkach kwalifikowalnych.  Zgodnie z zapisami projektu Umowy Partnerstwa wydatki w priorytetach EFRR będą rozliczane według mechanizmu pro-rata opartego na obiektywnych kryteriach (liczba regionów danego typu/liczba regionów), a zastosowana jednolita metodologia wyliczania alokacji dla poszczególnych kategorii regionów daje następujące udziały: • regiony słabiej rozwinięte: 14/17, tj. 82,35% alokacji EFRR, • regiony w okresie przejściowym: 2/17, tj. 11,76% alokacji EFRR, • region lepiej rozwinięty: 1/17 (jeden region na siedemnaście regionów Polski), tj. 5,88% alokacji EFRR.  W planie finansowym Programu FERC przedstawiono indykatywny podział wkładu krajowego na środki publiczne i prywatne (zgodnie ze wzorem programu określonym w zał. V do Rozporządzenia UE 2021/1060). Wkład krajowy publiczny został zaplanowany w dwóch z trzech osi Programu FERC z uwagi na charakter głównych grup docelowych tychże osi (państwowe jednostki budżetowe, jednostki sektora finansów publicznych, administracja publiczna, instytucje kultury, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki, organizacje pozarządowe).  Ponadto w przypadku zidentyfikowania przez IZ FERC (na etapie przygotowywania/aktualizacji szczegółowego opisu priorytetów Programu FERC) potrzeby zastosowania wyższego procentowego udziału środków współfinansowania krajowego z budżetu państwa w wydatkach kwalifikowalnych projektu/projektów, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej wystąpi do Ministra Finansów o zgodę na zastosowanie powyższego, zgodnie z art. 23 projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027. |
| **25** | **Komisja Wspólna Rządu i Samorządu – Strona Samorządowa** | 2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacjiPodpunkt Cyfrowa dostępność ISP | Umożliwienie w ramach dostępności do danych budowanie systemów, umożliwiających porównywania tych danych poprzez ich jednoznaczne zdefiniowanie i porządkowanie (odpowiednie zapisy metadanych i w dalszej konsekwencji wykorzystania AI) | Jest (str 36 pkt 2.3):  dostęp do takich danych w czasie rzeczywistym  propozycja:  dostęp do takich danych w czasie rzeczywistym oraz możliwość budowy mechanizmów analiz i porównywania tych danych | **Uwaga nieuwzględniona**  W programie na 35 stronie jest już wskazana możliwość budowy narzędzi analiz danych:  „Większa dostępność i promocja wykorzystania otwartych danych publicznych wysokiej jakości oraz **budowa odpowiednich narzędzi analitycznych** posłuży m.in. efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej. (…) Wsparcie będzie udzielane również na **budowę i udostępnianie rozwiązań informatycznych do prowadzenia zaawansowanej analityki danych** z wykorzystaniem nowych technologii.” |
| **26** | **Komisja Wspólna Rządu i Samorządu – Strona Samorządowa** | **2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji**  **Podpunkt Cyfrowa dostępność ISP**  **(załącznik 1)** | Należy poprawić jakość i dostępność danych sprawozdawczych równocześnie zmniejszając obciążenia samorządów sprawozdawczością. Efekty te można osiągnąć poprzez pośrednie zbieranie danych (administracyjnych) sprawozdawczych w tzw. HUBie i następnie automatyczne pobieranie tych danych przez jednostki uprawnione z HUB-u. Rozwiązanie takie umożliwi w przyszłości automatyczne przekazywanie danych sprawozdawczych z systemów dziedzinowych funkcjonujących w samorządach. Poprawi się jakość danych sprawozdawczych, uniknie się wielokrotnego przekazywania tych samych danych do różnych organów. Organy otrzymają dane w ustrukturyzowanej postaci. Zmniejszą się luki informacyjne na poziomie krajowym. Ułatwione zostanie ponowne wykorzystanie danych zarówno przez JST jak i inne instytucje. | Dodać dodatkowy tiret w wyliczeniu (str 80):  W ramach powyższego zakresu realizowane będą działania zwiększające dostępność ISP na przykład poprzez:  – uporządkowanie, uproszczenie i poprawienie jakości danych w sprawozdawczości jednostek administracji publicznej, a także zmniejszenie pracochłonności przygotowywania sprawozdań. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Na 79 stronie FERC jest już wskazana informacja nt. poprawy jakości danych, w co wliczyć można uporządkowanie i uproszczenie jakości danych. Dodano w ww. miejscu do istniejącego zapisu następującą treść:  - poprawę jakości danych, poziomu otwartości i standaryzację wymiany danych udostępnianych również za pośrednictwem API, **w tym w sprawozdawczości jednostek administracji publicznej w celu zmniejszenia pracochłonności przygotowywanych sprawozdań,** |
| **27** | **MS** | Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe sekcja pn. Główne grupy docelowe | Ministerstwo Sprawiedliwości w trakcie konsultacji międzyresortowych postulowało o dokonanie zmian zapisów dla Priorytetu II w sekcjach cele wsparcia i grupy docelowe sugerując zapisy wprost odnoszące się do wymiaru sprawiedliwości.  Zgodnie z Załącznikiem nr 8 *Tabela uwag międzyresortowych do projektu FERC zbiorcza\_14.10.2021* część postulatów została uwzględniona w całości lub częściowo. W tabeli poz.nr 10, 12, 13, 14 w kolumnie *Stanowisko MFiPR* zawarta jest informacja, że w związku z koniecznością dochowania limitu znaków dla poszczególnych sekcji, uwagi uwzględniono częściowo poprzez zmodyfikowanie treści ***…w sekcji pn. Główne grupy docelowe, gdzie wprowadzono zapis uwzględniający postulat zgłoszony w uwadze, tj: „(…) administracja publiczna, instytucje ochrony prawnej, (…)”. Zaproponowane rozszerzenie katalogu odbiorców jednoznacznie wskazuje na możliwość finansowania projektów realizowanych m.in. przez sądy, jednostki prokuratury i służby więziennej...*** . Również poz. 15 zawierająca propozycje zmian zapisów w sekcji *Główne grupy docelowe* dla priorytetów 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, i 2.5 zawiera zbiorczą informację **o treści jak powyżej** o uwzględnieniu uwagi, czyli uzupełnienie zapisów o sformułowanie, ***instytucje ochrony prawnej***. W projekcie we wskazanej jednostce redakcyjnej, sformułowanie to uwzględniono tylko w treści priorytetu 2.1. | Uzupełnienie zgodnie z treścią stanowiska MFiPR jednostki redakcyjnej Główne grupy docelowe dla treści priorytetu 2.2, 2.3, 2.4, i 2.5 o sformułowanie **instytucje ochrony prawnej**. | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z koniecznością przygotowania dokumentu zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności dochowania limitu znaków dla poszczególnych sekcji, zdecydowano o pozostawieniu wskazanych zapisów w obecnej formie.  Jednocześnie należy podkreślić, że wskazany katalog głównych grup docelowych nie stanowi zbioru zamkniętego. Instytucje ochrony prawnej będą mogły realizować projekty w ramach Priorytetu II FERC. Zostanie to doprecyzowane w dokumentacji wdrożeniowej takiej jak np. eSZOP FERC (następca Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych POPC na lata 2014-2020). |
| **28** | **GUS** | str. 13  *1. Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki* | „(…) Potwierdza to raport Indeks gospodarki cyfrowej i społeczeństwa cyfrowego (DESI) na 2020 r., w którym Polska zajmuje 25. miejsce w UE jeżeli chodzi o integrację technologii cyfrowej w działalności biznesowej z wynikiem 26,2 pkt (średnia UE - 41,4 pkt ).” | *Propozycja zmiany na aktualne dane.*  Jest już dostępny najnowszy raport DESI na 2021 r. w którym Polska zajmuje 24. miejsce w UE jeżeli chodzi o integrację technologii cyfrowej w działalności biznesowej z wynikiem 25,9 pkt (średnia UE – 37,6 pkt). | **Uwaga uwzględniona** |
| **29** | **GUS** | str. 13  *1. Strategia programu: główne wyzwania w zakresie rozwoju oraz działania podejmowane w ramach polityki* | „(…) Według raportu tylko 7% przedsiębiorstw w Polsce w 2018 r. korzystało z usług w chmurze (średnia UE -18%).” | *Doprecyzowanie oraz propozycja zmiany na aktualne dane.*  W rankingu DESI prezentowany jest wskaźnik dot. odsetka przedsiębiorstw kupujących zaawansowane usługi w chmurze. W 2020 r. odsetek ten wyniósł 15%. | **Uwaga uwzględniona** |
| **30** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, str. 7 | Na str. 7 wskazano: „Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy w głównej mierze obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Pomimo intensywnych zachęt państwa i jednostek samorządu terytorialnego, inwestycje komercyjne w rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej na tych obszarach są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na wysokie koszty utrzymania przekraczające możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług.”.  Przedstawiona diagnoza jest jak najbardziej słuszna, jednakże mając na uwadze, że służyć ma ona uzasadnieniu konkretnego ukierunkowania wsparcia ze środków Programu proponuje się wskazać, zgodnie z roboczymi ustaleniami, że wsparcie z Programu dotyczyć będzie białych plam in generali. Proponuje się zatem odejście od ograniczenia zaproponowanego wspierania inwestycji z Programu w szczególności obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia, tak aby maksymalnie wykorzystać alokację Programu na likwidację białych plam na obszarze całego kraju. W ten sposób zapewniona zostanie maksymalna elastyczność w modelowaniu przyszłych konkursów z FERC. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy, choć niejednolicie, obszaru całej Polski. Najmniejsze nasycenie sieciami szerokopasmowymi dotyczy obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Jednakże liczba miejsc bez dostępu do sieci szerokopasmowej nie ogranicza się w Polsce jedynie do tego typu obszarów. Pomimo intensywnych zachęt państwa i jednostek samorządu terytorialnego, wciąż wiele punktów adresowych – m.in. ze względu na wysokie koszty utrzymania, jak i wciąż rosnące koszty inwestycyjne ponoszone przez beneficjentów wsparcia (np. koszty podwykonawców) – nie zostało objętych zasięgiem sieci szerokopasmowej. Koszty budowy sieci, nawet z uzyskanym wsparciem ze środków UE, wciąż przekraczają możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ze względu na limit znaków w tej części Programu (30 000 znaków bez spacji), a także konieczność uwzględnienia pozostałych uwag nie jest możliwe tak znaczące rozszerzenie niniejszego zapisu.  Przywoływany fragment zostanie zmieniony w następujący sposób:  „Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy terenu całej Polski, w szczególności obszarów o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Pomimo intensywnych zachęt państwa i jednostek samorządu terytorialnego, wiele punktów adresowych – m.in. ze względu na wysokie koszty utrzymania oraz rosnące koszty inwestycyjne ponoszone przez beneficjentów wsparcia (np. koszty podwykonawców) – nadal nie zostało objętych zasięgiem sieci szerokopasmowej. Koszty budowy infrastruktury, nawet z pozyskanym wsparciem ze środków UE, wciąż przekraczają możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług”. |
| **31** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, Str. 7 | W pierwszym akapicie powołano się na Raport DESI z 2020 r. Jednak wobec faktu opublikowania raportu DESI na rok 2021 r. proponuje się posługiwanie najnowszym dostępnym raportem: https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-poland |  | **Uwaga uwzględniona**  Wszystkie odniesienia do DESI zostały zaktualizowane zgodnie z najnowszym dostępnym raportem. |
| **32** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia str. 7 | Proponuje się aktualizację. W obszarze „Cyfrowych usług publicznych” Polska zajmuje 22 miejsce (55,1 – wynik Polski, 68,1 – średnia unijna) DESI 2021: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-poland>  Sugeruje się aktualizację danych. Zgodnie z informacją sygnalną GUS nt. społeczeństwa informacyjnego odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną wynosił 47,5 % w 2021  GUS: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2021-roku,2,11.html |  | **Uwaga uwzględniona**  Wszystkie odniesienia do DESI zostały zaktualizowane zgodnie z najnowszym dostępnym raportem. |
| **33** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia str. 7 | Proponuję aktualizację danych z DESI 2021 ze zwróceniem uwagi na zmianę metodologii.    Aktualnie jest ok. 13 mln profili zaufanych (13 152 906 na 28.11.2021). |  | **Uwaga uwzględniona**  Wszystkie odniesienia do DESI zostały zaktualizowane zgodnie z najnowszym dostępnym raportem. |
| **34** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, str. 9 | W akapicie drugim wskazano na możliwość kierowania wsparcia z FERC na „inwestycje w zakresie cyfryzacji procesów back-office w administracji publicznej.”. Zasadnym wydaje się wylistowanie lub bardziej szczegółowe opisanie procesów, jakie mogą być wspierane ze środków Programu.  Proponuje się wskazanie/opisanie przykładowych inwestycji w zakresie cyfryzacji procesów back-office, które mogą zostać dofinansowane ze środków FERC. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  W ramach FERC będzie możliwe finansowanie szerokiego spektrum projektów dotyczących cyfryzacji procesów back-office w administracji publicznej. W przypadku, gdy minister właściwy ds. informatyzacji ustanowi katalog procesów, które powinny być realizowane elektronicznie oraz zestaw narzędzi (systemów, aplikacji) niezbędnych do wykorzystania przez administrację, to takie dokumenty będą mogły stanowić podstawę modelu wdrażania interwencji i stać się elementem kryteriów wyboru projektów do dofinansowania w ramach FERC.  Dodatkowo z uwagi na limity znaków w poszczególnych polach informacyjnych wzoru programu, nie jest możliwe zaprezentowanie listy przykładowych inwestycji wraz z przykładami. |
| **35** | **MC** | Wnioski w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa, str. 11 | W dokumencie wskazano:  „ Według raportu DESI Polska wykazuje dojrzałość w dostępności otwartych danych osiągając wynik 78%, znacznie powyżej średniej (66%) UE . W 2020 r. 54% jednostek administracji publicznej udostępniało online dane z rejestrów publicznych lub innych zasobów danych gromadzonych w urzędzie .” Proponuje się aktualizację danych.  Ponadto odnośnie przytoczonego raportu DESI należy dodać przypis z linkiem odnoszącym się do źródła danych. W październiku 2021 został opublikowany DESI za 2021, podczas gdy zdaje się, że dane z dokumentu odwołują się do DESI 2020. |  | **Uwaga uwzględniona**  Wszystkie odniesienia do DESI zostały zaktualizowane zgodnie z najnowszym dostępnym raportem.  Odniesienie do źródła danych wstawiono w pierwszym miejscu ich cytowania. |
| **36** | **MC** | Wnioski w zakresie otwartości, ponownego wykorzystania i wymiany danych str. 11 | Proponowana zmiana ma na celu podkreślenie, że głównym celem działań w obszarze otwierania danych powinno być zwiększenie ilość i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania (w tym szczególnych kategorii informacji sektora publicznego, tj. danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych). Dla rozwoju gospodarki opartej na danych kluczowe jest zwiększenie podaży wszystkich informacji sektora publicznego, a nie tylko wybranych ich kategorii. | Proponuje się brzmienie akapitu:  „Kluczowe dla rozwoju gospodarki opartej na danych jest zwiększenie ilości i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania, w tym w szczególności zapewnienie podaży danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych , usunięcie barier związanych z wykorzystywaniem informacji sektora publicznego i dzieleniem się danymi oraz wspieranie rozwoju kompetencji pozwalających na udostępnianie i wykorzystywanie danych.” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Tekst zmodyfikowano w następujący sposób:  „Kluczowe dla rozwoju gospodarki opartej na danych jest **zwiększenie** **ilości i jakości ISP,** zapewnienie podaży danych o wysokiej **wartości** **i danych dynamicznych**, usunięcie barier związanych z wykorzystywaniem danych i dzieleniem się danymi oraz wspieranie rozwoju kompetencji pozwalających na udostępnianie i wykorzystywanie danych.” |
| **37** | **MC** | Wnioski w zakresie otwartości, ponownego wykorzystania i wymiany danych str. 11/12 | W dokumencie wskazano:  „Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 12%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw . Przyczyną tego jest niewystarczająca jakość danych i dostęp do zbiorów danych o wysokiej wartości i nieodpowiedni sposób udostępnienia danych (stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości) oraz często brak dostępu do danych dynamicznych. Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.”  Proponuje się modyfikację akapitu | Proponuje się poniższe brzmienie akapitu:  „Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 12%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw . Przyczyną tego jest w dalszym ciągu niewystarczająca ilość i jakość informacji sektora publicznego udostępnianych do ponownego wykorzystywania, w tym w szczególności ograniczony dostęp do danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych, a także nieodpowiedni sposób udostępniania informacji (np. stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości, brak interfejsów programistycznych aplikacji). Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Tekst zmodyfikowano w następujący sposób:  „Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 12%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw . Przyczyną tego jest w niewystarczająca **ilość** i jakość **ISP** **udostępnianych do ponownego wykorzystania,** **ograniczony** dostęp do danych o wysokiej wartości i **danych dynamicznych,** nieodpowiedni sposób **udostępniania** ISP (np. stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości, **brak interfejsów programistycznych aplikacji**). Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.”. |
| **38** | **MC** | Doświadczenia realizacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, str. 16 | W akapicie pierwszym wskazano, że działania Programu będą przeznaczone na działania związane „z tworzeniem lub rozwojem dedykowanych sieci telekomunikacyjnych, służących świadczeniu usług w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego”.  Sformułowanie jest niejasne – nie wskazano bowiem żadnego przykładu miejsc będących siłą napędową rozwoju społeczno-gospodarczego, wymagających budowy/rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych.  Proponuje się wskazać przykładowe miejsca tego typu interwencji. |  | **Uwaga nieuwzględniona**  Ze względu na limit znaków (30 000 znaków bez spacji) nie jest możliwe wymienienie przykładów miejsc będących siłą napędową rozwoju społeczno-gospodarczych w tej części Programu.  Przykłady takich miejsc znajdują się w części „Priorytet I: Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego” na str. 22 Programu. |
| **39** | **MC** | Tabela nr 1, Kolumna pn. Uzasadnienie (podsumowanie), str. 17 | Uzasadnienie powinno zostać dostosowane zgodnie z treścią uwagi, w której wskazano, że środki Programu powinny być in generali skierowane na pokrycie białych plam, bez wyszczególnienia obszarów wiejskich, o niskiej gęstości zabudowy lub rozproszonych, tak aby zapewniona była elastyczność w projektowaniu konkretnych interwencji.  Dodatkowo uspójnienia wymaga fragment uzasadnienia dot. nieopłacalności inwestycji – w zakresie kosztów OPEX, jak i wskazanych w uwadze UKE kosztów CAPEX. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ze względu na limit znaków w tej części Programu (2 000 znaków bez spacji) nie jest możliwa tak znacząca zmiana niniejszego zapisu.  W przywoływanej tabeli znajduje się wyłącznie streszczenie danego celu szczegółowego. Bardziej rozwinięte i szczegółowe zapisy w tym zakresie znajdują się w części dotyczącej Strategii programu oraz opisie poszczególnych priorytetów.  Jedno ze zdań zostanie przeformułowane w następujący sposób:  „Dotyczy to głównie obszarów **~~wiejskich~~** o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie, na których inwestycje w rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na **konieczność ponoszenia wysokich kosztów OPEX, jak i CAPEX.** |
| **40** | **MC** | Tabela nr 2, str. 28 | W tabeli nr 2 wskazano, że wskaźnikiem produktu w Programie będzie liczba lokali mieszkalnych „dysponujących szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości”. W samym dokumencie, w części opisowej, na str. 24, posłużono się natomiast wyrażeniem „Interwencja umożliwi objęcie zasięgiem gospodarstw domowych (rozumianych jako lokale mieszkalne) oraz przedsiębiorstw siecią o przepustowości co najmniej 100 Mb/s…”, które jest znane z dotychczasowych dokumentów programowych i zwartych w nich wskaźnikach. Zasadnym jest posługiwanie się w projekcie Programu – zarówno w części opisowej, jak i w tabelach jednolitymi pojęciami a w przypadku wskaźników szczególnie istotne jest ich precyzyjne i jednoznaczne określenie. Proponuje się zatem zastąpienie wyrazu „dysponujący” wyrazami „objęty zasięgiem”. | Proponowana nazwa wskaźnika – „Dodatkowe lokale mieszkalne/przedsiębiorstwa objęte zasięgiem sieci telekomunikacyjnej o bardzo dużej przepustowości” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycji zmiany nazwy wskaźnika, w tym słowa „dysponujący” na „objęty zasięgiem”, nie jest możliwa. Nazwy wskaźników, które są określone w dokumencie „program” pochodzą z oficjalnej wersji polskiego tłumaczenia rozporządzenia EFRR. Nazwy te nie mogą być zmienione. |
| **41** | M**C** | Priorytet 1, str. 22 | Z projektu Programu nie wynika, czy koszty przyłącza abonenckiego będą podlegały wsparciu ze środków Programu. Mając na uwadze doświadczenia z realizacji projektów POPC w latach 2014-2020 kwestia ta ma kluczowe znaczenie dla przyszłych beneficjentów a także dla oceny skuteczności interwencji realizowanych ze środków Programu. Zasadnym jest, by już na etapie przygotowywania Programu kwestia ta została rozstrzygnięta. Kwestia możliwości dofinansowania przyłącza będzie miała niebagatelny wpływ na projektowanie przyszłych konkursów ze środków Programu i podział dostępnej alokacji. | Proponuje się wskazać, czy koszty przyłącza abonenckiego będą podlegały dofinansowaniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dokument programowy ma ogólny charakter. Uwaga dotyczy kwestii wdrożeniowych i zostanie rozstrzygnięta na etapie przygotowywania dokumentacji wdrożeniowej. |
| **42** | **MC** | Priorytet 1, str. 23 | Zasadne jest uzupełnienie w akapicie pierwszym zdania dot. projektowania interwencji o zgłoszenia od mieszkańców. | Proponuje się nadanie brzmienia:  „W projektowaniu interwencji dopuszcza się także uwzględnienie potrzeb zdiagnozowanych i zgłaszanych przez JST oraz przez mieszkańców.”. | **Uwaga uwzględniona**  Zapis został uzupełniony na str. 22 w następujący sposób:  „W projektowaniu interwencji dopuszcza się także uwzględnienie potrzeb zdiagnozowanych i zgłaszanych przez JST **oraz mieszkańców**.” |
| **43** | **MC** | Priorytet 1, str. 24 | W opisie priorytetu powinno wyraźnie zostać podkreślone, że w ramach przyszłych inwestycji szczególne znaczenie będzie miało uwzględnianie w projektach istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej, jak i technicznej. W opinii UKE w Programie wyraźnie powinno być wskazane, że priorytetem dla oceny przyszłych projektów będzie wykorzystywanie istniejącej infrastruktury – zarówno technicznej, jak i telekomunikacyjnej.  Proponuje się uzupełnić w zakresie wykorzystywania istniejącej infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Na str. 23 zostanie dodane następujący akapit:  „W celu uniknięcia niepotrzebnego i nieekonomicznego powielania zasobów oraz w celu zmniejszenia finansowania ze środków publicznych, planowane do realizacji projekty w ramach priorytetu I powinny w możliwie największym stopniu wykorzystywać istniejącą **lub planowaną** infrastrukturę– zarówno techniczną, jak i telekomunikacyjną”.  **Jednocześnie na tej samej stronie w pierwszym akapicie pkt. 1.1, aby nie powielać informacji, modyfikacji ulegnie zdanie**:  „W ramach wskazanej interwencji zakłada się możliwość tworzenia lub rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych na rzecz świadczenia usług w wyżej wymienionych miejscach.~~,~~ **~~opartych w możliwie największym zakresie na już istniejącej lub planowanej infrastrukturze”.~~** |
| **44** | **MC** | Działania na rzecz zapewnienia równość, włączenia społecznego i niedyskryminacji, str. 25 | W związku z wcześniejszą uwagą proponuje się wykreślenie z akapitu czwartego na str. 25 wyrazów: „i dotyczyć będą w szczególności obszarów odległych oraz marginalizowanych”. | Proponuje się nadanie brzmienia:  „Wsparcie będzie zależne od zidentyfikowanych na danym obszarze potrzeb inwestycyjnych, wynikających z ich specyficznych uwarunkowań, na którym występuje deficyt w dostępie do internetu i na którym, m.in. ze względu na brak ekonomicznej opłacalności, ww. inwestycje nie były wcześniej realizowane.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zapis zostanie zmieniony w następujący sposób:  „Wsparcie będzie zależne od zidentyfikowanych na danym obszarze potrzeb inwestycyjnych, wynikających z **jego** specyficznych uwarunkowań, na którym występuje deficyt w dostępie do szerokopasmowego internetu i na którym, m.in. ze względu na brak ekonomicznej opłacalności, ww. inwestycje nie były wcześniej realizowane”.  Jednocześnie, w nawiązaniu do niniejszej uwagi, zmianie ulegnie jedno ze zdań w części „Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych”, str. 25:  „Biorąc powyższe pod uwagę, zakłada się, że interwencja w ramach niniejszego priorytetu prowadzona będzie na obszarach **~~wiejskich~~** o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie, małych i średnich miastach, a także na pozostałych obszarach, zakwalifikowanych w oparciu o wyżej wymienione zasady”. |
| **45** | **MC** | Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych, str. 26 | Odnosząc się do akapitu pierwszego zasadne jest doprecyzowanie zakresu analizy, jaką wykonać ma UKE. Dotychczas analizowano przyszłe interwencje pod kątem spodziewanego CAPEX, nie wykazywano NPV. Z zaproponowanego brzmienia wynika, że konieczne będzie szacowanie NPV luki finansowej, tak jak w POPC. UKE, zgodnie z dotychczasowymi roboczymi ustaleniami skupiał się na obliczaniu CAPEX. | Proponuje się doprecyzować zakres analizy, jaką wykonać ma UKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecny zapis projektu FERC w zakresie przeprowadzania analiz jest następujący:  „W ramach priorytetu wspierane będą działania umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, na obszarach, gdzie stwierdzono niedoskonałość rynku w zakresie dostępu do internetu o wysokich przepustowościach. Posłużą do tego przede wszystkim dane zbierane przez Prezesa UKE w ramach inwentaryzacji usług i infrastruktury telekomunikacyjnej oraz opracowane na jej podstawie analizy dostępu do usług szerokopasmowych. Wsparcie oraz jego wysokość będą zależne od zidentyfikowanych w ten sposób potrzeb inwestycyjnych, wynikających z uwarunkowań poszczególnych obszarów, w tym szczególnie z wieloaspektowej oceny ekonomicznej opłacalności inwestycji (np. obecność infrastruktury, dostępność usług, gęstość zaludnienia, typ zabudowy, ukształtowanie terenu). (…)”  W naszej ocenie przeprowadzenie analiz w ww. zakresie jest niezbędne do kompleksowego oszacowania zakresu wsparcia, w tym także przy zastosowaniu uproszczonych metod rozliczania wydatków (np. stawek jednostkowych). |
| **46** | **MC** | Projekt programu FERC, część „Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych”, str. 27 | Ze względu na fakt, że interwencja w ramach priorytetu I powinna być realizowana przede wszystkim na obszarach bez dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, proponuje się odpowiednio zaktualizować zapis dot. instrumentów finansowych w zakresie priorytetu I. |  | **Uwaga uwzględniona**  Zapis dotyczący planowanego wykorzystania instrumentów finansowych w priorytecie I zostanie zmieniony w następujący sposób:  **Obecny zapis:**  Podstawową formą finansowania projektów w priorytecie I będą dotacje. Przyjęcie głównie aukcyjnego systemu wyboru projektów dotyczących budowy infrastruktury szerokopasmowej przełoży się na zaangażowanie dużego nakładu środków prywatnych. Nastąpi efekt dodatkowego wsparcia, oznaczający zmianę wydatków czy zachowań, które nie pojawiłyby się bez interwencji publicznej w postaci bezzwrotnych dotacji.  Należy zaznaczyć, że w I osi POPC wdrażane są już instrumenty finansowe. Środki te, zgodnie z przepisami UE oraz polskimi, będą wykorzystywane na finansowanie kolejnych inwestycji szerokopasmowych w następnych latach. Jednocześnie z KPO, obok 1,2 mld EUR dotacji, planuje się przeznaczyć 1,4 mld EUR w postaci finansowania zwrotnego lub częściowo zwrotnego m.in. na inwestycje szerokopasmowe. Uruchomienie instrumentów finansowych jako podstawowej formy finansowania na ten sam cel także z FERC nie wydaje się zasadne i może skutkować nieosiągnięciem zakładanych w Programie wskaźników.  Jednocześnie nie wyklucza się wsparcia także w formie instrumentów finansowych oraz połączenia dotacji i instrumentów finansowych.  **Proponowany zapis:**  Podstawową formą finansowania projektów w priorytecie I będą dotacje. Przyjęcie głównie aukcyjnego systemu wyboru projektów przełoży się na zaangażowanie dużego nakładu środków prywatnych.  W I osi POPC wdrażane są instrumenty finansowe. Środki te po zwrocie będą ponownie wykorzystywane na finansowanie kolejnych inwestycji szerokopasmowych w następnych latach.  Projekty w ramach priorytetu I będą realizowane m.in. na obszarach charakteryzujących się niską lub bardzo niską gęstością zaludnienia oraz rozproszoną zabudową. Inwestycje komercyjne w rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej w takich miejscach są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na wysokie koszty realizacji i utrzymania przekraczające możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług. Wysokie ryzyko inwestycyjne związane z realizacją projektów telekomunikacyjnych na obszarach pozbawionych dostępu do szerokopasmowego internetu, a także konieczność skutecznego przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców takich miejsc determinują zastosowanie dotacyjnej formy wsparcia. Umożliwi to osiągnięcie zakładanych wskaźników. |
| **47** | **MC** | 2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji  Cyfrowa dostępność ISP str. 36/37 | Główny cel ponownego wykorzystywania to budowa w oparciu o dane nowych rozwiązań, produktów usług itd. usprawni korzystanie z narzędzi informatycznych (np. portali). Ponadto umożliwi każdemu zainteresowanemu wykorzystywanie danych w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji.  Ponadto, proponuje się rozszerzenie zapisu w celu uwzględnienia planowanych innych prac, w tym m.in. nad digitalizacją zasobów cmentarzy. | Proponuje się poniższe brzmienie wskazanego akapitu:  Interwencja obejmie projekty, których priorytetem jest **zwiększenie ilościi jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponowego wykorzystywania, w tym w szczególności danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych. W tym kontekście za niezwykle istotne należy uznać** stworzenie narzędzi umożliwiających dostęp do **informacji sektora publicznego, w tym możliosć dobudowy API do baz/rejestrów z danymi publicznymi.** Większa dostępność i promocja wykorzystania **informacji sektora publicznego** oraz budowa odpowiednich narzędzi **np.** analitycznych posłuży m.in. efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej **oraz usprawni korzystanie z narzędzi infromtycznych (np. portali). Ponadto umożliwi każdemu zainteresowanemu wykorzystywanie danych w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji.** Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego **wykorzystywania** danych **znajdujących się w posiadaniu sektora publicznego, w tym danych z zasobów** kultury**(w tym niebędące ISP),** nauki i administracji**, m.in. poprzez realizację badań w zakresie rynku ponownego wykorzystwania danych.** Wsparcie będzie udzielane również na budowę, **rozbudowę lub modernizację** rozwój i udostępnianie rozwiązań informatycznych **do publikowania infromacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania i** prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ze względu na limit znaków w tej części Programu (8 000 znaków bez spacji), a także konieczność uwzględnienia pozostałych uwag nie jest możliwe tak znaczące rozszerzenie niniejszego zapisu.  Tekst zmodyfikowano w następujący sposób:  „Interwencja obejmie projekty, których priorytetem jest zwiększenie dostępności ilości **i jakości ISP** **dostępnych do ponownego wykorzystania, danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych**. Większa dostępność i promocja wykorzystania **ISP** oraz budowa odpowiednich narzędzi analitycznych posłuży m.in. efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej. Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego wykorzystania danych z zasobów kultury (**w tym niebędących ISP),** nauki i administracji. Wsparcie będzie udzielane również na budowę **lub modernizację** i udostępnianie rozwiązań informatycznych do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii.”  Ponadto – w związku z niniejszą uwagą i dla zapewnienia spójności treści projektu Programu - w załączniku nr 1 , gdzie bardziej szczegółowo opisany został zakres wsparcia priorytetu II, dopisano przy zasobach kultury, że wsparcie obejmie także zasoby niebędące ISP. |
| **48** | **MC** | Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji przez przedsiębiorstwa str. 38 | Do rozważenia, czy określenie „dynamicznych zbiorów danych” jest tożsame z pojęciem danych dynamicznych w ustawie o otwartych danych? O ile odpowiedź jest twierdząca proponuje się modyfikację akapitu. Ponadto proponuje się aby posłużyć się terminem: interfejs programistyczny aplikacji, który występuje na gruncie ustawy o otwartych danych. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Interwencja obejmie projekty, których celem będzie zapewnienie dostępu w szczególności do **dynamicznych zbiorów danych** za pośrednictwem **interfejsów programistycznych** aplikacji , wykorzystywanie danych i analityki biznesowej w przedsiębiorstwach oraz wsparcie wzajemnego dzielenia się danymi przez przedsiębiorstwa, w tym poprzez opracowanie standardów współpracy w zakresie organizacyjnym, technicznym i prawnym. Promowane będzie również udostępnianie danych prywatnych instytucjom publicznym, podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki w celu realizacji interesu publicznego.”. | **Uwaga uwzględniona**  Interwencja obejmie projekty, których celem będzie zapewnienie dostępu do **danych dynamicznych** za pośrednictwem interfejsów **programistycznych** aplikacji, wykorzystywanie danych i analityki biznesowej w przedsiębiorstwach oraz wsparcie wzajemnego dzielenia się danymi przez przedsiębiorstwa, w tym poprzez opracowanie standardów współpracy w zakresie organizacyjnym, technicznym i prawnym. |
| **49** | **MC** | Pomoc techniczna str. 49 | Wśród instytucji, których wydatki na wynagrodzenia będą podlegały wsparciu z PT, konieczne jest wskazanie Urzędu Komunikacji Elektronicznej jako instytucji specjalistycznej, zaangażowanej – zarówno na etapie przygotowawczym, jak również w czasie realizacji programu. | Proponuje się rozszerzyć akapit dotyczący wsparcia, w zakresie tiret pierwszego, o UKE oraz nadać następujące brzmienie:  „wynagrodzenia dla pracowników instytucji zaangażowanych w system wdrażania Programu (Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako Instytucja Pośrednicząca (IP)), Urząd Komunikacji Elektronicznej jako Instytucja Specjalistyczna oraz inne instytucje niezbędne w system wdrażania Programu)”. | **Uwaga uwzględniona**  Zapis został uzupełniony na str. 48 w następujący sposób:   * wynagrodzenia dla pracowników instytucji zaangażowanych w system wdrażania Programu (Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako Instytucja Pośrednicząca (IP) oraz inne instytucje **~~niezbędne w~~** **wspierające** system wdrażania Programu, **w tym Urząd Komunikacji Elektronicznej jako instytucja specjalistyczna**)**;** |
| **50** | **MC** | wiersz dot. Pomocy technicznej str. 54, Tabela 18 | Wymaga wyjaśnienia, czy do okresu wsparcia z Pomocy technicznej stosowana będzie, tak jak dotychczas, zasada n+3, zgodnie z którą możliwe będzie uzyskiwanie wsparcia z PT przez 3 lata po zakończeniu okresu Programowania. |  | **Wyjaśnienie**  Końcową datą kwalifikowalności wydatków, dla wszystkich działań FERC, jest 31 grudnia 2029 r. |
| **51** | **MC** | 2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji  Cyfrowa dostępność ISP, str. 80 | Proponuje się modyfikację akapitu tak, aby każdy zainteresowany użytkownik mógł również wykorzystywać udostępniane przez sektor publiczny informacje w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji. | Proponuje się poniższe brzmienie:  Sektor publiczny wytwarza i gromadzi wiele informacji użytecznych z perspektywy szerokiego grona interesariuszy. Dostęp do informacji sektora publicznego będzie miał wpływ na efektywność działania administracji, jakość życia obywateli, jak również rozwój przedsiębiorstw.  Stopień i jakość udostępniania informacji sektora publicznego są niewystarczające. Priorytetem jest zwiększenie ilości i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania , w tym w szczególności danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych. W tym kontekście za niezwykle istotne należy uznać stworzenie narzędzi umożliwiających dostęp do informacji sektora publicznego, w tym możliwość dobudowy API do baz/rejestrów z danymi publicznymi. . Większa dostępność i promocja wykorzystania informacji sektora publicznego oraz budowa odpowiednich narzędzi np. analitycznych posłuży efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej, w tym w obszarze zdrowia, sprawiedliwości, bezpieczeństwa, klimatu, ochrony środowiska i kultury oraz usprawni korzystanie z narzędzi informatycznych (np. portali danych). Każdy zainteresowany użytkownik będzie mógł również wykorzystywać udostępniane przez sektor publiczny informacje w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji. Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego wykorzystania danych znajdujących się w posiadaniu sektora publicznego, w tym danych z zasobów kultury, nauki i administracji, m.in. poprzez realizację badań w zakresie rynku ponownego wykorzystywania danych. Wsparcie udzielane będzie także na budowę, rozwój i udostępnianie rozwiązań informatycznych do publikowania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania i do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii..”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  **Sektor publiczny** wytwarza i gromadzi wiele informacji użytecznych z perspektywy szerokiego grona interesariuszy. Dostęp do **ISP** będzie miał wpływ na efektywność działania administracji, jakość życia obywateli, jak również rozwój przedsiębiorstw.  Stopień i jakość udostępniania **ISP** są niewystarczające. Priorytetem jest zwiększenie **ilości i jakości ISP** **dostępnych do ponownego wykorzystania, w tym w szczególności danych** o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych. **W tym kontekście za niezwykle istotne należy uznać stworzenie narzędzi umożliwiających dostęp do ISP, w tym możliwość dobudowy API do baz/rejestrów z danymi publicznymi**. Większa dostępność i promocja wykorzystania ISP oraz budowa odpowiednich narzędzi **np**. analitycznych, posłuży efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej, w tym w obszarze zdrowia, sprawiedliwości, bezpieczeństwa, klimatu, ochrony środowiska i kultury. **Każdy zainteresowany użytkownik będzie mógł również wykorzystywać udostępniane przez sektor publiczny informacje w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji.** Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego wykorzystania danych z zasobów kultury **(w tym niebędących ISP)**, nauki i administracji. Wsparcie udzielane będzie także na budowę **lub modernizację**  i udostępnianie rozwiązań informatycznych do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii. |
| **52** | **MC** | Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji przez przedsiębiorstwa str. 80 | Proponuje się modyfikację akapitu, w celu zapewnienia poprawności używanych pojęć. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Swobodny dostęp oraz wykorzystanie danych publicznych i prywatnych przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw i wzrostu ich konkurencyjności. Istotnym czynnikiem wzrostu gospodarczego może być zapewnienie dostępu w szczególności do dynamicznych zbiorów danych za pośrednictwem interfejsów programistycznych aplikacji. (…)”. | **Uwaga uwzględniona**  Swobodny dostęp oraz wykorzystanie danych publicznych i prywatnych przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw i wzrostu ich konkurencyjności. Istotnym czynnikiem wzrostu gospodarczego może być zapewnienie dostępu **w szczególności** do dynamicznych zbiorów danych za pośrednictwem interfejsów **programistycznych** aplikacji. |
| **53** | **MC** | Zał. nr 2 do projektu programu FERC, str. 84-85 | Biorąc pod uwagę analizę przygotowaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej dotyczącą kosztów objęcia punktów adresowych na obszarach, na których nie można korzystać z dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, w ramach FERC, podobnie jak w przypadku KPO, współfinansowane powinny być projekty umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, realizowane przede wszystkim na ww. obszarach. |  | **Uwaga uwzględniona**  Zapis dotyczący komplementarności FERC i KPO w obszarze zwiększenia dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego zostanie zmieniony w następujący sposób:  **Obecny zapis:**  Co do zasady w ramach FERC współfinansowane będą projekty umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych. Projekty będą realizowane przede wszystkim na obszarach, na których sieć zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. Działaniem komplementarnym będzie finansowanie ze środków KPO interwencji na obszarach, na których sieć zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 30 Mb/s nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. Jeżeli ze środków KPO nie uda się pokryć infrastrukturą szerokopasmową wszystkich powyższych obszarów, uzupełniająco interwencja na takich obszarach będzie możliwa do realizacji także ze środków FERC.  **Proponowany zapis:**  W ramach FERC oraz KPO współfinansowane będą projekty umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, realizowane przede wszystkim na obszarach, na których sieć zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 30 Mb/s nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. Takie podejście uwzględnia analizę kosztów objęcia punktów adresowych zasięgiem szerokopasmowego internetu na niniejszych obszarach, opracowaną przez regulatora rynku telekomunikacyjnego - Urząd Komunikacji Elektronicznej. Demarkacja interwencji pomiędzy wymienionymi instrumentami wsparcia będzie mieć charakter terytorialny. Szczegółowe zasady i mechanizmy zabezpieczające przed ryzykiem podwójnego finansowania inwestycji, a także zasady selekcji i oceny projektów zostaną określone w dokumentacji wdrożeniowej dla obu instrumentów. Jednocześnie w ramach FERC możliwe będzie współfinansowanie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury szerokopasmowej, realizowanych również na obszarach, na których sieć zdolna do zapewnienia w sposób niezawodny pobierania danych z prędkością co najmniej 100 Mb/s nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat od daty opublikowania planowanego środka pomocy lub w tym samym horyzoncie czasowym co rozwój dotowanej sieci, który nie może być krótszy niż dwa lata. |
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