



Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.14

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 lutego 2023 r. Solart Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, realizowanego pod nazwą Zespół Elektrowni Wiatrowych Huszlew II*, który został skorygowany w dniu 2 sierpnia 2023 r. (w tym, w zakresie nazwy inwestycji, która otrzymała brzmienie: *Zespół Elektrowni Wiatrowych Huszlew 2*),

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Solart Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy elektrowni wiatrowych, o których mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 724, ze zm.), i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Z uwagi na braki i niejasności w przedmiotowym wniosku (w zakresie dokumentów wymienionych w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 lutego 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO) wezwał do jego uzupełnienia. Uzupełnienie dokumentacji wpłynęło do tutejszego organu w dniu 13 marca 2023 r. Obwieszczeniem z dnia 15 marca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.2) Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania o jego wszczęciu. Jednocześnie z uwagi na dalsze wątpliwości co do poprawności złożonych dokumentów (w tym, w szczególności dokumentu, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś), tutejszy organ pismem z dnia 15 marca 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.3) po raz kolejny wezwał do uzupełnienia wniosku. W dniach: 12 kwietnia 2023 r., 31 maja 2023 r. i 5 lipca 2023 r., wnioskodawca zwracał się z prośbami o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia. W dniu 2 sierpnia 2023 r. wpłynęła do tutejszego organu odpowiedź na ww. wezwanie oraz korekta wniosku (w zakresie nazwy inwestycji). W związku z kolejnymi brakami w przedmiotowym wniosku (wynikającymi z kolejnych przedkładanych do tutejszego organu uzupełnień, w tym również w zakresie dokumentów wymienionych w art. 74 ust. 1 ustawy ooś), Regionalny Dyrektor pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. (znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.4) ponownie wezwał do jego uzupełnienia. W dniu 1 września 2023 r. do tutejszego organu wpłynęły uzupełnienia dokumentacji (2 szt.). Biorąc pod uwagę fakt, iż ww. uzupełnienia nie czyniły zadość wezwaniu i nie dostarczono poprawnych dokumentów wymienionych

w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 13 listopada 2023 r. (znak: WOOS-II.420.17.2023.AGO.5) po raz czwarty wezwał do uzupełnienia dokumentacji m.in. w zakresie:

- dostarczenia mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś – z uwagi na nieczytelność wcześniej złożonej mapy;
- przedłożenia mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś – co wynikało z nieczytelności mapy, o której mowa wyżej oraz konieczności spełnienia wytycznych wskazanych w § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390, ze zm.);
- przedłożenia jednoznacznego wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zwanego dalej „mpzp”) lub informacji o jego braku dla całego terenu planowanej inwestycji.

W przedmiotowym wezwaniu, Regionalny Dyrektor wskazał także, aby po uwzględnieniu wszystkich powyższych kwestii, w razie konieczności, skorygować przedłożoną dokumentację tak, aby stanowiła jednolity i spójny komplet dokumentów (w tym w szczególności odpowiednie załączniki, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy ooś), jak również pouczył, iż uzupełnienia w powyższym zakresie należy dokonać w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, a po tym terminie Regionalny Dyrektor zajmie stanowisko na podstawie posiadanego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego. W dniu 7 grudnia 2023 r. do tutejszego organu wpłynęło uzupełnienie dokumentacji. Przedmiotowe uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu, ponieważ nie przedłożono poprawnej mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś (tj. poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś) – a w konsekwencji nie ma możliwości weryfikacji poprawności złożonej mapy, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś (w niniejszym przypadku ww. mapę sporządza się na kopii mapy ewidencyjnej – której nie dostarczono we właściwej formie), a także kompletności dokumentów wymienionych w art. 74 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś (dotyczących mpzp). Do ww. uzupełnienia przedłożono w formie elektronicznej trzy pliki w formacie *.dxf* o nazwach: *ex_02_ME_DXF_5000*, *MAPA_EWIDENCYJNA_ZREDAGOWANA*, *MAPA_ZAKRES_HUSZLEW*. Jedynie pierwszy z ww. plików posiada przyporządkowaną klauzulę urzędową, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820, ze zm.), a zatem może zostać uznany za właściwie poświadczony przez organ wydający. Niemniej jednak, w świetle zapisów § 26 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390, ze zm.) integralną częścią mapy ewidencyjnej jest jej opis, który stanowią w szczególności:

- 1) tytuł mapy: "Mapa ewidencyjna";
- 2) informacja o skali mapy;
- 3) informacja o lokalizacji obszaru przedstawionego na mapie, w tym identyfikator i nazwa jednostki ewidencyjnej oraz numer i nazwa obrębu ewidencyjnego.

Przedłożona w formie elektronicznej ww. mapa nie spełnia wymogów cyt. zapisu rozporządzenia, ponieważ np. nie zawiera tytułu, a także przyporządkowanych do wszystkich działek ewidencyjnych numerów i nazw obrębów ewidencyjnych, a zatem nie może zostać uznana za prawidłowy załącznik, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, gdyż nie stanowi mapy ewidencyjnej. Do przedmiotowego uzupełnienia przedłożono również cztery pliki w formacie *.pdf* o nazwach: *MAPA_EWIDENCYJNA_ARK_LEWY_841x1300*, *MAPA_EWIDENCYJNA_ARK_PRAWY_841x1300*, *HUSZLEW_DOŚ_ARK_LEWY_841x1300*, *HUSZLEW_DOŚ_ARK_PRAWY_841x1300*. Ww. pliki nie zostały poświadczone przez właściwy organ, zatem również nie stanowią map, o których mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś. Oprócz tego, do uzupełnienia załączono dwa arkusze map w formie papierowej, które także nie zostały poświadczone przez właściwy organ – zatem analogicznie, nie stanowią map, o których mowa w cyt. wyżej zapisie ustawy ooś. Do ww. uzupełnienia załączono także wypis z mpzp z dnia 29 listopada 2023 r. (znak: BGK.6727.I.33.2023) sporządzony przez Wójta Gminy Huszlew, do którego załączono wydruk treści uchwały Nr XXXII/133/2009 Rady Gminy w Huszlewie z dnia 27 lutego 2009 r. wraz z jej załącznikami mapowymi – zatem nie przedłożono wyrys z mpzp (mimo wskazania w wypisie, iż załącznikami do niego jest wypis i wyrys z mpzp – bowiem

w rzeczywistości jest to tylko wydruk treści uchwały), jak również zaświadczenie Wójta Gminy Huszlew z dnia 29 listopada 2023 r. (znak: BGK.6727.149.2023) o braku mpzp dla wyznaczonych działek ewidencyjnych. Mimo, iż Regionalny Dyrektor nie ma możliwości zweryfikowania poprawności złożonych map, o których mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś (tj. map z zaznaczonym terenem inwestycji i jej zasięgiem oddziaływania), tutejszy organ porównał kompletność dokumentów dot. kwestii związanych z mpzp względem terenu inwestycji wynikającego ze złożonych map. Z przedmiotowej analizy wynika, iż przedłożony wypis z mpzp i zaświadczenie o braku mpzp nie obejmują całego terenu inwestycji (który wynika z zaznaczonego terenu na ww. mapach) – np. nie uwzględniają działek o nr ew. 250, 890.

Wobec powyższego, pomimo wystosowanych przez tutejszy organ wezwań, wnioskodawca nie przedłożył wymaganych dokumentów, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy ooś. Biorąc pod uwagę, że wskazany termin uzupełnienia kompletnej dokumentacji nie został dochowany, Regionalny Dyrektor jest zobligowany do zajęcia stanowiska w sprawie, celem uniknięcia potencjalnego zarzutu przewlekłości postępowania (opartego na art. 37 Kpa). Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor – ze względów formalnoprawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie może ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym nie może określić środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także wskazał, w oparciu o art. 79a ust. 1 Kpa, że na dzień wysłania przedmiotowej informacji wnioskodawca nie uzupełnił dokumentacji zgodnie z wezwaniami znajdującymi się w aktach przedmiotowej sprawy poprzez przedłożenie poprawnych załączników wymienionych w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. O powyższych kwestiach, organ prowadzący postępowanie powiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 12 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.6.

W dniu 15 grudnia 2023 r. inwestor złożył do tutejszego organu wnioski o *udzielenie informacji i wskazanie braków formalnych* (nawiązując do treści obwieszczenia z dnia 12 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.17.2023.AGO.6). Odnosząc się do ww. wniosku, Regionalny Dyrektor informuje, iż w uzasadnieniu treści niniejszej decyzji znajdują się szczegółowe wyjaśnienia powyższych braków.

W dniu 15 grudnia 2023 r. inwestor złożył również trzy wnioski o zorganizowanie spotkań z: osobą merytoryczną, osobą prowadzącą przedmiotowe postępowanie, Panią Naczelnik Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko, w celu omówienia złożonego wniosku o wydanie decyzji oraz weryfikacji jego kompletności i kompletności dokumentów. W odniesieniu do powyższego, w ocenie Regionalnego Dyrektora, takie działanie i sposób procedowania nie znajduje umocowania w przepisach prawa, ponieważ w świetle obowiązujących przepisów nie istnieje taki tryb procedowania wniosków w ramach postępowania administracyjnego, zatem przedmiotowe spotkanie nie mogło dojść do skutku.

W dniu 4 stycznia 2024 r. inwestor złożył do Regionalnego Dyrektora pismo, którym poinformował o wysłaniu uzupełnienia dokumentacji do tutejszego organu.

W dniu 5 stycznia 2024 r. wpłynęło do tutejszego organu uzupełnienie dokumentacji nadesłane przez inwestora. Do ww. uzupełnienia załączono wydruk zaświadczenia Wójta Gminy Huszlew z 29 grudnia 2023 r. (znak: BGK.6727.149.2023) i wydruk pisma zatytułowanego *WYRYS Z MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY HUSZLEW*, do którego załączono mapy zatytułowane *Wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* – w rzeczywistości będące poświadczonymi załącznikami do uchwały ws. mpzp. Zatem nie przedłożono oryginalnych lub właściwie poświadczonych dokumentów (za wyjątkiem map, które nie stanowią wyrysu z mpzp). Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe uzupełnienie nie ma merytorycznego wpływu na sentencję niniejszej decyzji i nie zapewnia w dalszym ciągu kompletności wniosku.

W dniu 8 stycznia 2024 r. wpłynęły do tutejszego organu sprzeciwy złożone przez: Pana ██████████

██████████ (1 szt.) i ██████████ (2 szt.) wobec wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Zespół Elektrowni Wiatrowych Huszlew 2*. W odniesieniu do ww. sprzeciwów, tutejszy organ wskazuje, że z uwagi na fakt, iż niniejsza decyzja nie stanowi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a decyzję, którą Regionalny Dyrektor odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji, nie mają one merytorycznego znaczenia (dlatego też tutejszy organ odstąpił od wykazywania czy ww. osoby są stronami postępowania). Niemniej jednak, tutejszy organ wnikliwie zapoznał się z ich treścią i nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem w nich zawartych – tj.: *kompletność i poprawność dokumentacji jest kluczowa dla prawidłowego przeprowadzenia procedury administracyjnej oraz dla zapewnienia, że wszystkie aspekty oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i społeczność lokalną zostały należycie ocenione. Brak pełnej i rzetelnej dokumentacji uniemożliwia dokonanie kompleksowej oceny oddziaływania projektu, co stanowi poważne naruszenie procesu decyzyjnego. Ponadto, niedopełnienie wymogów formalnych i merytorycznych będzie prowadzić do wydania decyzji, która nie uwzględni istotnych zagrożeń i problemów związanych z projektem.*

Ponadto, Wójt Gminy Huszlew w dniu 10 stycznia 2023 r. wniósł do tutejszego organu sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w wypisie z mpzp *sporządzonego w dniu 29.11.2023r. przez Urząd Gminy w Huszlewie sygn. BGK.6727.I.33.2023*. Przedmiotowe pismo nie ma merytorycznego znaczenia dla sentencji niniejszej decyzji.

Dodatkowo, Regionalny Dyrektor wskazuje, iż w dniu 2 sierpnia 2023 r. inwestor – za pośrednictwem prokurenta, skorygował złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w tym, w zakresie nazwy inwestycji, która otrzymała brzmienie: *Zespół Elektrowni Wiatrowych Huszlew 2*. Natomiast po dokonaniu tej korekty inwestor w przedkładanych do tutejszego organu pismach stosował również inne nazwy przedmiotowej inwestycji, jednakże nie dokonał ponownie korekty nazwy przedsięwzięcia, zatem Regionalny Dyrektor w toku prowadzonego postępowania stosuje nazwę inwestycji podaną w ww. korekcie wniosku.

Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 Kpa) nie zwalnia jednak strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony (por. wyrok NSA z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt: II GSK 2757/15). Z kolei w wyroku z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt: I OSK 1349/14, NSA podniósł, że: *Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalanie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współdziałania w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzać wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia – mimo istnienia obowiązku – środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne. Wskazane braki wniosku nie zostały przez wnioskodawcę uzupełnione, a tym samym wnioskodawca uniemożliwił Regionalnemu Dyrektorowi zebranie pełnego materiału dowodowego.*

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądów administracyjnych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawowym dokumentem, na którym opiera się organ administracji w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym powinien być on rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 308/18), a organ w szczególności powinien ustalić, czy opracowanie zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę

przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 grudnia 2020 r., sygn. akt: II SA/Go 575/20). W ocenie Regionalnego Dyrektora mimo, iż cyt. wyżej wyroki sądów odnoszą się do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w niniejszej sprawie nie był sporządzany taki dokument), wywiedzione tam pewne uniwersalne tezy będą miały zastosowanie do materiału dowodowego przedkładanego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszej sprawie. Przedłożona do tutejszego organu dokumentacja nie była wolna od niejasności i nieścisłości, a zatem nie dawała podstawy do wydania decyzji zgodnej z żądaniem wnioskodawcy. Wskazać należy również, że tutejszy organ (w związku z ww. brakami w dokumentacji) nie mógł podjąć dalszych czynności w sprawie, które zbliżałyby do wydania decyzji środowiskowej – tj. np. wystąpić do organów opiniujących (zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy ooś) o wyrażenie stanowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdyż Regionalny Dyrektor nie był w posiadaniu odpowiednio sporządzonych dokumentów, które zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy ooś, załącza się do ww. wystąpień. Dodatkowo, nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś *Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, zaś w analizowanym przypadku Regionalny Dyrektor nie ma możliwości stwierdzenia ww. zgodności, ponieważ brak jest wyczerpujących informacji dotyczących lokalizacji inwestycji, a co za tym idzie, również dotyczących obowiązujących (lub nie) na terenie przedsięwzięcia zapisów mpzp. Powyższe wskazuje zatem na brak możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Otrzymują:

1. Solart Sp. z o.o.
al. Boh. Warszawy 34-35, lok. 228
70-340 Szczecin
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa