

WOO-II.420.38.2024.AM.15

### **Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 17 grudnia 2024 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniu znak: WOO-II.420.38.2024.AM.13 dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina na odcinku od słupa ZŁ-11 do słupa ZŁ-14”, którego treść podaję niżej.

Niniejsze zawiadomienie zostaje obwieszczane z dniem 19 grudnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, pod adresem: <http://bip.poznan.rdos.gov.pl>.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Zbigniew Gołębiowski*  
Kierownik Oddziału  
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach  
i Przedsięwzięć Liniowych  
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

WOO-II.420.38.2024.AM.13

### **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 68 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonego na wniosek spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., działającej przez pełnomocniczki – |

## postanawiam

- I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina na odcinku od słupa ZŁ-11 do słupa ZŁ-14”.
- II. Określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z wymaganiami przepisu art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- III. Wskazać zakres i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:
  1. Opisać planowane przedsięwzięcie wraz z rozwiązaniami technologicznymi i eksploatacyjnymi.
  2. Wskazać wariant(y) realizacji przedsięwzięcia, a ich oddziaływania przedstawić w takim samym stopniu szczegółowości jak wariant proponowany do realizacji.
  3. Z zakresu ochrony przyrody:
    - 1) Przedstawić informacje na temat obecnego zagospodarowania terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie.
    - 2) Przedstawić informacje na temat występowania na terenie przeznaczonym pod przedsięwzięcie i w jego sąsiedztwie (w obszarze min. 300 m od granicy tego terenu) chronionych gatunków roślin, zwierząt, grzybów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), a także gatunków z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – tzw. Dyrektywy Siedliskowej oraz gatunków zagrożonych wyginięciem (np. znajdujących się na krajowej bądź regionalnej czerwonej liście) lub rzadkich, wraz z podaniem źródła danych.
    - 3) Przeanalizować obszar inwestycji i jego sąsiedztwo (obszar 300 m od granicy inwestycji) pod kątem występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia je jako obszary Natura 2000.
    - 4) Przedstawić aktualne dane dotyczące zgrupowania ptaków lęgowych oraz populacji migrujących i zimujących, ze wskazaniem kluczowych noclegowisk i żerowisk oraz szlaków dolotowych pomiędzy nimi, w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia wraz z opisem zastosowanej metodyki i wykorzystanych materiałów publikowanych i niepublikowanych.
    - 5) Przedstawić w formie tabelarycznej: liczbę porządkową, gatunek i obwód (mierzony na wysokości 1,3 m) drzew przeznaczonych do wycinki, rosnących na gruntach nieleśnych, wraz z uzasadnieniem skali planowanej wycinki. Drzewa zaplanowane do wycinki poddać oględzinom pod względem występowania gniazd ptaków, dziupli, chronionych gatunków zwierząt, roślin oraz grzybów.
    - 6) Dla każdego wariantu realizacji przedsięwzięcia podać sumę drzew zaplanowanych do wycinki, rosnących poza gruntami leśnymi, mając na uwadze, że w przypadku drzew posiadających na wysokości 1,3 m więcej niż jeden pień, każdy pień, który na wysokości 1,3 m osiąga obwód ponad 20 cm należy traktować jak osobne drzewo.
    - 7) Przedstawić powierzchnię krzewów przeznaczonych do wycinki, rosnących poza gruntami leśnymi. Przez powierzchnię krzewów należy rozumieć sumę powierzchni rzutu koron na płaszczyznę poszczególnych gatunków krzewów. Drzewa o obwodzie

do 20 cm (włącznie) na wysokości 1,3 m należy potraktować jak krzewy i określić dla nich powierzchnię rzutu koron.

- 8) Podać powierzchnię wylesienia, a także szczegółowo opisać obszar leśny planowany do wylesienia; jego lokalizację przedstawić w pliku shp.
  - 9) Przedstawić propozycję nasadzeń kompensacyjnych ze wskazaniem liczby drzew i powierzchni krzewów, gatunków oraz miejsc przeprowadzenia planowanych nasadzeń.
  - 10) Przeanalizować możliwość podjęcia działań ograniczających skalę planowanej wycinki.
  - 11) Określić działania minimalizujące ewentualny negatywny wpływ przedsięwzięcia (na etapie realizacji i eksploatacji) na poszczególne grupy organizmów.
  - 12) Wskazać środki ograniczające ewentualny negatywny wpływ przedsięwzięcia na krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
  - 13) Dokonać oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnić, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na ciągłość korytarzy ekologicznych, bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.
  - 14) Przedstawić zakres monitoringu prowadzonego na etapie realizacji przedsięwzięcia.
  - 15) Przedstawić zakres i czasookres monitoringu porealizacyjnego obejmującego przeloty ptaków i umożliwiającego zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji.
  - 16) Przedstawić zakres i czasookres monitoringu porealizacyjnego obejmującego badanie śmiertelności ptaków i nietoperzy.
4. Z zakresu ochrony klimatu:
- 1) Wyjaśnić, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany.
  - 2) Ocenić odporność przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnić, czy przedsięwzięcie przystosowane zostanie do postępujących zmian klimatu i możliwych zdarzeń ekstremalnych takich jak np. fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie przez rzeki, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu i intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie; przedstawić opis ewentualnych działań minimalizujących.
5. Z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i hydrogeologii:
- 1) Przedstawić charakterystykę środowiska wodnego i gruntowo-wodnego w otoczeniu przedsięwzięcia z uwzględnieniem kluczowych dla jego projektowania aspektów hydrologicznych oraz gruntowo-wodnych.
  - 2) Wyjaśnić, jakie rozwiązania techniczne zostaną zastosowane przy budowie stanowiska słupowego ZŁ-13/1, m.in. w zakresie doboru odpowiedniego typu fundamentów, technologii prac, sposobu odwodnienia wykopów, zapewnienia właściwej organizacji robót w odniesieniu do lokalizacji dróg dojazdowych oraz placów manewrowych dostosowanych do sprzętu ciężkiego.
  - 3) Przedstawić rozwiązania techniczno-organizacyjne mające na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne na etapie jego realizacji, w tym sposób zabezpieczenia zaplecza budowy, baz surowcowo-materiałowych i parków maszyn oraz proponowane miejsca ich lokalizacji.
  - 4) Przeanalizować oddziaływanie na środowisko elementów tymczasowych, wykonywanych na etapie prac realizacyjnych, takich jak: przejazd tymczasowy przez koryto rzeki, drogi tymczasowe, place składowe i manewrowe.
  - 5) Przedstawić informacje dotyczące planowanej przebudowy drenażu melioracyjnego, w tym wyjaśnić m.in. jak zostanie on przebudowany, określić zakres prac, wyjaśnić,

czy przebudowa drenażu zapewni funkcjonowanie systemu melioracji (utrzymanie ciągłości drenażu).

6. W zakresie gospodarki odpadami:
  - 1) Przedstawić rodzaje, ilości oraz sposoby zagospodarowania odpadów poszczególnych rodzajów, które mogą powstać na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, uwzględniając ustawę o odpadach.
  - 2) Wskazać sposoby i miejsca gromadzenia odpadów oraz rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne przed jego zanieczyszczeniem.
  - 3) Wskazać sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ich ilości i negatywnego oddziaływania na środowisko.
7. Z zakresu ochrony przed hałasem:
  - 1) Wykazać dotrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie ochrony przed hałasem. Dla wybranego punktu referencyjnego usytuowanego np. na granicy terenu, do którego wnioskodawca posiadał będzie tytuł prawny (na wysokości zabudowy mieszkaniowej) oszacować wartość poziomu hałasu od instalacji dla pory dnia i nocy na wys. 1,5 m (w warunkach złej pogody); zagadnienia przedstawić na złączniku mapowym (np. na podkładzie mapy ewidencyjnej).
  - 2) Przedstawić zagospodarowanie i przeznaczenie terenu uwzględniając art. 113 i art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zaznaczyć granice terenów faktycznie zagospodarowanych wymagających ochrony akustycznej; tereny dla których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zaznaczyć w odmienny sposób. Ustalenia granic terenów wymagających ochrony przed hałasem powinny być naniesione zgodnie ze stanowiskiem organu właściwej gminy.
8. Z zakresu ochrony przed polami elektromagnetycznymi:
  - 1) Przedstawić wartości poziomów składowej pola elektrycznego i pola magnetycznego dla punktów referencyjnych usytuowanych na granicy terenu, do którego wnioskodawca posiadał będzie tytuł prawny (w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej); zagadnienia przedstawić na złączniku mapowym (np. na podkładzie mapy ewidencyjnej).
  - 2) Wykazać, że w otoczeniu linii natężenie pola dla składowej elektrycznej na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową na wysokości 2,0 m n.p.t., w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy linii nie przekroczy w żadnym miejscu wartości 1 kV/m oraz wartości 10 kV/m dla miejsc dostępnych dla ludności, a natężenie pola dla składowej magnetycznej do wysokości 2,0 m n.p.t. nie przekroczy w żadnym miejscu wartości 60 A/m. W miejscach, gdzie instalacja sąsiaduje z zabudową obliczenia wykonać dla konkretnych/docelowych konstrukcji wsporczych. Dokonać obliczeń dla docelowych planowanych konstrukcjach wsporczych w miejscu realizacji przedsięwzięcia.
9. Wykazać dotrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie ochrony przed hałasem i polami elektromagnetycznymi dla stanu przejściowego/tymczasowego (gdy linia będzie pracować na jednym torze o napięciu 220 kV i na drugim torze 400 kV).
10. Określić lokalizację konstrukcji wsporczych (słupów) za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000 wraz z numeracją, oznaczeniem i typem słupa. Jeżeli to konieczne proszę przewidzieć tolerancję (dokładność) posadowienia słupów. Przedłożyć plik wektorowy zawierający lokalizację słupów oraz obszarów tolerancji. Organ jest w posiadaniu współrzędnych słupów żaluzowanych ZŁ-11 do ZŁ-14 dla lokalizacji poprzedniej bez słupa ZŁ-13/1 (postanowienie tut. organu z 21.04.2023 r. znak: WOO-II.4221.13.2022.JS.3).
11. Określić szerokość pasa terenu wzdłuż linii, dla którego wnioskodawca będzie posiadał tytuł prawny do nieruchomości, w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.

12. Wyjaśnić, czy w miejscu lokalizacji słupów załomowych ZŁ-11, ZŁ-12, ZŁ-13, ZŁ-13/1, ZŁ-14 planowana linia krzyżuje się lub bieć będzie równoległe do instalacji elektroenergetycznej. Podać lokalizację takiego miejsca, określić odległość obu linii i ocenić, czy dojdzie do ewentualnego skumulowanego oddziaływanie linii w zakresie ochrony przed hałasem i PEM.

### Uzasadnienie

22 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., działającej przez pełnomocniczki –

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina na odcinku od słupa ZŁ-11 do słupa ZŁ-14”. Do wniosku zostały dołączone m.in. karta informacyjna przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z załącznikami oraz pełnomocnictwo dla |

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 88 lit. a oraz § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie stanowi element inwestycji polegającej na budowie linii 400 kV Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina – Plewiska, która jest zaliczana do strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i została wymieniona w pkt I.17 załącznika do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199). Ponadto przedsięwzięcie będzie realizowane w województwie wielkopolskim. Wobec powyższego, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 7 sierpnia 2024 r., znak: WOO-II.420.38.2024.AM.1 organ wezwał pełnomocznika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśnienia zostały przedstawiony tut. organowi 3 września 2024 r. Ponadto 9 września 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia w sprawie.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie *Regionalnego Dyrektora* oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto *Regionalny Dyrektor*, zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś*, powiadamiał o podejmowanych czynnościach Wójta Gminy Złotów.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b *ustawy ooś*, pismem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 18 września 2024 r. znak: DN-NS.9011.1293.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.) pismem z 10 września 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 7 października 2024 r. znak: DP.ZZŚ.4901.228.2024.AK Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wezwał pełnomocnika wnioskodawcy, poprzez *Regionalnego Dyrektora*, do uzupełnienia *k.i.p.*

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 11 października 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* m.in.: w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na przyrodę, ochrony przed polami elektromagnetycznymi i przed hałasem, rozwiązań chroniących środowisko gruntowo – wodne. Ponadto organ przekazał pełnomocnikowi wnioskodawcy pismo Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z 7 października 2024 r. znak: DP.ZZŚ.4901.228.2024.AK z prośbą o złożenie wyjaśnień na uwagi przedstawione w piśmie. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 13 listopada 2024 r.

W związku ze złożeniem przez pełnomocnika wnioskodawcy uzupełnienia *k.i.p.*, pismem z 19 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto pismem z 19 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.38.2024.AM.12 *Regionalny Dyrektor* przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile uzupełnienie *k.i.p.* i ponownie zwrócił się z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 29 listopada 2024 r. znak: DP.ZZŚ.4901.228.2024.AK Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z 29 listopada 2024 r. znak: DN-NS.9011.2023.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 18 września 2024 r. znak: DN-NS.9011.1293.2024 r.

Zgodnie z art. 59a ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, przystąpienie do analizy w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie jednak z art. 59a ust. 4 *ustawy ooś*, przepisu art. 59a ust. 1 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10 *ustawy ooś*, jako strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej oraz inwestycja towarzysząca realizowane na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 555 i

834). Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stwierdzając potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz przeanalizowano opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez wnioskodawcę, dla budowy linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Dunowo – Żydowo Kierzkowo – Piła Krzewina *Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska* w Szczecinie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowanych z 3 sierpnia 2023 r., znak: WONS.420.30.2022.AW.AC.60, dalej *decyzja ooś*. W toku postępowania, przed wydaniem *decyzji ooś*, w ramach porozumienia, *Regionalny Dyrektor* postanowieniem z 21 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.4221.13.2022.JS.3 określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia pn. „Budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Dunowo - Żydowo Kierzkowo - Piła Krzewina”, w części przebiegającej przez województwo wielkopolskie. W związku z kolizją przebiegu inwestycji z zaplanowaną wcześniej elektrownią wiatrową zaszła konieczność korekty przebiegu inwestycji na odcinku od słupa ZŁ-11 do słupa ZŁ-14 i pozyskanie dla tego odcinka nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowana rozbudowa dotyczy przedsięwzięcia aktualnie realizowanego na podstawie pozwolenia na budowę nr 72/24 z 9 lipca 2024 r. znak: IR-V.7840.96.2024.9, które zostało wydane przez Wojewodę Wielkopolskiego, i założonego dla niego dziennika budowy nr 162/24 wydanego 12 lipca 2024 r.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że przedsięwzięcie polega na rozbudowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV o nowy odcinek o długości ok. 2 km. W ramach zamierzenia inwestycyjnego planowana jest realizacja następujących prac: wykonanie prac przygotowawczych do budowy linii; wycinka drzew i krzewów w niezbędnym zakresie; budowa fundamentów pod słupy z zabezpieczeniem antykorozyjnym; wykonanie uziemień słupów; dostawa i montaż słupów; dostawa i montaż izolacji, osprzętu i przewodów oraz wykonanie naciągów przewodów fazowych linii; dostawa i montaż przewodów odgromowych, w tym przewodów OPGW; zabezpieczenie antykorozyjne słupów; wykonanie oznakowania linii. W związku z realizacją inwestycji mogą zostać również wykonane prace towarzyszące, związane z przebudową krzyżującej się infrastruktury technicznej, takiej jak linie elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, sieci drenarskie o nieustalonej lokalizacji w miejscach kolizji słupów.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Złotów w powiecie złotowskim, na działkach o numerach ewidencyjnych: 262, 350, 258, 249/1, 334/1, 263/1, 264/1, 253, 267, 271/1, 273, 281/1 obręb Kamień; 882, 883, 79, 96/4, 96/3, 88, 89, 81 obręb Górzna. Obszar realizacji przedsięwzięcia obejmować będzie teren pasa technologicznego o szerokości 70 m (po 35 m od osi linii), obszar pod planowane naciągi, drogi dojazdowe oraz obszar pod przebudowy obiektów kolidujących. Planowany odcinek linii energetycznej zrealizowany zostanie z użyciem czterech słupów mocnych (załomowych) oraz jednego słupa przelotowego. Łączna powierzchnia zajęta przez słupy na etapie eksploatacji wyniesie ok. 2000 m<sup>2</sup> (ok. 0,2 ha).

Odnosząc się do art. 63 ust.1 pkt 2 lit. e ustawy o oś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012, położony w odległości około 7,6 km na zachód od obszaru przedsięwzięcia. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Z informacji będących w posiadaniu tutejszego organu (materiały niepublikowane) wynika, że w pobliżu odcinka pomiędzy słupami od ZŁ-11 do ZŁ-16, tj. w obrębie kopalni torfu, znajduje się kluczowe w skali kraju i regionu noclegowisko łabędzi krzykliwych *Cygnus cygnus* (do 600 osobników), łabędzi czarnodziobych *Cygnus columbianus* (do 20 osobników), żurawi *Grus grus* (do 500 osobników) i gęsi *Anser* sp. (1 800 osobników) oraz miejsce zgrupowania kaczek w okresie letnio-jesiennym (do 600 osobników) oraz żerowisko bielika *Haliaeetus albicilla* oraz rybołowa *Pandion heliaetus*. Ptaki z powyższych noclegowisk wykorzystują żerowiska położone w obrębie rozległych pól uprawnych. Nowy przebieg linii na omawianym odcinku ingeruje bezpośrednio w teren kopalni torfu i może stanowić element istotnie obniżający wartość tego noclegowiska, a przede wszystkim generować kolizję ptaków z liniami w trakcie lokalnych przemieszczeń pomiędzy noclegowiskami a żerowiskami, szczególnie przy niekorzystnych warunkach pogodowych.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej przez inwestora we wrześniu 2024 r., na obszarze objętym planowaną inwestycją oraz na obszarze bezpośrednio sąsiadującym z inwestycją stwierdzono obecność bielika *Haliaeetus albicilla* oraz rybołowa *Pandion heliaetus*. W odległości 300 m od osi planowanej linii energetycznej stwierdzono 18 gatunków ptaków, 2 gatunki płazów i 5 gatunków ssaków. Spośród ptaków najprawdopodobniej lęgowymi na przedmiotowym obszarze są: łabędź niemy, czapla biała, czapla siwa, kokoszka zwyczajna, krzyżówka, kruk, wrona siwa, sroka zwyczajna, makolągwa. Nie przeprowadzono jednak żadnych obserwacji w okresach kluczowych z punktu widzenia oddziaływania przedsięwzięcia, tj. w sezonie lęgowym oraz w szczycie migracji wiosennej i okresie zimowania.

Proponowany przez inwestora wariant przebiegu odcinka linii energetycznej jest mniej korzystny przyrodniczo od przebiegu określonego w *decyzji o oś* ponieważ jest zlokalizowany bliżej obszarów ptasich noclegowisk i żerowisk. Uwzględniając powyższe, po zapoznaniu się z wnioskiem oraz *k.i.p.*, biorąc pod uwagę rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia oraz skalę jego oddziaływania na środowisko w zakresie ochrony przyrody organ uznał, iż dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze potrzebę ustalenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyrodę, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko konieczne jest przedstawienie wyników monitoringu przedrealizacyjnego, które pozwolą na uzyskanie ilościowej informacji o awifaunie terenu inwestycji i obszarów bezpośrednio przyległych, w tym na temat: zgrupowań ptaków lęgowych oraz populacji migrujących i zimujących, ze wskazaniem kluczowych noclegowisk i żerowisk oraz szlaków dolotowych pomiędzy nimi; składu gatunkowego i liczebności awifauny; liczebności gatunków kluczowych; zagęszczenia wszystkich gatunków ptaków w głównych okresach roku; natężenia i sposobu wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki. Szczególną uwagę zwrócić należy na populację łabędzia czarnodziobego oraz łabędzia krzykliwego. Zaleca się metodykę badań określoną w wytycznych *Wpływ napowietrznych sieci elektroenergetycznych średniego i wysokiego napięcia, w tym również kolejowych sieci trakcyjnych na ptaki* (FPP Consulting, Warszawa, listopad 2013).



W celu minimalizacji niekorzystnego wpływu planowanej inwestycji na ptaki należy przeanalizować rodzaj oraz rozmieszczenie znaczników zwiększających widoczność linii energetycznej dla ptaków, a także wywieszanie budek lęgowych w zamian za wycięte dziuplaste drzewa. W celu minimalizacji niekorzystnego wpływu planowanej inwestycji na rośliny i grzyby należy przeanalizować ewentualną możliwość transplatacji rzadkich lub zagrożonych gatunków mchów i porostów.

W zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określono konieczność przedstawienia zakresu monitoringu ornitologicznego obejmujące badanie badania przelotów ptaków. Metodyka monitoringu porealizacyjnego powinna być możliwie jak najbardziej zbliżona do metodyki inwentaryzacji przedrealizacyjnej, natomiast rozmieszczenie punktów obserwacyjnych musi być dostosowane do nowopowstałej linii i powinno umożliwiać zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji. Monitoringiem należy objąć także badanie śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku kolizji z przewodami linii energetycznej. Monitoring powinien obejmować badanie śmiertelności ptaków i nietoperzy w ciągu 5 lat od wybudowania linii. Zakres monitoringu powinien obejmować poszukiwanie martwych ptaków we wszystkich sezonach, co najmniej dwa razy w miesiącu, z nasileniem w okresach migracji wiosennej i jesiennej, w pasie o szerokości po 50 m w obie strony od osi linii. W zakresie badania śmiertelności nietoperzy, powinien polegać na określeniu liczby osobników poszczególnych gatunków. Poszukiwania martwych nietoperzy należy prowadzić w pasie o szerokości po 50 m w obie strony od osi linii. W raporcie należy przedstawić także zakres monitoringu prowadzonego podczas realizacji przedsięwzięcia.

W związku z planowaną lokalizacją inwestycji na obszarze z udokumentowanym występowaniem płazów w raporcie należy uwzględnić działania chroniące tę grupę organizmów podczas wykonywania prac ziemnych.

Proponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością wycinki ok. 0,5 ha olsu, z drzewostanem olchowym w wieku ok. 60 lat, dodatkowo będzie wymagać wycinki drzew i krzewów rosnących poza obszarem leśnym. Mając na uwadze możliwość występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych, będących schronieniami dla ptaków, nietoperzy, objętych ochroną owadów i innych gatunków chronionych, należy uwzględnić w raporcie działania minimalizujące negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na poszczególne grupy chronionych gatunków

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać szczegółową i aktualną inwentaryzację przyrodniczą wraz z uzasadnieniem planowanej skali wycinki drzew. Wskazano na potrzebę przedstawienia: informacji na temat obecnego zagospodarowania terenu przeznaczonego pod realizację planowanego przedsięwzięcia; informacji na temat występowania na terenie przeznaczonym pod realizację planowanego przedsięwzięcia oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych, liczby, gatunków i wymiarów drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z uzasadnieniem skali planowanej wycinki; propozycji nasadzeń minimalizujących ze wskazaniem liczby, gatunków oraz miejsca przeprowadzenia planowanych nasadzeń; wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i krajobraz; propozycji zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś*, ustalono, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600026, której stan oceniono jako dobry pod względem ilościowym i chemicznym. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tej JCWPd zostało określone jako niezagrażone. Ponadto inwestycja zlokalizowana zostanie w granicach zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW6000111886557 „Gwda od zbiornika Podgaje do zbiornika Ptusza”, która posiada status silnie zmienionej części wód. Stan chemiczny wód powierzchniowych określono jako

dobry. Ocenę ryzyka określono jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jako cel środowiskowy dla tej JCWP wskazano dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny na odcinku cieków istotnego Gwda w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieków dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieków głównego Gwda w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego). Stan chemiczny oceniono jako dobry.

Planowana inwestycja przecina południową część złoża torfu „Kamień”. Teren, w pobliżu którego realizowane będzie stanowisko słupowe ZŁ-13/1, stanowią doły potorfowe wypełnione wodą stojącą o głębokości ok. 1-2 m, z dobrze rozwiniętą roślinnością szuwarową. Stanowisko słupowe będzie realizowane w wyeksploatowanej części złoża. Obecnie torf eksploatowany jest w północnym fragmencie złoża torfu „Kamień”. Dodatkowo zgodnie z *k.i.p.* tymczasowa droga dojazdowa może przecinać ciek Dopływ z Kamienia. Ze względu na skalę planowanych prac i specyfikę środowiska w analizowanym miejscu, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy szczegółowo przedstawić charakterystykę środowiska wodnego i gruntowo-wodnego. Ponadto niezbędne będzie przedstawienie informacji odnośnie rozwiązań technicznych planowanych do zastosowania przy budowie stanowiska słupowego ZŁ-13/1, m.in. w zakresie doboru odpowiedniego typu fundamentów, technologii prac, sposobu odwodnienia wykopów, zapewnienia właściwej organizacji robót w odniesieniu do lokalizacji dróg dojazdowych oraz placów manewrowych dostosowanych do sprzętu ciężkiego. Powyższe informacje pozwolą zastosować rozwiązania technologiczne i organizacyjne, których dotrzymanie będzie gwarancją minimalizacji lub likwidacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie, właściwe rozwiązania techniczno-organizacyjne etapu realizacji przedsięwzięcia, w tym organizacja zaplecza budowy, bazy materiałowo-surowcowej i parku maszyn oraz odpowiednie wykonanie prac ziemnych, pozwolą na ochronę środowiska przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem.

Planowana rozbudowa linii elektroenergetycznej 400 kV sąsiaduje z zabudową mieszkaniową na działce o numerze ewidencyjnym 96/2 obręb Górzna oraz na działce o numerze ewidencyjnym 100 obręb Górzna w gminie Złotów. Granica terenu zabudowy mieszkaniowej znajduje się w odległości ok. 53 m od osi linii Teren zabudowy mieszkaniowej sąsiaduje z linią odpowiednio w przęśle od słupa ZŁ-12 do słupa ZŁ-13 oraz od słupa ZŁ-12 do słupa ZŁ-11. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać wyniki obliczeń rozkładu natężenia pola dla składowej elektrycznej i magnetycznej oraz poziomów hałasu w środowisku dla planowanych, docelowych konstrukcji wsporczych przy najbardziej niekorzystnych warunkach pracy instalacji z uwzględnieniem odległości od ziemi najniższej zawieszonych przewodów i napięciu znamionowym 420 kV. Raport powinien zawierać także informacje dla stanu przejściowego odnośnie standardów pracy linii na jednym torze o napięciu 220 kV i na drugim torze 400 kV.

W przypadku, kiedy mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska, dla linii elektroenergetycznej zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. Zgodnie z art. 144 ust. 2 tej ustawy eksploatacja instalacji powodująca emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny, a w przypadku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, poza tym obszarem. W związku z tym uznano za konieczne przedstawienie przez wnioskodawcę informacji odnośnie szerokości pasa terenu, do którego będzie posiadał tytuł prawny w rozumieniu ww. ustawy.

Ponadto dokumentacja powinna zawierać analizę skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami, w szczególności w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi i ochrony przed hałasem.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z zakresem nałożonym w niniejszym postanowieniu pozwoli przeanalizować, czy planowana inwestycja spełniać będzie wymagania prawne w zakresie ochrony przyrody, oddziaływania akustycznego, emisji pól elektromagnetycznych oraz ochrony klimatu.

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 *ustawy o oś*, w formacie wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 652). Ustalając zakres raportu wskazano, że powinien on zawierać szczegółową i wnikliwą analizę aspektów związanych z ochroną przed hałasem, ochroną przed polami elektromagnetycznymi, gospodarką wodną i hydrogeologią, gospodarką odpadami oraz ochroną przyrody.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 65 ust. 2 *ustawy o oś*, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Marcin Nowak*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

#### Otrzymują:

1. PSE S.A. Centralna Jednostka Inwestycyjna Wydział  
Spraw Środowiskowych, Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile (ePUAP)

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.38.2024.AM(41)  
Identyfikator dokumentu: 1017395  
Nazwa dokumentu: 15. ZAWIADOMIENIE O  
POSTANOWIENIU.DOCX  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 2baca5fba9169ae4537d5dd915fe603e0d77d72b  
9368a42a9b02560f9b8d96d5

Wydrukował(a): Alicja Mazurek WOO-II

Data wydruku: 2024-12-18 11:07:23

Podpisy dokumentu:

.....  
Zbigniew Piotr Gołębiowski

Data podpisu: 2024-12-18 10:56:13

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 3652589408284380480

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.