

## Uzasadnienie

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie PLB320018 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 1921). Powyższy akt został zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 października 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 4339).

W związku z zarzutami formalnymi Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025, C(2021)2179, dotyczącymi obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000, koniecznym stało się doprecyzowanie celów działań ochronnych wyznaczonych dla niniejszego obszaru. Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

- 1) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;
- 2) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;
- 3) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;
- 4) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć; pożądaný stan musi być:
  - a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);
  - b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);
  - c) kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);
  - d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);
  - e) odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach;
  - f) odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.

W związku z powyższym, na podstawie dokumentacji do planu zadań ochronnych, danych literaturowych, badań wykonanych w latach 2019-2021 w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony oraz wyników państwowego monitoringu z lat 2021-2022<sup>1</sup>, doprecyzowano zapisy celów działań ochronnych:

1. dla gatunku A041 gęś białoczarna *Anser albifrons*

założono utrzymanie liczebności populacji przelotnej na poziomie 400-2200 osobników, oraz zachowanie minimum 2000 ha siedlisk wykorzystywanych na przelotach jako miejsca przestankowe i żerowiska. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, wielkość populacji przelotnej gęsi białoczelnej w obszarze Jezior Wełyńskich szacowana była w latach ubiegłych na 400-2200 osobników. Najnowsze dane obejmujące wyniki liczenia w ramach Monitoringu Zimujących Ptaków Wodnych (MZIPW) Państwowego Monitoringu Ptaków wskazują na 2240 os. notowanych w 2022 r. na akwenie Jeziora Wełyńskiego. Tym samym uznano, że wskazana w SDF szacowana liczba osobników zatrzymujących się w obszarze na przelotach jest prawdopodobna, i przyjęto ją jako wartość U1 (zgodną z oceną wskazaną w materiałach do pzo). Z uwagi na wielkość ostoi oraz lokalizację zbiorników wodnych, jako siedliska wskazane do utrzymania przyjęto powierzchnię gruntów rolnych (w tym pól, łąk i pastwisk) zlokalizowanych w granicach obszaru Natura 2000, które stanowią żerowiska i miejsca przestankowe na trasie przelotu migrujących ptaków. Ich stan zachowania oceniono na U1, zgodnie z materiałami do pzo (brak nowszych danych do zmiany wskazanych tam ocen).

2. dla gatunku A043 gęgawa *Anser anser*

założono utrzymanie liczebności populacji przelotnej na poziomie 40-250 osobników, oraz zachowanie minimum 2000 ha siedlisk wykorzystywanych na przelotach jako miejsca przestankowe i żerowiska. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, wielkość populacji przelotnej gęgawy w obszarze Jezior Wełyńskich szacowana była w latach ubiegłych na 40-150 osobników. Najnowsze dane obejmujące wyniki liczenia w ramach Monitoringu Zimujących Ptaków Wodnych (MZIPW) Państwowego Monitoringu Ptaków wskazują na 70 os. notowanych w 2021 r., oraz 280 os. notowanych w 2022 r. na akwenie Jeziora Wełyńskiego. Tym samym oszacowano że wielkość populacji przelotnej gęgawy dla tego obszaru mieści się w przedziale 40-250 osobników, gdzie przyjęto ją jako wartość U1 (zgodną z oceną wskazaną w materiałach do pzo). Z uwagi na wielkość ostoi oraz lokalizację zbiorników wodnych, jako siedliska wskazane do utrzymania przyjęto powierzchnię gruntów rolnych (w tym pól, łąk i pastwisk) zlokalizowanych w granicach obszaru Natura 2000, które stanowią żerowiska i miejsca przestankowe na trasie przelotu migrujących ptaków. Ich stan zachowania oceniono na U1, zgodnie z materiałami do pzo (brak nowszych danych do zmiany wskazanych tam ocen).

3. dla gatunku A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*

założono utrzymanie liczebności populacji przelotnej na poziomie 200-6000 osobników, oraz zachowanie minimum 2000 ha siedlisk wykorzystywanych na przelotach jako miejsca przestankowe i żerowiska. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, wielkość populacji przelotnej gęsi zbożowej w obszarze Jezior Wełyńskich szacowana była w latach ubiegłych na 200-6000 osobników. Najnowsze dane obejmujące wyniki liczenia w ramach Monitoringu Zimujących Ptaków Wodnych (MZIPW) Państwowego Monitoringu Ptaków wskazują na 3360 os. notowanych w 2022 r. na akwenie Jeziora Wełyńskiego, jednak jest to wartość wspólna dla gęsi zbożowej i tundrowej. Z uwagi na brak innych danych, jak również w związku z brakiem dostatecznych dowodów że obserwowane ptaki stanowiły w większości lub w całości gęś tundrową, przyjęto że wskazana w SDF szacowana liczba osobników gęsi zbożowej zatrzymujących się w obszarze na przelotach jest prawdopodobna, i przyjęto ją jako wartość FV (zgodną z oceną wskazaną w materiałach do pzo). W ocenie tut. Organu, w kontekście zmian taksonomicznych na liście ptaków krajowych (Stawarczyk 2018), niezbędnym jest uwzględnienie wyodrębnionego gatunku (gęsi tundrowej) i weryfikacja wykorzystania obszaru przez oba gatunki podczas przelotów. Tym samym jako jeden z celów założono weryfikację wykorzystania obszaru przez oba gatunki gęsi – *Anser fabalis* i *Anser serrirostris*. Z uwagi na wielkość ostoi oraz lokalizację zbiorników wodnych, jako siedliska wskazane do utrzymania przyjęto powierzchnię gruntów rolnych (w tym pól, łąk i pastwisk) zlokalizowanych w granicach obszaru Natura 2000, które stanowią żerowiska i miejsca przestankowe na trasie przelotu migrujących ptaków. Ich stan zachowania oceniono na U1, zgodnie z materiałami do pzo (brak nowszych danych do zmiany wskazanych tam ocen).

4. dla gatunku A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*  
założono utrzymanie liczebności gatunku na poziomie 5-25 par lęgowych, zachowanie siedlisk lęgowych i żerowiskowych na powierzchni 440 ha, jak również obniżenie presji drapieżniczej oraz antropogenicznej. Liczebność populacji określono na podstawie pięciu źródeł danych: informacji zawartych w Standardowym Formularzu Danych obszaru (wskazano 5-25 par), dokumentacji do planu zadań ochronnych (Uniwersytet Szczeciński 2014 r.; założono że liczebność może wynosić do 12 - 20 par), danych opublikowanych (Antczak i in. 2015; wskazano 23 pary lęgowe), uzupełnienia stanu wiedzy nt. rozmieszczenia i liczebności gatunku wykonanego w 2022 r. w ramach tzw. Banku Danych (Czeraszkiwicz, Felska-Błaszczuk 2022; oszacowano liczebność na 10-30 par) oraz danych z lat 2021 i 2022, pozyskanych w ramach programu Monitoringu Rybitw Bagiennych (MCH) Państwowego Monitoringu Ptaków (2 pary w 2021 r., 23 pary w 2022 r.). Biorąc pod uwagę powyższe uznano, że szacunkowa wielkość populacji odpowiada danym zawartym w SDF. Ogólną ocenę stanu populacji (FV) przyjęto za Czeraszkiwicz R. i in. 2022 – w niniejszym opracowaniu oceniono parametry stanu ochrony populacji w obszarze, gdzie dla obu stwierdzonych stanowisk stan populacji oceniono jako właściwy (FV). Powierzchnię siedliska wyznaczono w odniesieniu do specyfiki gatunku oraz wielkości ostoi. Tym samym, oprócz zbiorników wskazywanych w badaniach z 2022 r. jako tereny lęgowe (Jezioro Wełtyńskie i położone na N od niego jezioro bez nazwy) oraz tereny żerowiskowe (ww. akweny oraz Jezioro Gardzienko (Zamkowe), Jezioro Prusino Duże (Brudzień), Jezioro Gardyńskie), przyjęto konieczność zachowania wszystkich zbiorników wodnych mogących stanowić siedlisko lęgowe lub żerowiskowe rybitw. Jednocześnie określono stan siedliska jako zły (U2), co wynika z aktualnej oceny dwóch stanowisk lęgowych oraz wyników badań wielkości presji obcych gatunków inwazyjnych i antropopresji w całym obszarze (dane z 2022 r.).
5. dla gatunku A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*  
założono utrzymanie liczebności populacji przelotnej na poziomie 10-140 osobników, oraz zachowanie minimum 2000 ha siedlisk wykorzystywanych na przelotach jako miejsca przestankowe i żerowiska. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, wielkość populacji przelotnej szacowana była do tej pory na 11-125 osobników. Zgodnie z wynikami Monitoringu Zimujących Ptaków Wodnych (MZPW) Państwowego Monitoringu Ptaków, na Jeziorze Wełtyńskim w roku 2021 odnotowano 68 osobników, a w 2022 – 147 osobników. Z uwagi na powyższe przyjęto, że szacowana liczebność osobników zatrzymujących się na terenie obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie mieści się w przedziale 10-140 osobników. Wartość tą przyjęto jako U1 (zgodną z oceną wskazaną w materiałach do pzo). Z uwagi na wielkość ostoi oraz lokalizację zbiorników wodnych, jako siedliska wskazane do utrzymania przyjęto powierzchnię gruntów rolnych (w tym pól, łąk i pastwisk) zlokalizowanych w granicach obszaru Natura 2000, które stanowią żerowiska i miejsca przestankowe na trasie przelotu migrujących ptaków. Ich stan zachowania oceniono na U1, zgodnie z materiałami do pzo (brak nowszych danych do zmiany wskazanych tam ocen).

W odniesieniu do wszystkich populacji przelotnych, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, należy także wskazać, że liczebność ptaków notowanych rokrocznie na przelotach może ulegać znacznym wahaniom. Wynika to z faktu, że lęgowiska ww. gatunków gęsi oraz łabędzi krzykliwych zlokalizowane są poza granicami Polski, w związku z czym brak jest możliwości przeciwdziałania ewentualnym negatywnym oddziaływaniom występującym poza granicami kraju, a wpływającym na wielkość tutaj notowanych populacji migrujących i zimujących (w tym na dostępność miejsc gniazdowych, sukces lęgowy, presja drapieżników na osobniki juwenilne etc.). Należy także wskazać, że stopień wykorzystania miejsc żerowiskowych i przestankowych przez migrujące ptaki, a więc ich liczba zatrzymująca się w danych miejscach, jest także ściśle zależna od uwarunkowań obecnych w danym czasie, np. od stopnia złodzenia zbiorników wodnych, dostępności pożywienia etc. Tym samym liczebność populacji przelotnej wskazana do

utrzymania stanowi pewne założenie, które jednak winno uwzględniać i dopuszczać zmiany liczebności spowodowane przez czynniki znajdujące się poza możliwością kontroli przez krajowe służby ochrony przyrody.

W związku z regulacją art. 28 ust. 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody sporządzający projekt planu zadań ochronnych, o którym mowa w ust. 1, umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), w postępowaniu którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. Zgodnie z art. 28 ust. 9 ww. ustawy w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych stosuje się przepisy ust. 3 i 4.

W wykonaniu tego obowiązku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, w dniu 09 maja 2023 r. podał do publicznej wiadomości informację o:

- sporządzeniu projektu zmiany planu zadań ochronnych,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania do niego uwag i wniosków w terminie do 02 czerwca 2023 r.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 09 maja 2023 r. (sygnatura: WOPN.6320.6.2023.DM):

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o zasięgu wojewódzkim (Kurier Szczeciński, wydanie z dn. 09 maja 2023 r.).

Projekt zmiany zarządzenia był także konsultowany z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. W dniu 06 kwietnia 2023 r. Departament Zarządzania Zasobami Przyrody GDOŚ zaopiniował pozytywnie przedłożony projekt zmiany zarządzenia.

W procedurze konsultacji społecznych projektu zarządzenia wpłynęła jedna uwaga ze strony społeczeństwa:

| <b>Lp. 1</b>        |   |
|---------------------|---|
| Data wpływu         | 31 maja 2023 r.   |
| Podmiot zgłaszający | Osoba prywatna  |
| Treść uwagi         | <i>Podane w aktualizowanych celach zadań ochronnych przedziały liczebne dla liczebności poszczególnych gatunków ptaków są znacząco rozstrzelone. Rozszerzając przyjęte w projekcie aktualizacji zarządzenia zakresy od dolnej granicy do zera, czyli w zakresie kiedy cel nie zostanie osiągnięty przez wzgląd na zbyt małą liczebność przedstawicieli gatunku w danym roku pomiarowym, oraz symetrycznie i o tyle samo zwiększając od górnej granicy wzwyż, czyli jak gdyby cel zostanie przekroczony ponieważ liczebność będzie większa od górnej granicy</i> |

|                     |  |
|---------------------|--|
|                     | <p>zamierzonego celu, oraz przyjmując najpowszechniej występujący w przyrodzie rozkład normalny zmienności badanych w poszczególnych latach wielkości, otrzymuje się wynik, z którego wynika, że graniczy ze statystyczną pewnością, że cele podane w zakresach jak w obecnie projektowanej aktualizacji zarządzenia, osiągnięte zostaną praktycznie zawsze. Innymi słowy szansa na to, że mierzone wielkości znajdą się w przedziałach pomiędzy dolną granicą określonych obecnie celów a zerem, nie przekracza pojedynczych procentów prawdopodobieństwa. Jeżeli do tego uwzględni się, że dopuszcza się znaczące wahania mierzonych wartości ze względu na czynniki będące poza wpływem obszarowym, czy nawet poza możliwościami regulacji krajowych, to tak wyznaczone cele pokrywają się w sumie z każdym możliwym przypadkiem jaki wystąpi w przyszłości bez względu na to jakie o czy zadania ochronne będą realizowane i z jakim skutkiem. Tak określone cele nie wyróżniają też przedmiotowego obszaru Natura 2000 na tle każdego innego obszaru, na którym ptactwo mogłoby zdecydować się przebywać, co za tym idzie trudno mówić o tym, że są wyznaczone dla przedmiotowego obszaru specjalnej ochrony gatunkowej indywidualnie. Zdecydowanie też nie są określone precyzyjnie w odniesieniu do utrzymania lub odtworzenia stanu ochrony przedmiotów ochrony, są konformistyczne zamiast ambitne. Nie określają też wyraźnie stanu, jaki gatunki nimi opisane mają na przedmiotowym obszarze osiągnąć, stwierdzają jedynie szacowany stan aktualny, de facto pochodzący jeszcze z materiałów do pzo, dodatkowo przy opisywaniu stanu niedoprecyzowanego miejscowo siedliska jako niezadowalający. Zgłaszający niniejszą uwagę nie dopatrył się również ram czasowych, w jakich miałyby cele te zostać osiągnięte. Być może nadal obowiązują ramy czasowe określone w pierwotnym zarządzeniu, aczkolwiek trudno myśleć o określonych ramach czasowych osiągnięcia celów, które przez wzgląd na swoją uniwersalność zdają się być ponadczasowe. Przy tak szeroko wyznaczonych granicach osiągnięcia poszczególnych celów ochrony, co za tym idzie osiągnięciu celu statystycznie prawie zawsze, na przykład dla Łabędzia krzykliwego przy liczebności jego przedstawicieli zarówno 10 osobników w danym roku jak i 150 osobników, czy Gęsi zbożowej zarówno przy 200 osobnikach jak i 6000 osobników, a przy tym dodatkowo dopuszczeniu znacznych wahań pod wpływem czynników spoza wpływu obszarowego, a tak naprawdę czynników nieidentyfikowalnych w sposób pozwalający je odnieść do zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru - ocena tego czy stan ochrony na danym obszarze osiągnął poziom zakładany czy nie, będzie niemożliwa. Ponadto brak doprecyzowania terenów przestankowych i żerowisk poszczególnych gatunków przelotnych na przedmiotowym obszarze, przez wzgląd na brak zebranych na przestrzeni okresu obowiązywania zarządzenia wiedzy na temat dokładniejszej lokalizacji preferowanych przez ptaki rejonów oraz stanu w jakim się one znajdują, jak i brak weryfikacji czy pierwotne założenia poczynione jeszcze w materiałach do pzo zostały określono prawidłowo, z założeniem rozmieszczenia i zachowania stanu tych terenów jeszcze na podstawie materiałów do pzo (praktycznie już archiwalnych), przy dynamice zmian środowiskowych ostatnich 20 lat, głównie zmiany temperatur w okresach zimowych (brak mrozów i opadów śniegu) oraz suchych i upalnych okresów letnich, jak i negatywnie zmieniającego się poziomu wód gruntowych, zdają się czynić zaktualizowane obecnie cele nie tylko bezbronnymi założeniami, ale wręcz określonymi po omacku. Ostatecznie trudno też mówić o tym, aby: zakładanie osiągnięcia celu w większość możliwych do wystąpienia przypadków wielkości mierzonej; godzenie się z tym, że obecnie aktualizowane cele stanowią założenie podatne na czynniki losowe; przy braku weryfikacji stanu i rozmieszczenia terenów faktycznie wykorzystywanych przez ptactwo na przedmiotowym obszarze – mogło pozwolić na odzwierciedlenie znaczenia przedmiotowego obszaru dla zachowania lub odtworzenia gatunków we właściwym stanie na poziomie krajowym, biogeograficznym i europejskim. Powyższe wskazuje, że wymagania przedstawione przez Komisję Europejską, przy tak określonych celach zadań ochronnych, pozostają niespełnione.</p> |
| Sposób rozpatrzenia | <p>Uwagi nie uwzględniono. Treść pisma stanowi w większości czysto teoretyczne rozważania na temat obliczeń statystycznych, oraz poziomu ambicji wyznaczonych celów ochrony, przy czym zgłaszający nie przedłożył żadnych konkretnych wyliczeń ani też nie wskazał danych, które wskazywałyby na inne wartości szacowanych populacji. Przyjęte przedziały wielkości populacji</p>  |

|  |
|--|
| dla poszczególnych gatunków zostały określone na podstawie dostępnych danych obejmujących szeroki zakres czasowy, w tym materiałów do pzo, wyników Monitoringu Ptaków Polski wykonywanego w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, a w przypadku rybitwy czarnej także publikacji i zleconej ekspertyzy. Zarówno źródło, jak i sposób szacowania na podstawie danych dotyczących liczebności wskazano w uzasadnieniu do zmiany zarządzenia, osobno dla każdego przedmiotu ochrony. W ocenie tut. Organu, założone cele są precyzyjnie określone, mierzalne, jak również realistyczne w stosunku do obecnych możliwości i warunków gospodarowania zasobami przyrodniczymi, dla ochrony których powołany został przedmiotowy obszar Natura 2000. Należy wskazać, że ramy czasowe obowiązujące dla wyznaczonych celów, wynikają z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), który stanowi, że pzo sporządza się na okres 10 lat. |
|--|

Projekt zmiany zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190), z Wojewodą Zachodniopomorskim pismem nr P-1.0522.12.2023.AB z dnia 01 sierpnia 2023 r.

---

i

1. Czeraszkiwicz R., Błaszczuk-Felska L. 2022. *Ekspertyza przyrodnicza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy w obszarach Natura 2000 województwa zachodniopomorskiego: Jeziora Wełtyńskie PLB320018. Inwentaryzowane przedmioty ochrony: A043 gegawa Anser anser, A197 rybitwa czarna Chlidonias niger*. Maszynopis, Szczecin;
2. Standardowy Formularz Danych - Jeziora Wełtyńskie PLB320018.
3. Chodkiewicz T. i in. 2019. *Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013-2018: stan, zmiany, zagrożenia*. Biuletyn Monitoringu Przyrody 20;
4. Uniwersytet Szczeciński (wykonawca). 2013. Materiały do planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 *Jeziora Wełtyńskie PLB320018*. Szczecin;
5. Antczak J., Sikora A., Kajzer Z., Zieliński P. 2015. *Rozmieszczenie i liczebność lęgowych mew i rybitw Laridae na Pomorzu*. Ptaki Pomorza 5:5-31;
6. Stawarczyk T. 2018. *Zmiany taksonomiczne na liście ptaków krajowych według taksonomii IOC*. Ornis Polonica 59:71-77;
7. GIOŚ - Monitoring Ptaków Polski wykonywany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (<http://monitoringptakow.gios.gov.pl/PM-GIS/>).