



WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 10 maja 2024 r.

PS-III.865.3.2024.MK

**Pani
Beata Januszczyk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie, ul. W. Pola 4, 12-100 Szczytno, Regon: 510931548, NIP: 745-16-30-072.

[Dowód: akta kontroli str. 1-13]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pani Beata Januszczyk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, powołana na to stanowisko przez Starostę Szczytyńskiego z dniem 12 lutego 2018 r.;
- Pani Wiesława Napiórkowska – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, powołana na to stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dniem 1 marca 2018 r.

[Dowód: akta kontroli str. 48-49]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Magdalena Kielak - starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 12/2022, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego;
- Pani Marta Piątek - kierownik oddziału, legitymacja służbowa nr 26/2021, członek zespołu kontrolnego,
- Pani Małgorzata Światocho - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 26/2024, członek zespołu kontrolnego,

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr FK-VI.0030.126.2024 z dnia 19 lutego 2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 12-13]

Termin kontroli: 4-6 marca 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2024.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekcroć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Powiatowy Urząd Pracy w Szczytnie;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie.
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz.UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji z realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez PUP danych statystycznych, zakresów obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora, Zastępcę Dyrektora oraz pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 75/XIX/2018 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 10 października 2018 r. Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne jest Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań zgodnie z § 18 ust. 4 pkt. 35 należy przyznawanie refundacji pracodawcy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.

Zgodnie z § 18 ust 2 Regulaminu oraz schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu, Centrum Aktywizacji Zawodowej podlega bezpośrednio kierownikowi CAZ, którego funkcję pełni Dyrektor PUP .

[Dowód: akta kontroli str.24-47]

W okresie objętym kontrolą PUP w Szczytnie stosował zasady refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Uwagę kontrolujących zwrócił fakt, że w zasadach udzielania refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy określonych we wniosku o przyznanie refundacji wskazano maksymalną wysokość refundacji nie większą niż 30.000,00 zł brutto.

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśniła, że ustalając ww. kwotę „urząd kierował się ograniczonym limitem środków finansowych przyznawanych na ten cel oraz efektywnością kosztową formy wsparcia. Dodatkowym powodem było kierowanie się racjonalnością wydatkowania środków publicznych, ponieważ część wnioskodawców wpisywała do harmonogramów wydatków urządzenia i sprzęty, które w ocenie tutejszego urzędu nie są niezbędne na stanowisku pracy, czyli lista zakupów bywała uzupełniana „na siłę”, aby osiągnąć maksymalną kwotę refundacji.”

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśniła również, że „w dniu 4 października 2022 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (DF-IV.0211.47.2022.AP) skierowane do wszystkich WUP, PUP/MUP. W piśmie

poinformowano adresatów, że wprowadzanie przez urząd pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową, niezgodną z prawem.

Niezwłocznie po otrzymaniu ww. pisma urząd zastosował się do wytycznych w powyższym zakresie usuwając z zasad udzielania refundacji zapisy mówiące o ograniczeniu kwoty wsparcia.”

Zespół kontrolny przyjął powyższe wyjaśnienia i w trakcie czynności kontrolnych potwierdził, że PUP w Szczytnie odstąpił od wskazywania górnej granicy wysokości refundacji.

Określone przez PUP Zasady (...) w pkt 11 wskazywały, iż na utworzone stanowisko pracy może być skierowana osoba spełniająca poniższe warunki:

- a) osoba nie była zatrudniona w ostatnich 6 miesiącach (przed dniem wydania skierowania) przez okres dłuższy niż 3 miesiące w ramach doposażenia stanowiska pracy, prac interwencyjnych, robót publicznych, a także bonu zatrudnieniowego,
- b) nie była zatrudniona i nie wykonywała innej pracy zarobkowej w okresie ostatnich 2 lat:
 - u pracodawcy, który wnioskuje o udzielenie refundacji, w spółce cywilnej, której współnikiem jest lub był wnioskodawca lub przedsiębiorstwie, którego właścicielem jest lub był jeden ze współników spółki cywilnej wnioskującej o udzielenie refundacji, chyba że aktualny wniosek dotyczy stanowiska w innym zawodzie i pod innym adresem,
 - w przedsiębiorstwie, które zostało przejęte przez wnioskodawcę,
 - w przedsiębiorstwie współmałżonka wnioskodawcy;
 - w przedsiębiorstwie prowadzonym pod tym samym adresem i o tym samym profilu działalności, co obecny wnioskodawca,Z wyłączeniem umów o pracę w ramach praktycznej nauki zawodu pracowników młodocianych,
- c) nie jest małżonkiem oraz nie pozostaje w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa, przysposobienia, opieki lub kurateli z pracodawcą,
- d) nie zamieszkuje pod wspólnym adresem z pracodawcą lub w miejscu prowadzenia działalności, bądź w miejscu utworzonego stanowiska pracy (...)

W trakcie czynności kontrolnych uzyskano wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora PUP, iż „powyższe zapisy mają na celu ograniczenie nadużyć i fikcyjnych zatrudnień oraz są pokierowane dbałością o środki publiczne, a także aby zapewnić przejrzystość zatrudnienia, tak aby społeczeństwo nie miało zarzutów, że urząd niewłaściwie dysponuje środkami publicznymi. Ponadto zapisy te wprowadzono dbając o trwałość tworzonych miejsc pracy, np. aby pracodawca nie zwalniał pracującego już pracownika tylko po to by otrzymać wsparcie. Tutejszy urząd ma na celu tworzenie nowych i trwałych miejsc pracy w ramach realizowanych form wsparcia.”

[Dowód: akta kontroli str.91-97]

Kontrolujący przyjęli przedłożone wyjaśnienia. Pozostałe zasady stanowiące każdorazowo element wniosku stanowiły wyciąg przepisów dotyczących wskazanego instrumentu rynku pracy. Są one zgodne z obowiązującymi aktami prawnymi i stanowią pomoc oraz szczegółowe wyjaśnienia dla podmiotu ubiegającego się o refundację kosztów doposażenia stanowiska pracy.

W 2022 roku w PUP w Szczytnie wnioski w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy podlegały ocenie komisji.

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśniła, że „komisja oceniająca wnioski o przyznanie refundacji nie jest komisja stała, nie jest powołana w drodze zarządzenia Dyrektora. Każdy wniosek ocenia formalnie i opisuje pracownik merytoryczny zajmujący się realizacją tej formy wsparcia (...), następnie drugi pracownik – w ramach prac komisji zapoznaje się z przygotowanym wnioskiem i wypowiada się co do propozycji oceny wniosku, która następnie zostaje przedstawiona do decyzji Dyrektora PUP. Komisja nie zbiera się w określonych ustalonych wcześniej terminach, a doraźne w miarę potrzeb.”

[Dowód: akta kontroli str.96]

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2022 r. w PUP wstępnie zaplanował na realizację kontrolowanego zadania środki finansowe w wysokości 1.290.000,000 zł. W planie po zmianach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2022 r. ujęto kwotę 1.011.598,76 zł

[Dowód: akta kontroli str.75-87]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 1.011.598,76 zł, na utworzenie 34 stanowisk pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 14-19, 88-90]

W toku czynności kontrolnych zbadano, czy Dyrektor PUP i Zastępca Dyrektora posiadają odpowiednie pełnomocnictwa Starosty Szczywieńskiego do zawierania w jego

imieniu umów o dofinansowanie. Kontrolującym przedstawiono upoważnienia wydane przez Starostę, poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str.65-66]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych realizował w PUP 1 pracownik (pośrednik pracy). Pracownik miał powyższe zadania ujęte w zakresach czynności. Nadzór nad prawidłową organizacją i finansowaniem refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych w PUP w Szczytnie sprawuje Dyrektor PUP.

[Dowód: akta kontroli str. 50-64]

Analizując zakres czynności ww. pracownika PUP, zespół kontrolny zwrócił uwagę, że pośrednik pracy zatrudniony jest w Dziale Instrumentów Rynku Pracy. Z obowiązującego w 2022 r. regulaminu organizacyjnego wynika, że taki dział w PUP w Szczytnie nie istniał. Zespół kontrolny uzyskał wyjaśnienia, że wskazanie Działu Instrumentów Rynku Pracy było omyłkowo wpisane ze względu na wcześniejszą organizację urzędu pracy. Przedstawiono kontrolującym kolejny zakres czynności obowiązujący od 5 lipca 2023 r., który był poprawny, zatem odstąpiono od wydania zaleceń we wskazanym zakresie.

Pośrednik pracy, któremu zostanie powierzona funkcja doradcy klienta, może w pełni realizować zadania z zakresu pośrednictwa pracy, które bezpośrednio wpisują się w tę funkcję. Należy zauważyć, że ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku nie przypisuje usług czy instrumentów rynku pracy do realizacji przez pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach. Jeżeli zatem pośrednik pracy z funkcją doradcy klienta posiada odpowiednie kompetencje aby realizować zadania z zakresu innych usług czy instrumentów rynku pracy, takie zadania mogą być mu powierzone do realizacji. Zatem możliwe jest powierzenie pośrednikowi pracy, pełniącemu funkcję doradcy klienta, zadań z zakresu innej specjalności.

Mając powyższe na uwadze nie zakwestionowano powierzenia zadań dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy pośrednikowi pracy, który zgodnie z przedłożonym zakresem czynności miał również powierzoną funkcję doradcy klienta.

W 2022 r. do PUP wpłynęły 32 wnioski o przyznanie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, spośród których:

- 26 wniosków rozpatrzono pozytywnie;
- 6 wniosków rozpatrzono odmownie, głównie z powodu:
 - braku osób posiadających wskazane kwalifikacje/doświadczenie zawodowe;
 - niespójności i niezasadności wydatków;
 - złożenia wniosku do nie właściwego organu
 - stworzenia stanowiska pracy przed rozpatrzeniem wniosku.

- w 1 przypadku wnioskodawca zrezygnował z ubiegania się o dofinansowanie.

W 2022 r. w PUP zawarto 25 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Liczba podmiotów, którym przyznano środki oraz wydatkowana kwota na ten cel były zgodne z danymi podanymi w sprawozdaniu MRiPS-02 za grudzień 2022 r. oraz zestawieniu umów PUP dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 14-21, 88-90]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą losowo wybranych 10 umów zawartych w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz wszystkie wnioski rozpatrzone negatywnie.

Kontrolujący ustalili, że formularz wniosku o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierał wszystkie elementy wynikające z § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia oraz oświadczenia zgodne z §2 ust. 4-7 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str.98-123]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego bezrobotnego, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu oraz załączono do nich wymagane oświadczenia i załączniki.

Kontrolujący ustalili, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji Komisji pod względem formalnym i merytorycznym, a następnie były przedkładane Dyrektor PUP, decydującej o udzieleniu bądź odmowie udzielenia dofinansowania.

Następnie wnioskodawcy byli informowani o podjętej decyzji. W przypadku pozytywnej decyzji byli informowani o konieczności zgłoszenia się w urzędzie celem dopełnienia formalności, w przypadku decyzji odmownej byli informowani o przyczynie odmowy. Podmioty o pozytywnym lub negatywnym rozpatrzeniu wniosku byli powiadomieni na piśmie w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Przed zawarciem umowy podmiot zabezpieczał przyznane środki wybraną i zaakceptowaną przez Urząd formą zabezpieczenia. W celu zabezpieczenia zwrotu otrzymanej refundacji PUP stosował: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika.

[Dowód: akta kontroli str. 106]

Umowa mogła być zawarta, o ile w dniu jej zawarcia podmiot, producent rolny, przedszkole, szkoła, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne nie rozwiązał stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot, producenta rolnego, przedszkola, szkołę, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne albo na mocy porozumienia stron z przyczyn nietyczących pracowników, nie obniżył wymiaru czasu pracy lub złożył oświadczenie o obniżeniu lub zamiarze obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia wypłaty refundacji na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Podstawą refundacji była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem, w tym żłobkiem lub klubem dziecięcym lub podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne, przedszkolem, szkołą, producentem rolnym. Umowa zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

We wszystkich zweryfikowanych umowach prawidłowo określono strony umowy, podstawowe zobowiązania umowne, wydatki podlegające refundacji i wymogi związane z ich udokumentowaniem, warunki zatrudnienia i utrzymania stanowiska pracy, warunki wypłaty refundacji, zabezpieczenie zwrotu refundacji, obowiązki związane z podatkiem VAT, wykorzystanie zakupionego wyposażenia stanowiska pracy, zwrot refundacji, pomoc de minimis.

[Dowód: akta kontroli str.127-184]

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis, a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP). W przypadku rozwiązania umowy i zwrotu środków Funduszu Pracy lub dokonania zwrotu podatku VAT wystawiano skorygowane zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis.

W wyznaczonym w umowie terminie podmiot dostarczał do urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie zakupów oraz składał pisemne oświadczenie dotyczące możliwości ubiegania się o zwrot podatku VAT.

Pracownik urzędu sprawdzał zgodność przedstawionych dokumentów z kalkulacją wydatków i z zawartą umową. Potwierdzał zgodność kopii faktury z oryginałem. Przed wydaniem skierowania oraz dokonaniem wypłaty pracownik dokonywał odbioru utworzonego stanowiska pracy. Kontrola miała na celu sprawdzenie czy zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu podmiotu i stanowi wyposażenie stanowiska pracy. Po wydaniu

skierowania podmiot zatrudniał skierowaną osobę bezrobotną i dostarczał do PUP kopię umowy o pracę zawartą ze skierowanym bezrobotnym.

W trakcie trwania umowy podmiot dostarczał dokumenty potwierdzające zatrudnienie skierowanej osoby. W przypadku rozwiązania umowy o pracę podmiot był zobowiązany zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 6 umowy do pisemnego informowania Urzędu o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowaną osobą bezrobotną w terminie 5 dni od zaistnienia faktu, podając datę i przyczynę rozwiązania umowy wraz z uwierzytelnioną kopią świadectwa pracy. W przypadku powstania wakatów na stanowisku pracy, podmiot zobowiązany był do zatrudnienia innej osoby bezrobotnej, skierowanej przez Urząd, spełniającej określone wymagania, w terminie jednego miesiąca od daty powstania wakatów. W uzasadnionych przypadkach Urząd na prośbę podmiotu mógł wyrazić zgodę na przedłużenie terminu uzupełnienia wakatów.

PUP w Szczytnie przez cały czas realizacji umowy monitorował zatrudnienie skierowanej osoby na podstawie dostarczanych dokumentów (RCA). Przy monitorowaniu zatrudnienia PUP korzystał z dostępnej w SYRIUSZU bazy danych ZUS.

[Dowód: akta kontroli str. 202-352]

Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy, były zarejestrowane w PUP, bezrobotni posiadali wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy. Po skierowaniu i podjęciu zatrudnienia, osoba bezrobotna traciła status w związku z podjęciem zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

Kontrolerzy zwrócili uwagę, że w ramach jednej z umów, tj. CAZ.6621.1.2.2022.DOP, PUP skierował na stanowisko pracy utworzone w ramach doposażenia/wyposażenia, bezrobotnego, który nie posiadał odpowiednich kwalifikacji. Z przedstawionej oferty pracy wynika, że pracodawca jako wymagane niezbędne wobec kandydatów do pracy wskazał doświadczenie zawodowe – 1 rok na budowie. Akta osobowe bezrobotnego przedłożone w czasie kontroli nie zawierały żadnego potwierdzenia czy też uprawdopodobnienia posiadania doświadczenia zawodowego we wskazanej dziedzinie. Natomiast osoby kierowane na doposażone stanowisko pracy w ramach uzupełnienia wakatów jedynie oświadczały, że legitymują się doświadczeniem w danym zakresie. PUP nie dysponował dokumentacją uprawdopodobniającą posiadanie przez bezrobotnych określonego doświadczenia.

W trakcie czynności kontrolnych pracownik PUP nie potrafił uzasadnić dlaczego skierował do pracy osobę nie spełniającą wymagań pracodawcy. Pośrednik pracy uznał, że doszło do „niedopatrzenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 109-201]

Z zawartych w 2022 r. 25 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, dwa podmioty wymienione

w zestawieniu w poz. 18 i 20 dokonały proporcjonalnego zwrotu otrzymanej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zalecam:

1. Kierowanie do pracy w ramach wyposażonego lub doposażonego stanowiska pracy jedynie osób bezrobotnych spełniających wymogi niezbędne określone w ofercie pracy przez pracodawcę.

Pouczenie

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej